理由陳述

長期以來，一些俗稱“黑店”的商舖欺騙消費者，特別是欺騙遊客的現象較為嚴重，為了加強打擊此類違法行為，維護正常的經濟秩序，保護消費者的利益，維護澳門作為國際旅遊城市的形象，特提出本法案。

首先，法案對七月十五日第 6/96/M 號法律第二十八條“貨物方面之欺詐”做了修改。鑑於“黑店”利用價格手段（即所謂的以斤換兩）進行欺詐的行為時有發生，法案在現行法律就貨物本身進行欺詐加以規範的基礎上，增加了以價格手段進行欺詐的規定。考慮到貨物欺詐行為的嚴重危害性，法案將現行的刑罰幅度從科處最高三年徒刑或一百二十日罰金提高至最高五年徒刑或六百日罰金，並針對可能發生的極為嚴重的情節規定了加重刑罰。提高刑罰幅度的另一個目的也在於將該種犯罪置於司法警察局的專屬調查權限，從而進一步明確刑事偵查的權責，提高偵破罪案的效率。此外，由於貨物欺詐罪以主觀方面的“故意”為要件，因而在邏輯和技術上不存在“過失”的欺詐，為此，法案刪除了該條第二款關於“過失”的規定，以便使立法技術更合理。

考慮到第二十八條（貨物欺詐）所規定的犯罪的嚴重危害性，不宜對其刑罰給予特別減輕或免除，故將其從七月十五日第 6/96/M 號法律第八條有關“可特別減輕或免除刑罰”的規定中予以刪除。

其次，服務業作為經濟體系的組成部分，在澳門具有特別重要的地位，因此，維護服務業的正常交易秩序理當作為立法的一項目標。鑑於服務業中欺詐消費者的行為也多有發生，而現行的法律雖然提及

“服務”這一概念，但卻不足以有效遏止欺詐消費者的行為，因而有必要將其納入特別刑法中加以規範。為此，法案特別增加了第二十八條 - A（服務欺詐），其內容與修改後的第二十八條（貨物欺詐）相似。同時，為了使公眾知悉對此類行為的定罪判決，加強對此類行為的社會監察，法案在第十七條（法院裁判之公開）中增加了第二十八 A 的內容。

再次，考慮到經第 2/2002 法律修改後的七月十五日第 6/96/M 號法律第五條 f) 項中的“遊客”並非一個嚴格的法律概念，因此，法案將其修改為“非本地居民”，以便使有關概念更清晰，更具有可操作性。

最後，根據相關法例的更新情況，法案還對七月十五日第 6/96/M 號法律第一條做了技術性調整，同時，明確規定了經濟局局長在有關行政程序中的權限。