

澳門特別行政區立法會
書面質詢
關注青洲的保護與未來發展

自 2009 年政府提出“青洲都市化整治計劃”後，一直受該區的居民及社會關注，但近年除了公共房屋的興建，以及數幢新建的私人樓宇拔地而起，其餘包括青洲山的環境整治、文物與古樹的保育，以及附近燃料中途倉與廢車場的遷移等工作皆未見蹤影。而早前再有報導指出具有百年歷史的青洲圍島牆已遭夷為平地¹，近日從現場所見，該圍島牆被拆後，僅用作興建分隔馬路的“安全島”，令人覺得當局的規劃忽視了青洲區內環境與文物保護的重要性。

從各種資料記載，青洲山擁有大量具重要保育價值的文物古蹟、古樹古木，以及良好的原始生態，例如，過去青洲屬軍事禁區，因此擁有一些軍事碉堡及坑道；另有研究指出青洲山上具有本澳最好的闊葉林，其植被對保護澳門半島及周邊生態環境，維護生態平衡具有重要意義²。雖然文化局曾表示有就青洲山的保護向工務局等相關部門發出意見，包括對某地段建議高度限制、保留青洲修道院及軍事碉堡、保護景觀視廊等措施³，但這些建議似乎並未有帶來實際的效果。

事實上，青洲山早在 1976 年第 34/76/M 號法令、1984 年第 56/84/M 號法令，以及 1992 年第 83/92/M 號法令中已被納入“保護名單”之中，而 2013 年《文遺法》亦將其納入“已評定的場所”之一，即指具有重要文化價值的人類創造或人類與大自然的共同創造，包括具有考古價值的地方，顯示青洲山的保護保育工作是具有其必要性的。惟現時青洲山上依然垃圾處處，修道院及碉堡等文物仍被廢車圍繞掩蓋，惜仍未見當局有任何改善計劃，居民尤其擔憂一旦山火來襲，生命安全堪虞，青洲山亦將遭受不可逆的破壞。為此，當局有需要從發展與保育間取得平衡，避免其獨有的自然環境及人文歷史要素消失殆盡。

對此，本人提出以下質詢：

1. 2016 年 7 月 27 日，《青洲山百年圍牆被夷平》，澳門日報 A7 版。
2. 黃柳菁等：澳門青洲山白楸+假蘋婆+破布葉群落特征研究，武漢植物學研究，2010 年第 1 期。
3. 文化局關注青洲山及相關文化景點的保護，<https://www.icm.gov.mo/cn/news/detail/14084>

1. 文化局雖說重視青洲山的保護工作⁴，但過去卻發生多次文物遭受破壞的事件，而現時修道院及碉堡等文物仍被廢車場圍繞掩蓋，當局亦沒有修復的計劃，反映其保護工作並不全面。為此，請問當局未來會否根據 2013 年《文遺法》的規定，啟動青洲山的保護保育工作，將這些寶貴的文物資源得到充分保護？
2. 有研究亦指出青洲山的原生植被及林木，對本澳生態環境具有重要的意義；而且工務局在“青洲都市化整治計劃”的規劃大綱中亦指出，青洲山作為該區特色景觀的重要元素，應體現保護中利用的原則，充分考慮筷子基北灣海濱堤岸景色及青洲山山體形態，達到建築景觀與自然景觀相融合⁵。為此，請問當局如何達到“保護中利用的原則”？如何避免青洲山原有生態環境，古樹古木等自然資源受發展所害？
3. 過去“青洲都市化整治計劃”推出時，《文遺法》尚未立法，“計劃”對於青洲的環境規劃、文物保護等方面難以作出通盤的考量。請問工務局或城規會等相關部門，會否遵守現時《文遺法》法規，適當調整舊有的規劃？以青洲山具有的歷史文物與自然環境資源，以及鄰近 24 小時通關口岸的優勢，未來會否考慮將青洲規劃成宜居及宜遊的新區域？

澳門特別行政區立法會議員

黃潔貞

黃 潔 貞

二零一六年九月三十日

4. 同註 3

5. 《青洲都市化整治計劃規劃大綱》，

http://urbanplanning.dssopt.gov.mo/cn/download/qingzhou_item3.pdf