

書面質詢

澳門現時以三條大橋作為澳門半島與離島間的跨海通道，但隨着離島人口漸增，多個大型的酒店渡假村等旅遊設施的落成及營運，澳門的民居和經濟重心開始部份移轉到離島路氹城。在此一形勢下，三條跨海通道已臨飽和，確實急切需要籌建第四通道，以配合社會的發展需要。

早前，政府就第四通道以甚麼形式開展研究。而社會大眾一般認為澳門已有三條大橋，這三條大橋都同樣面對無法全天候通車，以確保澳門半島與離島在惡劣天氣下能保持交通往來。因而社會輿論主要傾向是興建隧道。但不旋踵，政府已宣佈第四通道仍選擇為橋樑，期間如何論證、如何確認興建橋樑的理據，卻並未向社會交待。

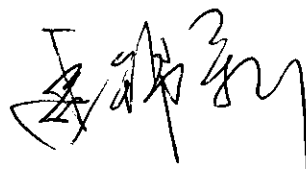
再以橋樑為第四通道，會否重蹈西灣大橋的覆轍？當年，西灣大橋興建前，也是幾經考證，認為以橋樑方式，仍能以大橋下層確保全天候通車，但構想與現實落差實在太大。因為下層在設計上只能容單線行車，容量遠遠不足，每有颱風，西灣大橋下層堵塞得令使用者痛不欲生。再來一個橋樑，又是否真的可以解決此一問題？

政府最初說會就第四通道開展公開諮詢，但轉頭又說經研究已決定為橋樑，卻無交待這些研究到底提出了甚麼重大理由可令政府一錘定音？政府就興建橋樑曾以吹風透露，決定第四通道仍為橋樑的其中一個考慮是，若以隧道作第四通道，則無法讓電單車使用，因而無法解決此佔本澳機動車輛一半以上的車種使用。但由於政府跳過了公開諮詢，所以亦未能讓社會對此有充分討論。

為此，本人向行政當局提出書面質詢：

- 一．就第四通道的問題，政府最初說會開展公開諮詢，但轉頭又說經研究已決定為橋樑，卻無交待這些研究到底提出了甚麼重大理由可令政府一錘定音。政府能否向社會公開相關研究及論證對支持興建橋樑的理據？
- 二．西灣大橋興建前，也是幾經考證，認為以橋樑方式，仍能以大橋下層確保全天候通車，但現實卻難經考驗。現時再以橋樑為第四通道，會否重蹈西灣大橋的覆轍？
- 三．有消息透露，決定第四通道仍為橋樑的其中一個考慮是，若以隧道則無法讓電單車使用，因而無法解決此佔本澳機動車輛一半以上的車種使用。但第四通道若為隧道，是否就不能讓電單車通行？若第四通道以隧道形式確實不能容電單車通行，則此隧道可解決非電單車的車輛全天候通行，而西灣大橋的下層在惡劣天氣下若開放為電單車專道，是否也能調節補充相關的不足？

立法議員 區錦新



二零一六年一月二十二日