

書面質詢

本人曾在 2015 年 8 月 3 日就加思欄炮台和圍牆海岸線一帶提出書面質詢，其中質詢所提及的 2 條問題如下：

1. 有市民叫我問一聲行政當局，加思欄兵營已有 400 多年歷史，亦早已是重點保護的文物，為何卻可以在未經公眾諮詢的情況下，自行進行改建或改造？而愛都酒店並未確定為文物，卻反而要舉行公眾諮詢再決定是否拆建或改造？對此，行政當局是否已有一套既定的法律法規或是制度標準，去決定上述個案是否要向公眾諮詢呢？抑或是單憑當局的主觀意識來決定呢？請詳細向市民解釋及說明之。
2. 有專家學指出，400 多年歷史的加思欄炮台沿著海邊山勢而興建，但後來因填海造陸的關係，現在的加思欄炮台已不再沿海，而是被天橋及高樓大廈所包圍。但對於如此歷史悠久的加思欄炮台和圍牆海岸線一帶，行政當局似乎未有清晰的保護指引，定抑或是已經有，卻未有執行呢？請問行政當局對此有何回應？

對此，當局於 2015 年 10 月 20 日的回覆內容，仍未就上述書面質詢第二條問題作出回覆，加上於 12 月 4 日施政報告答辯期間亦未有回覆此問題。為此，有市民叫我再問行政當局，對於歷史悠久的加思欄炮台和圍牆海岸線一帶，行政當局仍未向社會清晰說明保護的指引和措施，但卻在傳媒報道指：「對鄰近南灣舊法院一幢申請重建樓宇，文化局作出限高五十三米的「具約束性」意見。……指出，南灣區該地段是澳門原始海岸線，屬保護區的很重要的場所。而局方觀察到南灣海岸線有一些過高的大廈，已對海岸線造成影響。「有些高廈對南灣海岸線做成了破壞，因此，不想再出現不合理高樓。我們要為將來澳門城市整體發展留有空間，但如果現在控制不好，將來規劃難題更大。」…不希望再發生海岸線出現不合理高樓的問題，認為海岸線需要應有的尺度。^[1]」

有專家學者認為，行政當局針對南灣海岸線是持保護有加的態度，而對於擁有 400 多年歷史的加思欄炮台和圍牆海岸線卻未給予保護和應有的重視，同屬於重要的保護區和文物場所，為何會有不同的對待呢？定抑或當局本身覺得加思欄炮台和圍牆海岸線已經有足夠的保護，致使當局認為不需關注？原因為何？

有鑒於此，本人提出如下書面質詢：

1. 就行政當局仍未就上述書面質詢第二條問題作出回覆，故再次請問：有專家學指出，400 多年歷史的加思欄炮台沿著海邊山勢而興建，但後來因填海造陸的關係，現在的加思欄炮台已不再沿海，而是被天橋及高樓大廈所包圍。但對於如此歷史悠久的加思欄炮台和圍牆海岸線一帶，行政當局似乎未有清晰的保護指引，定抑或是已經有，卻未有執行呢？請問行政當局對此有何回應？
2. 有專家學者認為，行政當局針對南灣海岸線是持保護有加的態度，而對於擁

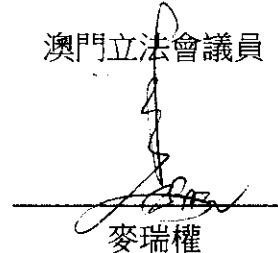
麥瑞權
鄭安庭

立法議員辦事處

Escritório do Deputado à Assembleia Legislativa
MAK SOI KUN ZHENG AN TING

有 400 多年歷史的加思欄炮台和圍牆海岸線卻未給予保護和應有的重視，同屬於重要的保護區和文物場所，為何會有不同的對待呢？定抑或當局本身覺得加思欄炮台和圍牆海岸線已經有足夠的保護，致使當局認為不需關注？原因為何？

澳門立法會議員



麥瑞權

2015 年 12 月 23 日

參考資料：

[1] 近南灣舊法院樓宇重建 文化局冀限高五十三米，華僑報，2014-9-4

北區辦事處：澳門黑沙環勞動節街198號廣福祥商場R/C+SLD
Endereço：Em Macau, Rua 1º de Maio NºS198 Jardim Kong Fok Cheong R/C+SL D
電話：(853) 2852 9561 傳真：(853) 2852 8439 電郵：legimak@macau.ctm.net

氹仔辦事處：氹仔佛山街142號金利達地下N座
Endereço：NA TAIPA, RUA DE FAT SAN No 142, KINGLIGHT GARDEN RES-DO-CHAO N
電話：(853) 2886 0010 傳真：(853) 2886 0016 電郵：atz.al.macau@gmail.com