

書面質詢

在立法會上談到城市規劃時，多次聽到官員談及有計劃建成「學校村」，即將學校集中安置到某一新開闢區，以改善學校的教學環境，增加學生的活動空間。這個構思的出發點是好的。只是，卻是閉門造車的「天空之城」。

上世紀八十年代以前，澳葡政府對華人教育並不重視，所以只辦了幾間官校以解決葡人及土生葡人子女的學習需要，而華人子女的教育則靠本地的社團和熱心人士去自行辦學以滿足社會的需要。由於資源匱乏，所以大多數學校都難免因陋就簡，見縫插針。而基於這樣的歷史原因，後來即使資源上有所改善，但學校狹小，學生活動空間不足，卻非一時間能作出根本的改變。要改善學校環境，增加學生的活動空間，只能實現小班小校。但在人口稠密的澳門，學校的學額需求亦殷切，要實現小班小校又談何容易。於是，有人忽發奇想，大發宏願建個學校村，以大幅增加學額的供應，使學生能在一個較大的空間來學習和活動。這可能是學校村的構思來源。

可是，理想歸理想，也要回歸實際。傳統上，小、幼學生一定是就近入學，學校最好是在學生家居十至十五分鐘步行的半徑範圍。中學生可以遠一點，要搭車上學也可以。本人不知道「學校村」的構思是否只針對中學，而不是一條龍的包括幼稚園及小學的學校。否則，在某個偏遠的位置，要小學及幼稚園學生長途跋涉，靠巴士轉乘服務才能到達的話，這樣的學校除非學生天天有父母或司機開車接送，否則不可能受歡迎。而即使「學校村」只針對中學，但同樣存在問題。

目前澳門的交通問題已是怨聲載道，若建立「學校村」，須學生跨區上課，屆時每天早上短短的一個多小時內，數以萬計中學生從四面八方湧進「學校村」，對公共交通所帶來的壓力有多大，有想像過嗎？

為此，本人向行政當局提出書面質詢：

- 一、當局對建立「學校村」有何具體構思、是把現行的學校搬進去還是開辦新學校、是中學為主還是中小幼一條龍全部放進去？
- 二、若「學校村」只是中學的話，現時全澳中學生達三萬多人，若即使有一半中學生須進入「學校村」上課，本澳的交通力量能否承受如此重壓？
- 三、「學校村」最初是部份教育界人士所提出，政府似乎照單全收，但這是否切合實際，特區政府對此有否作過研究、結論為何？

立法議員 區錦新

二零一四年八月二十五日

