

書面質詢

澳門大學自遷往橫琴後，原址去向一直惹人關注。至今年十一月十四日，高教辦突然宣佈，政府對澳大舊址未來的使用規劃已作出決定，除澳大將保留包括大學圖書館等建築物合共 21,033 平方米面積，以用作持續進修中心和機電工程中心等原址運作外，另兩家公立大專院校、城市大學和三個政府部門行政公職局、體育發展局及交通事務局均獲得分配部份校舍使用。至此，一個大學變成太公分豬肉，其處理手法令人質疑。

限於土地資源，澳門高等教育的發展在設施上條件已不足，澳大遷往橫琴後，騰出來的校舍理應仍用於高等教育，其他政府部門實不應來分一杯羹。當然，偌大的校舍，亦不可能由另一高等院校獨佔，所以，分是意料之內，但分成七份，連三個政府部門亦割得一份，卻難免教人感到詫異。

澳門以旅遊、博彩業為龍頭產業，而澳門未來更將以建設成為世界旅遊休閒城市作為發展方向。所以，旅遊業在未來應是一個更趨重要的產業，對旅業人才的需求相信更為殷切。而旅遊學院一直踞望廈山一隅，場地明顯不孚應用。所以藉澳大舊址騰空，應多佔比份促進擴展。可惜，連私人大學亦分得龐大的校舍，而旅遊學院只獲撥給以宿舍為主的東亞樓，對旅遊學院的發展幫助不大，實屬不當。

近年政府大量開展諮詢，但對於澳門大學原址這一個龐大校舍的分配，卻一聲不響，任由社會長時間的猜測，卻不作回應，至已作決定米已成炊才向外公佈。如此做法實有違陽光政府的承諾。事實上，校舍的分配很難有萬全之策，但若決策過程中能增加透明度，有渠道收集意見，而非黑箱操作突然宣佈，會減少公眾對利益輸送的猜疑。

為此，本人向行政當局提出書面質詢：

- 一、 面對未來旅業發展優越的願景，旅遊學院真的沒有任何鴻圖大計，以求質量俱升的培養人才嗎？還是政府刻意壓抑旅院的發展，否則何以政府對澳大原址的分配，旅院只得一座東亞樓嗎？
- 二、 澳大原址分配大定，但政府部門雖已獲校舍分配仍具彈性可作調整。政府部門辦培訓何處不可為，未來填海新城 B 區就大可預留其用地，亦免公務員放工後「山長水遠」到氹仔受培訓。除非旅遊學院確無發展計劃，否則，行政公職局獲分配作公務人員培訓場地的銀禧樓，尚剩餘未分配的大豐樓和教職員宿舍大樓，能否都撥予旅遊學院使用，以支援旅遊學院的長遠發展？
- 三、 對澳大原址的分配，政府從未作過諮詢以收集公眾意見，整個決策過程完全在黑箱之中。到底，對一個大學原址校舍的分配，政府有何必要以密不透風方式作出決策？

立法議員 區錦新

二零一四年十一月二十一日