

## 書面質詢

今年一月十日，本人透過書面質詢向行政當局提出了三個問題，其中包括：

- 一． 為有效遏抑商舖租金，政府有否對策去推動空置的私人商舖的使用？
- 二． 石排灣三幢由政府興建的公屋，自西向東有居（雅）、樂（群）、業（興），分別有1824個、4672個及2153個單位，但在商舖配置上卻大都集中在業興大廈一側，而居雅大廈卻連一個商舖都沒有，到底為何如此配置？為何不考慮多設商舖方便市民購物和生活？
- 三． 按照社會的急切渴求，除非特區政府刻意與民為敵，否則未來相信會有大量的經屋和社屋的興建計劃。政府會否考慮在這些公屋計劃中，盡量利用空間增設商舖，既方便居民，亦透過增加商舖的供應來調節商舖租金？甚至以這些增設的商舖作「孵化器」，為年輕人創業提供更多的空間？

稍後，房屋局局長遵照行政長官指示給予本人回應，惜其答覆只是自說自話，重覆陳述石排灣的社區設施的未來安排，有如夢囈。這番夢囈連回答本人第二個問題也回答不了，至於第一及第三題更是連邊都觸不到。如此回應議員質詢，根本就是對議會的不尊重。

為此，本人再次就此問題提出跟進質詢，希望政府能覓得有能力回應的官員回應。

本澳樓價飆升，舖租伴隨高企。不少微、小企業，都因為面對業主大幅加租，導致租金成本太高而無以為繼，最終結業。可見，商舖租金太高是微企及小企的頭號殺手。

隨着澳門經濟持續上升，樓價不斷上調亦是一個經濟規律。但舖租作為一種市場的價值表現，畢竟還是受到市場供求關係的影響。增加供應是有助遏抑租金的不二法門。如何增加供應，綜觀全澳，空置的商舖其實不少，其中是甚麼原因乏人問津，是位置不佳還是叫價太高而令人卻步呢？個案不同，很難一統而論。但政府有否措施推動這些商舖不被丟空？事實上，若能便宜點租出也同樣有收益，而不致丟空收入全無。

其次，增加商舖供應也可從公共房屋新建屋苑入手。若未來的所有公共屋苑都盡量在有條件下增加商舖的供應，既方便居民購物及生活，也可對市場商舖租金的飆升構成一定的抑制作用。而已建成的商舖，更應充分使用，像亞馬喇前地，過去未改建前，地下還有不少商舖在營運，改建後，原計劃似乎亦有不少商舖設置。但事實上，亞馬喇前地的停車場改建完成多時，下層永遠都像個廢墟，大量的商舖設施都完全丟空。還有，旅遊活動中心面對金蓮花廣場，旅客眾多，理應也是一個營商的好地方。可是其七個商舖，現時全部丟空。這些政府公產丟空現象，既屬嚴重的浪費，亦不利於增加商業的經營場所以遏抑租金飆升。

為此，本人向行政當局提出書面質詢：

- 一． 為有效遏抑商舖租金，政府有否對策去推動空置的私人商舖的使用？

- 二· 按照社會的急切渴求，除非特區政府刻意與民為敵，否則未來相信會有大量的經屋和社屋的興建計劃。政府會否考慮在這些公屋計劃中，盡量利用空間增設商舖，既方便居民，亦透過增加商舖的供應來遏抑商舖租金？甚至以這些增設的商舖作「孵化器」，為年輕人創業提供更多的空間？
- 三· 亞馬喇前地及旅遊活動中心的商舖長期丟空，到底這些商舖是由哪個部門管理，為何會任由這大批商舖長期丟空，造成嚴重浪費？

立法議員 區錦新



二零一四年五月二十三日