

# 高天賜 梁榮仔 議員辦事處

GABINETE DOS DEPUTADOS JOSÉ PEREIRA COUTINHO E LEONG VENG CHAI

## 書面質詢

近日，高級技術員(法律範疇)的中央招聘知識考試名單一公佈後，社會嘩然，在 360 多份有效考卷中，竟得 1 名考生僅僅合格，令政府原本計劃招聘 69 名高級技術員的美夢破滅，亦白白浪費了時間及人力等資源。

本人辦事處受到一些考生投訴，指出當日考試前被監考人員沒收了用螢光筆僅劃了法律編號(如: 15/89/M)的法律文件，沒收後一個半小時在沒有任何解釋下發回給考生，考生在缺乏法律文件下未能及時回答試卷問題，而被無理沒收法律文件的一個半小時亦沒有補償給考生。

事實上，考生按照行政公職局頒佈的考試可用法律書籍規定到政府印務局購買有關法律書籍。但於考試當天，監考人員要求考生將葡文非註解版法律書籍如民法典及民事訴訟法典內的 Nota de Abertura 及 Breve Nota Justificativa (前言) 撕掉或不准許考生用該些法律書籍考試，因為中文版本沒有前言，考生為免不獲准考試，唯有齊齊撕法典，而部份考生不願意撕掉法典的選擇離開考場。

同時，考生亦反映試題數量完全不合理，僅簡答題已 50 題，若 3 分鐘完成一題已佔去兩個半小時，事實上考生反映簡答題很大部份試題是不能以數分鐘內完成的，例如比較法律制度等等。除此之外，尚有第二部份及第三部份的長答題須完成。

基於此，本人向政府提出以下質詢，並要求以清晰、明確、連貫和完整的方式適時給予本人答覆：

- 一. 政府如何解釋考試結果只有一人勉強及格的現象出現？沒收考生並沒有違規的法律文件，隨後一個半小時後才發還給予考生而沒有任何解釋，證明監考人員自身不清晰考試規定，最後剝奪考生一半的考試時間，特區政府對是次事件如何解釋？
- 二. 中文法律書籍無前言竟被監考人員認為葡文書籍內的前言為不符合規定而要求考生齊齊撕掉法典內前言，這樣無稽的思維及要求考生撕掉法典是對法律的不尊重，政府對此次事件又如何解釋？另外，若於政府印務局購買的法律書籍是不符合考試規定而須撕掉部份，政府在未來的中央招聘中將如何指導考生購買法律書籍？
- 三. 典試委員會在撰寫試題時並沒有考慮答題時間，政府將來再次開考中央招聘時如何防止類似事件再次發生？



高天賜 梁榮仔  
議員辦事處

GABINETE DOS DEPUTADOS JOSÉ PEREIRA COUTINHO E LEONG VENG CHAI

澳門特別行政區

立法會議員



高天賜

二零一四年十月二十一日