



# 澳門特別行政區 立法會會刊

## DIÁRIO DA ASSEMBLEIA LEGISLATIVA DA REGIÃO ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE MACAU

第四屆立法會 第四立法會期（二零一二—二零一三）  
IV LEGISLATURA 4.ª SESSÃO LEGISLATIVA (2012-2013)

第一組 第 IV-107 期  
I Série N.º IV-107

日期：二零一三年八月六日  
二零一三年八月七日

劉永誠、林香生、麥瑞權、陳偉智、蕭志偉、  
何潤生、陳美儀、唐曉晴。

（八月六日開始、結束時間）

缺席議員：張立群。

開始時間：下午三時正  
結束時間：下午八時正

（八月七日出席、缺席議員）

（八月七日開始、結束時間）

出席議員：劉焯華、賀一誠、崔世昌、高開賢、關翠杏、  
歐安利、吳國昌、徐偉坤、陳澤武、鄭志強、  
區錦新、黃顯輝、吳在權、高天賜、陳明金、  
李從正、何少金、劉永誠、林香生、麥瑞權、  
陳偉智、何潤生、陳美儀、唐曉晴。

開始時間：下午三時正  
結束時間：下午七時五十分

地點：澳門南灣湖畔立法會前地立法會大樓全體會議廳

缺席議員：馮志強、張立群、崔世平、梁安琪、蕭志偉。

主席：劉焯華

（八月六日列席者）

副主席：賀一誠

列席者：衛生局局長李展潤

第一秘書：崔世昌

衛生局預防及控制吸煙辦公室主任李兆田

第二秘書：高開賢

衛生局公共衛生化驗所主任葉炳基

衛生局法律辦公室協調員 Rui Amaral

司法警察局局長黃少澤

社會工作局代局長黃艷梅

司法警察局副局長周偉光

社會工作局防治藥物依賴廳廳長韓衛

法務局查核暨申訴廳廳長林智龍

政策研究室主任劉本立

社會保障基金行政管理委員會代主席陳寶雲

社會工作局社會互助廳廳長蔡兆源

（八月六日出席、缺席議員）

出席議員：劉焯華、賀一誠、崔世昌、高開賢、馮志強、  
關翠杏、歐安利、吳國昌、徐偉坤、陳澤武、  
鄭志強、區錦新、黃顯輝、吳在權、高天賜、  
崔世平、梁安琪、陳明金、李從正、何少金、

政策研究室研究員阮建中	政策研究室研究員阮建中
政策研究室研究員連信森	政策研究室研究員連信森
交通事務局代局長鄭岳威	交通事務局代局長鄭岳威
澳門格蘭披治大賽車委員會代協調員朱妙麗	澳門格蘭披治大賽車委員會代協調員朱妙麗
民政總署管理委員會委員麥儉明	民政總署管理委員會委員麥儉明
土地工務運輸局副局長劉振滄	土地工務運輸局副局長劉振滄
運輸基建辦公室副主任李安德	運輸基建辦公室副主任李安德
交通事務局協調處處長莫垂道	交通事務局協調處處長莫垂道
電信管理局局長陶永強	電信管理局局長陶永強
電信管理局副局長許志樑	電信管理局副局長許志樑
法務局查核暨申訴廳廳長林智龍	法務局查核暨申訴廳廳長林智龍
海事及水務局局長黃穗文	海事及水務局局長黃穗文
建設發展辦公室代主任周惠民	建設發展辦公室代主任周惠民
建設發展辦公室工程職務主管林焯浩	建設發展辦公室工程職務主管林焯浩
土地工務運輸局局長賈利安	土地工務運輸局局長賈利安
土地工務運輸局城市規劃廳廳長劉榕	土地工務運輸局城市規劃廳廳長劉榕
房屋局局長譚光民	房屋局局長譚光民
房屋局代副局長陳華強	房屋局代副局長陳華強
經濟財政司司長譚伯源	經濟財政司司長譚伯源
經濟財政司司長辦公室主任陸潔嫻	經濟財政司司長辦公室主任陸潔嫻
財政局局長江麗莉	財政局局長江麗莉
財政局公共會計廳廳長鄧世杰	財政局公共會計廳廳長鄧世杰
博彩監察協調局局長雪萬龍	博彩監察協調局局長雪萬龍
經濟財政司司長辦公室法律顧問歐陽傑	經濟財政司司長辦公室法律顧問歐陽傑
博彩監察協調局法律顧問 Duarte Chagas	博彩監察協調局法律顧問 Duarte Chagas
行政公職局局長朱偉幹	行政公職局局長朱偉幹
行政公職局副局長高炳坤	行政公職局副局長高炳坤

## (八月七日列席者)

## 列席者：衛生局局長李展潤

衛生局預防及控制吸煙辦公室主任李兆田  
 衛生局公共衛生化驗所主任葉炳基  
 衛生局法律辦公室協調員 Rui Amaral  
 司法警察局局長黃少澤  
 社會工作局代局長黃艷梅  
 司法警察局副局長周偉光  
 社會工作局防治藥物依賴廳廳長韓衛  
 法務局查核暨申訴廳廳長林智龍  
 政策研究室主任劉本立  
 社會保障基金行政管理委員會代主席陳寶雲  
 社會工作局社會互助廳廳長蔡兆源

## (八月六日議程)

議程：一、關翠杏議員於 2013 年 7 月 25 日提交的口頭質詢；  
 二、林香生議員於 2013 年 7 月 29 日提交的口頭質詢；  
 三、麥瑞權議員於 2013 年 7 月 25 日提交的口頭質詢；  
 四、梁安琪議員於 2013 年 7 月 26 日提交的口頭質詢；  
 五、區錦新議員於 2013 年 7 月 29 日提交的口頭質詢；  
 六、陳明金、吳在權議員於 2013 年 7 月 29 日提交的口頭質詢；  
 七、高天賜議員於 2013 年 7 月 29 日提交的口頭質詢；  
 八、何潤生議員於 2013 年 7 月 29 日提交的口頭質詢；  
 九、吳國昌議員於 2013 年 7 月 17 日提交的口頭質詢；  
 十、陳偉智議員於 2013 年 7 月 29 日提交的口頭質詢；

十一、陳美儀議員於 2013 年 7 月 29 日提交的口頭質詢。

#### (八月七日議程)

**議程：**一、高天賜議員於 2013 年 7 月 29 日提交的口頭質詢；  
二、何潤生議員於 2013 年 7 月 29 日提交的口頭質詢；  
三、吳國昌議員於 2013 年 7 月 17 日提交的口頭質詢；  
四、陳偉智議員於 2013 年 7 月 29 日提交的口頭質詢；  
五、陳美儀議員於 2013 年 7 月 29 日提交的口頭質詢。

**簡要：**十一份口頭質詢中的六份於八月六日完成，其餘五份於次日即八月七日完成。

**會議內容：**

#### (八月六日會議)

**主席：**局長、各位官員、各位議員：

午安。

今日我們的會議呢是口頭質詢的大會。總共有十一份的口頭質詢。現在先進行第一份口頭質詢。請關翠杏議員。

**關翠杏：**多謝主席。

防止接觸煙草煙霧是預防及控制吸煙制度立法目的之一。相關法律的執行，必須貫徹有關的立法原意。為分步落實博彩場所控煙的規定，今年一月一日開始，所有的娛樂場只是容許有不超過公眾使用區總面積百分之五十的吸煙區。但是，有關的規定實施到現在，博彩從業員不斷地反映場內的煙害比較嚴重，空氣質素更加比過去差。坊間普遍質疑衛生局是欠缺了落實控煙執法的決心和能力。

按規定，博彩企業每個月是需要向衛生局遞交空氣質量的報告。但是大部份的員工都質疑有關報告的抽樣是不是能夠如實地反映到吸煙區的煙霧情況和空氣素質，期望政府能夠透過公正的檢測機制，減少他們所受的煙害。

據實地的觀察和員工的反映，部份的娛樂場在設施設置吸煙區的安排上面實際上是非常取巧的，明顯是鑽空子。今年四

月衛生局公佈了娛樂場吸煙區空氣質素首輪的檢測結果顯示，有超過六成的娛樂場是不符合規定。所以本人在今年四月是以書面質詢當局點樣處理不提供檢測報告和空氣質素不達標的娛樂場。五月中的時候，衛生局就回覆，已經要求空氣質素不符合規定的娛樂場四周之內採取改善措施和提交新的檢測報告，倘檢測結果不符合規定，將會按照法定程序縮減吸煙區同埋總的面積。當局也都曾經向傳媒透露，將陸續對相關的娛樂場進行覆檢，結果及罰則在今年的六月會公佈。

社會文化司司長張裕也都在六月份曾經表示，有關的工作已經達到了最後的階段。可惜，到了七月都完結了，但是當局不但只沒公佈有關的覆檢結果和罰則，更加不要說跟進工作的後續到底做成點。所以，本人提出了下面的質詢：

第一，根據規定，博彩企業必須遵守每月向衛生局遞交空氣質量報告。當局對實施娛樂場控煙規定超過三個月之後仍然未提交報告的相關場所採取了甚麼措施呢？有甚麼機制確保博彩企業能夠依時按月地提交檢測報告呢？點樣確保相關的抽樣能夠如實的反映場內的煙霧情況和空氣質素呢？會不會定期公佈有關的公佈內容呢，讓員工和公眾可以監察呢？

第二，是根據規定娛樂場不遵守相關的規定或者指引，行政長官可以決定縮減或者取消吸煙區。衛生局在首輪檢測結果顯示，共有二十八間娛樂場是不符合規定的。究竟在四周之後的改善期內是不是仍然有娛樂場的空氣質素不符合標準呢？如果有，當局有沒有採取或取消吸煙區的這些決定呢？

第三，就是不少從業員都質疑，博彩企業自行去檢測是會回避開吸煙人流集中的時段和地點，加上當局只是做出抽查，數據是難以反映場內的真實情況的。根據規定，娛樂場是應該確保整個吸煙區的空氣質量不超過當局公佈的參數的濃度上限，但是當局始終都無公佈中場的檢測結果。對於從業人員長期反映空氣質素最為惡劣的貴賓廳的區域，是不是有進行過檢測呢？點解不見公佈呢？它的結果到底是合格還是不合格呢？有關娛樂場設置吸煙區的空氣質素未如理想的施行現狀，當局會怎麼樣盡快修訂和實施全面禁煙呢？

**主席：**好，請李局長。

**衛生局局長李展潤：**多謝主席。

各位議員：

以下就是我答覆關議員的質詢。

咁一直以來呢，特區政府是很重視澳門的控煙工作。按照《煙草國際框架公約》各項的規定，我們制定了澳門的控煙政策。在 2011 年新的控煙法獲得立法會的通過，並且在 2012 年 1 月 1 號全面執行。在那個時候開始呢，全澳門絕大部份的室內和一些特定的地方都禁止吸煙。直到現在整體控煙成效的效果是有目共睹的。

而今年 1 月 1 號開始呢，娛樂場多過一半的面積是設為這個非吸煙區。為了有效的落實娛樂場控煙的工作，衛生局透過巡查執法，抽查檢測這個吸煙區的空氣質素，另外又加強和業界的溝通這些方式都是為了貫徹娛樂場控煙的政策。在執法的方面呢，除了博彩監察協調局負責日常的執法以外呢，衛生局又聯同博監局對娛樂場進行了 317 次的聯合巡查行動，總共票控了總共 286 宗在娛樂場違法吸煙的個案。

那在監管娛樂場空氣質素方面呢，衛生局除主動去到娛樂場抽查檢測之外呢，娛樂場每個月呢都是需要向衛生局提交空氣質量的報告。對於有娛樂場未提交，未有按時提交，衛生局已經在今年的 3 月發信督促各個博企公司必須是要準時提交的。直到現在整體情況是理想的。日前我們又再次再發出這個通知，進一步明確和完善提交報告的規定。另一個方面呢，現在每個娛樂場都按照規定在這個吸煙區的標誌旁邊公佈這個檢測結果，令到公眾和員工知道吸煙區那個空氣質量的情況。

根據這個控煙法的規定，對娛樂場吸煙區的空氣質素監測是有嚴謹的規定。咁有六項的檢測的參數，其中有四項是必須二十四小時連續監測的，其餘那兩項要八小時連續監測。而我們又要求一氧化碳和二氧化碳進行實時的監測。那在這個抽樣檢測方面呢，衛生局是透過定期的檢測和突擊的檢測確保這個抽樣和檢測的真確性。由 1 月到 7 月，衛生局對娛樂場進行了 144 次的空氣質量的抽樣，總共檢驗的樣本是達到 2600 個。

衛生局已經要求首輪檢測中空氣質素不符合規定的娛樂場，在一定的期限之內進行這個改善的措施和提交這個新的檢驗報告。現在我們正進行第二輪的覆檢的報告整理工作。由於涉及這個工作很大量和這個數據是需要比較嚴謹的，所以我們需要一些時間去處理。

另外，娛樂場吸煙區是法定檢測的區域。那同時為了保障大部份的娛樂場的員工和在場人士的健康呢，所以我們第一輪

的檢測工作呢是集中在中場位置。而目前呢，我們是已經開始對娛樂場貴賓廳的空氣進行這個檢測，並且完成之後就會盡快公佈。

由於娛樂場控煙的工作呢是澳門一個全新的工作，而在世界上面其實可以參考的經驗和例子不是很多的。講真啦，澳門對娛樂場的控煙的規定其實比新加坡比拉斯維加斯更加嚴格。咁每一個娛樂場的環境，大家都知道是很不同。在執法的初期呢，其實我們遇到很多挑戰。特別是有相當部份娛樂場它的設施是已經興建了很多年，設施配套是不是很好，再加上我們全澳門符合條件去提供檢驗的私人機構為數不是很多的。那麼多個場個個月都需要做檢測，其實這些私人檢驗所其實都幾難，即都應接不暇。所以在這段時間呢，政府和業界在相關的工作上面都需要一點時間進行磨合跟熟習。

另外，博監察和衛生局一直都同這個博企公司保持這個緊密的溝通，不斷的去推進這個監督的力度。而現時呢，業界都基本上遵守為員工提供一個健康保障的特別措施。而且積極的對這個抽風啊，通氣系統和場地間隔作出改善。而有一些博企更加主動要求我們和他們開會討論，盡力去改善和做好娛樂場的控煙設施。

我們衛生局是既是要執行這個全澳的控煙工作，又要加強這個娛樂場控煙執法。特別在這個執法監管檢測上面，我們都面對很多的挑戰。目前特區政府已經就現時的控煙的情況進行這個總結和檢討。對不合乎控煙規定的娛樂場呢，我們現在是正制定相關的處理方案。同時呢我們都再開始進行新一輪的空氣檢測工作。另外呢，就根據這個法例《控煙法》，我們將會 2015 年開始，對這個控煙法進行整體的檢討。並且是持續地收集市民和業界員工的意見，在執法和監管上面吸取經驗不斷地提升這個控煙的成效。

多謝主席。

**主席：**關翠杏議員：

**關翠杏：**多謝主席。

局長剛才答咗，好像政府真的很多難處咁。但是我相信對於這個問題呢，第一，我們講緊控煙。控煙的問題，如果除了娛樂場的問題，澳門社會其它地方的控煙，相對的而且確有成效。但是現在面對的這個質詢我所問的是娛樂場的問題，所

以我都想你返嚟呢一度去講。我們現在大家都關心的娛樂場的控煙，大家都很清楚，是要為了逐步逐步令到娛樂場達到這個，娛樂場員工那個接受煙害的情況減少。但是現在那從 1 月 1 號到現在，七個月過去，相關的從業員非常不滿，就覺得這種情況並無改善過。那政府怎麼去執法呢？第一，你要檢測報告。這個檢測報告大家有無依時提交呢？無。如果有的話你就不會第一輪講完之後，第二輪你又要再發信了。即是大家係不遵守。有一些公司是無遵守。那無遵守又點呢？我哋現在社會上又不知道有沒有處罰過呢？娛樂場的困難我們當然明白。如果不是法律上面訂定的時候都不會話要容許百分之五十逐步逐步實現啦。但你連這裏都做不到的時候就這個執法有問題了。那現在怎樣去落實呢？作為衛生局幾難你都要去依法去執法的。那現在整個社會都不知道你究竟怎樣執法啊？怎樣罰啊？有違反的時候不交報告的怎樣罰？

另外一個，我們都不放在罰的問題，是怎麼樣改善。有措施改善麼？現在是沒有，只是話俾時間，咁俾幾耐啊？而現在整個檢討是三年啊，現在就快過了一年了，那怎樣讓員工會覺得我這個環境會逐步改善呢？我相信這個衛生局一定要有這個責任吖嘛。但現在全部都不知，數據又不向外公佈。那貴賓廳你話即將開展，我希望局長可以講的就是，你能不能夠講清楚一些日程出來，你有關檢討好，有關措施好，落實好或者有一些真的是沒辦法改善的，甚麼時候會執罰？怎樣做法？你將那日程講出來讓大家聽啦。

多謝。

**主席：**請李局長。

**衛生局局長李展潤：**在今年 1 月 1 日開始呢，其實那麼多個娛樂場，就已經有多過一半的區域是非吸煙區。那我相信這個這樣的規定呢，娛樂場那個煙害對這個員工，或者對這個在場人士的影響呢是有改善的，這個是毋庸置疑的。咁我們已經公佈的第一輪的空氣檢測結果。咁頭先我都有提到的，他們四個星期之後呢改善了之後，又再交了一個新的報告。那我們會看過這些報告之後就會再覆驗。因為覆驗的數據比較大，所以呢我們現在正在整理緊。

另外呢，就是呢，如果是不符合的呢，我們是現在制定著一個處理的方法。咁應該是在短期內會公佈覆驗都不合乎規定的娛樂場和這些不合乎的怎麼去處理。咁其實貴賓廳這個我們已經開展了這個檢測的工作。不是即將開展，是已經開展

了。這些數據也都一路在收集中。實在那個工作比較龐大，所以我們要需要一定的時間去完成。那頭先都講了，真是澳門那個檢測空氣的實驗室實在不是很多，那同一個時間有那麼多個場都是需要進行這個空氣質素的檢測。咁所以呢，真是有一些場可能是那個實驗室都未排到期，所以可能是在初期的時候是交不到報告。那我們催促佢，那現在有很大的改善的了，那些交報告的娛樂場。

唔該。

**主席：**麥瑞權議員。

**麥瑞權：**多謝主席。

局長、各位同事：

我聽了頭先關議員問的問題和局長所答的有關那個賭場裏面的檢測。但是我覺得這些都是事後的事，就是吸完煙然後去 check 一下就是有無人違反了這個條例繼續吸煙。但是，其實我更關注於局長你說 2015 年要作出檢討和立法原意是預防和這個控制這個吸煙制度。但是我見局長你都是答，就是事後去點 check，我們找幾多人去 check，點去 check，那跟預防和控制那東西，似乎是少了一些答案。就算你 2015 年你再去檢討，咁你中途都有報告出來啊。因為其實呢，從根源上呢我們是不是應該減少一下煙民才為之是預防和控制呢？那很簡單的來講就話現在看調查研究報告吸煙不止是年輕化，還少年化，甚至女性吸煙的比率還多過男性。

而吸煙，即係第一次吸煙之後引起的吸毒的比率又有相關性的，即吸煙而導致跟著吸毒的，很緊要。所以控煙，如果你話從頭先我們講那個怎麼樣檢測，如果從源頭裏面控制，那我們校園裏面現在那個高等院校的室外還可以吸煙。這樣嘢是不是不用等到 15 年，都要適時控制一下呢？因為如果校園的室外，其它地方都禁止了，大學，校園內外都不給吸煙，而澳門的高等院校室外還可以吸煙，那年年都還有一些煙民產生。那這些是我們的精英來的。那為甚麼我們不多點討論一下有關這個控制源頭方面呢，而是講事後去檢測？那就算你 2015 年你檢討都好啦，那你檢討中途有無？不用等 2015 年了，就頭先所講的專家學者調查研究報告所指的吸煙少年化、女性化多了，是不是從這方面你們去著手去做下控煙才符合這個法律呢，預防和控制呢？我想問聽下局長你們在這方面整體做了甚麼呢？

唔該。

**主席：**吳國昌議員：

**吳國昌：**我想比較嚴格的跟返口頭質詢的問題，本身是關於娛樂場所的控煙和監測的問題。在這裏就想問一些資料。因為我們事實上也都有一些博彩的負責人都公開說明其實但很願意希望能夠全面禁煙的。在這個情況之下，我想知道賭場控煙推行到現在，是有無任何娛樂場所是真是全面禁煙，即是不設吸煙區的呢？如果有的話呢，可不可以其實作為鼓勵呢，來到說明有哪些娛樂場所到現在已經實行了，真正係不設吸煙區的？

同理第二呢，就是說，作為一個監控，引導到一個輿論的壓力呢，那個時候衛生局或者是不是可以和博彩協調局來到研究一下，究竟是在衛生局還是在博彩監察協調局那個網站裏面，去公佈這些所有娛樂場所的那個吸煙空氣監察的情況，由最壞到最好將佢一個定期那樣列表列出來，讓公眾知道：現在初步監察哪些最壞哪些最好，暫時是這樣，那到了下一個階段可能有些會改善了？會不會有些惡化了不知道啊。這個時候呢，如果有一個專門的網頁，如果是無論是博彩監察協調局或者是衛生局的網頁裏面真是能夠初步列出和承諾了會是定期公佈，這個時候呢，我會覺得社會各界也都可以，以及博彩從業員也都可以比較清楚客觀的看到他身處的情況是否這樣的。同時，這個這樣列表是不是有點虛假呢，因為他在現場那些人會很清楚的，就是話：咦，我們這個場監察這麼好，其實好似不是的！可以提出意見。就是用這個方法作為下一個階段去檢討，怎樣去改進我們空氣監測的措施作為一個準備。那我會覺得呢，政府是不是可以做到集中一個網頁的監察報告讓大家知道呢？

多謝。

**主席：**何少金議員。

**何少金：**多謝主席。

局長和各位官員：

我想跟進的就是關姐她有關的這一個博彩員工所提到的，就是話，剛才局長回應的時候也有提到，就是話博彩員工感覺上呢是覺得有所改善的，就是那個空氣啊質量啊個個

啊，自從 1 月 1 號實施了這一個有關的控煙的這一個娛樂場區那裏。但是呢，在這一個，即我們現在睇返的，其實員工的反映呢又似乎又跟剛才局長所講的有些出入。就是他們覺得反而更加差了。因為呢，就是很多意見都說，很多集中在吸煙區那裏去賭博，如那些員工即是話在那裏來到工作的時候呢，他們所面對那個健康那個問題呢，的而且確是很值得我們去關心的。咁所以在這裏我想跟進一個，即係話其實在這一方面剛才局長也都有講過下了，但是能否再具體一點講一下？其實在博企那方面或者在政府那方面其實有一些甚麼具體的措施真是來保障到他們那個身體的健康呢，那樣？

另外一個呢，亦都是講出了，就是話，其實現在呢那個控煙法通過了之後呢，我們會看到的一個事實呢，就是話，戒煙的人數的而且確是增加了的。即是話大家都知道整個大環境都……或者通過一些宣傳教育呢，但是在這一個戒煙，現在坊間有一些團體也都反映呢，覺得政府似乎在這一方面呢那個決心還未夠大。那所以在支援那方面，其實民間團體在推動那方面其實都面對很多的問題，比如可能醫生不夠啊，輔導人員不夠啊，硬件設施不夠啊等等咁樣。所以在這裏，政府是不是可以考量一下，其實是不是可以設立一些對於這一個防控這一個宣傳的一些小組呢，是訂立一些中期啊、短期啊或者長期啊一些工作呢？因為始終現在都是由兩個部門，比如由衛生局和社工局，都是有涉及到這一個有關控煙啊等等這方面的工作。所以將來是不是可以在這一方面能夠集中一點力量做好個個宣傳教育，我覺的都是比較重要的。

多謝。

**主席：**區錦新議員。

**區錦新：**多謝主席。

剛聽到局長講關於那個賭場禁煙之後那空氣質素有改善，我相信是指衛生局裏面的空氣質素有改善，就不是賭場裏面的空氣質素有改善。因為剛才何議員都講了。其實我們接觸不少賭場的員工都認為做了控煙之後呢，就是 1 月 1 號之後那空氣質素更加的差了，因為賭場將賭台集中在吸煙區裏面更加密集了。這方面也都之前說過這方面的問題了。而現在我想跟進的呢就是關於那個空氣質素檢測那個問題。

第一，我們會看到，也都是一些賭場員工反映，將空氣清新機圍著檢測機這些情況啦。局長應該接到投訴的，但到現在

似乎也都未有答案。那這裏會不會出現空氣質素檢測做假的情況呢？這個是第一。

第二，就是那個吸煙區和非吸煙區之間的那個分隔呢是隨時可以移動的。最近才有個賭場員工因為這樣而報警的。就是話本來那張台寫明禁止吸煙的，但當有客要吸煙的時候就移走那個禁止吸煙牌，咁又得架，就變成，又可以隨時變回吸煙區。呢個情況，報了警的，應該衛生局接受到這個投訴的，我估計，但就不知道究竟怎樣處理。這些例子只是說明這些禁煙區……非吸煙區和非吸煙區是可以隨時移動的，這個咁嘅分隔是完全沒意思的。

第三，就是關於非吸煙區的空氣檢測問題。一路見到政府就話有檢測那吸煙區的空氣質素。但其實非吸煙區的空氣質素更加重要的。因為好多人可能是孕婦啊，即係氣管方面有問題不可以承受煙焗的人可能佢要在非吸煙區工作。在非吸煙區玩的時候呢，就變作面對著是一個，原來他以為自己在非吸煙區裏面可以享受好點的空氣，原來其實那空氣質素一樣咁差的時候，那這方面的檢測又點呢？我相信作為政府方面不可以只是檢測吸煙區，也都要檢測非吸煙區，這方面又做成點呢？我也都希望能夠跟進這些問題。

多謝。

**主席：**高天賜議員。

**高天賜：**多謝主席。

局長、各位官員、各位同事：

當初呢，如果全面禁煙就不會有今時今日的口頭質詢。不過沒辦法啦。事實上，我也都去不少賭場，但不知局長有沒有凌晨的時候去賭場。不過我感覺呢就是賭場裏面所謂禁煙呢是一個非常之浮動的情況，浮動。頭先區議員都說關於那個牌那方面，我親眼都見到那些牌移來移去的。那這件事令到員工呢是非常之受害者來的，那些員工。因為點解呢？他們是無門投訴。這些是很多員工向我反映的，是沒得投訴啊。那些賭客呢是向他們塊面噴的。那這些這樣的情形你是不是可以做多少呢，給些員工啊，在一個安全的情況之下，投訴有關這些正面噴煙啊，講粗口啊，幾樣東西一起的，那這些怎麼樣處理呢？這些是不是你應該處理的問題呢？這個呢就是第一個問題呢，我是想知道呢，員工，要多點，為員工的出發點的。

第二，我希望呢就是有關的保安。我見到很多保安都是不做事的可以這麼講。明明見到咁人在吸煙都不做的。那這些是不是要多點培訓呢？讓他們那些賭場的保安是有個權。有很多事他們都是孤單一個，因為點解呢？他投訴之後，人家投訴之後，佢去做呢，無上司的支持的，就變成孤單一個了，這是一個問題來的。變成了沒人做事，變成了一個局面，非常之，在裏面非常之很大問題。其次，就是咩呢？我想講非吸煙所謂的吧裏面呢是室內的，和賭場無關的室，在外面都可以吸煙的。那這些是個笑話來的。我講過很多次的了已經就這個問題同你哋衛生局，似乎沒改善。講埋給你聽啦，永利裏面那個酒吧它可以吸煙的，在賭場以外的。點解可以吸煙呢？就證明如果我投訴都沒效，那市民又點投訴有得值的呢？點可以會做嘢呢？這些都是冰山一角的問題。

第三，就是頭先關議員都講了裏面的書面質詢就是 VIP 的賭廳。事實上呢，在現階段呢，你來之前他已經知道了已經收好了那些煙灰盅的了。

**主席：**陳美儀議員。

**陳美儀：**多謝主席。

局長、各位同事：

我想跟進口頭質詢的第一個問題。就是有些甚麼機制確保博企依時咁樣提交檢測報告？因為呢如果它不准時交呢罰則是點呢？這是第一個問題。第二個呢就是，局長呢曾經多次提到話化驗所呢有很大的壓力，到底是博企的問題呢還是化驗所出不及報告的問題呢？而現在澳門有多少間的化驗所呢？如果是不夠的，點解不增加多點化驗所呢？這是第一個問題。第二，就是話會否定期公佈有關的報告內容？局方曾經表示呢就話，結果和罰則呢，即是第一輪的結果和罰則會在六月份的公佈，但是現在已經八月了，點解還不公佈呢？到底你有些甚麼的難處呢？第三個問題，我想問下呢，其實現在已經是有規定的了，如果它是不合格的，應該是可以縮減它的吸煙區的。咁點解頭先局長你點解還要講制定處理的方案呢？點解你要這麼講呢？那第四個問題就是話，如果，既然是這麼多員工，這麼多社會人士都對這個控煙法是有疑問有質疑的話，咁是否可以提前去檢討這個法案呢？原定是 2015 年，既然現在那麼多人有意見的，那你點解不提前去檢討呢？四個問題。

唔該。

**主席：**何潤生議員。

**何潤生：**多謝主席。

局長、各位官員、各位同事：

那關於關議員這個的口頭質詢呢，我想局長在剛才的回應裏面呢有很多都是回避了。包括呢這次立這個法呢，我覺得局長在立這個法的時候應該也都有考慮過有關的這些，好像關議員第一條所問的一些空氣質素的報告一些檢測單位。那如果澳門不夠這些檢測單位的，有沒有考慮過鄰近的地區去幫手呢？如果不是你這個法立來做乜嘢呢？是不是啊？我覺得這個，稍後局長方面是不是可以回應一下？不能夠用這些去使到我們有關的博企不能夠逾時去遞交有關的報告。那我們局方方面有甚麼措施呢？第一個方面。

第二方面呢，其實現在亦有很多的從業員也都反映，市民也都反映，其實現在這個吸煙區和非吸煙區其實有關的這些間隔，等等呢，其實是起不到作用。吸煙區裏面現在有一個檢測，但是非吸煙區，其實是很多人告訴我們聽，根本整個系統呢冷氣系統或抽風系統是同一個系統的。那在這樣情況底下，我覺得這個方面呢其實有等於無。現在我哋，既然這個吸煙區也都出現了這麼多的問題，而非吸煙區其實現在我們在無形中也都是一個煙霧瀰漫的環境裏面。那我覺得局長方面呢是不是在這方面要做出一些檢討。有沒對於有關的非吸煙區裏面的空氣狀況呢進行有關的一個檢測？這是第二方面。

那另外第三方面呢，也都我覺得有關的一些舉報和一些的檢控的機制，我覺得現在都還沒有改善的地方。因為點解呢？很多人告訴我聽現在打這個舉報的電話呢，日頭就有人聽，夜晚非辦公時間是轉為一個叫做語音的留言。那如果你聽不到的話，有人去舉報，根本你也都發揮不到這個檢控的作用。和有關的，其實我們很多的一些賭場夜晚，其實有很多人發現有一些非一些規則的情況呢，想舉報的話其實是做唔到的。那我也都好希望呢，局長在這方面會不會考慮，其實作為一個博企裏面從業的員工，其實他們是第一時間呢是在這個現場裏面工作，我覺得在這方面呢，應該要加強他們這方面的宣傳。同埋也都能夠通過他們的舉報能夠加強這個巡查呢，我覺得能夠起到更加好的作用。我也都很希望看看有關現在這種接受投訴的機制呢有些甚麼改善的地方。

唔該。

**主席：**梁安琪議員。

**梁安琪：**多謝主席。

各位官員、局長：

更加要多謝吳議員對我的支持啊。也都真的很多謝我們各位議員特別對我們博企員工的身心健康的關心。娛樂場呢正式實施這個控煙制度後，至今也都有部份娛樂場控煙工作是不如人意的。我本人呢，特別是最近，也都不斷收到來自不同的公司的員工的反映。娛樂場大部份員工和廣大的客人呢是仍然受著這個二手煙的危害。在去年的十一月，立法會在政府工作的施政辯論期間，本人呢是多次咁提出娛樂場全面禁煙的提議，但令人遺憾的是呢未有政府官員對此建議呢是作出明確的回應。從保障所有娛樂場前線員工和客人身體健康的立場來出發呢，當局會否考慮牽頭聯合有關部門和六間博企一起實實質質、實實在在研究，去鼓勵所有的娛樂場實施全面禁煙，從根本上呢，保障我們廣大的博企員工和客人的身心健康。

多謝。

**主席：**崔世平議員。

**崔世平：**多謝主席。

其實很多題目我覺得真是相當值得關注的。其實有兩點呢我想又是問又是給一些建議，其中很一個東西，就是話好大家都覺得，就是說我們現在取樣的點，是否足夠，我覺得不是太多人問這個問題。但是我作為做工程的，我覺得就是話很多時候，在一個場裏面，你做一個點兩個點是否真的可以有個代表性呢？因為可能現在都很多人質疑，就是他可能圍著空氣清新機那你做一個點當然它合格喇。所以合格不代表它真的是合格；不合格並不代表它真的不合格，因為可能它選一個最差的點來測的。那其實我覺得如果作為一個場地的概念是否應該取更適當的多的點數，能夠將個平均數拉得到出來。就好像考試一樣，你唔好一次定勝負，你都給多幾次測驗他做，那可能他的平均分啊甚麼啊，令到大家可能多點數字的時候就可能整個場拿多幾個點的時候，那個平均值就更加可以講到平均情況。因為這個如果選一個點我覺得合格和不合格也都只是代表那個點的合格和不合格，所以多點採樣，可不可能將這個情況可以更加清晰的讓大家都真的知道那個場地。那第二個題目就是關於怎麼改善。頭先我也都很同意麥瑞權議員講：就是話：源

頭做起。但是有一樣嘢，他和我都是做工程的，我哋知道，就是話就算今天賭場知道它空氣清新問題有問題，它的機械部份其實都不是真的可以四個星期就可以搞定，因為則都不知道批了出來沒，也都不要說它要施工。可能批則都要批幾個月，施工也施幾個月，講下動輒就可能都半年以上。咁究竟在這一時間有無甚麼處理的辦法？政府會不會鼓勵？因為你這麼簡單就話四個星期不行的，就斬它。咁其實對博彩企業來說其實可能沒了鼓勵性去改善自己，因為它知道四個星期它一定做不及的了。就我們做工程的知道，四個星期整個系統要改的到是有限制的。那在這個前提是否可以考慮就是話源頭做起。就好多時我哋名店都見到啦，人客多的時候就關門讓大家都排一排隊。那可能有沒考慮在賭場的門口讓大家都排一排隊等那空氣清新點的時候，又再放多點人呢，這些動態的測試？因為剛剛局長也都說了 CO 和 CO<sub>2</sub> 也都有一個動態的測試。可能某些數字去到的時候，就再放多一些的人，不是的時候就限制一些人。那另外就是話能不能給員工一些口罩啊，讓他們工作的時候比較可以照顧得到情況。那還有一個是可能創意少少，就是好多時現在有露天茶座有沒鼓勵博企做一些露天的賭場，這些情況下可能空氣的清新程度又會再有所改善嘍。所以，局長給些意見給我們的。

唔該。

**主席：**李從正議員。

**李從正：**多謝主席。

局長：

我想控煙工作，如果是據我瞭解，在我們周邊地區，其實澳門無論是法律或者在個個執行上面呢整體來講我相信還是好的，相信還是，即是比其他地方還是比較先進跟優勝的，這個是我覺得不可以抹殺。但是博彩這個那麼特殊的地方，我相信是澳門現在要面對很大的難題。如果突然間大家認為可以即刻去檢討現在的控煙法，然後將呢個娛樂場大家都同意盡快將它變成禁煙的，即是不可以再吸煙了，我相信我舉腳贊成，希望可以做到。那但是實際現時來講，我相信還要解決現時的問題。所以我提出幾樣東西希望局長能夠去回應一下。

第一就是話，現在在那個吸煙區分佈和非吸煙區的劃分上面，政府批的，究竟你批了些甚麼？是否完全符合了所有的法規裏面的規定？我相信這樣東西可不可以在網上公佈，然後讓

人哋：喂，咁我……頭先都有議員話，我喜歡拿開牌就拿開牌，放個牌落去，不行的嘍，嚴格來講，你批了是這樣就這樣的嘍。他拎開了牌的時候就是違法。那我相信這樣東西政府是否應該更加透明去讓市民或者讓從業員都自己可以自己監控呢？我相信這樣東西可以做得到。

第二呢就是空氣監測的問題。其實，你話第一階段是中場，第二階段才是這個 VIP。我又覺得如果是監測報告的話，本身博彩有責任去做，那監測公司的聘請等等，政府不需要幫它擔心的是不是啊？我相信是它需要去到履行它的責任去放好所有的監測點，然後給一份合格的報告你。這個是重要的。

第三樣嘢，就是現在吸煙區裏面或者非吸煙區裏面其實是否可以實施這個 PM2.5 的實時監控。如果真是 PM2.5 實時監控超標的話那就不要給那麼多人進去吸煙囉。那吸煙區就別那麼多人囉，那不就自然合格了。要不是你就縮小點吸煙區。其實這個都是令到博彩公司能夠可以依法去經營的一個很重要因素。我覺得這樣可以考慮的。

第四樣，還有一樣東西就是之前控煙法實施的時候呢，也都曾經承諾過就是話對於員工保障方面，究竟現在的措施執行成點？落實成點？或者傾成點？我相信這個是不是可以去回應一下呢？那還有一點就是我不知道究竟衛生局有沒向經濟財政司那邊提出就是加煙稅。仲有就是不容許 VIP 或者賭場裏面提供香煙。

**主席：**陳偉智議員。

**陳偉智：**多謝主席。

各位同事：

第一個跟進的問題呢就是關翠杏議員的第二個問題。就是有關這些不合乎規定的賭場呢，是不是淨係要求他們交回個報告就算數？或者它持續都不合格或者遲交報告的你的罰則是怎麼樣？是不是真的你雷厲風行那樣取消它的吸煙區？那這些，你的做法的時候，就避免了現在不痛不癢。我想問下政府，或者關姐都有問：喂，你有無罰過？是點罰法？可否向公眾交代一下？有沒阻嚇力先？還是沒交報告遲交回來就算數？不合格你補回個合格報告又算數？那第二個問題就是：喂，交回來的報告又會不會出現漏洞或者作假呢？例如這

個可移動的吸煙區，那就死了。你知道吸煙那裏有焦油尼古丁積聚的時候，如果它不斷的移動呢，你就很難測的。你測來測去都是不准的。那好似第二個問題就是你衛生局會不會指定或者已經界定了這些賭場，這些吸煙區是固定了的，持續集中去檢測，不要被它弄虛作假，避免有人從中取巧。你會不會這麼做？第三個就是話在沒檢討全面禁煙的時候，我想李局長都有個經驗，就是過往未有禁煙法之前，控煙法之前呢，有些食肆呢，就鼓勵無煙食肆的，也都有些牌啊標示啊，讓客人知道這間是無煙食肆，我進去呢是不會受到二手煙害的啊。六間博企，如果你和他一起傾呢，就可能他們同一陣線共同進退有利有弊的。那現在跟李局長傾一下可不可以你用合縱連橫的方式或者分別和個別的博企傾一下：噏，鼓勵一下你是無煙賭場或者無煙娛樂場，如果你那麼支持這個控煙的全面控煙，衛生局鼓勵或者旅遊局去支持，那這個時候才會開風氣之先啊。有個帶頭的作用就不好講。不知道李局長會不會考慮我這個建議呢？

唔該。

**主席：**林香生議員。

**林香生：**多謝主席。

各位官員：

吸煙、預防吸煙這個法律已經行了年幾。就算我們娛樂場禁煙或者娛樂場設吸煙區這一個新的制度也都行走了接近半年。現在的焦點呢，現在的焦點呢，是從業員看不到在控煙上面做過了甚麼。比如很簡單，我們講：喂，法律因為你給它做吸煙區，但它本身有要求的。他有行政長官批示裏面第二條裏面有要求，第三條條款裏面第三個有要求的，第三條的第三款裏面，它要做通氣的問題，要做阻隔的問題。那究竟這半年，在數據上我亦都希望當局能夠給一些資料，就是：喂，做了乜嘢呢？現在伙計又不個個回去那裏，大家都不覺有甚麼做了呢？你就告訴我聽有些東西是很久歷史的它做不到。做不到，要改的通風系統的時候，它做了甚麼呢？我們究竟現在整個覆蓋面要做的是多少個場所呢？六間博企可能超過幾百個場，那幾百個究竟是點樣去處理呢？有大有小的。有的來講集中得很要命的，一個房間一張台，它點樣去做那個百分之五十啊？這邊不給吸煙，那邊不給吸煙啊？那你有些東西怎麼樣去處理好？所以這個問題來講就是焦點，那個焦點落腳係邊，那控煙的焦點落腳到？我們現在如果從僱員的身份來說，我希望

你，我不管你甚麼場所，最緊要是我工作的場所禁煙，除非它是室外。這個是法律的要求，那如果我們要做到這個法律的要求的時候，我不管你咩行業，你怎麼樣做給我呢？是不是要我帶防毒面具放工呢？這個是要求執行上面現在拗擱在這裏啊。你不就給他吸煙，但是我上班的地方不希望接觸到煙草。這裏點樣去做呢？那現在這裏是一個很大的糾結來的。怎樣去實踐這個事呢？是不是啊？你怎麼改都好我感覺不是你告訴我聽是都沒用的，我又感覺不到它開了。所以，這個標準究竟我們落腳點在邊度？那我們控煙那個焦點落腳點係邊度？否則的話就是拗而已。

**主席：**馮志強議員。

**馮志強：**多謝主席。

聽了頭先好多位同事，對那個吸煙這個預防及控制吸煙這個制度很大反應。事實上這個立法出了台之後呢，很多博企都自覺性去分隔了那些是吸煙區、非吸煙區。因為點解？我最清楚，我經常都去那些地方。實情吸煙是不是真的那麼神憎鬼厭，洪水猛獸呢？我又覺得不是。我吸了幾十年煙，十八歲吸到今年 67 歲，我剛剛做完體檢話我那個肺很乾淨。實情吸煙不是真的這麼差的。你看我們的領導人鄧小平 90 歲才行啦，不吸煙他更早走啊，是嘛。所以我們要看一下這個題目是預防及控制吸煙，不是消滅吸煙咁嘛。係唔係先啊？

現在吸煙的人數是有增無減，就證明吸煙，係嘛，好有，引誘力是很大。你沒吸過煙你不知道吸煙的那種咁個情趣在邊度，係嘛？我覺得吸煙沒甚麼大不了。為甚麼你們那麼多議員這麼大反應，我就真的又不明白，係唔係先？現在人家很自覺走在一起吸煙都話唔得。你看看國際上的機場啊，全部都有吸煙區的。你哋不要這麼仇視吸煙的人啊，係唔係先啊？我不明白點解講到吸煙那些神憎鬼厭，我真是不明啊。因為吸煙的人是增無減。頭先何議員都講了啊。我覺得沒甚麼大不了。如果政府我真的要贊下李展潤局長，你盡了很大力度打擊這樣東西。我都經常在酒樓被他查，控煙辦的人來查，我在房都拍門進來。你哋真是做了好多嘢。但是，是制止不了人家吸煙的。人家喜歡吸煙，各有所好。有的鍾意看 DVD 啊一天看著，一個上網啊，一天對著網都是這樣，那些人吸下煙有甚麼大不了，不知道為甚麼大家反應那麼大。實情博企也很自覺很多貴賓房都分開，那些可以食不可以食的。有時是真的要排隊的，如果你進貴賓房裏面賭。沒房啊，對不起啊先生，你在出邊是不可以吸煙的，是不是啊？有時嘅嘢，不好愛則欲其

生，活則欲其死。這種咁個觀感上，你知員工的啦，是不是觀感上去反映的喇。見到人吸煙好像影響到他，那別出街啊。那些懸浮粒子那麼厲害，還厲害過吸煙，對不對啊？我是反映這些意見而已。

**主席：**請李局長。十五分鐘時間。

**衛生局局長李展潤：**這麼多位議員的提問和建議，我綜合那樣答。

關於在預防方面呢，其實我們除了執法呢，其實預防教育方面我們做了很多工作，都是一個我哋控煙的一個重點。各個衛生中心都有這個戒煙的門診。另外呢，就我們都資助有團體呢幫我們做這個戒煙門診。

另外呢，我們集中呢資助一些團體呢是向這個學生，尤其小學生做這個宣傳教育工作。我哋是著力在這個青少年方面去制止，即是話他不要開始吸煙。這個都有做這個一些話劇啦，又有做這個問答比賽啦的等等教育工作，主要都是為了向這個青少年宣傳這個煙害。

咁我們其實都做著一些吸煙個比率個統計咁樣。咁但是呢，有一個數字呢就是比較明顯些的，可以看到控煙法實施之後呢那個吸煙的數字是有下降的。在 2011 年呢這個銷售香煙統計呢是 13 億支，但是呢在 2012 年呢入口的數字是 7 億支，即是少了一半。那這個都是間接反映這個吸煙的那個數，統計是在減少緊。另外我們一些戒煙的求助個案呢都有很明顯的增加的。

至於吳議員提出，即是話在網上公佈這個空氣質素的那個情況呢，其實每個娛樂場現在都有公佈它自己每個月檢測的結果，是列了出來的。那我們都考慮議員的那個建議，或者我們會考慮在這個網上公佈這些結果。

至於員工的健康的措施呢，之前呢在早期呢，是曾經有投訴話有孕婦是安排在吸煙區工作，經我們瞭解呢就其實是她自己去調班才入了去這個吸煙區工作。咁我們都同這個博企和這個博監局溝通，應該，現在，之後就沒再接到有這個投訴的。除了這個輪班之外，我們都會督促這個博企呢要同這個員工做這個身體檢查同埋這個買保險。

至於有傳媒呢就發現到有一些娛樂場它檢測空氣的時候呢

就用一些空氣清新機圍著那個檢測機。我們都留意到這個報導，已經同即時同這個娛樂場作出這個瞭解，要求他們撤走這些裝置。咁娛樂場都經過我們的那個要求已經有改善了，到現在都沒發現有類似的情況出現。

另外呢就這個 6 月 30 號呢，我們都接到一宗話隨意更改吸煙區範圍的投訴個案，但是經過博監局的回覆呢，因為他們派有人員去巡查去瞭解這個相關的圖則之後呢，其實是無發現有這個移動吸煙區的這個事件的。

另外呢，就是這個非吸煙區都沒發現違規的吸煙人士。那這個非吸煙區那個空氣質素的檢測呢，暫時我們都是按照這個法例，我哋是對這個吸煙區的空氣質素進行檢測。非吸煙區方面我哋是暫時沒有考慮做這個空氣質素的檢測的。

至於高議員提出這個投訴這個永利酒吧有這個吸煙的情況。這個酒吧方面呢，法律是規定呢是直到 2014 年 12 月 31 號呢是可以吸煙的。

至於化驗所呢，至於化驗所，澳門是比較少。但是據我所知，他們抽樣了之後，這些樣本的檢測呢都是會拎到鄰近地方的鄰近地區化驗所進行這個檢測工作的。都是依靠附近的地方做的。

咁在這個接受這個投訴電話呢，咁其實我們一路都強調緊接到投訴，接到違規食煙的投訴，我們是不可以即時去到這個地方進行這個執法。因為食煙是幾分鐘的事，去到他們都食完了。我們現在的熱線電話投訴熱線呢是至到十點鐘。十點鐘之後，晚上十點，十點鐘之後呢就是語音的錄音。其實我們都第二天都有聽回這些錄音，搜集了這些投訴，我哋是會對這個投訴的地點進行這個常規的巡查，加強這個巡查的。那暫時我們都不會考慮 24 小時做這個投訴的熱線。

至於那個提早全面禁煙呢，這個衛生局跟回這個新的控煙法呢，是就是 2015 年進行這個檢討。我們都跟返這個法例。現在是搜集這個市民的意見和做一些統計的工作，去準備這個 2015 年的檢討工作。

在這個抽樣方面呢，其實我們都在這個 2012 年 10 月 31 號做了有關方面檢測的一些技術指引的。其中抽樣的位置呢我們是有規定的：從這個通風系統選兩個地方，而每個地方最少要採三個樣本，當中包括一個空白樣本和一個重複樣本。取樣的

位置應該是代表娛樂場博彩桌的分佈，並考慮員工的坐姿和站位的高度。這個也是我們個個規定。另外，採樣的時間盡量選擇各種物質濃度值最高的時段，包括人員的密度較高和人群容易吸煙的時段。這個我們都有規定的。

在這個非吸煙區和吸煙區呢，其實我們在這個去年的年尾，因為這個博企，每個博企都交了他們場的分區那個圖則，那我們衛生局和博監局和工務局都一起去做這個巡查去確實這個分區的合理，是不是真的少於百分之五十。這個是巡查了確認了這個圖則之後，就確定了這個吸煙區的位置的，是不會有這個改動的。

那麼員工的保障都是在這個行政法規裏面都規定了，是需要，頭先都講了，是需要有這個輪班制度啊，孕婦和這個慢性病的心血管疾病的員工呢是不可以進入這個吸煙區工作。另外要求有這個體格檢查和這個買這個健康保險的。

咁我們都有，衛生局都有建議這個逐步加這個煙稅的。對了，另外呢，就是賭場有沒有供應這個煙呢，這個在娛樂場控煙工作開始，即係今年 1 月 1 號開始，就已經，其實在之前就已經是禁止了，娛樂場是不可以供應或者是售賣香煙的。

另外呢，關於這個吳議員問到，或者翻返轉頭，主要問到有無娛樂場是全面不設吸煙區呢。現在 42 個場，42 個場其實都有申請設吸煙區的。有部份是達到百分之四十九點幾的，但是有部份百分之三十幾嘅。那其實我們，這個，我們是鼓勵，娛樂場真是，它自己自覺不設吸煙區的，我們是鼓勵的。另外呢，這個除了，娛樂場除了這個分隔吸煙區和非吸煙區之外呢，其實在控煙方面呢，我們都有除了分隔加大這個通風和加大抽風之外呢，另外就是頭先我都講了一些對員工的一些保障呢，都是在這個娛樂場控煙規定裏面有規定的。我們同這個博監局和勞工局都會緊密聯繫去監察這些規定的實施的。

關於二氧化碳和一氧化碳是實時即是二十四小時都要做這個檢測的。關於那個，不合乎我們規定的那個處理方法呢。其實這個不合乎規定呢，在行政法規裏面有講到是可以取消或者縮減這個吸煙區的。這個這樣程序呢是需要做一個嚴謹些的程序去實行的。那我們是會夾埋這個第二輪覆檢的結果一起公佈，包括這個不交報告又需要有些甚麼處理方法，空氣質素不合格有甚麼處理方法，那我會一起公佈，在短期之內。

多謝。

**主席：**我們完成第一份口頭質詢。

多謝李局長、各位官員列席今日會議。

大家稍候一陣，我們進入第二份口頭質詢。

（衛生局局長李展潤等離開會場，司法警察局局長黃少澤等進入會場。）

**主席：**好。

各位官員、各位議員：

我們繼續會議。

講完吸煙，現在講吸毒。

請林香生議員。

**林香生：**多謝主席。

毒品的危害可以概括為：毀滅自己、禍及家庭、危害社會。禁毒是指預防和懲治毒品違法犯罪行為，保護公民身心健康，維護社會秩序的工作。

青少年正處於生理、心理發育時期，好奇心重，判別是非能力不強，抵制毒品侵襲的心理防線薄弱，加之對毒品的危害性和吸毒違法性缺乏認識，最容易受到毒品的侵襲。因此，對青少年進行珍惜生命，遠離毒品的教育是禁毒預防教育中的重中之重。

吸毒者是社會的一個特殊群體，他們既是違法者，亦都是受害者。從醫學角度看，吸毒者也都是一個病人。因此，吸毒者具有雙重身份。要正確地對待吸毒者，既不要把吸毒者當做成犯罪分子歧視他們，又要區別於一般的病人，嚴格的管理，使其戒毒。

毒品禍害人所共知，可惜本澳並無實施強制戒毒，加上對吸毒者處罰過輕，難起阻嚇作用。近年，青少年濫藥問題突出，更因濫藥場所趨向隱蔽而令禁毒工作舉步維艱。強制禁毒的呼聲不絕於耳，然而，當局每每以需要社會共識為由，拖延研究實施強戒的步伐，變相令進一步強制吸毒措施沒法開展研

究。面對毒品問題日趨嚴峻，僅以預防教育、執法打擊，成效備受質疑。針對年輕人的自制力，為推行實施試驗性驗毒計劃的討論，讓社會明白驗毒措施並不是懲罰和控制學生，而是幫助吸毒學生和阻嚇未曾吸毒的學生。強制戒毒同樣是協助吸毒者擺脫毒癮過上新生活。認清利弊，衝破意識障礙，完善法律才能夠遏止毒風的盛行。

為此，本人提出以下的質詢：

第一，第 17/2009 號法律《禁止不法生產、販賣和吸食麻醉藥及精神藥品》生效以來，尤其是該法的第十二條至第十六條的規定，當局在禁毒執法查緝工作開展中，對有效遏止毒品販賣和吸食的行為，有否產生哪些障礙或者欠缺，令到禁毒工作難以奏效？

第二，針對近年青少年濫藥問題突出，社會要求強制戒毒呼聲不絕於耳，推行試驗性驗毒計劃同強制戒毒措施刻不容緩。當局對於驗毒計劃及強制戒毒有甚麼設想？有無具體的落實時間表？

第三，為提高禁毒實效性，當局會否推出新的舉措，引領青少年成為禁毒中的一員。針對已經吸毒的受害者，當局有無設立具可操作性的機制，為他們提供完整的復康計劃，協助戒毒，重過新生。

多謝。

**主席：**好，請黃艷梅局長回應。黃少澤局長。

**司法警察局局長黃少澤：**是。

多謝主席。

各位議員：

非常感謝林香生議員對本澳毒品執法工作的關注和監督。

眾所周知，完備、合理的刑事法律制度是高效預防和打擊犯罪的最根本前提，而具備嚴謹設計的合理罪種、寬嚴相濟的刑罰規定是刑事法律制度的根本要求。因此，嚴密法網是刑事立法工作的重要任務。也就是說，立法工作必須考慮執法工作和維護社會穩定的實際需要。盡量填補法律漏洞，最大限度避

免執法的灰色地帶，使執法過程和刑罰的最後執行能夠發揮刑罰特別預防和一般預防的最大效用。

在社會各界的共同努力下，立法會於 2009 年 7 月 30 日討論通過了第 17/2009 號法律，廢止了第 5/91/M 號法令。應該說，與舊法相比，新法罪種和刑罰的設計方面有許多重要的發展和進步，如增加了若干新罪因而填補了舊法中存在的法律漏洞，拉大了刑罰幅度，加重了刑罰上限，規定了刑罰執行的特別制度等。這些新規定在一定程度上既照顧到毒品犯罪執法和司法工作的很多實體法和程序法方面的需要，又充分體現了對吸毒人士的人文關懷，對預防和打擊毒品犯罪產生了積極的推動作用。

但是，我們也看到，第 17/2009 號法律也存在一些缺陷，影響澳門警方對毒品犯罪的預防和打擊工作的成效。亦都由於立法界和司法界理解上的差異在一定程度上大幅減輕了對毒品犯罪的制裁。

那到底新法和執法工作的聯繫是怎樣呢？就是亦即是講它不足的地方在哪裏。那我總結了幾個地方、幾個方面：

第一個方面，就是在刑罰的規定方面。新法大幅調低刑罰下限，在司法實踐中促使司法機關大幅減輕販毒罪的實際刑罰。

以販毒罪為例，舊法規定的刑幅是 8 至 12 年徒刑，而新法規定的刑幅是 3 至 15 年。立法者希望通過擴大徒刑的上下限，讓法院在對毒品犯罪的量刑時更具彈性，目的是減輕舊法生效時對普通販毒罪判刑的嚴厲性，同時能夠對嚴重販毒個案作出更嚴厲的處罰。

但是，在司法實踐中，法官判處徒刑時要考慮可判的最低及最高刑罰之間並結合案情，以最低的刑罰作為起點來訂出準確的量刑。在具體量刑時，就會以最高及最低刑罰之間的中間點作為標準，並衡量各種加重及減輕情節而作出最後的量刑決定。

在比較新舊毒品法所確定的具體量刑方面，終審法院在一宗販賣 430 克氯胺酮的嚴重販毒罪的上訴案中認為，新法對販毒罪的刑幅介乎 3 至 15 年徒刑，與舊法的 8 至 12 年徒刑，新法介乎最低及最高刑罰的中間點為 9 年，而舊法則為 10 年，即新法的刑罰較舊法為輕。因此，不論以最低刑罰比較，還是以

最高及最低刑罰的中間點進行比較，新法的刑罰都比舊法為輕。

而且，最重要的是，不論是對嚴重販毒罪，還是對一般販毒罪，在司法實踐中普遍適用的剛才所講的這些判刑規則必然使新法的判刑更輕。因此，在實踐當中，新法刑罰最低刑的大幅減少，即是由 8 年減到 3 年，是大幅減輕了對所有販毒罪的制裁，而最高刑的增加對嚴重販毒罪並沒有產生立法者所預期的加重作用。

這種判斷並不是憑空得出的，因為通過在具體個案中新舊法適用的具體刑罰的比較結果就可以得到充分證明。實際上，在新法生效後的兩年內，這種新舊法刑罰的比較適用在司法實踐中是非常多見的。因為根據《刑法典》的規定，它有個原則叫從舊兼從輕的原則，即是一般來說按照舊法處理。但是如果是涉及到新法是認為較輕的情況之下，就必須適用具體顯示對行為人較有利的制度。那根據我們所瞭解到的個案，絕大多數的法官在審理毒品犯罪的時候，如果個案涉及到新舊法規定刑罰比較的時候都適用新法，因為根據新法所確定的刑罰比舊法要輕很多。

上個星期五我收到這個口頭質詢的時候，我就試過以這個“澳門新舊毒品法的比較”在網上進行搜索，結果在澳門新聞媒體對五宗毒品犯罪的判決報導中有四宗都適用新法。其中一宗是發生於 2008 年的一宗非洲籍人士的體內藏毒案，被緝獲的毒品是 1300 多克的海洛因。根據舊法判處 10 徒刑及 2 萬圓罰金，最後根據新法只判處 8 年徒刑，而且沒有罰金。在四宗案件當中，根據舊法和新法所確定的具體刑罰相差很大，最大差別的一宗是九年三個月徒刑，罰金三萬和六年徒刑。即是根據舊法就是九年三個月和罰金三萬，根據新法就是六年徒刑，沒有罰金。

我們一個月前還接觸一個案相差更大，是九年徒刑、罰金三萬和四年三個月徒刑。即是根據舊法是九年徒刑和罰金三萬，最後判處四年三個月徒刑，即是超過一倍，即是減輕了一倍，結果被判罪人因獲假釋，原本按舊法需服三年徒刑和交三萬圓罰金的情況下，他服刑不到三年徒刑，就已經出了獄了，而且不用交罰金。最好笑是甚麼呢？就今年年初的時候，他去內地又犯了這個販毒罪，就他去交代他的這個前科的時候，他同公安講，他話：啊，我在澳門販毒判了 9 年徒刑，結果呢，法院那些電腦搞錯了，提前給我釋放了，這樣。

另外，我們認為，假設司法結果能夠實現立法者所期待的對毒品犯罪的懲治達到“輕者更輕、重者更重”的判刑結果，在客觀上也會使不法份子採取化整為零的販毒方式，使執法人員疲於奔命。實際上，近年來，周邊地區小量販運毒品來澳門供應娛樂場所的犯罪有嚴重化的趨勢。

再者，近年來，澳門的大宗販運毒品犯罪基本上是中轉販運，毒品不在澳門消費，反而，中小量的販毒則絕對在澳門消費。因此，輕者更輕、重者更重的處理方式實際上放縱了本地的毒品犯罪，包括吸毒和販毒，更嚴重地損害了澳門居民及遊客的身體健康，也帶來更多的社會問題。

在刑罰種類方面，新法按照新的刑法思想取消了徒刑與罰金並科的制度，即是新法不可以又徒刑又罰金的。而且新法一般只以徒刑處罰，尤其是重罪方面，這樣，在很大程度上減輕了對毒品犯罪的處罰，因為販毒罪是以追求高額非法收益為目的，對其判處高額罰金實際上能夠通過罰金的科處更有效懲治毒品犯罪。

在偵查手段方面，新法否決了通過驗尿及驗血的方式進行取證的驗毒方式，使警方在預防和打擊毒品犯罪方面的執法成效大打折扣。

因為警方在對酒吧、夜總會、卡拉 OK 等夜場進行巡查時，通常都會在有關場所的地面發現吸毒人士為逃避偵查而丟棄的毒品。很明顯，在場人士當中肯定有人吸毒，但是，警方因未能確定毒品的歸屬，未能確定吸毒人，未能確定場所所有人或管理人對吸毒行為知情而無法檢控，所以，這個使警方在巡查過程中未能開展必要的偵查工作，從而達不到應有的阻嚇和打擊效果。

最後一個就是在附加刑的設定方面，否決了強制戒毒的合法存在，同時使自願戒毒成為被判刑人獲得緩刑的條件，不僅減輕了刑罰制裁的嚴厲性和嚴肅性，而且，給被判刑人士創造了逃避制裁的合法機會。當然，我們不否認這種人文關懷所產生的積極作用，但是，我們亦都應該參考周邊國家和地區在執行強制戒毒工作所獲得的良好執法效果……

不好意思啊，不好意思。

多謝。

**主席：**林香生議員。

**林香生：**黃局長的答覆呢，係非常感慨。那我仍然是希望能夠更進一步講講，我們在澳門來講，未來我們用甚麼新的思維去帶領我們年輕，特別是年輕人怎樣去防毒禁毒。因為他首先他要在裏面成為一員，他才可以解決問題。因為現在來講，很多東西是標籤了一些東西。似乎驗毒計劃好，強制戒毒好，我們現在標籤了一些東西。剛才黃局長講那個問題來講，其實現在我們如果發覺了這麼多問題，今天來講我也都希望黃局長那個能夠有書面給我們。我們今後來講，看一下在這裏來講方面點樣能夠大家合力，為澳門來講擺脫我們現在戒毒上面的問題，去做些更好的情況，是嘛？

那其實現在來講是確實，驗毒好，強制戒毒好，其實是一些很具有的措施。因為澳門本身我們很細的地方。現在我們似乎在刑罰上面，我們放輕了一些東西，放輕手腳，其實對打擊來講完全沒好處的，是吧？對打擊完全沒好處。

第二個來講是對整個反吸毒的狀況來講，整個查緝工作來講，現在我們有些乜嘢做法是可以更進一步，讓我們整體居民大家合力去做？當然，從警方來講，他們責無旁貸，但是如果從我們社區，大家都能夠支援警方這一個，大家都認識這個問題。特別現在我們隱性的問題就係焗埋一齊喺屋企所謂開飯堂，開那些，究竟會係點樣的狀況呢？這些來講，鄰居能夠是及時的通報，使到有關方面的查處去杜絕這些事。引導青年人來講走向遠離毒品，這個我相信仍然在這方面政府能夠是有些新的說法，想繼續在這方面聽聽政府有的咩解釋。

**主席：**係，邊……

**司法警察局局長黃少澤：**主席：

頭先我講的只是在執法這方面的，即是這個監督方面的一個工作。但是呢，就在戒毒或者其它方面的工作，請……

**主席：**請黃艷梅局長。

**司法警察局局長黃少澤：**請社工局的局長講下。

**社會工作局代局長黃艷梅：**主席閣下、各位議員：

大家好。

我想我現在就回應下林香生議員關於驗毒計劃和強制計劃的質詢。

關於驗毒計劃，禁毒委員會轄下的“關注青少年毒品問題工作小組”在 2009 年 9 月已進行了深入討論，當時一致認為本澳未有必要實行校園驗毒計劃，其實加強現有服務顯得較為重要。隨後小組一直有關注有關議題。而有關意見至目前並沒有改變。主要原因就可以同各位議員分享下。

主要就是，校園驗毒計劃其目的是要及早發現吸毒個案，以及藉此提高阻嚇性。如果我們仿效香港採用自願驗毒方式，事實證明，支持和參與率都偏低。結果亦顯示對發現吸毒學生的成效不彰，反而會令青少年吸毒行為更加隱蔽。而香港現在驗毒計劃亦只限在小區域內推行，即在大浦區。今年呢已經改的是以健康校園的計劃去取締。因此，如果要收到實質的效用就應該實施強制驗毒，這就要必須透過立法的程序。那頭先黃局長也都提過，警方也都曾經提出強化查毒的手段，好像強制驗尿措施那樣，也都沒能夠獲得通過。那強制校園驗毒計劃與之相比，這個爭議性來得更加大，因為要充分考慮學校和家長的意願，以及一些私隱等問題。

根據澳洲禁毒議會剛剛公佈一份相關的報告，校園驗毒計劃會增加學生被懷疑成為疑犯的社會印象，而且也都有違反了國際兒童權利公約有關侵犯隱私的部份。

那綜合上述，目前校園驗毒計劃還未得到成功的驗證，但引發的問題相當之多。在缺乏實際的基礎下，禁毒委員會工作小組認為本澳目前仍然不適宜推行有關措施的。

至於強制戒毒的問題。社工局作為主要負責推廣預防濫藥和提供自願戒毒治療的部門，一向是支持有助戒毒康復的任何方案。所以在早在很多年前和在上一次修法的時候，已經提出過強制戒毒的意見，但最終無被接納，主要的原因是因為澳門的法制不容許強制治療。雖然就無有相關的法律依據，但我們仍然都努力在現有的法律框架下創造空間。已經爭取了在新的禁毒法引入了徒刑的暫緩執行的內容，即是第 17/2009 號法律的第 19 條，以緩刑的措施鼓勵吸毒的疑犯自願接受戒毒治療。社工局和法務局在新法實施之後，即時研究具體的執行方案。在 2010 年之後，社工局和法務局社會重返廳和法院已經建立了協調的機制。至今到今年的五月底累計已經轉介了 350 名緩刑個案接受治療和行為的監控。在去年新增的個案就有 102 人。那我們也都看到已經能夠達到半強制戒毒措施效果。那在

未來我們將會繼續深化以上述三方合作機制和完善戒毒配套設施。那禁毒委員會轄下的禁毒法執行和跟進工作小組也已經計劃將就強制戒毒進行評估研究，以及收集禁毒相關單位的意見，亦都將會在下一期禁毒委員會會議中作出的討論。

那關於林香生議員提到引領青少年成為禁毒中的一員，以提高戒毒的實效性呢，本局是非常之認同這個意見。所以推動青少年積極參與禁毒工作，以青年人影響青年人是我們推廣戒毒預防工作的重要策略。

那在戒毒治療規劃方面，其實將近十年的推動和民間教育機構的努力和合作，本澳現在已經建立起多模式和完備的戒毒治療康復服務。我們能夠為有需要的人提供包括各類的戒毒復康的服務，在新的禁毒法裏也都引入了一些新的防止藥物濫用的措施，就有利我們開展替代治療，好像美沙酮維持治療啦，外展服務和安全使用針筒等計劃，為長期受毒害的人士和家庭得到重生的機會。

那我回應到這裏，亦都再多謝林香生議員對毒品問題的關注。

多謝大家。

**主席：**好，麥瑞權議員。

**麥瑞權：**多謝主席。

局長、同事：

因為我頭先聽到黃局長講，其實他們都很辛苦，捉了很多販毒的毒販，但是呢，就法官量刑的時候按新法判得輕那就變了沒有這個阻嚇作用。那我理解就是這樣啊。那就沒了預防作用，沒了阻嚇作用，就是。因為點解……我即是很認同你所講的嘢。因為上星期就通過主席寫信去監獄，拜訪監獄，發現犯罪首位是販毒。還有呢，原來外來的坐監的多過本地的，本地是百分之三十九點幾，其餘的全是外來的。那即是澳門就成為了販毒天堂了咁樣。因為販毒，毒販，犯罪是佔第一位嘍，在澳門監獄。我剛上星期去瞭解過了。所以，你這個刑罰那麼輕，那你事後捉些細路仔捉些去驗都是假的啦。那你沒人販毒，沒人制毒，他想吸都沒得吸啦。這個從經濟學上可以解釋了供求和需求的問題咁，那點解我們的官想不到這樣呢？預防勝於治療咁嘍？

那又講到跨部門團隊精神啦。那不得不贊一下專家學者。他的研究顯示呢，每日吸一包煙的青少年為例呢，相對於不吸煙的呢會 10 至 30 倍的機率是會食不同的毒品。以周邊地區某城市即是某個地方計，以 1763 名的高職生，追蹤他們的成癮物質研究發現，由一年班至到三年班開始計啊，如果是吸煙呢，接著吸毒的機率是 8.4 倍。那你講啦，這個是和吸煙有關的，所以是不是一個跨部門，講下校園禁煙，全面禁煙呢？所以現在……還有啊，吸毒者百分之一百有吸煙的習慣。那其實你們不跨部門地協作，只是頭疼醫頭，腳疼醫腳，只是部門單獨去做呢，那真的很難禁止青少年不吸毒。因為最新吸煙調查研究也都發現呢，女仔吸煙的比率多了。青少年啊，不是青年，即是小學生吸煙的比率多了。那如果按照這個專家學者的研究報告，即是講吸毒的幾率就會很大。那點解……如果從源頭開始打擊這個吸毒，預防這個吸毒，一，局長，你們是不是跨部門研究下加重這個判罪，那個販毒的判罪；第二，是不是在校園開始禁煙呢？我想你們跨部門團隊精神要……

**主席：**吳國昌議員。

**吳國昌：**我聽黃局長講呢就一肚氣嘍，似乎對於 2009 年新的法律，即是《禁止不法生產販賣和吸食麻醉藥品和精神藥物》這個法律通過之後，尤其是造成了輕者更輕、重者更重的局面。而輕者更輕那部份，多數都是輸入來在澳門用的，重的那些可能轉口而已，是造成了本地的情況更加嚴重。那再加上這個法律也都沒採納到比如強制去驗毒和強制去戒毒等等這些措施，因而造成了今天是相當困難的局面。

但是我想提醒一下就是 2009 年拿來立法的時候，我們立法會無論一般性和細則性的審議，並沒從政府的提案裏面扣除或者減輕到處罰，整個提案是政府已經經過研究提出來。所謂輕者更輕是根本政府提出的，不是我們立法會減低了刑罰造成了這個效果。這個時候政府其實有沒檢討下？我記得當年立法也都同樣組合的，就是法務局啦，我們警方啦和社工這三，主要這三方面，大家研究一下是不是一個可以組合到一個法案出來。但是，搞成這個法案導致今日本地那個包括青少年那個吸食更難控制到和嚴重的狀態，那這個是不是當年就是你們三個部門合作提案的時候一個問題或者一個是失敗了？失敗而導致新法返轉頭仲衰。在這個情況之下呢這三個部門在今日來講是不是已經磨合到，是有一個更統一的意見？是不是三個部門都會覺得真是我們需要重新，不是再輕者更輕這個這樣的局面呢？那三個部門是不是都需要某些特定的場合之下有強制驗毒和強制戒毒的措施要出台呢？那時間會是幾時會提出一個方

案，無論給立法會或者公開諮詢都好，那幾時可以做出一個方案出來呢？

**主席：**何少金議員。

**何少金：**多謝主席。

我都是想跟進林香生議員剛才所提到的，就是話剛才黃局長亦都有講到就是新法方面。現在目前在真正實踐的過程裏面，既然都存在了一定的問題，那其實現在坊間也有很多意見就是都是覺得販毒那個刑罰那方面真是太輕了。那我知道禁毒委員會等方面都收集了很多意見，所以在這度想跟進一下，會不會真是考慮在這方面即時亦都是去檢討來去修訂呢？因為正如剛才黃局長所講的，這個立這個法也都是為了能夠在執法上面能夠起到一定的這個作用，但現在實踐過程既然存在一定的問題，尤其是我們教育界比較關注的就是對這些教唆犯。因為現在青少年的而且確心智未成熟，那往往呢現在我們看到呢，比較擔心的就是話他們北上，這個濫藥或者甚至帶一些少量的毒品回來。而在今年的早幾個月前，大家都看到了校園裏面也都出現了接二連三的這些咁樣個案。那這個的而且確讓整個社會比較擔憂，尤其是現在青少年那個吸毒已經是越來越隱蔽。就是有很多，如果從數字來睇好似就有下降，但實際上呢這個並不代表就是話，問題是解決了。其實可能這些隱性的才是最擔憂，因為你是看不到的。比如對於尤其是家庭那方面，因為現在我們澳門很多都是雙職工，有很多都是要輪班工作。那所以呢，根本上有時家庭就變了真係沒人的。這些青少年放了學或者甚麼呢，就在屋企裏面成為這個吸毒的飯堂。那所以在這方面想聽一下這個有甚麼辦法可以在這方面做得更好呢？那個有關那個家庭的那個預防和控制這個青少年吸毒那方面有無一些更好的一些想法呢？

另外，剛才林香生議員也都提到，點樣調動返青少年讓他們成為咗禁毒的一員呢，這個的確是個比較好的建議。是不是在這一方面可以去多去思考多去推動呢咁樣？的而且確可以肯定政府在這方面都做了很多大量的工作，但是呢，是不是做得要更加深入一點呢，不要流於表面呢咁？

多謝。

**主席：**陳美儀議員。

**陳美儀：**多謝主席。

各位局長、各位官員：

我想跟進的問題呢就是頭先黃局長用了很長的時間解釋了在執法方面的困難的，咁亦都是印證了現在法律有缺失的地方。既然是這樣，我就建議政府盡快將一個新的法案提交來立法會盡快去更改。因為呢，既然其實兩位局長也都有提到的，那黃少澤局長用了很長的就話執法的困難呢，而黃局長亦都提到話強制戒毒也有一個他們的困難的。既然是這樣的，我就認為是盡快修法啦。

那個，另外呢，我想提一點就是現在現時毒駕的問題也都是有的。雖然是有法律，但是問題亦都是法律存在的漏洞。就是話現在可以用罰金來去取代，那其實就是冇晒阻嚇性，個個情願去罰錢就算了。那這個也都是提議在修改時也都要修改埋。

還有一個就是亦都建議呢，卡拉 OK 場所現在是 16 歲以下禁止進去，但是呢，酒吧就是沒規定的。既然如果將來是修法，那應該是酒吧那裏也都要限制某一個年齡層才能夠進入酒吧的。那這一個就是我的意見。

再加上就是跟進問題就第三條的，就講到話康復計劃怎麼協助戒毒和重過新生。因為其實我都收到有些個案，就是他是吸毒人士也都是帶毒者是判了刑的，但是過程之中也都戒咗毒了。問題是出返來，搵唔到嘢做，因為他有案底。那政府能不能夠，是因為政府有很多的外判的服務合同，你能不能夠是政府帶頭去做？就話一定要規定這些外判公司來到聘用這些人士給佢有一些機會，好過現在得一個講字叫他們重過新生，但是如何去重過呢？就沒人去想過去為他們解決問題的。私營機構呢，有些就不肯接受他們的。那你點樣去勸諭那些私人的公司就去請這一類的人士呢？這些是政府要考慮的問題，不是能夠只是話得個口講就只是叫人去請佢，但實際上，他們是找不到工作的。

唔該。

**主席：**吳在權議員。

**吳在權：**多謝主席。

局長、各位同事：

我跟進林香生同事提出的質詢裏面。其實佢提出了三點質詢問題呢。有第一點是問當局的執法困難，第二第三問有乜嘢設想機制啊咁樣。那今天局長能夠很清晰的將現在社會的實況很詳盡地向我們表達了個執法的困難所在。其實這點亦都是話我在上個月和陳明金議員也都曾經做過這個毒品質詢。當時我亦都帶出了由於社會上和就算檢察院，都對這個法律上這個缺陷不足，令到執法部門是疲於奔走，這點是帶出了問題出來了。但是很可惜，在我多次的書面質詢裏面呢，回覆我的基本上是保安司辦公室主任。但是，今天林香生議員提問的除了有個實情之外，還有一些是政策的東西，但是卻不見一些政策，負責政策那方面的官員來到這裏。可以話這個這樣的質詢它的意義所在，大家是否應該是值得檢討呢？

在執法部門，唔係我喺呢度再講，其實上一次裏面呢我已經講出了，法律的缺陷的情況底下，使到現在有些專為坐牢而到去販毒，這個國際性的人士看到澳門的這個缺陷而走來來的。在上日司法警察局的一個佢嚟司法警察局日裏面，那日我當日的前一天，我自己就因為北區的毒品，我走去在翡翠廣場由頂樓一路整個下午那兩三個鐘頭，巡視了這兩棟大廈裏面，行到小腿都累晒。那晚我見到的情況和局長反映，局長第二日就即刻就話，當時指派第二日即刻就有人去這個去視察、去瞭解。這點看出了這個執法部門其實是相當之關心這個毒品，打擊毒品。但是，我多次提出書面質詢、口頭質詢等等，那問題所在是法律上的，是那刑法上的是有短缺啊。但屢屢到了今天都仍然未曾能夠正視。而今天這個口頭質詢，負責政策的官員根本沒人來這裏的。可以講，我成日都話，做死伙計，恨死隔離。這些不是特區政府應有的所為。今天林香生同事，這個議員提出了這個口頭質詢，我覺得是相當好的。因為在座的每一位包括社會每人都有自己的子女。毒品是為害了整個社會，為害到每個家庭的。大家是應該要認真、重視去考慮。這個強制不強制戒毒是可以拿出來探討的。那樣這個打擊毒品才能在刑法上加重才有效的。

多謝。

**主席：**何潤生議員。

**何潤生：**多謝主席。

各位局長、各位同事：

想跟進林香生議員的幾個問題。第一個就想，因為剛才講

禁毒教育那方面講得比較少。那林香生議員第三條裏面講的好清晰的，那另外也都看社工局的網站，其實在那個禁毒教育活動裏面，裏面有分學校啦、社區啦、專業人士啦、家長啦等等的培訓。但是我見到呢，從 09 年開始的數字到 2012 年是每況愈下。尤其是一個學校的講座和社區的講座，在 2012 年 1 月到 8 月比 2011 還要少，比 10 年還要少。我想瞭解一下現在我們所出現的這個問題，在宣傳教育方面，點解我們在這方面的工作會每年的情況都越來越差呢？我希望黃局長方面能夠有一個回應，這一個從宣傳教育那方面。

另外一方面，刑罰方面，我也都多次在議會殿堂也好，亦都聽到我們黃少澤局長講到他們一些困難的地方。那另外一方面也都通過即是話司警的一個努力，因為最近也都看到一些新聞，通過 X 光機怎麼去通過機場也都做了一些破了一些案，那在這方面我覺得都是這個追這個設施問題，會不會對於這個設施能夠加強在其它口岸？因為上一次都提過拱北口岸會不會有個落實？有沒有時間呢點樣？機場做咗啦。那另外一方面也都看，從一個法律哪方面呢提了這麼多次，我覺得因為今天呢也都有法務局的官員來了，我也都希望聽聽。其實社會上對於剛才所講的一些強制戒毒啊、驗毒等等都有訴求的。但是聽返官員來講也都有一個在執法上面的一些問題，我都覺得這個值得社會一個上去討論、去諮詢。

另外一方面，更加重要的，我覺得 09 年到現在其實法律都需要一個完善的空間。既然現在我們澳門成為一個無論是一個叫中轉站以致到毒品的飯堂，也都有一個在我們的工業大廈的，亦都有個制毒中心，所有這些問題我覺得已經是一個嚴重性，已經是需要引起我們社會的重視。我也都不希望淨係官員上來訴苦，更加需要的是解決的辦法。那我希望能夠聽到官員，因為上一次，我記得之前也都希望將這個消息帶返去給更加高層的官員去解決這個問題，但今天我們聽返來，今天我們出席的官員的解釋都是一樣的，都是法律存在問題等等的問題。我希望下一次再來有個解決的辦法。

多謝。

**主席：**李從正議員。

**李從正：**多謝主席。

這個問題其實我想問黃少澤局長，希望他能夠去答一下。早個禮拜，我和拱北海關大家交流的時候，大家都不其然

關心到一個問題，就是青少年通過口岸是有一個叫做以販養毒的問題，是比較關心的。他們可能在拱北食完，可能濫藥之後，帶多少返來，咁就賣給同學仔，然後去供應自己的那個可能濫藥或者吸毒的習慣，即係用這個方法。我們關口人很多，他們帶的量很少。但是，他們對於我們現在這種做法，對於我們現在青少年的影響很大。我聽了我們很多法律上的很多漏洞或者是很多不足，很多問題，但是這樣東西，我相信不管不行。但是，亦都看到這個問題不單單只是可能在座，可能是社工局和司法警察局的問題，可能也都是一個跨部門的一個工作。大家都需要，甚至是和國內相關的部門都有關的。那我想問下局長你對這方面，你有甚麼看法？同時，有甚麼可以我們做得到，可以令到這個問題真是可以得到比較有效地杜絕？我希望局長能夠給一些意見。

唔該。

**主席：**關翠杏議員。

**關翠杏：**多謝主席。

首先，我想這樣，我想講的東西我相信剛才同事的都講了，不過，我覺得是需要再三強調，因為聽完頭先回應我真是好驚。第一，我希望兩位局長剛才的回應可以將你們那個文字稿留下，因為我覺得這個問題我們需要認真去研究的。頭先，特別黃局長你所講的問題，我真的好……覺得大吃一驚。另外一個，亦都的而且確是很遺憾。

09 年的時候我們通過一個法律，這個法律是希望使到有關工作能夠更見成效，現在似乎是出現了一個適得其反。點解會係咁啊？正如剛才吳國昌議員都提，我們當時都沒改變過有關立法的初衷，到底是整個構思上面估計不足，還是在刑事政策的構思上面政府部門和執行部門有不同的取向？那現在面對緊這種情況，我只想知道現在我們政府到底有無部門，尤其跨部門，有無就這個問題作出研究？特別是我們現在這個刑事政策上面打擊販毒跟禁毒措施方面有沒做過一個全面的檢討？

唔該。

**主席：**好。黃局長：

有十五分鐘的時間可以對議員剛才提的問題作個回應。

**司法警察局局長黃少澤：**或者首先由法務局的代表首先……

**主席：**好，請法務局代表。

**法務局查核暨申訴廳廳長林智龍：**是。

主席、各位議員：

首先，我就住頭先咁多位議員詢問的問題來到做一個回覆。

綜合了頭先這麼多議員的問題最主要都是要如果就住那個 09 年那個法律來講，最主要兩方面的那個疑問或者詢問存在的。

第一個問題就是關於刑幅那個的問題。究竟係唔係話一個嘅刑事政策，在那個時候，09 年那個法律裏面是有一些不足或者缺陷的地方。那大家如果都沒記錯的話，09 年那陣時，那個法律是修改返舊有的那個禁毒法，而舊有的禁毒法，關於這個販賣毒品的那個規定呢，我沒記錯的話，它那個刑幅是由 8 年至到 12 年的，即是那個販毒罪。那如果是輕微販毒那些，是另外的一個刑幅。那至於這個一個新的即現行 09 年那個法律針對這一個販毒罪，將這一個刑幅擴闊了，無論是將下限還是上限都擴闊了，就是由 3 年至到去 15 年。那我們現在就需要就再去睇一睇，睇返究竟這一個這樣的刑幅或者這個刑幅的改變是不是已經是出現了問題。那我們會透過在這一禁毒委員會或者那個跨部門機制不時都會來到去檢討一下。正如剛才黃局長都有講到，就是話在這一禁毒委員會裏面不時都會去討論這一方面的問題。我們都會是對這一個刑幅方面的一個刑事政策都會有所這個檢討。還有不時來到去檢視返究竟這一個法律不符合這一個實際的情況，這個是一個。

另一個是關於這一個強制驗毒或者強制戒毒的那個問題。那強制驗毒那裏，正如剛才黃局長所講，所帶出的一個問題，無論是在外，無論是在這一個鄰埠的地方，香港或者是更遠的外地，帶出來的一些負面的問題往往是會更大，兼且會令到這一個毒品的那個隱性情況，吸毒的隱性情況更加嚴重。所以這個立場是沒變過的。那至於這一個強制戒毒那個問題，是的而且確切，在這個 09 年的法律裏面是無去規定到出來。因為大家如果都沒記錯的話，在 09 年的法律針對返這一個少量吸食毒品或者不法吸食毒品的犯罪裏面，它都是定咗了這個自願戒

毒這一個情況。如果是他接受自願戒毒的話，就可以將這個徒刑轉換為這一個緩刑的。

那在我們聽到咁多個，無論議會裏面或者社會上的聲音都對這一個政策有一些疑問或者是提出一些質疑。所以，正如頭先黃局長都有講到，就是說，在禁毒委員會裏面都會，將會召開這個會議，來到去研究一下究竟是有無一個需要去改變這方面的政策，在禁毒法，修改這一個 09 年法律使到這個強制戒毒作為一個措施放在這個禁毒法裏面的。不過我想強調一下就是話，因為這個強制戒毒它是會牽涉到去這一個人的身體自主那個層面的問題，基本上跟人身自由的那個價值是一樣的。所以呢，往往都會牽涉到這個法官那個決定呢先至，即係法官有權先至去做這一個決定，而這樣情況之下呢，往往都會牽涉到這個刑事的程序。

那所以，無論點樣改變都好，往往都是要去認真來到去比對一下，究竟那個嚴重的程度是有需要來到去在這法律裏面來做一個強制戒毒這個措施，而放在這個新的法律裏面。這一方面，都會在將來會在禁毒委員研究當中都會來到去展開商討。

我的回覆係咁多。

多謝各位。

**主席：**有沒有補充？

**司法警察局局長黃少澤：**我有少少補充，黃艷梅副局長也都有些補充。

那就是頭先吳國昌議員和關翠杏議員都講到 09 年立法的時候，都是這麼多部門去參與，那點解無看到這個問題呢？我想需要從幾個方面去睇。

第一方面就是確實我們當時，包括司警局又好，或者是社工局也好都有提出相關的建議，不過政府呢是有一個協調而且有一個採納，那採納之後，未必可以看到。立法會我相信也都可能會有這樣的程序，那個問題係度。那還有當時的立法最主要採納了葡國版本。但我想講的葡國的版本適不適合於澳門，這個值得我們在座的各位，包括我們全社會去共同探討，因為澳門的社會的情況和葡國和歐洲是不同的。尤其澳門還是個小地方，那你是，你根本沒辦法容忍到這些毒品犯罪的範圍，這個無可能的事啊。所以這個是第一樣嘢我想講的。

第二樣野是關於刑事政策問題。那刑事政策會是不斷改變、不斷發展的。比如我剛才所講關於這個罰金和徒刑並科的問題，那舊法是可以這樣做，但是新的刑事思想、刑事政策是不容許這樣做。那但是，我們覺得特別化是不是應該特別去處理，是不是應該改變這個刑事政策呢，我覺得這個值得考慮。

還有就是人權。保護個別的人權和保護全社會的整體利益之間點樣取得協調，點樣平衡這個之間的這種利益衝突，我覺得值得我們共同探討。

還有就是我覺得立法是需要，包括我們制定法律的部門和我們立法會，是需要去瞭解執法的過程和我們司法的運作，不是只在立法會這裏去討論。我覺得，我好希望，我非常希望我們議員又好，我們製作法律這些顧問又好，可以瞭解多點，即是這些運作的過程，可能對於立法更加有幫助。

多謝。

**主席：**啊……

**社會工作局代局長黃艷梅：**主席：

我想我對頭先關於預防和戒毒復康有些議員的提問做一些綜合性的回應。

我想關於在吸煙的問題呢，其實大家都知道吸煙是入門的毒品，所以其實在我們預防濫藥的教育裏面，不吸煙是我們一個很主要的內容來的。

同埋頭先提到，其實青少年隱性的問題啊，或者一些我們在禁毒宣傳面那裏有沒有一些更好的做法啊。那其實，現在我們，在近年，都很努力製作一些，很多是我們本地的一些禁毒教材，是用我們本地的實景，一些，真是一些個案。我們也都是一些是專門給家長的一個真相，一套劇集，和現在我們會製作了一些禁毒教材套提供給學校。所以你見到我們數字不單單社工局去提供，現在我們已經將這個網擴大到是家庭是家長。同時他們學校裏面現在他們已經有老師或者校醫啊、輔導員啊，學生輔導員啊，他們已經會用我們一些禁毒的教材去傳揚一些禁毒知識給青少年學生。所以其實我們的接觸面呢是完全無減低到，是不斷地擴大的，個數字方面。

其實近年講到些點樣可以更加好，希望吸引青少年作為禁

毒的一員，其實最近我們都搞了一個禁毒話劇和一個禁毒的片，短片。而製作，其實以這些這樣的形式就是希望更加好地動員到青少年。其實剛剛才完成這一個禁毒短片的這一個大賽，其實裏面已經，我們接觸到超過二千幾的青少年，亦都是這個這樣的宣傳短片的點擊率超過一萬。那我們覺得這種類型方式就可以，即是好好地可以動員到青少年參加在禁毒教育裏面。

頭先也都是提到重返社會那方面。那其實在我們戒毒復康，我們都很關注他點樣可以找到一個工作的機會，和點樣過一個新的生活。其實我們澳門有一個互助會，是戒毒康復者的一個自助的組織，裏面就會協助一些康復人士去找工作或者一些職業培訓。那我們自己都會以身作則，有一些工種都會請返去幫手的。

那另外最近，有一些，我們都會和文化局合作，專為一些青少年戒毒的個案，他們點樣好地做一些文化特工的工作。那這些都希望提供多點，不是只是話在治療階段，去點樣可以重新，就是做回一個可以是有用的人。我們都是想方設法可以，希望可以提供多點的途徑和平台給他們。

那我想最後呢，就想回應，我想因為禁毒委員會是社工局去負責，我們也都很希望在今年年底前，就會就頭先提到的強制戒毒，其實委員會亦都有個職責，就是就我們禁毒法提供意見。我們想我們會一併就會收取相關禁毒部門的意見，會提交到禁毒委員會那裏作出討論。那我希望，頭先議員提到的，我們亦都很希望很快會有一個對於禁毒法的修改和強制戒毒的一些意見會是可以提交到。

多謝大家。

**主席：**好，無乜嘢補充？那我們完成了第二份的口頭質詢。

多謝兩位黃局長和列位官員列席今日會議。

大家稍候一下，我們馬上進入第三份口頭質詢。

(司法警察局局長黃少澤等離開會場，政策研究室主任劉本立等進入會場。)

**主席：**好。

劉主任、黃局長、各位官員、各位議員：

那現在我們進入第三份口頭質詢。請麥瑞權議員。

**麥瑞權：**多謝主席。

主任、各位同事：

那頭先我開始的時候，有位同事話我篇嘢很長，係數字來嚟嘅啫。那不如呢，我講了我的質詢內容先啦。

那我今天的口頭質詢呢都是講這個老齡化和少子化的問題。那質詢的第一條就是可預見的將來，澳門未來將會同時呈現老齡化及少子化的情況，那在澳門政治經濟發展會構成一個極大的影響，咁亦都有可能長遠地削弱了澳門在區內和國際的競爭力。那政府有無研究過相關的問題呢？那現在有哪些研究成果呢？

那第二點，就話專家學者指出，由於老齡化和少子化是受到多方面原因的影響而形成的。例如呢，少子化，與青壯年的生活壓力大，物價及房價上揚等原因造成育兒成本昂貴等原因造成的。應該對老齡化及少子化的問題實質上要解決好多現存的社會問題。特區政府會不會聯合各個部門共同去探討相關的問題，制定長遠而具前瞻性、可操作性的政策措施呢，以延緩或者逐步解決老齡化和少子化的情況呢？

專家學者警告呢，出生率較高的情況可能僅僅維持無幾多年的。特區政府和全澳的市民將可能在預見的將來，不僅要處理年老，老齡的社會，同時更加需要應付少子化的情況。那屆時可能出現生育率下降同長遠發展之間，人口老齡化和社會保障之間，人口老齡化和本地勞動人口不足之間的矛盾。而現在這些矛盾都需要特區政府相關部門現在要積極面對和充分研究，制定一些相應的政策措施去加以左右和改善。

對於老齡化和少子化的問題，本人認為呢，澳門有今天的繁榮景象是有賴於我們長者即當年的年輕人在年輕時代的奮鬥和辛勞的付出。那做好養老工作是全社會的責任。那維持和發展現有的長者福利，做好養老政策措施是特區政府和各位官員的責任。那另外呢，少子化也都是澳門未來發展的趨勢。少子化帶來最大的問題呢是直接減弱澳門在內地和世界的競爭力。那由於社會上普遍出現缺少青壯年的青年人照顧長者的情況而造成的社會成本，最終極有可能也都轉介給政府。那本人

認為呢，特區政府應就本澳的老齡化、少子化的成因及可能出現的影響作出深入的研究和分析，並應該聯合相關職能部門共同研究和制定前瞻性的改善措施。而不建議特區政府在未作深入研究的時候，沒有向市民充分諮詢之下呢，大刀闊斧改變現在的人口政策。那所以呢，我提出剛才的質詢。

那當然啦，大家可以看看上述的那個數字都是統計局的數字。那如果在上述的數字來講，根據聯合國的標準，65 歲以上佔總人口 4% 或者以下的是青年社會，壯年社會是 65 歲以上佔總人口的 4 至 7，那 65 歲或者以上佔人口 7% 以上的是老齡化社會。那看來澳門在 2012 年呢已經是 7.7，已經是一個老齡化社會。那而這個少子化那個數據呢，也都大家可以顯示，在這個老化的指數裏面，每百名的少年兒童人口對應老人家的數目在 2006 年是 48，上升到 2031 年的預計是 156。所以兩方面的對比同周邊國家的經驗是我們要面對的，否則社會是會成為好大的……

**主席：**好，請劉主任。

**政策研究室主任劉本立：**好多謝麥議員剛才所提的質詢問題。

主席閣下、各位議員：

社會擁有今天的成就是有賴前輩們的努力與打拼的。步入老年是人生必經的階段。那在敬老尊賢，亦都都是中華文化的優良傳統。無可否認，廣大的長者為本澳的社會進步作出了重要貢獻。那特區政府一貫是以老有所依、老有所養的方針，研究多點支撐和多重保障的方式方法應對社會老齡化的發展趨勢，讓長者能夠安享晚年。

為配合特區政府的施政，政策研究室自成立以來，一直是積極的開展人口政策的研究工作。其中呢，應對老齡化研究一直是我們重點研究的範疇。在已推出的面向公眾的澳門特別行政區人口政策框架諮詢文本中，我們指出澳門已步入老齡化社會，本澳人口呈現出老化的趨勢，開始要面對老齡化的挑戰。有見及此，我們在有關的諮詢文本裏面也都提出了應對老齡化的政策建議集中在健全老齡保障體系，並建議了一系列的中長期的政策方向供社會大眾討論。

而關於這個應對少子化的問題呢，我們亦都是非常之重視。在相關諮詢文本中，我們認為應對老齡化的其中一個角

度，這個是一個應對的其中一個角度。然而也都正如我們相關的文本中指出是否推出鼓勵生育政策，這個在這方面我們持開放態度，也都廣泛認真聽取社會各方面的意見。那目前這個有關諮詢總結工作，已經接近基本完成。那也都對於文本中裏面提出相應應對老齡化的政策方向，社會也都是基本上認同是要健全老齡保障體系的和及早應對老齡化的。但是，對於鼓勵生育的意見，在社會上仍存在比較多的不同意見。

那在充分研究和綜合分析居民相關的諮詢時，所提出的各項意見和建議的基礎上，我們是正持續進行多項的人口政策的基礎研究和技術的研究，當中也都包括委託專業的學術機構進行這個應對老齡化社會，澳門護理人力資源發展策略研究等相關的研究的。

為了更好的回應這個頭先，剛才麥議員所提的一些，所提質詢問題，在這裏，我想有請社會工作局黃艷梅代局長向麥議員介紹有關範疇的情況。

**社會工作局代局長黃艷梅：**唔該。

主席、各位議員：

其實根據統計暨普查局最新出版預測澳門人口報告，隨著壽命延長和出生人數減少，我們預計在現在到 2036 年的二十多年間，這個老齡化的現象將會顯著上升，而少子化情況將會繼續維持。

為回應這兩問題為社會帶來的挑戰，社會工作局長期以來都是社會工作範疇努力開展各項應對的工作。那其中，在長者服務方面，社工局會協同各個相關的部門和民間機構，積極設立和開展各項發展、預防和補救性的服務，推動跟實踐“積極參與，躍動耆年”以及“家庭照顧，原居安老”的政策方針。

此外，近年社工局亦都通過專題研究，基本掌握了本澳長者對社區和院舍服務的需求情況。在目前，本局也建立了一個統一評估和中央轉介的機制去透過客觀的評估工具同公平的輪候制度，逐步開展統籌長者的申請和使用日間護理及院舍服務的配置工作，以便更好地善用有關資源，發揮長期照顧的服務效益同水準。

因應公屋公共房屋的項目相繼落成，本局一直與工務和規劃部門保持溝通合作，適當的預留地方用作開展社會長者的服

務。以長者院舍為例，按照現在已經落實的興建計劃，在未來的兩三年之間，將會有預超過一千個院舍宿位投入服務的，從而使長者的院舍服務名額增加到去 2400 多個。那按照長者的人口 3.4% 的供應規劃標準，基本能夠應付到 2016 年預計的服務需求。那在同一時間，亦會將會有更多間綜合性的社區服務設施在不同的公共房屋計劃中落成啟用。那本局也將會繼續和各個相關部門、民間機構緊密合作，在未來新的公共房屋項目和新城規劃裏面預留用地，發展各類切合老齡化社會需要的長者服務。

而在長者政策總體範疇的裏面，特區政府經已於 2012 年底成立了由社工局負責統籌並由十多個部門組成的澳門養老保障機制跨部門研究小組，檢討目前的養老保障政策方案。就長者的醫療、住房、退休保障等方面進行綜合的研究，並將會在研究的基礎上面提出建立系統性養老機制保障的具體措施。現時有關研究規劃基本已經完成，具體工作我們預計會在下個月就會開展的了。這一項的研究內容將會包括麥瑞權議員關注的本澳人口老齡化現象發展同其對社會和經濟等範疇帶來的主要影響。同時也將會對現存長者服務及其供求評估的基礎上面，提出 2016 至 2025 年長者服務十年的行動計劃。

那至於關於少子化的課題，社工局就會在職能範圍裏面盡力做好托兒所同各項相關服務的規劃和供應的工作，以便協助釋放家庭勞動力參與社會生產，維持經濟發展和地區的競爭力。有關托兒所規劃和供應的問題，我們局長在上個月 3 號回答麥瑞權議員口頭質詢時已經作一個詳細的講明，在這裏就不再重新再講了。

最後，多謝麥議員對有關事的關注。

那我的回應到這裏。

唔該。多謝大家。

主席：阿……

**政策研究室主任劉本立：**接下來，我都想請我這個身邊的社會保障基金行政管理委員會的陳寶雲代主席介紹下有關的一些情況。

**社會保障基金行政管理委員會代主席陳寶雲：**主席閣下、各位議員：

面對澳門人口迅速走向老齡化，特區政府對應的政策涉及到方方面面的。那各個部門呢亦都分別採取了一系列的措施，以保證我們長者的退休生活。

那在我們社會保障方面，特區政府在 2008 年已經公佈了社會保障和養老保障體系的改革方案，並提出了雙層式的社會保障概念。透過第一層的社會保障制度，就為居民提供基本的養老保障。而退休後較寬鬆的生活保障就由第二層的非強制的中央公積金制度來支持。此外，這個方案也都建議了對社會保障制度進行多方面的改革了，包括了增加那個覆蓋率，設定這個標準供款年期和調整供款金額，同時都回應了社會的訴求。那時候就容許了部份有需要的長者按照他的意願進行這個提前申請養老金。

因應經濟發展和民生的需要，養老金金額我們分別於舊年和 2013 年都再次獲得調升啦，那現時的金額已經提升到 3000 元了。社會保障基金和社工局都是組織了，今年，構成了一個，組成了一個跨部門的工作小組，就展開有關敬老金併入去社會保障範疇發放的研究工作。那亦都提供了發放的效率。為了確保社會保障制度的穩定性和可持續性，在調升給付的同時，亦都係調整供款金額。特區政府正努力這樣推動逐步調升供款額和平衡供款比例，以致到一個合理的水準。由個人、企業、政府共同承擔福利的支出，以保障制度的財政運作能夠長期穩定地發展。

那在有關第二層的非強制的公積金的制度，那就是我們就是在 2012 年的時候 10 月 15 號推出了公積金個人帳戶法律，為日後的建立一個公積金制度構建了基礎。那稍後的時間呢，我們就將會，已經係完成了一個方案，我們就會進行一個公開的諮詢。最後呢，我們特區政府將會持續因應社會的發展和人口的變化，透過研究和分析，我們的基金會進行定期精算方案的改善，廣泛聽取社會的意見，有序地完善雙層式的社會保障制度。

那值得強調的呢，我們要構建一個與現時社會經濟情況相適應的長效的退休保障制度是不單只是政府推行相關的政策和財政的撥款，也都需要企業和個人共同的承擔。那必須多方面互相配合、互相支持，持之以恆那樣，共建一個完善社會保障制度，以確保居民的退休生活。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

那就，社會動態呢，社會的變化是動態的。那我在網上看到這個資料，就是政府的統計資料，按性別和母親的歲數統計，出生嬰兒的統計，那就是大概平均 29.5 歲母親就生育兒女，那就是話她結婚可能 24、25。那我當她生育年齡，一對夫婦，當他們 30 歲啦，那按現在我們平均年齡 80 幾咁長命咁計啊，大概計條約數啦，一對夫婦結婚到生仔是 30 歲，那他的老豆老母當佢是 25 歲平均結婚生孩子啦，即係他的父母是 55 歲。那 55 歲，他父母的父母即爺、嫲，估計平均年齡也都是 20 歲度，那即是話 75 歲左右。即是 30 歲結婚的夫婦一對，那他要面對即是大家的爹媽，即是 4 個，就 55 歲左右，平均年齡啊。那爹媽的爹媽是 75 歲左右。澳門的人口平均年齡是 82 歲左右，男的可能低點啊。那即係話換句說話，有 5、6 年呢，他要面對一對夫婦要養 8 個老人家，亦都要養起碼一個子女，好命的就兩三個了。咁你話啦，如果以一對夫婦現時的收入來計，他要養 8 個長者，1、2 個子女。即是你當平均一個人要養 5 個人，一對夫婦，要養 10 個人咁計，起碼有幾年啊。好啦，你知唔係仔，你哋真係要多地落下區啊，仔仔現在 2 房一廳租金係幾多啊？一萬二千幾啊。金海山都賣到，黑沙環都賣到成 400 萬一個單位。咁你話，如果按這個老齡化和少子化這個趨勢，我們不預計的話呢，那現在目前計個大數呢，那對夫婦要養多少個老人家？8 個老人家 1 個子女，當 9、10 個，那他要賺多少錢才夠呢，租金 1 萬 2 千幾？所以我帶出來的問題就是房屋問題和社會福利問題。那黃局長在社工局你們多點關注啦。房屋問題，點可以解決這個住屋問題呢？這個是切切實實市民的需求就在居住問題，是我們社會問題的重中之重。我每個星期都要落區家訪，這個數字是他們給我的。佢睇睇，多少張床，住那裏。那再看，咦，真是噃。那長者還很健康。那不當他們要醫療，淨係點養他們都是一個問題。希望政府關注和給點意見給我們。

唔該。

主席：請劉主任。

政策研究室主任劉本立：亦都很多謝剛才這個麥議員呢就這個少子化和撫養比率的問題所提出了一些意見，我們都很重視。另外來講，也都的確確，澳門那個，從一個人口出生率來講我們是看到的，是那個生育的水平是不足以這個保證人口的更替的。那也都根據很多研究來講，這些個案來講，我們的生育率是持續偏低的。那在這方面來講，也都因為那個生育

率的持續偏低，使到我們的撫養比率將來的發展就是話正如剛才麥議員所講的，那比率上面是不斷的上升緊。即是換句話來講，是個負擔是增咗的。那這方面，可能是需要多點支撐，在各方面能夠減輕這個澳門居民在未來那些方面，各方面的一些負擔的。

那比如那個撫養比率那裏，我們根據統計暨普查局提供的資料呢，老年人口的撫養比率，在 11 年作為基準年是 10.9% 的，去到 16 年已經去到 15%，2021 年呢是 22%，一路上升到 2036 年是 38.6% 的。在這方面來講，我們覺得在一個，從一個未雨綢繆的角度來睇呢，的確確我們在有關，作為政府相關的部門來講，我們都很認同是要做好相關的一些應對的工作。至於頭先所講的，講到一些房屋的問題，這個就不是屬於我政研室所負責一些範疇的工作。但是呢仍然來講，在這個點樣去應對人口老化房屋範疇這方面，這個有關應該是住屋安排上面，包括公屋那方面，是特別要考慮到將來老年人口的需要和佢老年人口增加之後，我們點樣在這方面做好未雨綢繆的準備，特別是一些人性化的處理，比如公共房屋那方面。

另外來講，亦都是希望能夠將來的長者在退休生活嚟度是得到一些更好的保障。這方面來講使到甚至在交通啊，出行那方面都要做一些相關的這方面的一些準備。那另外一方面來講，我也都講，我也都知道麥議員是好關心這個老年，老年人醫療的問題。我相信頭先可能李局長這個出席的質詢或許有講到這個問題。但是，我覺得在這方面來講呢，我個人認為來講，在就是話將來長者醫療那方面，我覺得來講，政府也都做了很多一些相關的一些工作，包括點樣在一些總體長者政策那方面，能夠不斷可以使得我們加大那個，衛生部門加大資源的投入，從預防、診治和康復那裏入手，是希望能夠不斷去加強和完善長者的醫療保健服務。另外一方面來講，我們也都希望，就是話，為了應對人口老化，也都展開了一些方面的研究工作。那也都都在那個，在那個衛生部門那裏關於完善醫療系統建設方案裏面呢，在十年發展規劃裏面呢，也都是有關注到這方面的問題。希望能加強長者的專科醫療和初級衛生保健服務，回應人口老化的需要。此外來講，我相信來講在未來社會文化範疇政策裏面也都都會有一些，希望能夠透過一些綜合性的一些措施，進一步優化本澳長者的醫療服務。

在這裏我的回應是到這裏為止。

主席：梁安琪議員。

**梁安琪：**多謝主席。

官員：

本澳這個人口老齡化的趨勢加劇，大家相信個個都知道啦。老齡人口不斷增加，依賴指數亦是上升的。政府呢亦都必須是回應老年人口對醫療啊、福利啊、安老服務等方面的需要了。在早前當局也都表示已初步完成了非強制性中央公積金制度的建議案，期望在本年第四季推出這方案公開諮詢。為了真正地保證市民退休後的生活，當局應盡快研究推行強積金、中央公積金這個制度。對此當局有否開展這個有關的研究，以完善本澳退休養老的制度？在長者照顧的模式上，當局是也表示未來將在原居安老的基本宗旨上，實行家居式養老為主，社區式養老為輔，機構式養老為補充的長者照顧模式。當局會否考慮在制定相關扶持這個政策，對與長者同住的家庭是給予適當的支持和援助？社區養老的照顧模式當中，當局會否透過支援民間社團，設立便利的社區設施同多元化的老人中心，並設立長短期養老院舍來照顧長者的老年生活？

多謝。

**主席：**何少金議員。

**何少金：**多謝主席。

我主要是跟進一下，剛才黃艷梅副局長都有講到，就是關於有關就是話未來這個應對那個老齡化的一些相關的措施。那這個我覺得真是要有個前瞻性，的而確切是很需要的。那因為，那個老齡化大家都會看到，未來所面對一個嚴峻的一個情況咁樣。這個做好相關的科學研究這個值得肯定的。但是，就想提下都有多市民都反映，就是話現在燃眉之急就是話，真是有時屋企有些老人家，尤其是如果一跌，跌親啲啲，就算係個個家居請工人都無辦法護理到他們，那就真是很需要真是那些長期護理的或者老人院。但是現在真是有很多在排隊的，就是望到條頸都長啊咁。也為家庭帶了來很多困擾。所以在這裏想聽下對於一些燃眉之急，目前的一些情況有無一些更好的辦法咁樣。

多謝。

**主席：**陳偉智議員。

**陳偉智：**多謝主席。

各位同事、各位官員：

本來就無想過發言的，但是聽下聽下呢，就感覺到現在很像就有少少對老齡化，感覺好像有點山雨欲來，十分嚴重。我反而會想澳門特區的人能夠享高壽，生命可以延長，其實就說明我們的衛生、福利、文娛、康體各方面做得好啫。點解好似對啲老人家，一老了就好像洪水猛獸，我們整個就驚唯恐天下大亂呢？其實擔心是有，值得的。不過我都多次提過，搞好社會保障制度咁嘛，建立那個，構建第二層的社保機制，建立一個長效的養老基金咁嘛。問了很多次。特區政府 08 年，唔知推出了個方案，到今時今日都應該實踐了。幾時做啊？不要再研究了。第一就是話，做好這個工作先。第二，我們可不可以從積極面去看這個問題呢？我想問問社工局或者其他官員，你們可不可以想下我們的長者對社會還是有貢獻的嘛，他們還是有能力的嘛，他們有經驗的嘛，他們都是有一個豐富的人生歷練，仲唔係話個個都坐喺度，好像一些人講在這裏等死咁，不是的嘛。對於這方面，我們特區政府有無善用和利用和激勵，激化，激活這種這樣的力量，幫助我們特區更加令到我們的長者可以在社會上面繼續發熱發光呢？繼續人間愛晚情。那不需要個個都話我想下邊度安置他們，想想擺他們去邊度啊。喂，很負面的、很灰色的。所以，我覺得政府對於這方面有無一個想法？這個是我本來不想講，現在都要問的一個問題。

唔該。

**主席：**關翠杏議員。

**關翠杏：**多謝主席。

剛才聽了各位官員的回應呢，我都有些問題想跟進的。

第一個呢，就是希望政研室可以介紹一下。剛才大家都講，從政策層面上面，我們應對住一個，政研室需要研究的，就是話現在我們澳門那個出生率，儘管現在，舊年比較高啦，但是，跟著下來可能那個持續性都不會那麼高的時候，政府有無在面對住一個扶養比將來不足的時候，現在有無從另外一個層面上，你有無一些措施或者一些研究，是點樣可以鼓勵，生育率可以提升呢？有無從這個方面去想下呢？相關的研究唔知點呢？我想知道一下，因為我相信這個才是一個基礎來

的。那當然全世界都面對著老齡化的問題。但是，在面對老齡化的時候，我們社會應該有一些甚麼措施呢？正正是因為，剛才都有同事講，我們社會環境條件好了才會老齡化，如果不是，又點會老齡化呢。但是這個是好事來的。我們現在是擔憂的是，點樣去為它解決由過程當中所出現的問題之嘛。而在這些問題上面我們點樣完善對於這些長者的需要、需求，尤其是生活？

那我相信我們澳門本身其實都有一個幾好的制度，就是社會保障制度。現在澳門的社會保障制度儘管有人有批評，但是這個制度比起鄰近任何地方，我們是有我們的優越。但是，很可惜，的而確切，在 2008 年的時候已經提出的一個方案，到今日，不止 08 年添，再前一點，有一個雙層社保構思。但是我真是很遺憾的，我真是好希望社保的負責人返去，帶我的意見，多次來立法會講了很多次了，雙層社保，第一層，到今日，完善的，除了調升一些福利啊、養老金之外，其它完善措施未有推動。第二層到今天寸步未開。研究了這麼久。那這個是要完善的啊。面對我們老齡化的時候，點樣令到長者不用子女養啊，後生不用擔心？在這個雙層計劃落實到之後，這個問題可以解決，那但是我們點樣去做呢？現在一個方面，就是政府加入注資強化社保，積穀防饑。另一個就是點樣透過第二層去完善它吖嘛。但是我一點都見不到政府點行嘍？我想你解釋一下。

**主席：**陳美儀議員。

**陳美儀：**多謝主席。

各位官員：

其實今天講這個話題，就是老齡化和少子化這個問題，都是圍繞在人口政策那裏。所以我的問題是想問下政策研究室個度。老齡化的問題其實有兩方面要去解決的，第一就是醫療了，第二就是社保的問題的。

那在醫療方面呢，政府現在都有很多方面，我想坊間市民都一直都是講緊睇病難啊，又排隊長啊，醫療服務水平的問題，那你們在這一方面有無做過些甚麼研究提出一些甚麼政策給政府呢？這個是第一。

第二就是社會保障問題。頭先很多議員都是講了在這方面。那在這一方面政策研究室有無做過甚麼方案呢？在這裏我

想聽一下你，即是在這些工作上呢有甚麼研究？和跟進返那個問題，就是話有甚麼成果出來的？

第二呢，就是少子化的問題了。少子化的問題呢就是講要鼓勵生育，但是現在要鼓勵生育，我想，年輕人呢是，嚇怕了他們的，就是因為現在住屋的問題呢令到他們卻步了，是不想那麼快生細路仔，亦都甚至乎有些話都是不結婚啊，都有這些想法。那在這一方面如果是令到人卻步的，你有甚麼鼓勵方案？即在政策上你怎麼鼓勵他們生育呢？這個都是一個困難來的。另外呢，就是少子化的問題也都是帶出勞動力的問題。因為人力資源的短缺會產生，那你在這一方面又有哪一些的意見提供給政府呢？這一方面也都是圍繞在政策研究室那方面，我想聽下你協助政府提供了甚麼政策呢？

多謝。

**主席：**何潤生議員。

**何潤生：**多謝主席。

主任、各位官員、各位同事：

那就提到今天關於這個的有關口頭質詢，我都想帶出下，因為政策研究那方面或者社工局那方面。那其實對於我們老齡化的問題呢，我覺得這個面對的問題呢，其實也都是跟我們有關的一些法律的完善也都有關係的。那其實有一個法律是關於長者權益保障綱要法。其實在這個法律裏面我們是很清晰，對於我們的一些老友記，包括他們這一個立法的宗旨，是想構建一個甚麼社會呢？是一個叫做敬老、愛老、養老和一個助老的社會。那裏面我們也都很清晰的目標的，一個就是老有所養、老有所屬、老有所為、老有所依、老有所學和老有所樂，這個是我們的一個目標。那正正我覺得這個老齡化的社會，面對，我覺得是無問題的。我們政府現在有的是資源。那在這方面如果我們能夠按照有關的目標和有關的一個社會的一個未來的一個發展的一個宗旨的話，我覺得作為政府，應該要綜合去考慮這個老齡化的問題。不是當老齡化是一個話碰到甚麼洪水猛獸諸如此類的嘢，我非常之同意的。在這方面，我覺得站在政府的各個官員裏面呢，應該是要做好剛才所講的。我們的老友記其實由他退休到到他去另一個世界，可能有 2、30 年，最少有 2、30 年。那 2、30 年怎麼使得他活得更精彩，他的晚年過得更加豐盛呢，我覺得政府是有責任的。我們的老友記他們退休之後，還可以為社會發光發熱，還可以做很

多義工的工作。有他的一個的能力，我相信是有的。我覺得這方面呢，從整體來講是一定要解決綜合的問題，他們的社會保障問題，他們的住屋問題，他們的一些社會設施和一些長者書院等等。那我想如果我們的長者能夠活得開心的話，我想我們社會面對老齡化的問題應該是從一個甚麼呢？積極樂觀的態度去看這一個方面。那我想反過來就問返政府啦，對於這個長者權益，這個保障綱要法，現在的諮詢的文本基本情況是怎樣？未來的立法進度會是怎樣？那覺得如果這樣做好了的話，我們的老友記才有一個全面的保障。

多謝。

**主席：**馮志強議員。

**馮志強：**多謝主席。

麥議員提出的老人化的問題和少子化這個問題呢，我想任何社會都會出現這種情況。今日我聽到大家同事的發言都很片面，全部站在個人出發點去講。實情社會確實是有一種少數的老人家，在生活上不能夠自給自足，但絕大部份老人家呢都擁有很多財富，很多財富。你不信你查下銀行的戶口啊，全部的錢在，財富都在 5、60 歲的老人家手裏面的，係嘛？那他們點解唔可以自給自足呢？所以我們講嘢應該客觀點去看問題，不能樣樣都講政府。那可能是季尾啦，立法季尾，這樣各個都話要表現好。隔離個就話，不講就執輸了咁講。是這個原因啊，提議質詢啊係唔係啊？禮拜五有四個大法要過，現在應該返屋企去看一下文本啦。但實際上，實際上政府是確實做不少工作，特別是老人化這方面的啊。現在我們一個老人家每個月都有 5000 多蚊，包括嗰七乜物金啊。喂，實情政府就只有一個，面對幾萬個家庭。喂，每個家庭都有一本難念的經吖嘛。那所有的責任都歸於政府，我就真的覺得很不合理。本應我都不想發言的，我都忍不住，我都要講兩句。實情中國人話齋，積穀防饑、養兒防老，我們的後生一代點解不會照顧我們老人家，全部要政府，現在個個要政府照顧晒。那實情好多人想話搞啲安老院啊，那些人都吵到鬼咁啦：不要在我們那座大廈底下搞安老院。我不知道我們議員怎麼看這個問題。但所有問題都是政府做的不對，所有責任都是政府的，自己無問題，自己無責任的。老實講啦，各掃門前雪，係嘛？大家都要為自己將來打算才對的嘛，不是所有都要歸政府負責。我覺得今日很多同事發言都是很片面的，唔得中肯的。

20 秒，我不講了。

**主席：**好，請劉主任，有乜嘢回應。

**政策研究室主任劉本立：**首先，好多謝剛才幾位議員的一些跟進的一些提問啦。那我想呢大家都很關心這個點樣去應對我們的老齡化啊。特別在社會工作範疇那裏和另外在社會保障方面，我想請黃局長和陳主席是分別去回應有關的問題。

**社會工作局代局長黃艷梅：**唔該。

我相當之認同。其實在長者服務裏面，我想我們全個社會都好啦，其實應該為需要照顧的，或者是家庭，他的家人又好，他個人又好，都應該要提高，提供足夠的服務給到長者的。我想無論一個中心又好或者一些院舍的服務又好，這裏我們都會想方設法滿足到長者的需要和他家人的需要。因為我們都知道，其實真是，現在呢，我不知會不會像麥瑞權議員提到那樣，一個人要照顧 6、7、8 個老人家啊。其實我們都知道現在又很多真是出現了，他是很想在屋企那裏去生活的，但是呢，卻沒足夠的支援。其實近年呢，政府也都關注到，已經提供了一些服務是到家的了，到屋裏面將就他們的時間，提供在一些照顧啊，或者需要一些比較多點的護理啊、服務啊，都已經有一些配套的服務啊，提供到給一些家居，可以在家居安老的一些家庭。那當然亦都很同意，亦都，真的，我們好多，大家會見到在長者的社區中心見到，哇，8、90 歲都很精神。其實就是，真是正如很多位議員都提到，其實長者他不是，講真的，很大部份長者，其實都真的還很有活力，也都很有能力。那我們也都是在我們那個長者服務裏面，不只是得院舍啊或者一些康復的服務，我們其實都很鼓勵，我們也都和民間機構去，一起去努力，去開拓多點的就關於點樣去為了老人，老友記一些退休的教育呢，一些康體活動和一些義工服務。其實現在我們一些，比如話獨居長者一些的服務，很多都是一些老友記幫返手的，他們會用他們的餘力去幫比他更加，或者佢身體狀況比較差的，或者比佢更老的一些老人家。我們絕對同意，我們社工局都會依循，即是有需要照顧的，我們會盡量提供足夠的服務。

那另外，就是如果有一些能力是好的，我們都希望他繼續發揮他的餘暉。那剛才提到就是很關注的就是那個院舍那個提供那個供應的問題。那其實現在我們輪候需要入住院舍的大約 300 個人在等緊。那其實今年，都是有一些好消息啦，我們已經是落成了一間比較大型的安老院舍。那現在已經是初步是運作緊，我們預計在第四季呢，應該就可以提供到，其實那個院舍的名額都有成 300 個。那應該逐步那樣可以投入運作。我們

希望在很不久將來已經可以舒緩到這些輪候的隊伍。那頭先也都跟議員分享了，我們也都在未來的兩三年，都會提供到高到 2400 的名額的。那裏已經是可以滿足到我們，如果按我們 3.4 的比例，來去按老齡人口那個對院舍的服務需求，應該就可以滿足到 2016 年。那頭先提到長者權益保障綱要法，那這個大家都很關注。那我們其實都已經完成了兩輪的諮詢工作。其實現在已經是在一個最後的法律文本草擬的階段了。那其實因為大家知道今年恰恰是立法會選舉，那其實年頭都知道排不到的了。那我們會爭取返在新一屆的議會就會將那個文本提交給議會來到審議的。

我的回應到這裏。

**社會保障基金行政管理委員會代主席陳寶雲：**很多謝各位議員的意見啦。

那我們看第二層的中央公積金制度的情況。那其實我們都可以看 2008 年的時候，我們那個社會保障養老系統那個改革方案裏面。那這個中央公積金制度呢，我們首先大家都有個共識都是一個非強制性的一個制度這樣先行住先的。那我們特區政府都很有決心啦。我們在 2010 年的時候，就已經啟動了早期我們叫做中央儲蓄制度的撥款。那就首次獲得撥款的市民呢，就可以獲得鼓勵性的基本款項有 10000 蚊，跟著呢連續這麼多年，我們每年都是會有一個撥款是 6000 蚊的。

那我們現在這個，參考我們鄰近的地區的經驗，那其實看我們澳門大概有三分一的僱員已經是參與了私退金的購買的了。那我們主要在這個基礎上，那我們再次就會，4 月和 5 月，再去拜訪一些相關的機構啊、團體啊。那我們已經初步制定了一個方案。我們期望就會在今年的第四季度就向社會進行一個公開的諮詢。那我們盡量爭取一些時間。爭取希望，即刻馬上總結，然後跟著再去進行。如果獲得通過之後呢，就會進行相關的立法工作啦。那亦都好認同剛才議員的提到，建立一個社會的保障的體系都是真是要一個完整一個的構想。

那其實我們都很建議大家，我們繼續去世界銀行倡議的那 5 條支柱。就首先在零層方面呢，就是一個社會的一個救助制度，那第一層就是現在我們供款式的社會保障，現在講緊養老金的制度；第二層就是我們現在構建的中央公積金制度；第三層就是我們自己私人，我們的退休金啊和他自己的一個儲蓄的保險；那去到第四層就是家庭的供款制度。那我們希望我們都會朝著這個目標呢，是響應世界銀行的這 5 條支柱的一個倡

議，去建構一個可以足夠啦，可以持續啦，可以穩健的一個社會保障制度，咁呢確保會我們居民一個退休的生活的。

多謝各位。

**政策研究室主任劉本立：**或者這樣，在這裏也都，我適當的回應一下大家剛才所提到的一些問題啦。

的的確確，在第三屆特區政府這個在它這幾年的施政裏面，很重視去構建這個，一些各種的長效機制，主要就是一個在醫療這方面的長效機制。同時，另一方面就是社會保障的長效機制。那希望能夠這個，能夠逐步去完善相關的機制，去為這個澳門的廣大居民帶來更大的福祉。另外來講，亦都好希望能夠，就是說，我們好認為，就是說，在應對比如一個包括這個老齡化的問題，點樣，頭先剛才也都有議員提到的，讓他們點樣活得精彩，老得，即是活得健康啊，也都是發揮他的作用。我相信這些除了要政府這方面要考慮之外，也都需要社會乃至家庭要共同努力的。

那包括亦都是在出生即是那個生育率偏低的情況呢，我也都在這裏同大家分享一下。我們較早之前我們做一個人口諮詢的裏面，其實就話我們在收集的意見裏面，其實就話不同的意見都有，有些贊成的要鼓勵生育，有些就持中立態度，也都有些持一個不同的看法，有保留的，甚至是反對的。那對於那個，我們收集到的意見如果是認同這個澳門要鼓勵那個生育那方面呢，這個要解決，可以解決這個人口老齡化的問題，也都是同意使到我們的勞動力啊，特別年輕的勞動力啊得到一些保障。那也都有意見認為我們應該參考鄰近地區的一些生育政策，是要結合返澳門的實際情況。例如呢，好像推行這些家庭友善的政策啊，延長產假，甚至是設有男士的侍產假啊，鼓勵年輕人生育啊，刺激這個這方面，希望能夠這樣去能夠達到那個增加生育率的那個目的啦。那另外亦都有一些意見認為，點解他有一些保留呢？就是話現在澳門生活壓力很大。結合有一些其它的國家和地區的一些經驗，就算有一些國家、政府也好做了很多鼓勵的措施，可能佢都未必一定肯生的。這個情況也都是有。因為始終來講，生育，佢肯不肯生細路是出於他的自願和佢很多方面的一些考慮啦。另外來講，也都是在這方面來講，我們各種意見我們也都是集中在。

所以來講，我覺得在這方面來講，在推出有關政策那方面，我覺得我們頭先各位議員的一些意見，包括對政研室工作的一些意見，我們很重視。我們會返到去會是作出一些相應的

一些跟進，及將各位的意見能夠在未來裏面能夠形成到一些相關的意見提交我們在上級的有關部門，上級那方面作為他們決策的參考。那大家都要明白作為政研室來講它始終不是一個決策的部門，也都不是一個具體執行的部門，我們只能夠進行一些，盡量是以嚴謹科學的態度去做一些研究。那另外呢，做了之後呢提交返俾我們上級裏面做為一個決策的參考。在這方面，順便將我所講的做一些補充的。

我的回應到這裏。

**主席：**好，我們完成第三份口頭質詢。休息 15 分鐘之後呢，我們再進入第四份。

(休會)

**主席：**好，各位官員、各位議員：

我們現在進入第四份的口頭質詢。請梁安琪議員。

**梁安琪：**多謝主席。

各位官員、各位同事：

為了節省時間呢，我現在就是講，簡短地，我的發言。

澳門格蘭披治大賽車今年呢是迎來了 60 周年的鑽禧。為慶祝這一歷史時刻，今屆賽事將於 11 月進行兩個周末的賽事。

在十年前，澳門格蘭披治大賽車舉辦 50 周年之時，同樣也都舉行了兩個周末的賽事，在當時的路面交通呢也嚴重的擠塞。但現時本澳車輛的數量是較當年更多，今屆的大賽車所面對的交通壓力更甚。加上各大小道路的工程和眾多的大型基建項目陸續的展開，令可供行車的道路是不斷的減少。現時道路在平日已經常是堵塞的了，大賽車期間更可能是塞上加塞，交通的狀況更加令人甚憂。

為此，本人提出以下的質詢：

第一，為了緩和今屆大賽車期間交通的壓力，當局會否在大賽車舉行前提出改善的方案，確保整體交通不受太大影響？這些方案會否盡快公佈，以便讓公眾及早知悉和討論，使當局可吸取更多的意見，令政策更具可操作性和科學性？當局

有否足夠的人手指揮和處理到時候的交通情況？

第二，當局曾表示在 2014 年前，澳門的道路工程、輕軌工程是相當多，澳門的交通呢將進入這個黑暗期。在賽車期間，這些工程亦可能是導致到塞車的原因之一。當局會否採取何種措施是加強和協調各區的工程，合理安排各項道路工程的進行，盡量避免給市民帶來不便？

第三，面對賽車期間與日俱增的交通壓力，當局會否與企業、機構和學校加強溝通，相互協調，在大賽車期間研究推行彈性的上班措施，緩解這個交通壓力，有效減少大賽車活動對居民的影響？賽車期間，賽道的周邊，特別是外港一帶的交通將成為這個重災區，當局有何具體的措施來改善這個情況？

多謝。

**主席：**好，請賽車委員會協調員朱妙麗。

**交通事務局代局長鄭岳威：**主席：

我先講講。

**主席：**你先啊？

**交通事務局代局長鄭岳威：**我先，我先開始了少少先。

**主席：**好。

**交通事務局代局長鄭岳威：**然後跟著，我講完，回應之後就跟住就由賽車委員會朱代協調員會再有回應。

主席、各位議員：

就梁安琪議員的口頭質詢呢，本人有如下的回覆：

為了更好地協調大賽期間的交通安排呢，減低對公眾的影響呢，交通事務局正在密切地和大賽委員會及相關的政府部門保持密切的溝通和協調，提早對大賽車的相關工作和工程作出部署。其中，考慮到暑假期間車流量相對有所減少，今年會爭取提早在暑假期間展開跑道重鋪的工程。並會採取分段施工及盡量安排工程在晚間施工，減低對日常交通的影響。

在展開跑道重鋪和設施安裝工程前，本局會先與相關承建商舉行工作會議，講解施工要求和提高工程施工人員應該注意事項和關注的地方，以免對交通運作造成很大的影響。此外，亦會加派人員巡視施工地點，檢視施工前各項交通指示和安全設備是不是足夠和是不是妥善安放，可以盡早地作出修正。

本局也會按照現有的道路工程協調小組機制，積極協調、監控各道路工程的施工，按緩急先後分區分段施工。同時也會加強資訊發佈的透明度，透過電台、電視台和報章等不同媒體，盡早將有關的交通改動消息發佈給公眾知悉，提早作出準備。

另外，大賽車期間，本局也會協調大型的巴士的運作。包括臨時禁止部份車輛進入外港碼頭，提供免費的穿梭巴士接載市民和旅客於指定的地點往返外港碼頭。亦都會同相關的旅遊業界協調，事前做好外港碼頭的站場的分流和安排，增闢地方給重型客車臨時停泊等，理順外港一帶的交通秩序。與此同時，亦會適當地在一些位置增設指示牌，加強對行人同駕駛者的提示，以及於主要的巴士站派駐諮詢人員，為市民和旅客提供即時交通和乘車的資訊等。

至於是否應該把賽車期間的星期四同星期五或者是兩個星期六、日，列為公眾假期，學校假期或者是彈性上班等，政府現在正在作充分的考慮和研究，如果有任何決定，都會盡早向社會作出公佈。

這個是本人的回應。那以下會由朱小姐代協調員來回應。

**澳門格蘭披治大賽車委員會代協調員朱妙麗：**是。

尊敬的立法會主席、尊敬的各位議員、梁安琪議員：

你好。

那其實現在大賽委員會，我們將會是對梁安琪議員剛才有關質詢關於賽車的工程部份那方面是作出一些回覆的。

那其實我們今年的大賽車已經進入第六十屆。在這一屆特區的盛事能夠成功地舉辦下去是很靠社會各界人士的一種支持，市民的一種包容和一個諒解，才能夠成功舉辦下去的。

那大賽車委員會呢在成立之後，其實我們的架構裏面是包括有很多的工務啊、交通的部門去一起去協調賽事期間的一些工程交通安排的。那在 2002 年，我們開始的時候也開始引入了一些防撞欄的活門啦，那由開始的兩對活門至到去年呢已經是達到 110 對的。那但是，我們知道呢由於社會的發展是非常的蓬勃的，所以其實在大賽委員是盡力去同各個交通部門或者工務部門研究看下可以再增加些甚麼路口啊，同亦都吸納一些市民的意見。在去年吸納了一些市民的建議之後呢，我們會繼續在今年增加這些活動關門的。我們會增加的數量是達到 120 對的。主要增加的地方包括一些馬路交匯處啊，住宅停車場出入口啊以及呢好似配合了仁伯爵醫院的新急診大樓是做一些擴闊，一些增加活動的關門的。另一方面呢，我們亦都看到，由於現在有很多的大型巴士，所以在友誼馬路路段附近亦都會我們會擴闊一些關門，希望那些巴士能夠更加容易通過的，加速在賽道上面交通的疏導。

在前期工程方面呢，其實在賽道的前期工程呢，我們也都同交通部門一起合作，希望盡量向承建商管制他們的繁忙時段盡量在早上、中午同收工那段時間能夠不好佔用路面，那在這段時間的話，希望能夠疏導一些交通。而特別配合了一些夜間的工程，由於友誼馬路這附近鋪路都需要很大的流量，那我們也都會在夜間的工程和暑假期間是盡量早少少開展這些工程。亦都有些工程搬下去周末的時間先去進行的。那去年呢，其實我們看到比如水塘看台，大看台附近呢，由於要裝一些看台，需要一些大型的機件，吊車吊一些設備，那所以這些設備我們在去年已經嘗試在周末期間，在假期的清晨時間，早上六點度先開始做，那做到上午左右那就完成了，盡量就希望不要阻住路面。

在賽事之後的拆卸工作呢，我們都會分幾個階段進行的。那第一個階段，就是賽事完了之後的那一晚，我們會立即開放完所有的交通要道，特別是馬路口和公眾的停車場，私家停車場出入口。第二天，我們就會做一些擴闊的工程和開通一些行人的出入口，例如那些巴士站啊，大廈行人的出入口等等。最後呢，我們會跟住會是移除一些關門。而防撞欄在友誼馬路路段，我們也都希望在 5 日之內能夠拆晒。而其它路段希望在 10 日之內是能夠恢復正常的，即是基本要回覆正常。

那其實我們亦都是希望能夠令公眾能夠知悉多點關於我們改道或者交通的消息，所以呢前那幾年開始，我們就同交通部門每年 11 月份，我們就會召開叫聯合的記者會是一起共同公佈關於改道的一些措施的。而我們亦都會通知居民，沿跑道附近

的居民大廈住的出入口呢，我們會和他們的管理處聯絡了，然後張貼一些告示了；也都會是透過中、葡文日報啊、電台啊、電視台啊，去作出一些賣一些廣告啊；也都在擺一些指示牌在行人出入口的地方，能夠讓他們知悉是點樣的改道措施。跟著，我們也都有增加到在東望洋跑道裏面是嘗試在賽車那幾天做一些穿梭巴士，賽事之間停止的時候是用這些穿梭巴士接載那些住客出去的。那今年，我們就知道因為我們有兩個星期的賽事，所以我們今年會加強和大廈沿線的居民做一些溝通，希望能夠和他們溝通好點，做好點設備，能夠令到他們能夠知道他們出入的時間是幾時啊，會有些甚麼設施我們是可以配合到他們，能夠希望盡量方便出行的這個問題的。

那另一方面呢，我們也都會在，其實每年的9月10月，我們會同旅遊業界亦都會共同開一個會的，包括一些酒店業人士，旅行團啊，安排旅行團的旅行社的人士和導遊的協會呢，那希望和他們研究一下呢，就是碼頭的時候或者碼頭啊，穿梭巴士啊，他們的一些團客又或者一些發財巴之類的巴士，他們停靠的地方點樣能夠令那些旅客出入是更方便，在賽車期間的。

那跟著我們亦都另一方面呢看到，由於需要一些科學的調查，所以去年，大賽車委員會就是希望澳大那邊幫手就做一個活動的評估報告的。在6月的記者會的時候，我們將這個報告也都是在透過新聞發佈會公佈了的。在這個報告當中也都提及到其實有八成的市民是會支持大賽車的，但是同時亦都有八成的市民，受訪的市民發言，他們對大賽車有一個覺得最負面的影響就是交通問題。那也都有超過五成的市民，六成半的市民、受訪者認為他們曾經受到交通措施的一些影響。那受訪的居民也都希望會有一些假期啊或者彈性上班的時間的。那關於這些具體的措施呢，我們就會和教育部門做出一些協調的。那跟著最近呢我們都有和一些教育部門是希望他們去就著這個報告……

**主席：**朱小姐。

**澳門格蘭披治大賽車委員會代協調員朱妙麗：**是，唔好意思。

**主席：**因為你的發言已經夠鐘了，那一陣間你仲可以發言的。等梁安琪議員再提問題之後，我們可以繼續下去。

請梁安琪議員。

**梁安琪：**多謝主席。

各位官員：

其實頭先都講得很詳細的了，不過是未講得完，希望待會再詳細講給大家聽。

其實我想講下那麼多年來呢，為了確保我們這個賽事的順利舉行和疏導交通呢，當局是採取了一系列的臨時措施。但是，這些措施那麼多年都是大同小異的。塞車的這個問題是始終是未解決到。不少居民都會提早出門仍然遲到的。早咗出門都會遲到。尤其是上班一族和學生呢，是真的造成了種種不便。

今日你們提出的措施呢，其實我頭先聽到一半都是，我都覺得是滿意和也都覺得是幾詳細的。但是我仍然不希望是新瓶舊酒，希望真的能夠解決在大賽車期間交通阻塞這個問題。

另外，我就是想講講，另外還想希望一陣間可以答得到我的。我們博彩從業人的人數呢佔了本澳就業人口是相當大的比例的。因為這個行業的需要呢是24小時的返工，大賽車期間的交通狀況對於他們來講的影響是十分之大。很多的博彩從業員也都跟我反映了，這個大賽車期間返工難的問題。因為他們是不可以遲到的，遲到公司是有懲罰的。那過往當局在大賽車期間推行這個免費巴士，那個穿梭啊，頭先亦都有提到，方便那個市民的出行啦。今年大賽車的賽事是橫跨兩個星期了。當局呢會否考慮和巴士公司合作，推出這個循環專線免費巴士，是穿梭本澳的各大娛樂場，方便是有需要的博彩從業員在不受大賽車這個交通影響下是如常地上下班，使他們在工作中如常提供優質的服務，是繼續地推動我們本澳的博彩業的這個發展的？

多謝。

**主席：**請朱小姐繼續。

**澳門格蘭披治大賽車委員會代協調員朱妙麗：**是，多謝主席。

那關於或者免費巴士的那方面呢，就我們其實和交通事務局大家一齊合作，就會有幾條專線的免費巴士在賽車期間的。那其實包括在碼頭至到葡京，碼頭去到綜藝館和碼頭去到

回力是這三條的免費巴士的。那至於具體可不可能有其它循環娛樂場，或者由交通事務局去作進一步的回應。

**交通事務局代局長鄭岳威：**多謝梁安琪議員的意見啦。

其實在我們的角度來睇，因為現在我們已經有三條的穿梭巴士線的穿梭在碼頭和回力娛樂場啦，碼頭去到綜藝館啊和碼頭去到亞馬喇迴旋處。其實這三條穿梭巴士線之中，這三條免費巴士去到亞馬喇迴旋處，其實就可以接駁返我們所有的現有巴士的路線的。因為過往我們的經驗呢，太多的免費巴士其實是可能有相反的作用，是會令到其它的市民都用這種巴士，所以會造成一些的市民亂，即是可以點講呢，應該是亂搭巴士的情況。無論如何我們都會將梁議員的意見我們回去再考慮，睇下有無需要這麼做，或者再和有相關的業界啊和其它的團體啊來商量這些咁嘅穿梭巴士的。

多謝梁議員。

**主席：**麥瑞權議員。

**麥瑞權：**多謝主席。

那麼多位交通的領導啊，給點意見你們啦。

即是頭先梁安琪議員提出那個免費巴士，其實可以深化些考慮啦，就是配合你們的科學施政。你們現在就在繁忙的街道，你們整天去新加坡考察，新加坡是這麼做，找人在街口那看著車的流量，轉左轉右。好啦，你 Check 好了這些資料，就現在你開始做這些資料，人流、車流去到那度會轉邊度去轉車，做定這些資料呢，到時你們大賽車的時候就拿來用，輸入電腦，如果這裏塞車的時候，哪裏最需要交通運輸，跟流量是多少，那就會決定到你哪些巴士，免費巴士要多少，就不是估不是憑經驗，因為是動態的，個社會。同埋，睇下那些遊客量的變化，相對這個變量而調整這個免費巴士的那個數量。這個第一點。

那第二點，你就當然啦要照顧下那些學校啊，醫院啊，就是一些重點的地方的交通暢順。那其實你今次兩個星期嘍，一個星期都仲可以忍忍，兩個星期咁塞車，那這個經濟損失有多少你們有沒考量過呢？那不過都有個建議，這個你們，給個題目你們想想。政府在那個星期就響應一下環保啦，別人都有世界無車日啦。搵一天，首先政府帶頭不要開政府車出街，就在

賽車那段期間試下，那全世界都知道澳門的環保城市，宣傳功效仲好。政府無車日或者無車周，因為兩個星期啊，搵一個星期政府不要坐自己車，全部行路，政府官員。那第二，搵一日全澳無車日，除了緊急的。上海都行了很多次，每年有一天是無車日，即是就不會有汽車在市區裏面走的。那你橫豎搞賽車都是為了宣傳澳門吖嘛，那環保是區域競爭力的重要指標，你就宣傳一下澳門都是環保城市，又帶頭，由政府帶頭做起。至於幾日呢，拿多點共識，從詳計議。那官員試一下走路返工睇下點樣啊。那又試下搭那些循環巴士，不塞車。所以你不要開公車啊，你開公車就大家塞。你不要搭車，那兩個星期，就大家一起逼巴士，甚麼巴士都好。走路、騎單車都得，那你感受到下一舖再搞的時候你就有經驗了，那應該開放多少天呢和市民呢返工如果是過鐘會不會給人罵啦。

多謝。

**主席：**高天賜議員。

**高天賜：**多謝主席。

各位官員、各位同事：

對於這些措施頭先我所聽到呢，其中有一點呢就是關於彈性上班的。那當然啦政府如果帶頭去要求那些公司啊，例如博企，在彈性上班我覺得首先在政府裏面呢，我想聽下有無去其它的政府部門瞭解，究竟有多少人是正在輪班和一些特別的返工時間在那個期間會受影響？例如護士啊和醫生啊等等。那我希望你們在這方面可以做的更加細微，更加好。因為如果政府要其它的博企，其它的公司去受一些不便，你都應該帶頭出來去話給人聽，我們在做緊。這是第一點。我想聽下有做過乜嘢？

第二點就是那個期間呢是不能排除呢就是很多人會被抄牌的。那今日呢，我見唔到治安警察局的人士在這裏。但是的而且確呢會有很多不便，因為那車一定是被迫泊在一些地方是會被抄牌的。這些情形呢，你們有哪些應變措施避免民怨，避免啲人在無辦法的情況之下因你不够車位停就會被抄牌的。這樣東西是很清晰帶出來的。因為每一年我都收到很多投訴因這些情況出現呢是做到一些不開心的事。

第三呢，就是我們有六間博企啦，係嘛，他們都有很多發財巴的，不只是巴士的，那個發財巴可否調配一部份呢，來載

那些博彩員工，對他們返工放工，避免因為他們的時間，剛才梁安琪議員都講的非常清楚就是關於他們返工的時分一定要準時的？那這裏你們有沒做過這些溝通和橋樑的角色呢來去拿些發財巴來去減輕這個公共巴士的負荷並且呢就是令到他們真是不好話因為道路塞和有些臨時事故撞車又或者怎樣的情形呢令到他們遲上班？

唔該。

**主席：**何少金議員。

**何少金：**多謝主席。

各位政府官員、各位同事：

我想跟進呢的就是剛才梁安琪議員的那個口頭質詢裏面都有講到的就是話，其實在十年前，大賽車 50 周年的時候，其實當時兩個禮拜都造成了很大的塞車。在現在十年後，我想和現在澳門的實際情況已經，肯定那變化已經是完全不同了。那所以真是我在這裏都覺得呢，是點樣要前瞻點呢？各方面來到去考慮，尤其是剛才我比較認同的就是話，始終大賽車是澳門的一件盛事，也都是不是單單靠政府的一些工作上的這一個就可以解決，我想真是要全社會市民，各個的企業或者機構啊、學校啊等等，大家共同來到去承擔，共同去解決的。所以，其實早期我覺得能夠早少少去講出這一個實際的情況，大家都有一個承擔的，這一個預先心理做好準備，會面對一些乜嘢問題呢，可能就到時那個怨氣沒那麼大。如果不是呢，那我始終發現每年大賽車，其實第一日一定是很黑暗的大塞車的。但是可能經過一些宣傳或者甚麼，第二日呢又會舒緩一點。可能有些市民沒意識到，往往第一日照樣好像平時那樣返工啊，照樣用回原先的這些交通方法來到返工，於是不就面對一個大塞車了，甚至是好像面對一個大癱瘓咁，但是到了第二天可能會好點，大家都知道這個情況。所以那是不是應該預先做好這一個方面呢？我覺得那個宣傳其實是很重要。

那另外呢，也想聽一下就是話有關真是學校那方面的。因為為每一日這一個比如返學所面對的學生那裏都是這一個幾萬個學生，那點樣做好呢？有甚麼考量呢？那一陣間可以再講到少少麼，因為剛才可能時間關係未能詳細講？另外，剛才，跟進返梁議員問的，就是話，博彩員工，因為他們不能開車返工。那她所提的就是話可不可以真的專線的一些巴士穿梭來回來接送他們返工去減輕了這個負擔呢，就不是面對遊客的，是

員工那方面的，睇下一陣間有沒甚麼的回應。

多謝。

**主席：**李從正議員。

**李從正：**多謝主席。

幾位：

我問題很簡單的。因為呢頭先我聽到朱委員她提到就話在工程期間，特別是那些比如話看台拆卸或者是防撞欄啊等等，都會在夜晚，我不知道有沒聽錯，在夜晚到清晨的時分去安排個工作？但據我留意呢，在過往，上一年都不是的。我見到是白天的都是大架吊重機放在路，封一邊路在那吊緊，繁忙的時候專在海立方門口那個位梗係做緊工程。我相信這樣東西如果你真的能夠做到話在一個空閒的比較夜闌人靜的時間才開工做這些事情，可能會真是適合。但是你們怎麼保證白天真是沒這些出現？我相信很難處理，你點去處理？點樣去協調？還有一般來講做防撞欄的時候，能不能夠和路面那個重鋪的時候結合一起做，可以節省一些時間或者是用乜嘢方法去解決呢？因為你防撞欄你鋪好路面之後你做防撞欄的時候，那些防撞欄一般來講是放在路面先，成天的或者幾天的，整條路都放滿了防撞欄，攔著一半馬路，然後夜晚慢慢裝，那和封路沒甚麼關係的嘍？我相信這些問題是很現實地，是真真正正，現時來講，是市民，對於，不是賽車那幾天塞車，可能大家市民還可以忍受的，唔忍受的是可能長達個幾兩個月，整個澳門外面的，可能是市區的，又挖路工程，沒鋪好，但是，整條友誼馬路整個跑道裏面，又封了一半來做工程，是那個塞車那個黑暗期，我相信大家是很難忍受的。即是個幾兩個月都是這樣，在那個工程裏面，我相信這個可能要協調一下。

唔該。

**主席：**好，請鄭局長。

**交通事務局代局長鄭岳威：**多謝主席。

聽了那麼多位議員的意見之後我綜合有些的回應。

其實在我們的宣傳來講，我們一般，我們會注意集中，希望都是大家提早出行，多步行和少開車的，整個賽車期間都是

以多步行少開車和提早出門為重點的。因為事實上，你話提早出門是不是個開車提早出門都影響一定會是咁大，因為車都在這條路上。事實上，賽車期間封了 6 點幾公里的馬路是對交通，肯定，我講沒影響你們都不會信啦，一定會有影響的。所以，我們主要的宣傳都是希望大家多步行，如果短距離的，長距離的可以盡量搭下公共巴士或者步行。那至於是不是政府帶頭，這樣我就在這裏，我就不敢包，但是我們希望都是多數的政府同事都是會用步行來到上班的。

那其實另外呢，麥瑞權議員所講的全澳沒車日，其實澳門每年都會有搞一次，一日的由環保局去主帶頭搞澳門無車日的。那我們都希望和他傾返呢樣嘢，看下是不是可以在賽車期間來到做這樣嘢呢。那至於的車，高天賜議員所講的，車點樣避免抄牌這樣嘢，我想我不可以作一個保證的。這個最好合理最好的方法呢就是泊在停車場，泊在合法的車位。如果你真是泊在一些禁止泊車和阻礙交通的呢，我相信抄牌這樣嘢是在所難免的。就算不要講賽車，現在這種情況下，現在的環境都是會抄牌的了。那至於另外高議員所講的發財巴可否協助車員工呢？那這樣嘢我們也都會再跟發財巴的娛樂公司的娛樂場所的車輛那方面再協調。希望梁安琪議員都可以大力鼓吹一下這樣嘢啊。

那我的回應到這裏。那就朱小姐會再繼續回應。

**澳門格蘭披治大賽車委員會代協調員朱妙麗：**是，多謝主席。

**主席：**請朱小姐。

**澳門格蘭披治大賽車委員會代協調員朱妙麗：**那關於剛才議員有問到關於比如話學校的處理會怎麼樣呢。那其實呢，我們根據澳大這個研究報告之後，我們已經同教青局，和教育部門那邊去做一些協調的工作。也都透過教青局希望在九月份學校返學的時候就會再跟他做進一步的協調的一些工作的。那最大的重點，都是希望能夠鼓勵有一些彈性的上課處理的時間，及希望這次趁著比如 60 屆的時候可不可以做一些校外的活動啊，例如參觀下大賽車啊咁樣。那盡量就希望他們不在同一個時間裏面是出行的。因為其實交通的最大問題就是大家在同一個時間一起在最繁忙的時間一起是搭車。那希望，這個問題我們會進一步再和他們去溝通，看中小學那方面是可以做點樣進一步配合的。而另一方面，亦都和其它的一些大學在配合緊，亦都希望他們也都可以考慮下比如彈性處理那個上課的時

間啦以及是一些的校外活動的。在這方面上就是學校那方面我們在進行著工作的。另一方面，就其實關於高天賜議員有問到彈性上班這一方面呢，那其實彈性上班，在澳大的研究報告裏面也都顯示到，原來公務員都會是，受訪的公務員也都偏向，希望是彈性上班的，都是會支持的。那所以在這一方面呢，我們都和相關的政府部門做緊一個研究的，那希望他們能夠有盡快有一些決定的時候就會向外公佈的。因為這段期間，相信大家都知道，星期四，剛才，好似大家都有提到，就是話第一天是最……可能星期四、五的時候呢，星期四的時候大家出門是會比較，可能集中在同一個時間，而星期五可能會可能相對，星期五大家都會再提早點出門啊。

當然，今年在宣傳方推廣方面呢，我們都會配合交通事務局了，希望盡量呢用一些報章啊、電台啊或者是電視台裏面能夠再提醒人家早一點，去提醒人地能夠早一點出門的。那如果能夠有一些彈性的上課或者彈性的上班能夠再配合的一下的話，希望政府在這一方面能夠做多少少，就能夠將這一個塞車的問題可以盡量是疏導一下。

那另一方面是關於防撞欄的問題呢。那其實我們的工程呢盡量在鋪路的時間我們會提早少少進行，因為鋪路佔用路面是會比較大啲。而鋪路呢，我們會盡量在夜間進行。或者在一些民居的地方，我們會在周末的時候進行的。至於防撞欄的工程，其實我們這幾年會和交通事務局做一個協調的，亦都他們會有一些巡查，即是事前會跟一些承建商去做一些開會，去告訴他們需要遵守的事項，那然後呢，在吊車，好像吊這些大型的工程的時候，我們舊年就開始嘗試在清晨至到上午，在周末或者假期的清晨 6 點鐘至到上午的 11、2 點、12 點，即是中午前就完成的。那希望在這裏作一個嘗試先的，點解不可以完全放在夜晚上？也都是因為夜晚上的時候那些燈光設備問題，如果吊一些大型的工程或者起一些大型的工程的時候，可能也都要相對看下他們勞工的安全度的。那在這方面，我們會繼續研究下去和繼續進一步爭取，盡量將一些工程能夠調撥到夜晚上。我們也都會盡量是希望在這裏能夠慢慢逐漸將巨轉為晚上。但是畢竟有些比如噪音的問題又或者安全的問題，我們也都需要去考慮，不是話一下子就這樣將巨轉去晚上就可以處理得到，那希望各位議員能夠理解。但是我們會繼續接受大家的建議，進一步返去將這一個工作希望能夠搞得比較完善一些的。其它的，我想關於其它的交通時間，比如在賽車期間的一些交通的話，我們會盡量在那裏處理的了。希望能夠和交通事務局，也都剛才所講的，和一些博彩公司也都傾下，又或者講，在旅遊業界作一個反映，希望能夠，大家都可以協調得

到。但這裏都需要大家的共同的努力，在這方面的。

好，多謝。

**主席：**那我們完結了第四份的口頭質詢。

大家稍候一陣，我們進入第五份口頭質詢。

(交通事務局代局長鄭岳威等離開會場，電信管理局局長陶永強等進入會場。)

**主席：**好，各位官員、各位議員：

現在我們進入第五份口頭質詢。請區錦新議員。

**區錦新：**是，多謝主席。

各位官員、各位同事：

有線專營權呢就是本身雖然是合法存在，但卻是一項不義和損害公眾利益的產物。經過早前中級法院就有線電視的上訴的判決，已經彰顯出就是講這個專營權對公共利益的侵害呢是暴露無遺的。從保護公眾利益的角度來講，特區政府是應該根據合約基於公共利益撤銷有線專營權，並制定規章發牌給各個公共天線公司，從而讓電視和其它相關信號傳播，能夠是在一個有競爭的市場中健康經營。

但是政府呢就是無做這個動作，無撤銷有線專營合約，而是代之，是以公帑包底方式來到意圖解決這個紛爭。這個是舍正途而是走歪路，既濫用了公帑，亦都不能夠真正解決問題。

為此，本人向當局提出這個口頭質詢。

第一，從短期公帑使用來講，政府究竟有沒分析過是根據合約第十條基於公共利益撤銷有線專營權和按照合約做出賠償，那個費用是會幾多和對比現在的政府包底方案兩者之間，究竟哪一個項目給的錢會更加多點呢？政府有無做過這方面的比較？

第二，按照有線專營合約第十四條規定，在專營終止的時候，一切屬於專營的財產和權利，都是無任何責任和負擔是下撥歸批給人所有。而所謂專營的財產是包括了批給之公共電信

系統，用來建立製作場所和技術，行政和其它部門之大樓，以及通常由專營人在提供有線電視地面服務時所使用之設備、用具、器材和其它財產，都一概視為用於專營之物。就是講，一切有線營運設備和建築設施，都應該全部撥歸政府所有的。那政府究竟現在這個階段有無部署在有線專營終止之後是收回有線專營營運設備之後，這設備是究竟會如何處理的呢？

第三，鑒於特區政府有處理電信固網專營結束的窩囊前科，當時因為政府遲遲未有部署，結果對專營結束的時候，政府理論上雖然有收回整套的固網系統，但最終就是以澳門電信有管理經驗為理由將固網交返給澳門電信來繼續使用。又因為新發牌呢，新牌發出的遲緩，市民還需要等多兩三年時間才有新的電信公司完成鋪網進入營運。在這段期間，澳門人只能夠繼續受澳門電信的高昂費用而所盤剝。而現時有線專營權還只有幾個月的時間，特區政府有無為專營權結束做任何部署呢？會不會到時候是依樣畫葫蘆那樣，以有線對佢網路有管理經驗為理由，而將整套設備免費交給有線來繼續經營呢？那應該要指出的一樣，就是話固網經營以後真的有新的公司加入營運，因為政府會發牌嘛，雖然要延遲幾年，但是政府現時提的方案呢將公天併入有線系統，實際上是清除被指為違法經營的公天，而又看不到有任何計劃是新增牌照去給其它經營競爭者加入經營，那有線將會拿著政府借用的設備，壟斷了澳門電視信號的傳輸，讓有線在市場上再無競爭對手，變成了雖無專營之名，但行專營之實，這個並非澳門之福。所以，政府到底，到明年四月有線專營到期之後，究竟有甚麼具體安排？要不要有相應的新法例規範？可不可以現在向公眾說明？而不要黑箱作業見步行步。政府有無發牌的部署，令到有線專營權結束之後能夠有合法的競爭對手出現，來確保市民的公共利益？

多謝。

**電信管理局局長陶永強：**尊敬的立法會主席閣下、尊敬的各位議員：

關於區錦新議員在 2013 年 7 月 29 日提交的口頭質詢，我謹答覆如下：

為了嚴格執行中級法院對澳門有線電視股份有限公司司法上訴的判決，特區政府議定了是由有線與公天服務商合作的一個短期方案。而為了盡量減低對市民帶來的影響，部份關於電訊、電視信號重新接駁所需的額外開支是會由特區政府在財政上面去作出負擔。但是，在這個性質上面是有別於因為撤銷有

線的收費電視地面服務特許合同，而需按規定做出的補償。這次中級法院對有線訴訟判決之中，已經明確將公天轉播活動界定為未獲授權的行為，而且同時也都抵觸了有線的專營。在這種情況之下撤銷有線的特許合同從法律層面來講是有違澳門政府與有線簽訂特許合同的精神。而即使進行撤銷，在沒其它的配合來講是不能夠解決公天非法活動這個問題的。

根據本澳電信市場的政策，電信服務包括電視服務的提供，一定會朝這個全面開放並且作出適當的部署。在這個之前，透過公共電信服務特許合同的中期檢討，為電信服務市場的全面開放奠下了一個基石，亦都為確保電信服務得以穩定和無間斷地提供。根據我們國際上面一些慣常的做法，在維護公眾利益的前提下，讓原有的電信服務提供者繼續使用屬於特許資產的電信網絡以經營電信服務，同時，也都為引入競爭也訂定相關的發牌制度，以配合電信市場發展。同樣地，隨著有線的特許合同在 2014 年 4 月屆滿，意味著收費電視也都將與本澳其它的電信服務一樣，變成開放競爭的業務。如果有線獲得續期以非專營的形式提供該服務，特區政府亦都會參考我們上述的一些做法，讓有線繼續使用屬於特許資產的電信系統經營原有的電視服務，否則，在專營權期屆滿之後，有關資產將回撥歸特區政府，並因應電視市場的需求及發展做作出整體的規劃。

考慮到電視市場開放在即，再配合公天問題的逐步理順，特區政府將因應實際的情況，就未來電視服務發展和運作模式進行研究。並且會廣泛地聽取社會的意見，使到電視服務得到全面的規範，以便更好回應市民對接受資訊方面的需求。

多謝主席。

**主席：**區錦新議員。

**區錦新：**是，多謝主席。

我的第一個問題裏面提及到，就是，局長就要刻意將這個包底和這個賠償兩者分開來到，並不一起來講，那但是我的問題是問到關於政府，它有無去計算過，如果按照賠償這個方案究竟它要付幾多錢。我希望政府是有研究的，也都希望能夠話給我們聽。第二個，就是話從合約精神來講，合約裏面規定了如果當公共利益受到損害的時候，是可以作出這個撤銷的時候，那按照合約來撤銷，按照合約來作賠償，其實也都完全符合合約精神的。那就另一個就關於公天的問題啦。中級法院的

判決就認為公天是無一個獲得牌照而經營，所以就是唔啱嘅咁樣。當然這個是同意的，但問題就是他們點解是無牌呢？無牌的原因一直是電信管理局或特區政府處理上一一直都遲遲未有一個處理而導致的這個後果來的。

那好了，現在聽到局長所講就話，將來到有線專營結束的時候，按照合約規定，按照剛才我提到第二點的問題的時候，這些設備全部應該是撥歸特區政府所有的，那你現在又講又準備繼續給有線繼續經營，而又無其它發牌制度的配合時候究竟那其它又有甚麼人和它競爭呢？就變成拿著政府提供的這一套設備，而繼續變成行專營之實。就是剛才我那個問題，希望局長能夠提出回應的，究竟你有甚麼部署？是會不會發牌？會發俾乜嘢牌？因為有線，因為澳門電信的固網，我們看到你政府真的會發牌給一個新的經營者，但是現在無番。那究竟有無呢？到現在這個時刻都還是研究，會繼續研究會繼續諮詢，但現在距離明年的四月只有很短的時間囉，究竟要研究到幾時呢？幾時有方案呢？幾時會話俾我們公眾聽呢？因為我今天這個口頭質詢的目標就是希望局長，希望特區政府能夠話給我們聽，你有甚麼部署，不應該現在還是話給我們聽我還在研究之中。

多謝。

**主席：**請陶局長。

**電信管理局局長陶永強：**多謝主席。

多謝區議員的提問。

頭先提到那個包底和那個賠償那個問題。我想首先我們必須要就這個，今次這個事件我們是有個清晰的一個看法。因為這個公共利益這條條文，它首先都必須要有些前設的一些條件的。我想根據中院那個裁決就講公天這些活動是屬於沒獲授權的活動，它抵觸了專營的一些條文。那在這個情況下邊，如果我們簡單地將這個專營公司去撤銷，保留一個中院已經定性為非法一個未獲授權的一個活動的存在，這個從法律的精神來講，無論從合約的精神還是從法律層面的精神來講都是不符合的。所以這個必須是要經過一個程序的，就要真是在商討或者其它的方案推出之後，而所有的方案都沒一個可行的情況下邊，我們才會考慮這個方法的使用。

對於那個計算，我想我們首先不會從這個計算來看，我們

首先是從一個角度怎麼去解決這個問題，這個角度來看。因為中級法院提出這個裁決它的時間是很短，是一個 90 日的時間。90 日的時間裏面我們既要符合中級法院的裁決，同時我們亦都要考慮專營合約的存在，我們是要尊重。同時市民也都大部份由於通過公共天線這些公司長期以來是收看這個電視服務的。在這個情況下我們怎麼保障好市民那個收看電視這個利益，這個是我們處理這個問題上面是必須要慎重作出的考慮。所以我們一開始的重點我們是不會去考慮點樣去做一些撤銷。正如我頭先所講的，它必須是要有一個先決的條件。我們是政府是一開始就已經從這一個點樣好好在這個時間裏面抓緊時間解決好這個問題，保障到市民在這個問題解決過程裏面不會在電視收看上面受到很大的衝擊。

特許資產這個，我想也都是跟我們澳門電信方面的情況是相類似。由於它也都是一個專營公司，也都在有線的特許合同裏面同樣的寫法是出現的。我們頭先在回覆區議員的口頭質詢裏面，我們也都講了，政府是會在今次解決這個公天問題的過程裏面之後呢，亦都會隨即會啟動一個對澳門整體電視服務市場一個深入的研究，和一個，希望未來一個短時間裏面，我們可以對這個澳門的電視服務市場做出一個規範。不管，現在，特許合同我們已經講了，到明年 4 月它已經屆滿，我們政策的取向都會朝一個開放競爭的市場去發展。亦都意味住未來隨著這個規劃的出台，我們是會將澳門的電視服務無論是從一些所謂開放的電視頻道收看或者是一些收費電視的供應等等方面，我們是會作出一個整體的規劃。

多謝主席。

主席：吳國昌議員。

吳國昌：幾個問題啦。

第一，就是話市民很關心政府這個就你不下決心去收回這個專營權而是用這個特別安排去處理，將這個公天暫時收歸有線的授權之下。第一就是話從市民立場來講，在公天裏面收看了英超歐聯的足球直播的，那很擔心收歸有線授權之下會收唔到。那具體問題看下局長怎樣答覆。

第二，就是根據局長剛才答覆，堅決不肯定透露按照現在合約收回這個專營權所需付出、負責幾多錢。那也就話或者給我們一個公開的資訊，很可能其實政府現在用這個特別的安排補償給有線公司，有線電視去實行這個轉播，這個費用分分鐘

其實是高過政府依合約收回這個短期的專營權的這個費用。給公眾一個很清楚的信息，你講都不敢講這個數字。那究竟現在政府可不可以講清楚呢，如果按政府這個設想由有線電視授權這個公天暫時去頂住這幾個，這段時間政府包底的費用到底幾多錢呢？現在計出來未呢？究竟多少錢呢？可否講給我們聽呢？

最後，我們就要提一提，當中牽不牽涉到一個失職的問題。那就是話當你明知道是比如明年 4 月之後就會是收回相關的過去曾經專營的有線電視資產，那這些資產你現在就不策劃好怎麼用。那如果你要策劃怎麼用，照計你應該已經在這幾年，這麼多年期間，已經充分研究準備好提出具體方案制定相關的行政法規。如果牽涉到法律層面可能交給立法會都不定啦，起碼對行政法規是制定好，下一步，四月之後點樣進行有線廣播？在這種情況之下在四月之前，已經可以進行公開競投了，公天公司可以參與，其它公司都可以參與公開競投。競投咗，可能有一些按照競投的結果，可能它可以用一些政府的資產用來管理著，經營都得。那你現在遲遲都不做這個法規準備工作，現在還是研究，是不是刻意等有線電視繼續在四月之後，刻意來讓它用這些資產讓它繼續經營。這種算不算是利益輸送呢，我是高度懷疑。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

局長：

很簡單的兩條問題。

第一，就是我看這個即時新聞呢，已經，政府好像很多解決方案已經出來了，就有線公天已經就有解決方案了，那是不是這個樣呢？詳細情況想瞭解一下，即時新聞很多信息出咗來。

第二，想問一個問題，因為我不知道法律上怎麼看。因為我們以前收看這個香港電視都是用魚骨天線棟出去收到，那如果我有一條強烈的魚骨天線收了香港啊甚至大陸那些信號，我再用無線，即是微波，我又轉給第二個人，那又得唔得呢，那即是我找條天線收了之後？那其實現在的設備，用很多，都不是掘地的啦，都是用微波轉去第二度的，那將這個信號轉去第二間屋，那這個做法得唔得呢？會

不會抵觸現有這個專營法律呢？

想瞭解一下，兩個問題。

唔該。

**主席：**李從正議員。

**李從正：**唔該主席。

局長：

真是不知道點講。收個短訊，就講我們割地賠款。即是究竟結果是點樣，我都未知。因為剛才你看到啦，聽了你講，就是說我們，其實從消息來講，政府大概是分期付款一千萬，這半年，那究竟，但是我又聽到個數囉，接駁費用由政府承擔。究竟那接駁費用的價格點計？會不會大過這一千萬？我覺得還是要瞭解清楚。因為突然間多了個數，我不知究竟這個數會不會話我每戶收你一千塊啦，那十八萬用戶那堪計囉咁樣。我相信不會那麼離譜吧？那所以究竟這個接駁費用是甚麼東東一回事，由政府承擔的，因為這個數沒怎樣講出來的。

第二呢就是剛才有消息，網上面又好，我都不知道哪裏收回來啦，是不是哪裏公佈說有線建議了一堆台，頻道，裏面就沒了我們本地的 TDM 部份的台。我覺得這個不合理的囉。究竟這個是不是電信管理局和有線和公天傾完了之後的一個建議。究竟電信管理局有無權主導究竟甚麼台我們可以看到？這個很重要也都很關鍵。我很希望今天電信管理局的局長你能夠澄清這件事，令到市民釋疑，不要傳到滿天都是，那就會很麻煩了。

那還有，我相信大家會關心的就是你半年之後，你有沒已經是好似足夠地去處理現在那個開放的事情？電信的開放已經是令到很多人覺得這個不是一個好的方法，亦都有不少的市民對於這個假的開放它的收費仍然這麼高昂是一個表示不滿。但是，你仍然沿用返，似乎給我聽到你的一個表達的信息，就是差不多叫做我都傾掂的了，是續約的了，不過就是開放專營而已。我俾返所有啲嘢俾佢，我不會收它的東西，讓它繼續做。是不是這樣？如果是的話，那你之後的工作是會怎樣處理現在公天的角色和公天的問題？你打算怎麼去處理？我相信市民，又或者相關的一些利害關係人都會非常之關注。亦都不好希望令到廣大市民在收看電視節目上面受到損害。

**主席：**何潤生議員。

**何潤生：**多謝主席。

局長、各位官員、各位同事：

那今日剛才的這個口頭質詢呢，就電信管理局亦都，剛才局長也都披露了這次的唯一方案的一些付款的情況。那很希望一陣間局長在這裏也都詳細些介紹，包括一次過付款和每個月的一些付款，還有沒其它的費用問題，那我想我們大家都關心的。那第二個問題，我想聽聽局長，對於，我看有關的收費電視地面服務的專營合約第三十四條，那其中的義務裏面就規定有線電視必須是有能力的那樣迅速去回應本澳的每一個角落去收看電視的需求。但是大家都知道，其實在真實來講，在現實來講，根本上現在整個的有線電視呢是沒履行剛才所講的第 13 條的義務。那這個當然啦，這個當時有很多的理由，但現在剛才局長你這個唯一的方案呢就將現在的，因為現在為了確保有線電視的網路能夠覆蓋，那現在我們政府呢就牽頭令到有線電視和公天去達成一個共識。那出現了甚麼問題呢？其實就是話這個做法就令到合同裏面，本來是規範有線電視這個義務，現在調過來了，就由政府盡了這個義務。那我覺得在這方面，即是話會不會現在這個唯一的方案所達成的共識，那是不是就話，我覺得對於有線電視來講，作為政府在這方面怎麼去追究回它這方面沒履行它原來第 34 條義務的責任？那我覺得這個是重要的。因為原來是沒政府去做這個牽頭，就不會產生這個問題。那我希望局長對這個的義務，你怎麼看？和將來會不會追究返有關有線電視的責任呢？

唔該。

**主席：**高天賜議員。

**高天賜：**多謝主席。

局長：

對於這次區議員的口頭質詢，我本人就擔心那個結果。因為剛才我收到個信息，就是話，或者局長澄清，三分二台呢，我們澳門現時所收包括 BBC、NHK、澳門高清和體育台，澳門的體育台全部是無得看的。那也都看，我剛才聽到，公司就覺得那個補償不足，而公共天線幾間公司的其中的一個代表就覺得非常之失望，就不能夠轉播這些台的。那這個

是影響呢非常之大的。如果我們澳門，無論結果怎麼樣，特區政府令到澳門市民收看不到以前所有的台，那這個是影響整體澳門市民的利益的。這個要很小心處理了，一定要三思，同時，真的，如果你講你澳門電視台的高清和澳視的體育台都看不到，那這個是非常之大的問題了。我希望可以，局長當時你都是出席這個活動的，可以在這裏表述一些信息，對澄清這件事非常之緊要的。因為我收到兩個，剛剛收到兩個信息是關於這個問題。

多謝。

主席：請陶局長。

**電信管理局局長陶永強**：多謝主席。多謝各位議員的發問。

或者我順序先回覆吳國昌議員的一些提問。

對於這個補償或者贖回或撤銷這個特許合同，其實特許合同裏面呢確實已經有一定的界定。但是我們必須要明白它那個計算的方法，越是臨近在那個期尾，由於它的那個滲透率，它那個鋪……它那個用戶的滲透率是越來越高的情況下邊，要計算這一方面的賠償是會越來越高的。那我想這個從我們一個簡單的一個分析，如果就咁，我們這麼簡單的撤銷一個特許合同，從它那個現有的經營的情況來講，那我們都未計其他的一些它以前和政府方面的一些訴訟裏面會涉及到一些的問題，單純從它現在這個收益來講都會去到 2 億幾 3 億的一個咁個數。那當然，我剛才已經強調我們不是將重點放在撤銷個專營，政府要給多少錢，和這個方案我們要給多少錢。這個方案裏面，我們最重要一點就是話點樣可以在這一個那麼短的時間裏面，我們點樣可以做好一個目的，就是話繼續維護市民可以繼續收看電視這一個這樣的一個情況。

正如我們這個方案，今早我們也都簽署了這個，有線和 14 間公天公司今早已經是簽署了這個合作協議。那我們也都公佈了今次這個合作協議裏面，由於這合作協議是需要有線那邊提供它的電視信號，而透過公共天線現有的網絡去傳送這些電視給用戶。那這一部份即是話由有線方面怎樣去將它的信號整改將它傳送到去各個公天的網路裏面的接入點，然後再將這部份的工程做好等等，這些額外方面的一些支出和行政費用方面的支出，今早我們也都是公佈了。一次過的起動費，這個是大概 380 萬以下，未到 380 萬。每個月由於這個工作所需要，有線

方面有需要做出一些維護，不斷人員的一些支出，亦都是維持這個信號穩定等等這方面的操作，每個月是，大概是 98 萬這一個這樣的數目。那我們先不講這一個方案究竟它的計算的金額和我們撤銷這個特許合同金額上面一個比較大的一個差異，其實我們採取這個方案最重要的都是話保證了對於這個特許合同的尊重，保證了我們嚴格遵守這個中級法院的一個裁決。最終公天亦都有他們自己，繼續有他們自己生存的空間。市民也都可以有基本的電視得到保障，是一個這樣的方向去作出這個處理的。

麥瑞權議員提到這個魚骨天線，收到之後可不可以用微波的方法去傳送。這個是不行的。因為就算微波傳送其實它也橫跨了這個公共街道，也等於……有線和無線不是一個問題，但是它在一個傳送上面違反了這個無論電信綱要法裏面，是需要到一些牌照去做這個工作，是會違反的。但魚骨天線接收在自己大廈去看電視的話，這個在現在的法律裏面是無這個相對應的規範的，其實在法律裏面是容許這個做法的。包括在自己大廈頂，如果是可以自己架設天線，包括魚骨天線又好，衛星電視天線又好，如果可以接收電視自己大廈使用，這個是可以，根據現在法例可以處理到。

李從正議員提到剛才割地賠款，我想這個，有講過有一千萬的數。我剛才簡簡單單我已經講了這個是起動費，我們是一個 380 萬的一個費用。這個當然包括購買設備，額外的拉線，一些人員的服務費等等這方面，我們是包括在裏面。那然後每個月那裏是 98 萬一個咁個數。那應該是講緊這個由現在開始到明年四月份這個特許合同結束前，這個時間裏面是我們政府需要支付的費用的是大概是 1000，1000 萬過頭，是一個這個數，就不是講 1000 萬再加一些甚麼。

那對於澳廣視方面，部份頻道點解這次，在這個階段我們未在那個傳送服務那個表裏面呢？由於澳廣視現在未在這個表裏面的頻道，它也都牽涉到有些版權問題。因為澳廣視自己買的節目裏面也都牽涉到這個版權，究竟是透過甚麼渠道去傳送一個這樣情況。所以我們必須在這個時候也都下一步來緊我們是都要處理的，這個我們明白。我們也都知道市民是對於這幾個頻道有他們一個擔心的地方，也都非常之關注，所以我們並沒說現在我們撤下不去處理，這方面確實是要處理。由於它亦都牽涉到一些比較複雜的一些版權方面的問題，那這個是需要得到適當的處理之後，我們先再作到一些決定。

對於這個特許合同，明年我們頭先講的四月份會屆滿。那

現在我們已經啟動了這個續約的商討。雖然即是一個比較初級一個初步的一個階段，但這個我們會繼續跟著，在這個公天的問題處理了之後，我們會逐步對這個問題是盡快的作出處理。亦都同時併合著我們剛才所講的，對未來這個電信服務市場的重新規劃。這個為甚麼我們講重新規劃呢？因為過往，其實澳門的電視服務市場確實它有一定的扭曲存在。公天的存在我們一直都講是歷史的原因，歷史遺留下來的問題。也都由於我們澳門的一個地區的特殊性，它的那種發展是有我們本地區的一個特殊情況在。但這個特情況，在這個，和特許合同確實它亦都有一個衝突的地方。我們在今次這個解決方案裏面，也都希望藉這次可以理順到雙方的關係，也都可以藉這個機會為我們澳門的電視服務可以重新在一個怎樣去做一個比較好的一個規劃，做一個比較好的發展。

何潤生議員剛才也都提到一個價錢的問題，那這個基本上我在之前也都做了一些解釋。那對於有線方面他們的網絡鋪設究竟是甚麼的狀態呢？那我們其實都一直有關注。那這個我們不可不承認，有線在這個網絡鋪設上面，確實有它的一些不足的地方，特別是一些它們去到舊區的地方是比較難去到。那這個從他們無論是掘路還是一個點樣的情況，它們有這個在這方面確實有未足，未做夠所謂我們每個角落有這個服務需求的時候，它必須是要即時去到。那這個情況在目前來講是未做到。我們是會繼續依循特許合同裏面對這間公司的規定，它們要履行的義務，我們是會繼續作出監察。在需要的時候我們會督促有線是盡早履行好它的義務，做好它的網絡鋪設，為澳門下一步的收費電視服務提供一個比較好的一個條件。

高天賜議員提到現時我們提出的方案，解決方案裏面一個頻道列表是比現在公共天線提供給市民的頻道裏面是少了很多。這個是一個確實的情況，但這個情況的出現正如我剛才所講，是我們過往長期以來，對於這個接受電視傳送方面，它是存在一個扭曲的情況。這個情況，我們必須是要正視，也都需要特別是對這些電視的版權的一些傳送問題，我們必須是要關注的。那所以這個可以講，比如我們和其它地區比較，如果單純講一些廣播電視頻道的接收，其實其它地方可能都是很少的。我們澳門可以透過公天去接收，由於它的那種特殊性，也都過往它對有些部份版權方面的一個不理解好或者是一些沒去注重這方面情況下也好，我們去看了一些電視節目，其實可能都會對這個版權問題產生一個問題。

所以這個我們也必須在這次的過程裏面，我們要保證由有線提供出來的信號，在版權上面我們是不會有一個很大的衝擊

的，日後會引出其他的問題出來，這個係點解會在現在這個階段我們是有一個比較少的頻道數目是供應給市民。雖然講少，但我們講緊都是無論在數碼頻道加上這個模擬頻道，總共大概有 40 個頻道左右。那我們希望在這個基本滿足到市民過往收看電視的習慣，也都長期有一些頻道市民一直以來都是比較喜歡收看的，這些頻道我們基本上都包括了在我們今次的列表裏面。對於部份，頭先我們提到的，特別是澳廣視對一些版權問題，仍然存在一些疑慮或者沒處理好的一些情況，這個我們是會繼續跟進，希望在短期內對這些情況作出一個處理。

多謝主席。

**主席：**好。那我們結束了這個第五份的口頭質詢。等陣，我們進入第六份口頭質詢。

（電信管理局局長陶永強等離開會場，海事及水務局局長黃穗文等進入會場。）

**主席：**好。現在我們進入第六份的口頭質詢。請陳明金議員。

**陳明金：**多謝主席。

北安碼頭工程超支、延期、斬件分判，監理不分家等問題，吳在權議員和本人從 2011 年 7 月就開始跟進。很遺憾的是，兩年後的今天，審計報告同樣披露出其中的問題。我們看到在 10 年建碼頭的過程中，當局表現一塌糊塗。總的來講，糊塗的官員至少做了以下糊塗事：碼頭建了拆，拆了建，用了十年的時間仍然是未能夠完工；工程的開支，由最初的 5.8 億增加到 18 億，後來又改口 26 億，再到審計署是 32.8 億，官員對造價信口開河；碼頭總建築面積，一時是 20 萬平方米，一時又是 36 萬平方米，講法前後不一；修改工程設計前，無事先對客流量作出調查研究，決策本末倒置；七年來，一直錯誤理解財政局對工程預算申報的要求等等。

北安碼頭工程暴露了問題同樣出現了在其它的公共工程之中。有人可能認為問題更多的在於預算和監管機制的缺失，但是，我們認為制度缺失只是表象，庸官當道，阻礙新制度的建立和完善才是根本。我們主張庸官要落台，糊塗官即為庸官之一。對於一再出現問題的部門和官員，首先應該按照實情評估，積極落實問責。

為此，我等提出以下質詢：

一，對於碼頭擴建後的總開支，建設辦最初向社會公佈的由 5.8 億後來增加到 18 億。對此本人提出質詢商榷。當局在回覆中又改口 26 億，但是，審計署又講了 32.8 億，可能還沒埋尾。作為主管部門，為甚麼對這個造價糊裏糊塗？可不可以就工程總開支發生上述戲劇性的變化作出解釋？

本人又記得兩年前的一次口頭質詢，當局在這裏表示，調整後的新碼頭設計總面積由 5 萬平方米擴建至 20 萬平方米。但是審計報告又是另一個披露，總建築由 10.7 萬平方米增加至 36 萬平方米。20 萬平方米和 36 萬平方米相差好大，當局是點樣解釋呢？

二，審計報告顯示在另一個問題，就是北安碼頭三次修改設計，不斷擴大碼頭規模，政府作出有關決策前，卻無進行公眾諮詢，無科學的調查研究。北安碼頭的定位，由輔助性質提升到為對外重要口岸，理據是甚麼？擴建碼頭以及對未來客流量的估計，有甚麼研究的基礎？

三，建設辦承認七年來一直錯誤理解財政局對工程預算申報的要求。澳門回歸 13 年來，由建設辦負責的大小工程不少，有無出現同樣的問題？對於社會質疑，工程缺乏總體開支估算，同樣的問題也發生在輕軌，澳大橫琴校區工程。點解當局明知問題存在又不改善？對犯錯的糊塗的知錯不改的官員又會點樣處理？

多謝。

**主席：**請問是黃局長回應呢還是建設辦？……好，唔該。

**建設發展辦公室代主任周惠民：**尊敬的立法會主席閣下、尊敬的各位議員：

關於陳明金、吳在權議員的口頭質詢，本人現在回覆如下：

特區政府為了應對訪澳旅客的不斷上升，在 2002 年，提出了當時氹仔客運碼頭的構想並開展了相關的設計工作。在 2005 年啟動了興建相關的工程，作為分流外港碼頭的輔助性質碼頭，以舒緩面臨飽和外港碼頭的壓力。隨著海上航運的旅客持續上升以及配合旅遊業的發展趨勢，使用海路出入境的趨勢

越來越明顯，由 2007 年約 1660 萬人次增加至 2008 年約 1810 萬人次，其中，在 2007 年 10 月中，竣工投入運作的氹仔臨時客運碼頭，2007 年共處理有 301 個航班，2008 年就增加至 16016 個航班，並且有持續增長的趨勢。預見到按輔助性質的氹仔碼頭的設施呢，已經是不能夠滿足旅客增長的需求，因此碼頭的設計呢有必要從原來的輔助性質的規模提升至海上主要口岸的規模。

在整個碼頭擴建規劃過程裏面，我們需要面對多方面客觀制約的條件：

第一，澳門土地的資源匱乏，相比鄰近地區的土地規劃利用而言可調節性比較低，故此，只是以集約用地，地盡其用的方式進行建設；

第二，建設規模在周邊環境迅速變化的同時，並不一定能夠滿足數據增長的要求；

第三，在氹仔碼頭兩側分別有澳門國際機場跑道和新城 E1 填海區，空間的擴展上是受到制約；

第四，在氹仔碼頭被界定為受制於航空役權的澳門國際機場周邊地區的範圍，高度不可超過 25M.S.L 澳門平均海面；

第五，港池的海域範圍有限，限制未來調節階段性施工的可行性。

建設發展辦公室在綜合評估上述的因素作為基礎，亦都是聽取了由使用部門參與的工作小組的意見，制定了現時進行建設的擴建方案。方案的調整其實包括有 16 個 400 人的客船泊位，3 個 1200 人客船泊位以及 5 個停機位和 1 個起落位的直昇機坪，形成為具海空聯運條件，同時配合輕軌接駁的澳門對外的主要海上客運交通樞紐。

在投資估算方面，建設發展辦公室認同建立項目開展前的整體估算機制是有必要性。在工程開展的前期和過程的搜集、整理和分析各類有代表性已經完工的項目的造價資料，合理預測人工及材料價格的動態因素等，以訂定一個以確立日後財務安排整體開支的管理，務求在任何工程上均審慎、嚴格遵守善用公帑，謹慎理財的原則下推動項目。

多謝主席。

**主席：**吳在權議員。

**吳在權：**多謝主席。

局長：

這個是周主任啊。我剛才聽了周主任講了，這個回覆我和陳議員這個口頭質詢，我真的不知再由哪裏問起來。真是我聽下去，我不知你是帶了我走去邊度。我們主體問你的那個問題其實是很清楚的。第一個問題是問你，為甚麼這個設計這個碼頭的情況底下是出現了好像審計報告一樣那麼糊塗。由 02 年、05 年到 07 年一路到現在，9 年、10 年這麼長的時間裏面，為甚麼那個面積是這麼大的變動？一陣 20 萬，一陣又 36 萬，和審計報告差那麼多，那理由在邊度？點樣解釋？第二個問題問你的就是話，這個定位為甚麼由輔助性作為重要口岸，當然你剛才講了幾點，那 5 大點的因素，客流量是人知道現在客流量啦。但問你的第三個，在這個總體工程開支裏面，你完全一句都沒答到啊。那開支點解有這個金額差價到咁遠，我真不知道你答咗去邊度。

那好啦。其實我們認為這個，透過這個咁完善，咁大型的公共工程的開支，我們想問你究竟那個工程的預算啊，這個監督的機制，你答下我得架，你完全都沒答到。針對一些社會上高度關注的這些問題，開立法會講問你開支的問題，點樣監督的問題，你完全無答到。我真的不知道你答咗去了邊度。我也都真是不知點樣問。這個不是我和陳議員兩個人要問，其實我們是關注這個問題是關注很長期的了。關注了，零幾年啊？最簡單 07 年已經開始關注。到現在，這個審計報告這麼詳盡出來的，在今天的口頭質詢，你都完全無依我們的問題來答問題。我不問了。

**主席：**睇睇，周主任有甚麼回應啊？

**建設發展辦公室代主任周惠民：**很多謝吳議員所提出的問題。

就剛才吳議員和陳明金議員所提出的部份有關面積的問題，其實原因，大家，我們都介紹過。從 02 年開始，我們作為一個接手一個臨時的輔助碼頭，它當時的規模面積是有 8 個泊位。這個是在當時的規劃上，在設計上是講 5 萬的佔地面積。到我們在 05 年開始籌劃新的擴建碼頭，我們所看到我們的佔地面積是 20 萬。這個就是由新舊碼頭兩個數字之間的那個分

別。所體現的建築面積，其實我們有相關的數據以後可以補充給議員。其實總的 30 多萬在審計報告所提出的內容，其實當中包括現在的永久碼頭的 16 個泊位，以及 4 層的那個我們的客運碼頭接待能力的大樓，同時包括了停車場這部份，所以總共的建築面積是 30 多萬，就是在審計報告所提出的部份。而關於吳議員頭先所提及的金額方面呢？

**吳在權：**……答啊？點解由廿六億……

**主席：**佢而家答你啦。

**建設發展辦公室代主任周惠民：**那其實呢就我可以做出相關的資料給吳議員去參考的。其實在 02 年的時候，我們原工程就是講緊 3.8 億，這一個本身是 8 個泊位的這個規模。這個是完成工程的了。到我們在擴建碼頭的時候，就是包括基礎工程是有，大概是 4.5 億，在上蓋工程是 16 億，而本身停車場由於個擴建個碼頭而配合將來的空間客運的接待能力，所以當時由一個叫商業的停車場，變成了一個可以和客運碼頭連成一體的接待口岸的空間使用，包括出入境車道是分流以及擴大那個大堂的空間，所以這個是停車場的費用。而臨時碼頭我們講緊，在 2007 年已經起好的臨時碼頭，直到現在都還在用緊，而這個費用呢大概是 2.3 億。我們總加起來在工程方面大概是 30.8 億。而在 3 次改動的設計和監理費用和一些質量控制費用，兩邊的費用大概是共約 8 千萬，即是講 1.6 億，兩個數加起來就是貼近審計報告所出來的 32 億 8 千萬，這個就是金額的來由。

那另外，其實正如剛才議員咁講，我們在審計報告裏面所提及的，其實我們完全是理解到我們在這方面是有不足之處。因為，主要就是話在審計報告裏面提及在開支預算裏面，其實應該在項目的開始的時候，應該對整體來講是有一個總體的預算。而在這個過程裏面，我們是分開了三個部份，所以在每一年的編製裏面會有一個數字上和財政所看的預算方面，是會有出入。所以藉著這個問題，我們已經是檢討這方面不足。所以日後對於大型工程方面，我們會作出這方面的改善，完全是配合工程的總開支，在前期研究先做好，按照一些國際的慣例，香港的或者鄰近地區的經驗，先取得項目的目的、要求和用途，而制定相關的開支整體的估算。

多謝吳議員。

**主席：**高天賜議員。

**高天賜：**多謝主席。

各位官員、各位同事：

關於陳明金和吳在權的口頭質詢，其實很遺憾就無司長的出現，因為個口頭質詢裏面是涉及問責的。但是現在我們見到這官員已經很努力的去解答兩位議員的口頭質詢的。但事實上裏面有很多的問題。亦都現時出現執行官員所說的都很清晰，不足之處之中盡了最大的努力。其實在策略上、在制度上、在規劃上都出現了很多問題。但是我們見到現在我們口頭質詢呢，慣了好似要推一些公務員出來，來去頂一些超越了他範圍之內，這個是非常之遺憾的。我們的司長好像是唔得閒。究竟我們的立法會對於這些這樣的出現的官員去答一些不是他的能力，不是他真正正正的責任，點睇呢？很坦誠講，在資源的缺乏，剛才你形容詞裏面所講，但是不要忘記，我們個庫房裏面所用的公務的錢呢是不不少的，由 5 億去到 32 億。的而且確我們見到這是冰山一角的開支。在很多公共項目體現到，是無沒限制的。那變了這裏我希望在不久將來呢，在這些這樣的口頭質詢能夠有司級官員出現。因為我的問題就不是問四位官員的，我的問題就是問主要官員的問責，對於點解會批這些咁個開支，在這些咁個工程。而其實在批的之間裏面，他是批了計劃也都認同了錯誤的做法，那這個是最大的問題。所以我是無問題去問的。

多謝主席。

**主席：**陳美儀議員：

**陳美儀：**多謝主席。

各位官員：

我想問的問題就是跟進。他的第一個問題，就問兩年前曾經有個口頭質詢，政府官員在這裏回答就話由 5 萬平方米擴至 20 萬平方米，但是審計報告出來又講 20 萬平方米，現在去到 30 萬平方米。反而現在這個問題呢，我是想問的。到底當時官員來答的有沒認真去對待議員的口頭質詢呢，還是敷衍了事呢？那這個問題就是你現在今天認真點來回答我們囉。這第一個問題。第二個問題就是話你改了三次那個設計方案，你用了好多個理由，包括就是講客流量的。那我想問下你如果按照你的數據的客流量，你怎麼樣去計算呢？現在現時已經是咁塞車了，客流量不是咁大，已經是咁塞車，那你有無考慮過這個問

題呢？那個橋的那個交通運輸是怎樣呢？這個問題我是想聽下你當時是怎麼考慮的。

另外，就是話 2016 年按照港珠澳大橋又會起，那你有沒考慮到港珠澳大橋起好之後，會很多車，用車來澳門，就不用船來澳門呢？即這個有沒在你的考慮範圍之內呢？那另外呢，最重要的一個問題就是話你改了那麼多次的方案，到底誰批准去改的呢？還有就是話因為牽涉到那麼多次的資金是有不同的，那用了那麼多我們的公帑，那你每一次我想知道誰批准去給你用那麼多錢呢？另外就是話，我想知道行政長官到底知不知道你是這樣去更改法呢？

唔該。

**主席：**好，請周主任。

**建設發展辦公室代主任周惠民：**多謝陳美儀議員的提問。

其實我再一次重申，當大家在議會上，我們辦公室去解釋關於面積的問題，其實當時在講緊 5 萬平方米是一個佔地面積，而後邊的是，這個是原碼頭的規模，當我們在碼頭的擴建之後呢，我們所改變的佔地面積是 20 萬。這個是由 5 萬變 20 萬是同等的單位而得出來。而審計報告所看的 36 萬的這個是建築面積。建築面積不是平面面積。這個是我們所向議會同議員解釋的一部份。

那對於客流量方面，其實在我頭先都講，在這幾年的定位來講，我們臨時客運碼頭在 2007 年開始起用 301 班服務的全班。現在我們講著去到 2012 年都去到過萬。那這個其實都很體現到，其實海上客運的需求量都是有需要的。那在擴建過程裏面，其實我們是多番受到周邊的環境影響，包括自由行甚至是我們旅客的增長。當時的輔助碼頭，可能源於是主要是對外旅客為主，其實在這幾年的變化，其實我們面對國內的旅客的增長，其實都幾高。甚至在過程裏面，為甚麼會有擴建碼頭的需求，就是話在航班的需求，其實在珠三角裏面我們一路都是收到一些地區方面想和我們有與航運方面的需求。那作為一個對外設施來講，無論是陸路交通，海路交通或者是大型跨境橋樑，其實它有各自客流量的需求。從來，我們收到的資料無顯示因為港珠澳大橋的落成而影響或者對海上客流的需求好重大影響。當然在過程裏面，我們要顧及一個結果就是話滿足到這個是一個制約的，因為現時我們所選的址，就是正正貼近澳門國際機場，這個是很優越的條件可以提供海空聯運

的一個硬件的唯一條件。

按照國際的諮詢的慣例，其實適時調整設計，其實是按實際的市場甚至是條件、環境的變動，其實是有必要的，無一個項目設計裏面是一成不變。因為其實項目起出來是一個結構性的項目，所改動的空間其實是越來越少。所以剛才我也都是提出 5 點的制約就是正正點解規模上是有這個定位的需求。我們現時的新的客運碼頭除了增加泊位之外，其實最大的一個特點就是可以將現時我們的航班，特別是和飛機場直接聯通，這個是起了很直接的關係。甚至呢，其實為了我們對海路將來的需求或者對接，其實提供了很優厚的空間，有個彈性的體現。所以我們作為主要碼頭，當時的幾個方面綜合考慮之後，其實部門部門之間其實都會多很多數據是支持這個規模。所以就算這個，我們在過程裏面這個是第七個方案，定了第七個方案才決定這個是最終的結果。有個情況我們可以又講，就是說甚至直升機場的規模其實都受到航空條例的改動，我們都需要即時去更新。所以在設計的改動無可避免，其實是會有很多客觀的條件我們需要滿足的。這個就是我們在演變過程裏面產生了這次永久碼頭的規模那個結果。

多謝吳議員。

**主席：**好。那我們完成了這份口頭質詢。聽日下午 3 點鐘，我們繼續會議。

(休會)

(八月七日會議)

**主席：**賈局長、副局長、各位議員：

那我們現在進入第七份的口頭質詢。請高天賜議員發言。

**José Pereira Coutinho:** Obrigado Sr. Presidente.

Sr. Director,

Sr. Subdirector,

Caros colegas.

Nos termos do artigo 7.º da Lei Básica, os solos e os recursos naturais da RAEM são propriedade do Estado. O Governo é

responsável pela sua gestão, uso e desenvolvimento, bem como pelo seu arrendamento ou concessão a pessoas singulares ou colectivas para uso ou desenvolvimento. Mas desde o estabelecimento da RAEM que a maioria dos cidadãos não tem conhecimento de quantos terrenos foram adjudicados a entidades privadas.

Assim pergunto: Desde o estabelecimento da RAEM, qual foi a política de concessão de terrenos, como foi feita a adjudicação, nas diversas modalidades, incluindo o concurso público, às entidades privadas?

Segunda questão: Qual é o destino dos terrenos à disposição do Governo e qual a finalidade prevista para os mesmos a curto, médio e longo prazos?

Terceira pergunta: Desde o estabelecimento da RAEM, que destino e finalidade foram dados aos aterros efectuados na orla marítima?

Todos os elementos que referi vão ser publicitados na página electrónica dos respectivos serviços competentes? Muito obrigado.

(高天賜：多謝主席。

局長、副局長、各位同事：

根據《基本法》第七條規定，澳門特別行政區的土地及自然資源屬國家所有，由澳門特區政府負責管理、使用及發展以及以租賃或批給的方式判給自然人或法人使用及發展。可是，自回歸後，絕大部分的市民都不知究竟有多少土地已批給私人實體。

因此，請問：回歸後，在土地批給方面有何政策？由於批給形式五花八門，如公開競投方式，究竟是如何判給私人實體？

第二個問題：政府擁有的土地將撥作何用途？這些土地的用途在短期、中期及長期的計劃是甚麼？

第三個問題：回歸後，沿岸新填海的土地政府打算作何用途？

本人要求提供的資料會否上載於有關部門的網頁中？

多謝。）

**主席：**請賈局長。

**土地工務運輸局局長賈利安：**多謝主席。

我用葡語回應的。

**Director dos Serviços de Solos, Obras Públicas e Transportes, Jaime Carion:** Exmo. Sr. Presidente da Assembleia Legislativa de Macau.

Exm<sup>os</sup>. Srs. Deputados.

Relativamente à interpelação oral apresentada pelo Sr. Deputado José Pereira Coutinho, cumpre-me responder o seguinte:

Face à reduzida extensão territorial de Macau, o Governo da RAEM tem desde sempre dado grande importância à gestão e ao aproveitamento dos solos, pelo que a finalidade dos terrenos tem previamente em conta o desenvolvimento urbano e os interesses dos cidadãos, assim sendo, e nesta perspectiva, a administração da RAEM tem desde sempre procedido ao rigoroso e eficaz aproveitamento dos terrenos nos termos da Lei Básica, da Lei de Terras e demais legislação sobre a matéria, uma vez que se trata, no fundamental, de recursos basilares para a concretização do sustentável desenvolvimento urbano de Macau, para o aumento da qualidade de vida dos cidadãos e para a promoção da diversificação adequada da economia.

Depois do estabelecimento da RAEM e no intuito da articulação com o desenvolvimento das indústrias do jogo, turismo e lazer, bem como da respectiva coadjuvação com a diversificação das demais indústrias e o desenvolvimento sustentável da indústria do turismo, o Governo da RAEM concedeu alguns terrenos com dispensa de concurso público para o efeito... ou seja, destinados à construção de empreendimentos hoteleiros turísticos e dos projectos definidos nos contratos de concessão para a exploração do jogo.

No que toca aos terrenos destinados à habitação e ao comércio,

foram concedidos através de concurso público, e face ao rápido desenvolvimento socioeconómico de Macau, verificado nos últimos anos, o Governo, no intuito de fazer face ao aumento da procura de terrenos para a construção de infra-estruturas sociais relacionadas com a vida quotidiana da população e com vista ao aproveitamento racional dos recursos territoriais, deu início, em 2008, aos trabalhos de revisão da Lei de Terras, tendo sido introduzidas na proposta de lei disposições mais claras relativas às concessões de terrenos que melhor condizem com a realidade social em concreto, por forma a melhor regulamentar, por sua vez, os princípios de apreciação e a sua operacionalidade, evitando, assim, por conseguinte, que o poder discricionário seja demasiado grande. Para além disso, foi ainda proposto que a concessão de terrenos deve ser precedida de concurso público e foram enumeradas as situações em que é dispensada a sua realização, designadamente, o desenvolvimento de actividades sem fins lucrativos nas áreas da educação, cultura, saúde, desporto e serviço social. E ainda a construção de instalações de utilidade pública, os empreendimentos que se articulem com as políticas do Governo e a participação em planos de construção urbanística promovidas pela Administração.

O Governo espera que, através da revisão da Lei de Terras, seja possível disciplinar melhor essas situações, através de um mecanismo de gestão mais científico, normativo e altamente transparente, no sentido de reforçar e beneficiar a gestão dos solos de Macau. A proposta de revisão da Lei de Terras está em fase de apreciação na especialidade na Assembleia Legislativa.

E quanto aos aterros na marginal de Macau, desde a década de 80 que estão regulados no Regulamento do Plano de Intervenção Urbanística dos Novos Aterros do Porto Exterior, mais conhecido por NAPE, e pelos Planos de Pormenor do Plano de Reordenamento da Baía da Praia Grande, o que permitiu aumentar a oferta de terrenos... proporcionando-se assim mais recursos em termos de terrenos. A concepção da Zona dos Novos Aterros do Porto Exterior de Macau foi apresentada pelo então Governo de Macau, portanto, antes do estabelecimento da RAEM, com o objectivo de, através da implementação do Regulamento do Plano de Intervenção Urbanística dos Novos Aterros do Porto Exterior, conjugar e coordenar o desenvolvimento urbano de Macau, na altura, com os diferentes factores e directrizes, de modo a garantir a implementação mais organizada e equilibrada da oferta e aproveitamento dos novos

terrenos, bem como promover o aproveitamento coordenado entre os terrenos e as construções já edificadas, permitindo, assim, uma melhor interligação entre o sistema e a rede de infra-estruturas básicas naquela zona, criando-se uma nova configuração urbana.

O estudo do regulamento do plano de intervenção urbanística dos novos aterros do Porto Exterior, efectuado na altura, compreendeu ainda o plano do fecho da Baía da Praia Grande, no intuito de poder interligar os novos aterros do Porto Exterior ao Bairro da Praia Grande, assim como teve em conta o aspecto da reorganização do aproveitamento dos terrenos, gestão dos recursos hídricos, rede de infra-estruturas básicas e equipamentos de apoio ao trânsito. As respectivas informações foram já publicadas no Boletim Oficial de Macau.

Muito obrigado.

(土地工務運輸局局長賈利安：尊敬的立法會主席、尊敬的各位議員：

就吳國昌議員提出的口頭質詢，本人回覆如下：

澳門土地資源彌足珍貴，特區政府一直重視土地資源的管理和利用，土地資源的用途均以城市發展和居民利益為前提，因此，特區政府一直嚴格按照《基本法》、《土地法》及相關法例法規的要求，使特區的土地資源得以有效地利用，並作為落實支持澳門城市可持續發展，提升居民綜合生活素質，促進經濟適度多元的重要資源基礎。

如回歸後，特區政府配合博彩旅遊業的快速發展，以及輔產業適度多元化和旅遊業的持續發展施政方針，對發展博彩業及旅遊娛樂項目的土地批給曾採取豁免公開競投方式，豁免公開競投批出的土地主要用作酒店、旅遊、博彩合同中計劃的項目；而對於住宅及商業用途的土地，則採用公開競投方式批出。

隨著近數年本澳經濟和社會的快速發展，為回應民生的社會建設用地需求亦日益增加，為使土地資源充分利用，政府在 2008 年開始著手修訂《土地法》的工作，在修訂的法案中對土地批給作了更明確、更切合社會實際情況的規範建議，藉以將審批原則進一步明確與可操作，避免自由裁量權過大。當中建議土地批給必須公開招標，並把可豁免公開招標的情況具體

化，例如發展不牟利的教育、文化、衛生、體育事業、社會服務；興建公用事業設施；配合政府政策的建設；參與由行政當局發起城市建設計劃。政府期望透過是次修訂使土地管理達到科學管理、規範制度、高透明度的法制作出規範，以強化和改善本澳的土地管理工作，有關修訂工作具體內容正在立法會細則性討論。

此外，從上世紀八十年代至今，本澳沿岸填海主要實施包括：“外港新填海區城市建設控制性規劃”和“南灣海灣重整詳細規劃規章”，從而增加土地供應，帶來更多土地資源。

本澳外港新填海區域其實早於回歸前已由政府提出相關構想，目的旨在透過推行“外港新填海區城市建設控制性規劃”，促使當時本澳的城市發展能與不同的要素和方針結合及協調，保證新土地的安排和利用更能有組織和均衡地實施。與此同時，使土地能與已建成設施協調地使用，把該地區的基礎設施系統網絡更銜接，最後形成城市結構發展的新格局。

當時在進行“外港新填海區城市建設控制性規劃”研究時還涉及“南灣海灣重整詳細規劃規章”，希望把澳門半島中的外港填海和南灣區這兩個擴展區域聯繫起來，並從土地整合使用、水體環境管理、基礎設施網絡和交通配套設施等方面作出考慮。上述資料已刊登政府公報。

多謝主席。)

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

那首先感謝那個答覆，不過呢我就不是很滿意。因為事實上呢，裏面有關土地是缺乏這個透明度。在澳門來講呢，很多市民都很想知道究竟特區政府手上有幾多土地和它的用途。其實我在第二和第三段裏面都指出得很清楚，在短、中、長的期限之中，究竟特區政府是會怎樣使用？和填海那 Part 呢，是填了幾多？是將會怎麼使用？那這些我希望，好似賈局長所管的工務局裏面有個網站，可以擺到一些信息，有關公共工程的，都同樣呢，可不可以擺有關土地？現時我們澳門有幾多幅地是在賈局長手上？聽講好似有 370 幅地，加上私人。或者你可以搞清楚這條數出來，因為避免市面上有很多數據都不知道哪條數是正確，哪個不正確。

所以，首先我希望呢，如果可以的話，可以書面及擺上網，究竟特區政府手頭上現時來講有幾多土地，而想怎樣使用，清清楚楚。因為你剛才所講的只不過是政策上，你們在過去做了甚麼。但是在規劃，不久將來有了城市規劃和土地法之後，更加要更加清楚。我們要知道，究竟，我們根據基本法，我們手上有幾多地呢仍然是三不管的即意思是又不是私人又不是政府的。那所謂的路環的沙紙契或者其它的土地呢，未清楚的情況之下，將來是怎樣去處理？那這些都需要清清楚楚列晒出來，俾我哋澳門人知道呢不久將來呢對於土地的使用啊、土地的競投啊、土地的轉讓啊，方方面面的模式是怎樣，特區政府是怎樣去做的？那這些我相信呢是需要更加清楚才可以平息到現時我們澳門人所問的問題，就是究竟我們澳門有幾多地是空置？幾多地是可以給外來的投資者去投資的時候，他可以參考或者拿那個信息來去投資？那這方面也都是我們博彩之外的一種非博彩元素的投資方式。所以我希望可以答到這個問題。

多謝。

**主席：**好，請賈局長。

**土地工務運輸局局長賈利安：**嘗試回應高天賜議員那個問題。頭先高天賜議員話收到信息就話大概 370 幾個土地，就懷疑是特區政府的。那這方面這個信息我相信都不是我們工務局發出去的。唔緊要的。查這個特區政府的土地性質、業權，主要都是業權和這個用途。當然啦，特區政府我們是有私人的土地，我們有特區政府的土地。特區政府的土地也都有兩類的，是……，即是特區政府的公地和特區政府的私地。當然剛才高天賜議員講了三百幾十幅，好啦。第一個問題我回去也要瞭一瞭解。是有多大的土地，每一幅？三百幾幅的土地，澳門尤其是舊城區那裏，我也都知道是有很多土地都是特區政府，也都很多土地沒任何登記的，就業權上沒任何登記的。那按照基本法的精神就話如果沒登記的呢，那可以列為是特區政府的土地啦。舊城區很多，很多的是細細微微的土地。比如你是講到是 30 方啊或者 20 方啊，那這些土地基本上不足夠用來發展任何樓宇的，不足夠的。

那我也理解高天賜議員那個不是話一個要求啦。我相信我們要，不是單憑我們工務局去做這個工作，去查出所有政府的土地那個性質，同那個，最緊要不是講那個性質，最緊要是那幅地是有多大，可不可以興建樓宇。講返好簡單，沙欄仔那裏，我們也都知道很多土地的，但是那些土地只有 6M，有些是

8M，有些是後欄那邊，根本上是不可以發展的，但是都是一個業權，是特區政府的土地。那我嘗試，我返去和其他的同事，因為單憑我們工務局去查這些資料是的確有困難。現在所有街線圖，包括所有政府批給的土地已經是放在我們工務局那個地籍資訊網那方面。

地籍局那方面同事亦都需要幫我們的手，因為我們，單憑我們工務局的城規的部門，包括土地廳的部門去查，所有特區政府澳門、路環；新區、舊區呢，是的確那個工作量是非常之大。我回去我會和我們同事，我嘗試和地籍局的局長看看有無辦法，我們兩方面的那部門方面聯同是盡量查出特區政府包括路環和氹仔是有幾多幅的土地，包括土地的性質即業權啦，及包括是每一區的用途的定性是甚麼。如果可以的話，最佳的啦，就是每一幅土地那個面積有幾大。因為如果市民想知道澳門有幾多的土地呢，我相信不止 300 幾。我相信如果你講呢，都是很多的。那土地怎樣分區呢，這個是一塊，另外一塊，這個工作的確是很大的。這個橫街窄巷，也都有機會有幅土地是特區政府的。那也都不是講它不可以起的嘍，分分鐘有一、兩塊地是 40 方的，也都足夠可以起一個以 T 型的單位的，給發展商。不是起高層，我講的是起低層。現在我沒這些資料可以給到高議員，我嘗試返去和我同事那方面溝通一下，聯絡下，工作量有多大，看這個工作幾時展開，怎樣展開。這些工作不可以單憑我們工務局，與地籍局，要工務局、地籍局和登記局三個部門聯同才可以上個檔案。澳門都有幾百年的歷史的，你成幾百年的歷史的所有檔案你找出來，我相信都需要一段時間。我回去我會和我們的同事溝通下，瞭一瞭解佢。

**主席：**唐曉晴議員。

**唐曉晴：**多謝主席。

局長：

很多謝你剛才給了那些資訊。那就我覺得高天賜議員今日這個問題，其實是一個很緊要和很好的問題。因為我們頭先局長也都解釋了話那個土地有公產、有私產，政府可以公產私產。那它都有一套制度的。但那個公產制度實際上就不是話一個我們可以很簡單就知道那些是公產來的，它又要看一下民法典啊，跟著又要看每一條法律幾時將它變作公產，不變啊，一陣間公產又變成私產啊。那這一個即是話會變的，這個狀況是會變的。但是我覺得澳門它不是話一個很大的國家來的，它那

些面積有限的。我整天都認為局長你們這個對待那些土地，應該包括公產私產這個變化，都應該有一個恆常的制度的。就是話一個公產，比如我們現在政府可以透露，比如這些商標有個辦法透露出來的，那如果這個公產和私產的變化，比如話就算一個議員他要查都不是很容易的，很難的其實。那政府可不可能話在這一箇咁緊要的一個制度基礎上面，去想一想，有無一個可以令到公眾有個辦法去核實知道這個現在土地的狀況啊，尤其是政府手上 hold 的公產私產的那個變化，及政府的公產私產那個來源呢，它怎樣一層一層變啊？這個我覺得非常之有意思的。因為如果不搞清楚這一個呢，咁包括這個私人的土地呢其實都是一個模糊的狀態。即使我們土地法出來了，仍然要面對這些那麼模糊的東西的時候。尤其是一些就中中間間的情況呢，就會引起這個訴訟爭議的。我很希望局長你考慮一下這個，可不可能做一個這樣的恆常制度，將這個公產私產的變化由開始一直到現在是怎變的呢？如果新填回來的，那它有一個方式納入去到做公產的，又或者將它撥去做私產的，那有法律依據在這裏。所以我很希望，如果有一天政府可以做到這個制度，那這個土地狀況呢就會明晰很多。

多謝局長。

**主席：**何潤生議員。

**何潤生：**多謝主席。

局長、各位官員、各位同事：

那關於高議員這個關於土地資訊的透明度問題呢，也都剛才聽到賈局長的回應，那我想帶出些甚麼問題呢？因為最近都有個團體作了一些閒置地段的調查。那在這個過程裏面就發現甚麼問題呢？就是話有關地籍資料裏面，我們看那塊地是一塊吉地來的，是甚麼都無的，但是去到現場原來已經是起好了大廈的了。那所以就話，現在我就有一個質疑是甚麼呢？就話我們的地籍資料和我們的實際一些現狀呢是有一個比較大的時間差異。因為站在……今日都是工務部門的，因為可能地籍局今日無官員來了。我覺得整體來講是甚麼問題呢？第一個就是話從規劃，劉廳長在這裏了，從規劃開始到建築，由建築去到更新有關的一些地籍資料，我想在這裏出現了問題。因為點解呢？要增加這個透明度。我們實際上在現場所看已經有一間高樓大廈在這裏，但是看回地籍資料，原圖是一塊吉地來的。那這方面我覺得是需要你們工務部門裏面怎樣做好，因為剛才，可能賈局長在你們自己工務局裏面可能只有你自己管轄

那部份，但是我覺得作為工務範疇裏面，現在我們都很希望我們的土地能夠知道它那個屬性，是私家地，是公地，批地，有沒用，有沒閒置，有沒起到，但現在我們地籍資料是看不到的。看地籍資料是一塊吉地，但是去看已經起好了大廈。我想這方面看局長可不可以解釋下這些情況出現了甚麼問題。及在未來呢可不可以比較快地去更新資料，不要出現有一些網上的資料或者查一些地籍資料和現場有一些實際的問題。我覺得這些方面是不是看下可不可以做好點。

那另外一方面，也都，我想社會都有要求的，對於土地的剛才講有關屬性，它的，例如一些批給日期啊、批給用途啊，土地的使用期限和利用期等等這些資訊，我覺得在未來可不可以加大這個透明度，使大家都能夠比較容易的去查閱有關的資料，我想對於政府的一個施政的透明是有幫助的，好麼？

唔該。

**主席：**請賈局長。

**土地工務運輸局局長賈利安：**好多謝唐議員那個解釋。因為的確有公產和私產的，法律上的東西。公產可以變成私產，可以批出去，但是私產有一部份可以變為公產，可以作為道路網的。所以這個我會嘗試回去查的。但是過往呢，據我所知是一個公產轉為私產或者私產轉為公產都會刊憲的，在政府公報裏面刊憲，但這個要追歷史了。我要逐張逐張全部看，因為不是所有的東西都電腦化的。我想回去了要跟我同事商一商量看怎麼樣可以理順返這件事。盡量啦，我哋。

關於何議員問到那個地籍資料那度呢，我相信是有一個情況發生了。地籍資料圖，吉地，現場起了高樓大廈。我相信不是話那個銜接更新那個資料是不足夠的時間。一般是這樣的，完了一棟樓宇，去咗驗收，驗收完符合條件就發出入伙紙，我們會發出入伙紙，我們發出完入伙紙，我們會成套起樓則，整套地籍資料包括街線圖我們會寄上去地籍局，會寄去登記局，會寄去財局讓他們去知悉這件事。我有少少懷疑剛才何議員提到的那個樓宇。雖然它起了，但它沒最終沒拿到這個入伙紙。沒拿到這個入伙紙，我們不可以寄資料給地籍局的。因為有了，有條件使用了，那個單位了，那個大廈了，我們才會寄資料給地籍局。它會更新的，會很快更新的。它也會寫到街名、門牌，如果有這個條件，包括樓宇的高度、海拔去到幾高，它會寫完所有圖則的資料，去放到網址那方面。至今我們也都看不到有甚麼問題。我們兩個部門交叉那方面是碰得

到。所以我懷疑呢，現在很大機會是樓宇完成了，但是辦緊這個驗收，或者是還沒辦驗收，跟緊些圖則。所以應該很大機會它未發出這個入伙紙的。未有人伙紙我們是不可以給任何資料給地籍局去更新的，包括其他的政府部門。這個我可以這樣答覆的。

剛才也都是問到……是我，這樣的，現在所有新的批示，新的好，舊的批示也好，以前的政府也好，現在的政府也好，都是透過政府公報刊憲的。你叫一個普通的市民，當然這個是雙語的，中文版也可以，葡文版也有，通常在星期三那個政府公報就頒佈的。可以是透過這個印刷局那方面拿到、索取這些資料，也都是可以看到個理由。我們工務局網上也都是放上網的，如果我沒記錯，有一部份我哋放上網的。印務局那邊我們都放上網。我們都，回去我研究啦，考一考慮。也都不是難做的事情，我覺得不難做。假設有幅地是批出了，當然啦，這個也都是登在了政府公報的，那可不可以，點解呢？那我這樣提問，因為我們所有街線圖啊，街線圖，我們都放上我們的網站的。好啦，假設有個街線圖，是一個政府地的，是需要申請的，出了憲報的，那我們都很簡單的，我們拿這個政府公佈的批示，放上到我們的網站，那兩邊都可以拿得到，方便到市民只是去我們工務局查詢。這個我們回去技術上考慮，看可不可以是點樣做法，好麼？我應承你。

**主席：**各位議員：

那我們完成了這一份關於土地的口頭質詢。那請大家稍候一陣，我們繼續下……進入第八份口頭質詢。

(房屋局局長譚光民等進入會場。)

**主席：**好。請何潤生議員。

**何潤生：**多謝主席。

各位官員、各位同事：

早前呢新一輪的經屋的一房一廳申請是超出單位供應量的十倍的事件，反映了現時居民的住屋需求越來越強烈。預期在今年第四季度呢，經屋全面開放申請呢，將會吸引更多的需求者。特首曾經表示一房一廳的經濟房屋重開申請取表的情況踴躍是屬於正常的，未必是源於樓的樓慌才至去咁踴躍。姑勿論此這些講法是否準確，那最起碼也都可以得知呢政府是瞭解到

居民在住屋訴求上，正處於一個水深火熱中。咁因此呢，更加令人費解的是為何我們特區政府一再強調以民為本施政理念的同時呢，但是也都對居民的有關的訴求呢是置若罔聞。

政府一直都強調未來的後萬九計劃是約有六千三個公屋儲備，咁但是呢，是扣除了剛剛預售的青洲坊 Lote1、Lote2 地段是超過咗二千個兩房及三房的單位，那以及位於氹仔東北馬路近七百個社會房屋單位，其實只是剩下是咩嘢呢？是三千多個公屋儲備是可以提供給第四季度經濟房屋開放申請之用，可以話是捉襟見肘，同社會上的實際需求有相當大的差距。但這些儲備當中有部份項目仍然未定性，亦都唔知是經屋還是社屋。甚至有一些根本連一個具體地點啊，計劃項目都唔知，那居民要真正上樓可以話是遙遙無期。本人亦都曾經多次要求當局去解釋住屋保障長效機制是甚麼，具體內容是甚麼。亦都希望當局能透露未來的公屋規劃及供應量，但當局始終未能夠正面那樣回應，只是表示有關未來我哋會全力運行有關的儲備同興建雙軌並行的機制，可以，但是呢，也都看到當局在興建萬九公屋的時候，已經是總結了，是甚麼呢？就是說起樓不難，但是找地難。實在令人懷疑政府這種雙軌並行的機制是不是能夠真正有效地實行。

咁針對上面問題，本人提出以下的一個質詢：

第一就是話政府計劃在第四季度啟動多戶型的經屋申請，那但是現實情況卻告訴我們聽，現時的公屋儲備是不足夠，並且是不能夠應付社會對經濟房屋的需求。咁我想請問當局能否清晰公佈第四季重開有關經濟房屋申請的規劃是點樣？點樣能夠緩解到我哋居民的一些憂慮和恐慌？面對現時本澳土地資源短缺，政府會不會透過收回一些閒置土地作為一個公屋儲備，以能夠應付這個有關市場需求去定期推出公共房屋？

第二方面，早前房屋局也新增了一個研究廳，並表示未來將會加強在經濟房屋政策制定方面進行有關的研究，尤其包括經濟房屋的一些需要啊，類型啊，售價啊，補貼比率啊，補價啊，收入及資產限制啊，分組排隊等等這些的問題。我也都想請問房屋局呢，新增加這個研究廳有點咩具體研究項目？也都會不會針對現時社屋為主，經屋為輔的這個公屋政策的合理性去進行一個的調查研究？

多謝。

**主席：**請譚局長。

**房屋局局長譚光民：**尊敬的立法會主席閣下、尊敬的各位議員：

特區政府高度重視居民的住屋問題，為建立住屋保障的長效機制，設立了各個階段的工作目標，並從長遠規劃上面保持公共房屋與私人市場間的平衡，透過經濟房屋、社會房屋和私人房屋三方面配合，回應不同階層居民的住屋訴求。

就中長期的公共房屋發展策略，政府從確保土地資源、資金到位，建立土地儲備制度三個方向構思，以達到供應不斷層的目標推進供應量。

對於多戶型經屋公開申請之事，業興大廈 1544 個一房經濟單位之申請已經結束了。政府會加快處理審批工作，爭取在今年第四季舉行經屋抽籤及公佈結果。新一輪的社會房屋公開申請正在展開中。同步處理萬九公屋輪候家庭的編配工作。完成萬九計劃內之家團後，計劃於第四季度啟動經屋多戶型的公開申請，屆時將能讓政府更準確地掌握實際的經濟房屋需求量。再結合到推算到預測的基礎上面，以便適時調整公共房屋的資源運用。政府會緊抓各個步驟做好相關的工作，爭取在充分掌握公屋單位的數量後，適時作出公佈。

本澳土地資源稀缺。政府一直以實事求是的態度，透過連貫及多層面的政策措施，穩步推進房屋的發展工作。在落實萬九公屋計劃供應的同時，全力運行儲備和興建雙軌並行的機制。一方面全速推動萬九公屋的興建，另一方面落實持續土地儲備及萬九後公屋的興建工作的開展。

政府重申，按照社會實際的需要，經濟發展和土地資源客觀現況前提下面，會積極透過不同方式開拓土地資源，以確保公共房屋能有序持續地供應。同時希望藉公屋重開新申請及加快公屋上樓速度，更準確地掌握最新的數據，進行全面的分析，再結合社會實況，做好萬九後公屋的規劃工作。

對於房屋局新增的研究廳，其職權主要是包括：研究在澳門特別行政區的住屋情況，以評估住屋的需要及尋求滿足需要的方式；對房屋政策方面應達到的目的作出研究及建議；推動及進行對法律規章及其他規範性文件的研究及建議；收集及分析為計劃房屋政策所需的資料，有利於從事房地產中介業務的輔助措施，計劃作出研究及建議；對有利於分層建築物管理的

輔助措施，計劃作出研究及建議；研究及以有系統的方法組織活動，以促進房屋局附屬單位的工作效率；研究房屋局職責的合理性及分工情況，並建議有關的措施。

同時，亦會對新一輪的經濟房屋一房一廳申請及社會房屋申請進行全面的分析，以更全面及客觀瞭解申請者的狀況及資訊。透過分析調查所得的結果作為日後檢討公共房屋政策的參考。

同時，局方亦都正開展公屋住戶的調查。對新落成公屋住戶進行調研，以瞭解住戶對房屋戶型，間隔，樓宇物料，社區設施，以及樓宇管理等意見。一方面可供將來的房屋設計，屋苑規劃，社區配套及樓宇管理作參考，另一方面可為現時的社區配套及樓宇管理提供更多的資訊，以便為住戶提供更到位的服務。

此外為使公共房屋商舖更符合現實及社會的發展，以更能發揮支援公屋居民日常生活的作用，為此將會對現行公屋舖位的運作模式及管理進行全面的檢討。故開展公共房屋商舖營運發展模式的研究，透過研究及分析調查所得的結果作為修訂制度的參考依據。

根據統計暨普查局《澳門人口預測（2011-2036）》，本地人口老化加劇。預計老年人口比例將由 2011 年的 8.5%，上升至 2016 年達到 11.2%，2021 年達到 15.1%，2026 年達到 19.2%，2031 年達到 22.4%，2036 年達到 23.7%。上升速度較快的時段為 2017 年至 2026 年。人口老化的過程，除了將會增加社會保障，醫療，長期護理等相關的開支，同時，亦會增加對社會房屋的需求。因此，將於本年內就展開人口老化對公共房屋政策的影響等相關研究工作。

多謝主席。

**主席：**何潤生議員。

**何潤生：**多謝主席。

局長：

多謝你的一些的回應。咁但是呢，有些問題我覺得局長方面未有回應的。那第一個呢，對於後萬九的六千三，那其實現在大家都知道的啦，青洲坊的一、二期已經撥咗了之前萬九的

一些輪候給他們先做一個選擇。可以講後萬九六千三，現在的數肯定是跳了票的。我想看下局長那方面對於有關的後萬九的規劃具體的一些數字，怎樣能夠保證我們未來的需求。一個六千三已經跳了票了，有些甚麼的土地儲備可以能夠維持或者超過這個數？因為點解呢？很多的我們的經屋的需求者是等到頸都長了，已經是等著新一次的第四季度的一個重開。由於政府的一個失誤呢，已經是使到這一班的需求者，已經是苦候多時。現在數量又不夠，剛才局長又沒講到有幾多的土地能夠為未來這個公屋作一個儲備之用，我覺得這個問題你是無答到的。

那另外呢，局長也都介紹了社屋為主，經屋為輔，我覺得呢，似乎你們的思維都無改變，都是由於我們人口的老化，將來的社屋的需求，但是有無從另一方面，你看看這次一房一廳的一個重開，十倍以上的一個需求者。那我覺得這個也都正正社會上對於經濟房屋的需求殷切是非常之大。我想局長在這方面都要改變下思維，不是只純粹在原來的十年規劃裏面都是以社屋作為一個研究，而忽略了這個經濟房屋的需求這個方面的研究。我希望局長方面這個要做出一些的研究。

那另外一方面呢，也都看剛才你講的第四季度會進行有關的一個一房一廳的有關的一個審查工作是完成了。而第四季度也都會重開兩房三房。我想看看你這個具體的那個時間。因為點解呢？很可能，第一，一房一廳申請的一些的有關的一些申請者，可能他未必能夠有機會抽籤抽中，抽不到的話他可能會轉向頭申請兩房三房。那在這方面我覺得想聽聽局長這方面的時間，你的時間安排是點樣？因為第四季度的時間已經剩下無幾多啦。我想聽聽這方面你的時間安排是點樣。

唔該。

**主席：**請譚局長。

**房屋局局長譚光民：**首先我想給一給一些瞭解，現時呢公共房屋我們分配的情況，給大家瞭解下。至到 2011 年 11 月 1 號，我們分配永寧經屋 880 個單位，現在還有 5% 仲未上樓的。那湖畔那裏，我們也都分配了這個 2576 戶的鑰匙，那目前為止都是 733 戶是上了樓的。那另外呢，居雅我們也都分配了 1288 戶派了鑰匙，58 戶就是上了樓的。那情況呢，我就首先講講公共房屋發展那個策略，其實我們就很清楚，我們希望透過合理配置這個公共資源，我們首先要保障這個居民的居住權，那就最主要協助低收入的家團解決住屋問題。那另外一

個，對於這個入住這個房屋最主要我們解決有實際需要的家庭解決這個住房的問題的。那根據剛才何議員講六千三的問題，政府也都是在這一個考慮方面，最主要集中在，在集約運用土地和善用公共資源的原則上面，我們會提供合理的單位數量，以達致這個政策成效的目標和經屋供應量的策略考量標準的。為此，政府考慮就也都包括拆卸這部份的公共設施，並在原址興建居、住、收及公共康體設施功能的公共房屋綜合項目並且增加公共房屋的供應量的。

那至於關於大家要瞭解現時 1544 戶的一房廳的申請情況，那在到下個月我們就會對這個一萬五千幾的申請表就是會有一個初步的公佈名單的了。那之後呢，我們在 11 月份會組成最後獲接納的申請人的名單。12 月底就會完成這個抽籤的排序的程序，會公佈申請人的分組，這個排序名單。預計我們明年年頭就可以安排中籤的人就去購買這個屋的了。第一季就會完成了這個問題。另外呢，最主要現在我們看到這個申請人那個申請的那個情況就是最大部份都是一人和兩人家團為主的。那集中在年歲方面，當中呢以 25 歲到 29 歲的一人家團最多，佔了整個申請表 31%；其次呢就是 20 至到 20 歲的一人家團，佔了這個申請表的 21%；至於呢就是 3 人以上家團，只不過是佔 3%；4 人和 5 人的家團都是佔得 1%。以這一個這樣的，我們計算這個家團平均人口那個結構為主，也都是 2.15 人來到申請這個一房一廳的。

多謝主席。

**主席：**麥瑞權議員。

**麥瑞權：**多謝主席。

局長：

那我就何議員質詢的第二條那邊，我想瞭解多點。因為那裏就提及話房屋局增了這個研究廳，那就表示它會未來將會加強在經濟房屋政策方面的制定和研究，同埋其實包括這個經濟房屋需要和類型。那我感興趣的想多瞭解就是話，大家現在很多時，看新聞都覺得話那個除了質量的問題啦還有設計，就一廳七門啊等等。那其實大家更加關注到不只是數量的問題。作為特區政府科學施政，用心為民，那在設計方面是不是更加人性化一點才是用心為民呢？就講一廳七門這個問題其中一個。那第二個就是話其實去年我們去石排灣公屋那邊去參觀，其實質量真是確實大有進步，但是問題設計方面那個向

頭，向高爾夫球場那邊，好凍嘅，因為西北。好似這些山後面就很暖，因為向東南。好似這些情況可不可以我們考慮用雙重玻璃或者磚用雙層隔熱磚，這樣就夏天就沒那麼熱，減能節排，冬天又不用那麼凍，這樣會不會個設計更加人性化呢？那你們的研究廳會不會也研究這些呢？那包括私人市場，你就話起高少少就怕官商勾結，那公屋你不就將它樓底不是 2 米 7，是升高到 3 米，那空氣流通採光面又多了又隔熱，那不是更加科學設計、科學施政，更加用心為民呢？你們有沒想到質量的問題是大家都關注的呢？如果不是你給了一間屋給他，得物無所用。個廳有七個門口，而西北那邊即是吃西北風，天熱西斜，你著冷氣都頂唔順。現在電力又不是便宜嘍。那會不會又不符合政府政策節能減排？那你們多方面想想這方面環保節能和設計方面多點採用大自然的光線和空氣的對流。樓底擺高啲，不用開冷氣裝個吊扇都很涼啦。那會不會人性化點呢？這方面我想瞭解多點。

唔該你。

**主席：**吳國昌議員。

**吳國昌：**因為頭先講起樓宇的質量呢我都要補充一句。政府安排了我們議員去看石排灣那些公屋，話質量不錯啊，幾好啊，轉頭來已經見到那些經濟房屋的小業主一直在投訴了：那牆壁的質量是非常差劣，一路爆窿爆窿，一路爆緊出來。就話呢天然氣的氣喉就生晒銹啊，竟然一入伙已經生了銹。那居民就很擔心就是房屋局有無一個長效的機制能夠糾正這些先天在建築的時候質量低劣造成的各種需要補救的現象呢？是有無長效的機制呢？無論研究廳還是邊個廳去負責跟進呢？要進一步跟的就是現在一房一廳已經有萬五人擁咗埋來，其中大部份連抽籤都沒機會，我相信。現在有這個分組抽籤的制度，肯定就是核心家庭那些抽咗先，那抽完之後那些單身那些，可能佔大部份過萬戶是連抽籤都無就散水的。這種情況呢就會造成一次又一次的話，會造成很多很多的民怨的，很多很多的問題，很多的衝擊。我會覺得就是話既然有研究廳重新研究，可不可以結合下現在政府能夠調動土地資源，再加上將來在新城填海，澳人澳地當中保留在特別在公共房屋當中經濟房屋資源，在將來應該有把握。如果是在土地供應儲備有把握的基礎上面，是及早去探討盡快恢復讓經濟房屋有一個輪候的機制，設立一個合理的，比如三年上樓的輪候期。重新有一個好一點的制度，在充足的土地儲備處理供應之下，去讓市民呢安心，而不是引起衝擊的情況之下去面对房屋問題，這個是不是應該一個很著重的研究對象？最後，就話在填海新城，澳人澳

地能夠真是填到海出來，真是研究落實之前，起碼有些大型的地方，比如就是前御海南灣大幅涉嫌做住宅的地，是不是真的有條件，當能夠作為土地儲備的時候，立即就下決心將它規劃成經濟房屋，作為在新城填海之前的一個過渡期比較大幅的經濟房屋供應，令到市民比較安心。因為我其實都會覺得，當然啦，就是話抽籤就會在立法會選舉之後，這樣會好點，但是無論如何，抽籤，如果成萬個單身的住戶連抽籤的機會都無就立即散水的話，這個民憤是非同小可。我不是希望特區政府是製造這些民憤衝擊，是關於房屋政策。

多謝。

**主席：**區錦新議員。

**區錦新：**是，多謝主席。

各位官員：

我想繼續跟進返剛才何潤生議員的第一個問題的。就是話現在面對第四季度那個啓動多戶型的經屋申請。那現在我們來看來，政府講極都只有 4 個地段而已，就是後萬九那 4 個地段。那後萬九 4 個地段裏面，氹仔東北馬路那個是社屋來的，那 600 幾個一定不會拿來給經屋申請的了。而青洲坊那 2300 幾個單位，現在都是拿來滿足返後萬九排著隊的人。那剩下來，其實這 3000 幾個單位已經是肯定用不到經屋申請那裏。那即是講意味著第四季度就只有 3000 幾個單位擺出來可以接受申請的。我想知道確認是不是。因為其實剛才何潤生議員第一次問，第二次再問，仍然是確定不到你究竟是不是只有 3000 個單位拿出來，還是你有甚麼計劃？有的，唔該你講出來。如果你……你看現在就申請一房一廳就一萬五千幾個家團的申請的話，如果你話多戶型的經屋申請竟然得 3000 幾個單位出來，其實是玩市民的。這方面我覺得是不是需要確認一下，是不是這樣？

那我見到剛才何潤生議員問第二次的時候，那局長就搬出現新的經屋入伙的數字。那問題就是那些數字，經屋呢，當然我們明白，可以理解的就是說，輪了這麼多年拿到經屋的居民他們要裝修要其他，這個是肯定的，那所以入伙的時間遲緩，有這個可能性的。而更加重要的就是話，究竟你幾時先派鑰匙給他們先？你現在整天講入伙少，我派了幾多鑰匙佢未曾入到伙。你幾時才派鑰匙給他們？是不是今年年頭才派給他們的？不是嘍。可能是最近，上個月或者是早幾日之前才派給他

們，就話他們沒入伙，然後那這個來說明，其實那些人買經屋不是想住的這樣，這樣誤導公眾。喂，唔妥啊咁樣，是不是？問題是你幾時才給？很簡單啦，我們講經屋這些人可能會裝修，社屋的人一定不裝修的啦。你望下樂群樓，你站在樂居大馬路上面望一望樂群樓，四棟全部夜晚是一盞燈都無的。喂，年頭起咗了嚟，半年你都無安排到人入伙，你做緊甚麼啊？那你……所以我用這個例子證明呢，其實你所謂的經屋派了鑰匙，究竟你幾時先派的先？剛剛派還是幾時派？如果你話年頭我已經派了，半年都沒入伙，OK，這個數字 OK 的。但是如果你不是，你幾時才派的？如果上個月才派的或者上星期才派的話他們不入伙來計算呢，這樣是隱藏了一個矛盾，是不對的。所以我想跟進的都是仍然是跟進的就是不要用這些數字來騙市民啦。你不如講清楚給我們聽，你今年年底第四季度裏面究竟你會有幾多個單位能拿出來，有幾多個計劃拿出來給市民申請，來回應那個市民的需求？

**主席：**關翠杏議員。

**關翠杏：**是，多謝主席。

一樣是這個立場。第一，希望局長講清楚你第四季度到底有幾多單位可以拿出來供市民申請？是甚麼類型的單位？問了幾次都講不到。究竟是政府沒辦法講，還是有甚麼問題？你清清楚楚交代。第二呢我真是表達不滿的。上次在這裏立法會又是拿這一堆數字：永寧入伙幾多，湖畔入伙幾多，居雅入伙幾多。我覺得這個問題多次在立法會咁講，就證明了我們的官員思維上面的官僚。現在這個問題你們一定要搞清楚。這一班人，萬九的人是多年輪候的結果。他們這一種情況正如區議員講，我親自去看的，6 月份你還派著鑰匙啊，現在你話人家上了幾多。你有無交代清楚你咩時候派出晒鑰匙？你拿這些數字拿出來這樣講，你是不是對這些公屋的住戶不公平啊？這樣就告訴人聽一個意識：這些人拿了屋都不入伙。是不是這樣真實的情況呢？裝修都要排隊啊幾千戶，找裝修公司都有困難啊。你現在兩房一廳，三房一廳，細細，人家怎麼樣都要善用空間啊，是不是裝修啊？有沒想過居民那個痛苦啊？我覺得現在你拿這些例子出來，基本上就對這班申請人是絕對不公平，也都影響了政府在後期的決策。現在問的是後萬九。這些人，是這一個萬九裏面的人，這一段期間剩下來的需求來的，一直無回應。不能夠用這種思維去睇這樣嘢。那你整個政府決策就基於這樣就話這些人不上樓了麼？無這個需要的麼？全部都這樣麼？我覺得你們一定都要改變思維，如果不是我覺得你根本上是無辦法回應到社會的需求。

多謝。

**主席：**吳在權議員。

**吳在權：**多謝主席。

各位官員：

這個公共房屋不單止是公共房屋，在房屋這個問題確確實實是引起社會裏面是一個很重點重點的問題。所以如果房屋的問題不解決好呢，這個社會是不可以穩定的。或者不講咁遠啦，確實剛才聽麥瑞權議員都講我自己也都是很實事求是咁講，在這個現在多棟的公共房屋裏面，我也都去參觀過多次，要承認在這個這麼多棟的公共房屋裏面，這個面料啊，叫做面料裏面，確實，我可以講，和私人的房地產裏面，是當然沒私人房地產那麼好，但是確實是已經在公共房屋裏面是不錯的，這點是承認，是有了一定的進步，從這個的面料來講。但是確實在最近也都再參觀過，就以這個青洲坊的大廈來講，這個的設計真是九流到痺，可以講根本就沒考慮到一個老百姓真真正正用的立場上。56 米幾的情況底下，而設計這樣的，一個廳 7 個門，點可以用啊？點可以用呢？而且這個青洲坊大廈一萬五千幾的平方裏面，設計出來這個樣子的：一個平面十九戶 6 部電梯，平均每戶電梯呢，我算過數了，是為 98.1 戶來到使用。喂，那麼大的土地這樣設計，而且更加沒與時俱進。6 部電梯裏面連一部較為大少少的都沒。這些的思維不是今天應該為老百姓做些咁的。所以在這裏我覺得認真是要，局長也好，賈局長也好，譚局長也好或者和司長講，這個青洲坊的大廈真真正正要改一改圖則啦，是不可以這樣的。所以我想求證一下，究竟這些這樣的設計，究竟是工務局設計還是房屋局設計，還是誰設計的，設計出這樣出來的？除了表面的材料之外，其實質量確實真是，我想問問邊啲人監督的？這個質量是邊個監管的？這個流程究竟是點樣的？我很想聽聽，今天幾位官員在這裏就解釋一下，好麼？

多謝。

**主席：**陳偉智議員。

**陳偉智：**多謝主席。

各位同事：

對於公共房屋本身那個質量，尤其是經濟房屋的質量問題，我想房屋局就責無旁貸的。至於剛才我們同事講那個所謂一廳七門，這個這樣的超現實設計呢，這個過程裏面難道沒人發覺到那個弊病在那裏的麼？那認知怎麼差成這樣？是不是我們的官員真是不食人間烟火，隨便畫了個圖則出來就可以交差了呢？那這些種種呢，都是希望你們能夠作出一個回應，怎樣檢討和怎樣去防範以後還有類似的事情發生。我會追問關於質詢裏面的第一個問題就是對於抽回閒置土地作為公屋儲備方面，現在呢政府很像你們手上面有甚麼土地呢就拿來用，用之餘就盡用，單位呢就越多越好，面積就越細越好，隨便按照這個經屋法的最低標準。這個最小的單位在我們傾法律的時候是一個參考，但點解出到來的時候發覺全部都用最低的，不會大一點點的。現在特區真是窮到了剩下來給一些豆腐乳這樣的，類似劏房形式的差不多，好一點點的經濟房屋給人去住。一房廳的廳又是這樣大，三房廳的廳都是一樣大。那這個很對比回以前澳葡時代起的合同房屋的時候，喂，真是自愧不如囉。所以難怪我們有澳門的市民話，喂，點解回歸後還差過回歸前的呢。那官員方面我不知道你怎麼去檢討了。所以在那個土地規劃方面希望做好點，尤其是那個經濟房屋法。今屆會期完了，我希望下屆立法會的時候，你們拎出來即時進行修訂啊，包括取消收入及資產限額，取消分組排隊，恢復回這個輪候期，同埋可不可以做到那個公共房屋政策是以民為本作為這個合理性，而不是所謂經屋為主……經屋為輔，社屋為主。這些和社會現實需求相違背的，強硬將我們澳門社會沒房屋的居民劃分為一些受照顧，一些被忽略的，這些咁個做法是不應該存在的，看下會不會改善。

唔該。

**主席：**高天賜議員。

**高天賜：**多謝主席。

聽到成個下午有關房屋的問題呢，我都不能夠……講幾句說話。出席的官員究竟可以承擔幾多責任，對於每一位的同事所講的、所要求、所想得到的答案。我覺得呢現在出席全部都是執行官員。其實我們有我們講，我們有我們話或者罵，但你們去到邊呢那責任呢？喂，不要忘記囉，我們在特區裏面有主要官員的通則和守則是在 2012 年頒佈的。我覺得好出奇為甚麼那些司級官員兩天都沒出到來，究竟這些司長在做緊甚麼啊？現在要承擔的責任要問責的就是司長的啊，劉司長去了那裏？請問這些局級的官員在這裏，為甚麼是你們出席來答這些

問題的呢？你們明知道這些責任。當然你們可咁講，我們是受到上司的命令，他們叫我們出來的，沒辦法啦，我們就出來啦。所謂剛才吳議員所講的設計那方面，邊關房屋事啫，你們是收樓而已，你們話唔到事的。所以一二二的那些問題呢，全部都是劉仕堯司長應該承擔的責任的。聽到夠的了已經。所以我很希望你們帶回去話返給劉司長聽，這個不能夠再次這樣出席，由這些這樣的官員。他要承擔責任，要不就別做司長。你不肯去承擔責任，不要做司長。所以我覺得呢這件事不可以就咁算數的。這些是澳門民生的其中的最緊要的問題來的，房屋是首位的，給你們這樣去做，而不需要負起相關的責任，我不能夠接受的。

主席：

唔該晒。

**主席：**好，請譚局長對剛才議員的發言作回應。

**房屋局局長譚光民：**多謝主席。

湖畔花園是 12 月份就派鑰匙的，石排灣都是 4 月派鑰匙的。那另外呢，在先前，我們也都多數都公佈了，在萬九後，我們也都同步興建了四千多的公共房屋。那 2356 是對於先前的差異的戶型啦，現時呢是透過青洲坊大廈進行這個選配的。那大家關心剛才講一些質料啊，戶型啊和這一個咁個分配方法，其實剛才也都講了，研究廳就目前已經對這些已經入住公屋的住戶進行一些調研的。我們希望對這些住戶對實際這些房屋的戶型啊、間隔啊，樓宇的物料啊，社區的設施啊以及樓宇的管理方面是給出這個意見的，作為我們公共房屋日後規劃啊這一個參考的。

另外呢，樓宇管理廳也都是會收集最近新一輪的申請這個公共房屋的資料，這個也都是給我們日後在公共房屋需要就是作出好好下一個階段的工作。另外呢，研究廳也都會研究緊，自樓宇維修基金 07 年推出來之後呢，我們要全面評估這個成效和在現有的基礎上面提出針對性的研究，及實際情況進一步分析，希望更加好使這個基金得到更加優化的。另外呢，對於這個改善樓宇這個管理狀況，研究廳也都需要進行這個研究工作的，包括釐清了物業管理的權責啦，從源頭上面解決這個問題並且配合民法典裏面分層所有權，尤其是對大廈管理委員會實行登記制度的修訂研究。並且我們也都因應這個管理委員會那個修訂研究涉及這個經濟房屋的物業管理法上面那個研究

修訂，經屋法裏面的 4195，我們也都會進行這個修訂的。這個研究廳現時已經做好的，其中，第一項，頭先話對於住戶那個調查啦，我們下個月都會有一個初步的報告的了。

那關於這個閒置土地，我想請這個工務部門的同事回應下。

**主席：**好。

**土地工務運輸局局長賈利安：**閒置土地那方面，我們工務局仲是處理緊那 48 宗的閒置土地，暫時我們還沒有最終那個決定的。當然這些閒置的土地將來是會不會是部份或者所有啊有一些撥去做公屋呢，暫時未有定案的。

我回應是這麼多。

**主席：**好，如果無補充的話我們完結了這份口頭質詢。

大家稍候一陣來講，我們進入……

**房屋局局長譚光民：**剛才講咗在 6300 上面，我們已經是有 4300 在萬九之後這個跟進的。那當初呢有 2356 就是關於先前一戶型這個出現這個差異來到作出配套的。咁呢，透過這一次這個選購之後呢，我們會有明確的數量向大家公佈的了。

**主席：**好，那我們暫時唔休息住，稍後我們進入下一份口頭質詢。

（房屋局局長譚光民等離開會場，經濟財政司司長譚伯源等進入會場。）

**主席：**現在我哋進行第九份口頭質詢。請吳國昌議員。

**吳國昌：**譚司長、各位官員：

譚司長今天已經是面對一個老問題，已經是 13 年了。在特區成立的時候呢，實際上已經開始提出需要根據基本法的現在的制度去制定適合我們澳門特別行政區的預算執行的綱要法和公共工程那個審議審批的問題。其實直至今天特區政府重大公共投資發展項目，一再是被審計出預算失控，廣受公眾質疑。出現重大弊漏的法制原因，我覺得依然是重大公共投資項目竟然只有隨時可以更改的估算，而無法定的整體的立項預

算，也都未有是基於公共利益去提交立法會去公開審議的監察制度。特區政府多年來籌備提交要適合於澳門規範的預算執行的法律草案，到現在今時今日都仲未出現的。

因此，我今天提出下列的質詢：

第一，所謂建立一套適合於澳門的預算制度，優化行政當局投資與發展開支計劃預算的處理程序，對 PIDDA 預算制度作出全面檢討，等等，都是特區政府經濟財政政策多年來公開的承諾，但何以制度上面到現在都沒能夠落實改革，而公共投資發展項目一再被審計出超支失算？特區政府幾時才提出規範預算執行的法律草案，針對這方面設置法定的立項預算和相關的監察制度？

第二，特區政府是否同意，願意將來在法定的立項預算的基礎上，為了加強公共開支的監察和透明度，可以規定，比如 4000 萬元以上的公共投資發展項目需要交立法會公開審議，而這些項目倘有需要再增加預算改變開支的時候，也都應該需交立法會公開審議。我講的是審議不一定是審批，不一定就是立法會要表決這樣通過，但是最低限度基於公共利益進行審議。

第三，就是氹仔北岸碼頭公共投資發展項目預算反覆失控，投資繼續在反覆緊。在澳大橫琴校區基建嚴重超支失算之下，特區政府又已經指定了同樣的一個承建集團是繼續將會負責承建粵澳新通道的公共工程項目。輕軌公共工程估算由二十七億增至四十八億再增至七十五億再增至一百一十億，現在應該增加到二百億以上，跟著我不知道要增加幾多，還沒封頂。對於這些例子裏面，一系列令公眾疑慮的公共工程預算項目，在未有嚴謹的預算執行綱要法規範之前，特區政府可不可以重點完成它，也即是意思立即重點完成它，不用等新的法律先去？現在重點完成他們的整體開支的估算來到正式向公眾交代，立此存案。並且承諾倘將來有增加的時候呢，會先按照重大的公共利益辯論這個原則，先提交給立法會來到公開審議。公開審，而不是過去我們開展磨合的時候是做，比如就是來到立法會小組委員會裏面交代一下。交代是好的，但是公開審議，我覺得政府應該有這樣的能力去做得到，來到是公開向議員、向公眾解釋所有的疑問。

多謝。

**主席：**請譚司長。

**經濟財政司司長譚伯源：**主席：

多謝吳國昌議員的質詢的問題。

現行的預算綱要法自從實施以來，儘管已經是經過很多次的修訂，但是其內容也都真是未必能夠完全切合特區今時今日的实际情況。但我們也都知道由於這個法令觸及本地區總預算和公共會計編製及執行的各個層面，牽涉的範圍是非常廣泛的，複雜的程度也都比較高，在對條文做出重大修改之前，政府是有必要先進行徹底的研究。

為了持續完善這個預算法律的制度，特區政府在早前也都比較早的時間已經啟動了預算綱要法的修訂程序，並且也都擬定了有關研究的範圍。當中尤其是包括了這個預算的修改，補充預算的審批，開支結算的補充期，收入和開支的分類帳目，檢討這個行政當局投資與發展開支計劃的立項等等各項的內容。在現階段呢財政局已經是收集各地的公共預算和會計制度的資料，並作了一個比較長時間分析和比較。我們預計呢在明年將可以完成有關法案修訂的草擬工作。

對於涉及這個大型的公共工程項目，財政局是會，將會要求有關部門在立項的時候是必須提交更加詳細的說明以及項目開支的整體估算資料，並會將這些資料作為向立法會提交預算案的一部份，讓立法會作出審議。日後特區政府除了每年中向立法會公共財政事務委員會介紹財政預算中期執行情況之外，在倘有任何重大項目的預算有明顯變動的時候，也都會主動向立法會作出適時的說明。

關於諮詢的第三部份所提及的大型公共工程項目，特區政府相關部門是作出了承諾，是將會在適當的時候是完成整體的開支估算。當發現項目設計規模的主要因素發生重大變化的時候呢，是會作出及時檢討，並於適當時間是向立法會是作出介紹的。這個是有關部門的一些講法。

主席：

我的回覆完了。

**主席：**吳國昌議員。

**吳國昌：**一如既往，司長對於這個問題都是持積極但是呢就不能夠立即落實的一個咁個態度。但是，我在跟進的時

候，希望是有一些能夠立即落實到的。例如呢，司長既然已經說明財政局已經是要求一些重大的公共投資的項目拎到來的時候，應該有完整的估算，起碼不是……立項預算都好啦，一個完整的估算呢。那我希望在今年司長主持之下來到立法會去交代我們公共工程項目年終的一個報告的時候，可能在下屆立法會啦，開始的時候，那年終報告的時候，真是能夠將這些重大公共工程的項目，在年終報告的時候都說明它們各自那個完整的一個估算，看下可不可以，希望司長和局長都做好準備。到時候我在不在這裏我不知道，選民選才知道，但總之立法會在這裏，希望你能夠完成到這個任務。

那另外呢，我也都希望這些重大公共工程，尤其是輕軌那投資，又講有延誤，又不知道怎麼樣，會不會又再超支，都好難講的。這個時候呢我也都很希望司長和劉司長，到時候是不是再是劉司長我也都不知道啦，總之和運輸工務司的司長呢就溝通一下，就輕軌工程這個，真是我們澳門特別行政區最重大的公共項目來的這個。這個項目不斷地超支，在新的立法會開的時候，看下再進一步來到公開交代一下它的最新發展，有無一個整體的估算啊這個情況，希望可以做好一個準備。那亦都是不是可以鼓勵一下，運輸工務司都試下，或者譚司長試下呢，就是真正按照立法會議事的規則，用公共利益進行一個公開辯論這個程序這樣來到是交給立法會，進行一個傳媒朋友全部都在場一個公開的審議。審議不是審批，不是要立法會投票通過你才用得錢。但無論如何，我會覺得政府已經是十幾年的運作，應該有資格有能力去面對到一個這樣的公開辯論式的這個審議向市民交代。這樣也都只不過是希望是協助政府改善施政。那希望司長能夠瞭解是基於善意希望能夠得到這個這樣的目的。

多謝。

**主席：**譚司長。

**經濟財政司司長譚伯源：**多謝吳國昌議員的各方面的意見。

那這個我們都會是積極考慮的，政府各部門也都會積極考慮的。

多謝。

**主席：**麥瑞權議員。

**麥瑞權**：多謝主席。

司長：

那其實我也都是這個問題的。我之提出過，就是有關這個預算都是人去做，那當你的錢批了下來，那我們怎去執行？點解我們不考慮採購法的立法呢？建立完善制度去使用這筆錢呢？就唔係下有甚麼事我們覺得有問題就去立法會討論。況且立法會議員都不是個個是專業人士。那因為我們現在這個政府的專業性跟整個社會的專業性都不夠。是律師有認可制度，即考核認可制度，我們都沒這個估算師 QS 的制度，你叫那些工務部門去做預算的時候，憑甚麼依據你覺得它是標準的呢？也都是估估下的。但是現在我們的公帑越來越大，個個項目動不動就十億八億，而政府官員就靠個經驗去估算：這單是這麼多錢那單都是，那你邊準確呢？為甚麼我們不快點建立這個估算師 QS 的制度，通過這個專業考核認證。每個人發揮的專業性。他就是提意見給我們立法會去審議，不是給我們審你就給一筆銀碼給我們審，我都不知道邊個使得對使得不對的。所以，我建議那個採購法的立法要加速這個進程和有關的專業性。每個工務部門在那個 QS 的估算師制度要建立，如果不是，他交來的數你都不知道對不對的時候，我們公帑使得對不對，都是憑大家你一言我一語咁認為，我覺得對我們的公帑那個保障都是不夠的。那所以希望司長你再考慮一下在那個建立這個財政預算的時候，一定通過這些專業人士給一些數據。另外呢，就真是大家要考慮，要立法，那採購法的立法。即好似鄰埠它規定政府部門的文具有 30%一定要買環保的文具的。那如果你訂清楚的時候就不怕好似現在這樣。因為環保文具是貴點的，那些政府部門都不敢去用，因為不知道人家會不會話貴咁多，官商勾結。那你訂清楚，有法律去執行，那部門你定了銀碼幾多的時候，它又很好好咁使用公帑，是不是更加嚴謹呢？那時候，這單又講不行，那單又不行的時候，那你怎搞呢？但是我們提出意見，我們都未必是專業人士，都是要找些專家學者，問些專業人士的意見。那歸根結底我們是不是從源頭開始就建立這個專業認證制度，建立這個 QS 的估算師的制度和建立這個採購法的立法制度呢？

唔該。

**主席**：陳偉智議員。

**陳偉智**：多謝主席。

跟進一些問題。就是在建立這個專業認證和 QS 估算師制度完善之前呢，其實現在我們政府還是要繼續運作。那這個吳議員提出到，喂，你個預算制度你那個處理程序，你關於每一點疏漏，尤其是面對經常超支，甚至嚴重超支的時候，你點樣去做一個全面的檢討，這個是當務之急。剛才同事講了這個是長效機制，兩樣東西都要做，但當務之急譚司長你點樣去做好這一個管錢的工作呢？現在看到的就話你不是管錢，你是派錢。誰超支你就繼續批，是不是啊？財政局就是，是不是？因為我們庫房大把錢，你們繼續去支持。就算我們審計方面出咗，經常出批評的時候，都好似那些官員都認為淨係知道咗了，但是呢就是超支繼續的，是不是啊？甚麼態度依舊啊？意見接受，態度照舊，那樣我們廣大市民都有意見的啊。財神，你不是只是有求必應的。

所以吳議員就問，你不做你交來立法會我們幫你把關啦。你做好好先生，你留返我們做醜人，可不可以呢？這樣東西譚司長你講，又要檢討慎重點。喂，已經十幾年了，吳議員，是不是啊？我希望吳議員能夠繼續在這個立法會，同譚司長一起努力完善這個制度。但是，你有沒一個承諾在下一屆立法會裏面真是搞得掂，不好又一拖再拖，因為這個是特區政府的公帑來的，我們要珍惜我們每一分每一毫。尤其是現在這一個所調整體估算，次次都有估多無估少的，是不是啊？有超支的，沒盈餘的。那這些做法點可以一而再、再而三讓它發生呢？我想問下譚司長你點樣去制止？你點樣去止血先？有無甚麼良策？

唔該。

**主席**：吳在權議員。

**吳在權**：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

頭先吳國昌議員就好一番寄望，寄予，就是希望能夠譚司長呢，包括財政局局長呢，你們就這個公共財政的公共工程預算項目等等公共財政支出呢，雖然在今日未曾能夠真正解釋到老百姓的疑慮，希望在下一屆的立法會裏面能夠做到啦。他講他不知他有無可能，我就不是不知道啦，因為我都姓吳，不過肯定我就不會在這裏的啦。但我同樣呢很相信，都很寄望譚司長能夠就為這個公共工程項目的這一個預算開支可以提交到給立法會，去完成了大家這個監督政府這個公共開支這方面的一

個問題啦。

點解我相信呢？頭先同事已經罵了幾次。在這兩天的口頭質詢裏面到現在只是見到譚司長，比較敢於承擔的司長出來立法會。所以在這裏我覺得應該贊一贊，對不對啊？這個肯定啦。這個是事實。所以呢，我都很寄望也都相信。因為在過去的日子裏面，我都提出了相關的都有幾次這個質詢，局長呢都曾經有質詢回覆給我的了，這裏我也都很相信。不過事實上近日這個的審計署對氹仔公共開支方面呢，確實是令到老百姓很大的擔憂和很大的意見，議員也都同樣一樣是咁個道理。那由這點再帶出現在我們仲有一個很重大的這個輕軌，確實，司長，所以在這裏應該就花費一下你的腦袋啦。你的團隊發揮得更加好呢，把好這個財政的關。

也都是我接著吳議員講的，我下一屆肯定不會坐在這裏的啦。不會在這裏跟司長你講嘢的啦。不過只是一個寄望啦。好麼？

多謝。

**主席：**區錦新議員。

**區錦新：**多謝主席。

司長、各位官員：

我其實想跟進剛才的問題，就司長剛才都講了，會盡快修訂這個執行預算綱要法。其實我很想知道修訂就好容易的啦，但修訂成到點呢，是不是能夠修訂到真是能夠好像剛才吳議員所提出的，即是話交給，當有重大的公共開支或者有重大的預算的追加的時候是能夠交來立法會進行審議呢咁樣？就我知道會不會真是落實到這一點。因為其實就算吳議員多次講的審而已，不是撥款，不是批准。其實我想就不用這麼避忌的，因為就算要求撥款要求批准都可能冇得拗的，冇得講的。可能司長事忙啦，我想引述一個重量級人物的說話，就是我們前立法會主席曹其珍女士。她現在都是基本法的這個副主席來的，委員會，她所講的就是，在她十年工作報告裏面講到，特區實行行政主導體制有其必要性和合理性，但是行政主導決不意味著行政獨大，甚至行政專斷，決不意味著行政機關可以不要立法機關的監督制約，恰恰相反，越是實行行政主導，越是要強化立法監管的監督制約力度，否則必然導致權力運行上的失衡和無序。因此用這個啟發的時候呢就講立法會是

對政府財政監督上面應該是對預算的編製執行進行嚴密的事前、事中和事後的監察，這個就是基本法明確賦予立法機關應盡的責任。我希望，這段文字，我們在立法會的這個網頁上面都是繼續在這裏的。那希望司長在制定修改執行預算綱要法的時候參考這個重量級的人物意見。

多謝司長。

**主席：**林香生議員。

**林香生：**多謝主席。

司長閣下、各位官員：

作為財政預算或者整個預算執行的一些法律情況，其實現在來講有些問題都幾複雜的，因為有些東西改變了。以前呢我們未有財政儲備制度之前，我們收回來的錢就滾存積在那裏。但是我們 2012 年呢，就編列了 360 億叫做盈餘。2012 年就過了去，原則上應該是一月份呢一月底呢，他們應該是過了，除了一些很特別的稅會去到 10 月才收。但是現在變成了一個問題就是這些編列了 360 億的盈餘，其實是收了回來，但問題這些 360 幾億的盈餘它點樣入返條數呢？現在我們一定要等整個財政預算，嗰個執行報告然後才列得出去。好啦，那個問題來了，就是舊年 12 月 31 號截止了，到現在來講，如果我們一般的情況，去到我們做財政執行預算那個規矩，一般是隔成 10 個月。假如，如果有投資的話，這 10 個月就牽連很多錢。因為現在這個不是政府誰拿了的問題，而是擺了在這裏這筆錢，在這裏是一個問題來的。因為這些是新的問題，以前無的，以前叫做滾存不就滾囉，繼續滾囉，是不是啊？現在這個是新的問題這些。那另外呢，次次一講到這個問題的時候呢，我很同意一句說話就是說大家很積極。但是問題來講，我們的時間表在哪裏呢？我們要做這一套規範的法律草案，我哋的時間表是怎樣？同時我哋現在缺失在哪裏？這裏是雙方面都要考慮的一啲嘢。我們缺失了在那裏？有些東西來講可能要做一個制度之後來講，可能有些東西會杜漸防微，可能做得謹慎很多，做得好，情況好很多。因為現在來講要去到那個分析的時候，去到那個結算的時候去分析執行那個狀況來講，又會產生很多問題。那變成了所有的財政報告去到最後結算好，就好像成份審計報告那樣，就變成了驗尸呢，就不是咁好玩。

時間夠了。

**主席：**陳美儀議員。

**陳美儀：**多謝主席。

司長、各位官員：

我想瞭解一個問題。其實我們現在講著重大公共工程的一些開支啊，但是呢往往現在出現的問題，那個工程的開支都是話我們現在的工程全部都是追加預算，基本上大型的工程都是出現這個問題。所以我昨天其實都追問了一個問題，到底就是話這些咁嘅工程不斷地在改，誰去批這些咁個工程呢？那司長你就管我們的錢，但問題就是話因為你牽涉到兩個司，我就想問下你現在這個機制是，如果另一個司他批准了要行的話，你不能夠不批錢的嘍。那好了，現在其實我們的問題就是話你那裏管執行啊，那現在他又要追加錢，你有甚麼辦法去制止他呢？我其實是想問這個問題。你有沒這個權力去阻止另外一個司作出這個這樣的行為呢？怎樣去保護我們現在市民的一些公帑呢？

唔該。

**主席：**好，請譚司長。

**經濟財政司司長譚伯源：**主席：

多謝幾位議員的意見和問題和提問。

關於麥瑞權議員的有關這個估算師等等，當然在我們的未來的制度建立時，建設的時候，是可以對這些怎樣完善這個，這些預算的估算等等，能夠更有利於估算這些所有的想法和這個咁嘅建議我們都會作出考慮。

關於幾位議員是話在將來預算綱要法未修改之前有甚麼制度或者有甚麼做法可以做到對現在馬上對一些工程的項目的建立啊或者等等，會作出監察的。其實在剛才我們介紹到我都有做出一些說明的。我們，我其中一段，我就是話，對於涉及大型的公共工程項目，財政局將會——我講將會是即刻，其實就是在今年都可以開始著手做這個工作——要求有關部門在立項的時候，必須提交更詳細的說明以及項目開支的整體估算資料，並會將這些資料作為向立法會提交預算案的一部份讓立法會做出審議。我們希望在 2014 年的預算的提案裏面就已經可以將這些資料是列入進去的。這個是我們可以做到的，希望能夠

做到做得更好的一方面。

那關於陳美儀議員的所提到的重大的預算開支，有明顯變動的時候，我們也都講了，在倘有重大項目的預算有明顯變動的時候，也都會主動向立法會作出適時的說明。我們已經是講了，我們也都會要求各個有關的部門，在預計到有一些預算明顯變動的時候會向立法會作出說明的，這個是我們會做。

多謝主席。

**主席：**好，那我們，無補充就完成了這份口頭質詢。

我們休息 15 分鐘之後繼續會議。

(休會)

**主席：**譚司長、各位官員、各位議員：

現在我們繼續會議。

現在是第十份口頭質詢。請陳偉智議員發言。

**陳偉智：**多謝主席。

各位同事、各位官員：

新澳門學社日前就《Macau Business Daily》在 2013 年 5 月 16 日所報導的一封由經濟財政司司長在 2006 年 5 月 25 日向加拿大楓葉銀行發出的保證書，說明威尼斯人作為銀河主賭牌分拆出來副牌持有人的角色一事，提出了疑問。因為保證書的信件中提及，經濟財政司司長譚伯源於 2002 年 12 月 23 日簽署了一份備忘錄，其中承諾威尼斯人將可以在澳門特區經營娛樂場批給博彩，獨立自主地不受銀河的干預或者影響。即使銀河的批給合約終止及消滅，威尼斯人的副牌合約仍然存在，仍可繼續在澳門經營娛樂場幸運博彩。

該團體認為，特區政府一直對外宣稱，澳門只有三個賭牌，另外三個只屬主賭牌的副牌，並無實際意義，亦同事實不符。對此，經濟財政司司長迅速作了回應，主動作出咗解釋。雖然譚伯源司長主動咗解釋，但由於信裏面保證，即使主牌的合約終止及消滅，副牌仍可繼續獨立自由經營。同時，備忘錄保證每個副牌合約有自己的投資計劃，且直接面向

特區政府負責。即是縱使特區政府一直堅稱威尼斯人，美高梅，新濠的博彩專營僅附屬於主牌的副牌，但實效上，六間博企都擁有完全獨立自主的賭牌。換句話講，所謂主牌同副牌根本沒分別。根據上載至博監局網站的合約顯示，銀河與特區政府在 6 月 26 日簽署合同，而在同年 12 月 19 日，即是不足 6 個月裏面，就修改合同，特別是轉批給部份。此舉嚴重損害了賭牌競投過程的公平性，當中在轉批給的過程當中，更涉及金額龐大的利益交易，所以本人提出下列口頭質詢：

第一，第 16/2001 號法律娛樂場幸運博彩經營法律制度——我以下會簡稱為博彩法——第二章第七條批給制度第一款是明確指出：澳門特別行政區保有幸運博彩之經營權，僅可由在特區成立並獲得批給之股份有限公司從事，而有關批給是按照本法律規定以行政合同為之。第二款則清楚指出經營娛樂場幸運博彩之批給至多為三個。第八條公開競投第一款規定：娛樂場幸運博彩之經營批給需要預先進行公開競投。第二款則表示：公開競投可採用預先評定資格之限制競投。根據上述條文，轉批給一事明顯是缺乏法理依據，難免是引起公眾的質疑。那請問特區政府對這一個上述有何回應，以解釋公眾疑惑？

第二，根據二零零二年六月二十六日澳門特別行政區與銀河娛樂場股份有限公司，簽訂的澳門特別行政區娛樂場批給博彩或其他方式的博彩經營批給合同，第七十五條轉批給第四款列明：轉批給並不免除承批公司須承擔的法定義務或者合同義務，但如果屬於政府許可並按照政府許可的範圍則除外。此外，承批公司不論有否過錯，均須對因可歸責於承批公司的獲轉批給人的事實導致其全部或部份合同義務不獲履行而造成的損害，向澳門特別行政區負補充責任，並享有預先索抗辯權。可是，到了二零零二年十二月十九號又作了一個修改了。那修改裏面刪除了一些條文的。我這裏就問了，問一問特區政府，點解同是屬於轉批給的第七十五條條文，在短短半年時間，就有咁大的轉變？當中有何具體理由呢？

第三，司長在解釋正牌和副牌的關係時候呢，就表示經營年限一律就同原來的批給年限作準。2015 年會是適當時間探討一個續約的問題。但如何確保現時六家博企員工日後的工作不受影響很重要的。那想問下特區政府點樣處理批給年限在屆滿的時候，對於這個博彩法規定……

主席：請譚伯源司長。

經濟財政司司長譚伯源：多謝主席。

多謝陳偉智議員的質詢的問題。

或者這個問題的第一部份我想請博監局的同事先作出這個回應的。

**Assessor da Direcção de Inspeção e Coordenação de Jogos, Duarte Chagas:** Muito obrigado Sr. Secretário.

Boa tarde a todos.

Sr. Deputado Chan Wai Chi, relativamente à primeira pergunta, aprez-me responder da seguinte forma: no ordenamento jurídico-positivo da RAEM, a concessão de exploração dos jogos de fortuna ou azar encontra-se expressamente prevista na lei e em particular no regime dos contratos administrativos, isto é, como um acordo de vontades, pelo qual é constituída, modificada ou extinta uma relação jurídica administrativa. A Lei 16/2001, que define em especial o regime jurídico da exploração dos jogos de fortuna ou azar em casino, determina no seu artigo 7.º que a actividade da exploração dos jogos de fortuna ou azar em casino é uma actividade reservada, e sublinho reservada, à Região Administrativa e Especial de Macau, e só pode ser exercida por sociedades anónimas constituídas na região, às quais haja sido atribuída uma concessão mediante um contrato administrativo, nos termos da lei.

A Lei 16/2001, no seu artigo 17.º n.º 9, previu expressamente a possibilidade da transferência ou cessão a terceiros a qualquer título, e sublinho esta expressão a qualquer título, da exploração dos jogos de fortuna ou azar em casino, bem como de outras actividades que constituam obrigações legais ou contratuais da concessionária mediante autorização prévia do Governo. E volto também aqui a sublinhar este aspecto que é importante, mediante autorização prévia do Governo, ou seja, e por outras palavras, a lei previu expressamente a possibilidade da subconcessão mediante autorização prévia do Governo da RAEM. No mesmo sentido, os contratos de concessão para a exploração de jogos de fortuna ou azar em casino vieram a consagrar, igualmente, cláusulas que expressamente permitem a possibilidade da subconcessão por parte das concessionárias, mediante autorização prévia do Governo da RAEM, sublinho novamente este aspecto importante que consta da

cláusula dos contratos de concessão, mediante autorização prévia do Governo da RAEM.

Por último e não menos importante, toda a legislação complementar que foi produzida à Lei 16/2001, que definiu o regime especial de exploração dos jogos de fortuna ou azar em casinos, consagrou nas suas diversas previsões legais normas relativas ao regime das subconcessões, e irei citar alguns exemplos: assim aconteceu no Regulamento Administrativo n.º6/2002, que foi alterado pelo Regulamento Administrativo n.º27/2009, relativamente ao licenciamento e à relação da actividade *junket* no que diz respeito ao seu artigo 30.º A, assim aconteceu igualmente no que diz respeito à Lei 5/2004, que regula o regime jurídico da concessão de crédito para jogo ou aposta em jogos de fortuna ou azar, no que diz respeito ao seu artigo 3.º, igualmente na Lei 10/2012, que regula o condicionamento da entrada, do trabalho e dos jogos nos casinos, no seu artigo 18.º prevê igualmente disposições sobre a subconcessão. Por último, no Regulamento Administrativo 26/2002, 2012 perdão, que define o regime do fornecimento e requisitos das máquinas e equipamentos e sistemas de jogo, no seu artigo 47.º também tem normas relativas à subconcessão.

Pelo exposto, e em conclusão, julgamos que o regime das subconcessões da exploração dos jogos de fortuna ou azar na Região Administrativa Especial de Macau goza de ampla consagração legal e, conseqüentemente, não há dúvidas quanto ao fundamento legal das subconcessões. Muito obrigado.

(**博彩監察協調局法律顧問 Duarte Chagas** : 多謝主席。

各位午安。

我很樂意回答陳偉智議員提出的第一個問題。在澳門特區法律體系裏，以法律形式尤其是透過行政合同制度明文規定經營幸運博彩的批給。行政法律關係係合意設定、變更或消滅。特別規定娛樂場幸運博彩經營制度的第16/2001號法律第七條規定的娛樂場幸運博彩經營業務，需強調，係由澳門特別行政區保有的業務，僅可由在澳門特區成立並獲得批給之股份有限公司從事，而有關批給係按照該法律規定以行政合同為之。

第16/2001號法律第十七條第九款明確規定可以任何名義，需強調“以任何名義”的表述，將承批公司之娛樂場幸運博

彩經營作轉移或讓與第三人，以及獲政府預先許可將構成承批公司之法定或合同約定義務之其他業務轉移或讓與第三人。”在此我再強調重要的一點就是“獲政府預先許可”，換句話說，法律明確規定獲澳門特區政府預先許可得轉批給。同樣，經營娛樂場幸運博彩的批給合同亦訂定，獲澳門特區政府預先許可明確容許獲批給人轉批給的條文。我重申載於批給合同條文中的“獲澳門特區政府預先許可”這重要一點。

最後，同樣重要的是，為補充規定娛樂場幸運博彩經營特別制度的第16/2001號法律的整體法例，在各法律規範中都有轉批給制度的規定。我舉幾個例子：經第27/2009號行政法規（第三十條A關於博彩中介人准照及活動）修改的第6/2002號行政法規；規定娛樂場博彩或投注信貸法律制度的第5/2004號法律（第三條）；規範進入娛樂場和在場內工作及博彩的條件的第10/2012號法律第十八條同樣有轉批給的規定。最後，規範博彩機、博彩設備及博彩系統供應制度及要件的第26/2012號行政法規第四十七條亦有相同規定。

為此，結論是我們認為有不少法例對澳門特區幸運博彩經營轉批給制度作出規定。因此，轉批給的法律依據沒有疑問。

多謝。)

**主席**：仲有無甚麼要補充？

**經濟財政司司長譚伯源**：主席：

或者我這裏想做一些說明。

因為頭先我們法律部門的同事可能他的講述大家未必馬上可以很清晰瞭解到，我們有一個法律的認可和法律的依據，我們有一個文本的，或者在這方面我們可以給立法會各位議員是作出參考的，會對這個轉批給這個法律的認可和法律的依據，在政府的立場可以大家可以更清晰看到的。我有個文本的，我稍後交給立法會。

那關於這個問題的第二部份呢，就是有關於那個問題的第二條問題。在02、03年，當政府和各個博企去傾談這個簽訂這個博彩的經營批給合同的時候，政府有很明確的清晰的方向和目標的。在當時呢，政府的理念就是話，我們希望通過這個簽

訂，這個轉批給，這個博彩的專營批給合同的時候，是可以體現到政府是當時有關博彩以至整體經濟發展當時的一個施政理念。我所講的當時是甚麼當時呢？就是 2002-03 年的時候。當時大家都明白澳門的經濟情況是和現在很大不同。當時，講幾個例子，例如失業率都是 6%到 7%的這樣的區間。當時政府是希望通過這個引入，為博彩引入競爭，能夠增加博彩這個娛樂業對澳門當時的整體經濟能夠增加帶動的能力，希望能夠較快，也都實質這樣改善當時的經濟的情況。經過十年的發展，大家，那個結果我就不用再多講。這個當時的政府一些施政目標和施政理念是也都有所實現到，有所體現到的。那甚至到現在講返頭就是話，其實過往的十年發展是超出了很大部份人的，當時好大部份人的一些預期。政府甚至到要在 08 年改變了對博彩業的發展的施政理念。我們對博彩業的發展規模甚至是要作出了一個調整的。這個也都因應了這個咁嘅實際情況政府是要改變施政理念。

任何合約和這些合約的修改都是要經雙方商討的。也都是到最後雙方都能夠接受的情況之下才會做出這個合約的簽訂和合約的修改。政府在這個原則在簽訂和修改這些合約的原則是比較清晰的。我們一定要體現到那個合約的精神呢，是不能夠妨礙或者不利於政府是落實我們的施政目標。我講的是當時的施政，02 年 03 年的施政目標，即是剛才我所講的目標。如果任何建議有利於在當時的情況，在當時 02 年 03 年時候的情況，令到些營運商能夠更好那樣落實他們的投資計劃，從而能夠令政府的施政目標能夠更具體體現出來，政府都是會作出考慮的。那這個在這個情況之下，我們是作出了一些同意或者一些接受合約是作出修改，主要都是體現政府的施政目標。

第三部份的回應或者一陣間先講。

唔該。

**主席：**陳偉智議員。

**陳偉智：**多謝司長。

多謝你的回應。

我都明白到有時是有些實質的情況。但是無論做甚麼都好啦，最重要就是一個法律的依據。那我今天的那個口頭質詢其實就是問返那個法理所在。剛才官員所回應的，但是始終他無針對我第一個問題所提出，在第 16/2001 號法律博彩法第七條

第二款講明批給最多是 3 個。你可不可以用一些行政法規，或者你解釋那個所謂的經營方式，或者是一個管理權來到去代表咗轉批給的合法性呢？在立法會我參與工作過程當中整天都會遇到一個在立法法的問題，法律本身的那個位階的問題，行政法規本身是不是可以凌駕於一個法律的問題，以及特區政府怎樣去解釋法律。我不是參與這個博彩法起草的成員，但是立法的原意，我相信在座很多位同事或者官員都很清楚，賭牌在 16/2001 號法律最多是 3 個，那在司長派返來那個法律依據裏面對於第七條第二款，你又怎樣去作解釋？行政法規是不是可以改變這一個法律的規限呢？我可以接受司長你提出修法，修改博彩法，將賭牌變為 6 個，但我不能夠接受司長你明知故犯地違法批出了這 6 個賭牌，而本身的責任呢是相同的。想一陣間司長你去回應一下。

第二個問題我跟進要問的就是，現在 6 個博企存在已經是既成的事實，對澳門的經濟也都是有相當的貢獻，這樣不容置疑。但是在批給年期屆滿了之後，我想問下你怎樣去處理現時法律規定賭牌 3 個，批給合同容許博企有 6 間這個問題？而轉批給過程當中我相信司長你都很清楚知道，在 2005 年的時候澳博轉給美高梅收了 2 億美金，永利轉給新濠博亞收了 9 億美金，這些特區政府一毫子都袋唔到。

在我的第三個問題裏面就是話，你怎樣去處理批給年期屆滿後，現存這 6 間博企以及有關法律和批給合同，包括轉批給的時候那麼重大的利益交換出現的時候，特區政府竟然是束手無策的問題？

唔該。

**主席：**好，請譚司長。

**經濟財政司司長譚伯源：**多謝主席。

多謝陳偉智議員的跟進的問題。

我想剛才陳偉智議員提到就是行政法規是否凌駕法律的問題，我想絕對不是。我們並無用行政法規去怎樣凌駕法律，這樣嘢並冇。我想希望大家再重新看看我們頭先給大家的一些文字上的文稿方面的法律認可和法律依據，這個政府是對轉批給方面的法律方面的立場。

那關於這個陳偉智議員頭先所提到的 6 個博企或者將來的

一些點樣問題的點樣處理。我們呢是很認同就是話將來那個賭牌到期之後的一些將來的處理方式，是怎樣，到時候要考慮到怎樣維持這個政府，或者怎樣維持這個澳門經濟情況的穩定，或者令到 6 間博企的員工日後的工作不受影響是至關重要，這樣嘢我們是非常認同的。所以我們相信在到時候作任何的處理形式都一定會充分考慮這方面的情况。也都將來會對第 16/2001 號的第七條的規定，或者到將來的轉批給的一些情况的一些限制或者這方面一些規範啊等等，一定是未來我們政府在研究這個到時的到期之後處理的情况，一定，這方面一定會深入考慮的。

或者在這裏做一些介紹就是剛才陳偉智議員剛才提到，就是關於澳博轉給，轉批給美高梅或者這個永利轉批給 Melco Crown，那當時的一些的收益。其實對這些政府財政的稅收方面的情况，我都未必能夠詳細的和大家講，但是大家也都是這些公司的年報，當年的年報，其實大家如果在新聞裏面看到，也都可以看到他們的介紹。其實這兩間公司，澳博和這個永利他們都在當年的年報是將他們的轉批給方面的收益是作為他們公司的收益是加入了他們的帳戶帳目裏面。那也都在這方面作為公司的收益也都有在他們的年報裏面有登出來，是在這方面是作出稅也都交了稅的，這個呢在他們的年報是看到的。那這樣東西我就可以大家在這方面的一些資料可以看看的。這個政府對任何公司如果作為它公司的營運收益或者他們的行政的公司的收益呢，政府要抽稅，這個是政府的責任去做的。

那有關於到將來在，我們講在 15 年的一個適當的時間是去檢討未來的這些，合約到期的情况呢，我們覺得 15 年的確是一個比較適當的時間，因為不是太早也都不是太遲。因為呢 15 年是離開 2020 年還有 5 年的時間，那我們覺得呢也都是適當的時間令到一些博彩公司是可以為他們將來的營運呢是先作好準備；也都不算太遲，因為亦都有五年至七年的時間去作出處理。到時特區政府其實根據法律是有一些選擇的，一個呢就是如果看返 16/2001 的法律，其中規定是行政長官可以根據當時實際情况是可以作 5 年的延期，對合約作 5 年的延期，或者當這個這些合約到期的時候，政府可以公開競投，可以重新公開競投。咁，當然，政府也都有一個另一個，另外一個考慮呢，是可以修改這個博彩法，令到一些實際的情况，例如頭先陳偉智議員所提到的一些實際情况是在修改這個博彩法的時候是作出處理的。這些都是，政府都是有，如果我們現在想到的都可以有幾方面的選擇的。這個是，我想，主要的原則都是不會損害職工的權益，澳門經濟的實際發展。

主席：吳國昌議員。

吳國昌：譚伯源司長：

我要跟進問題是你騙人的問題。那當然你一定話拿證據來啦。這裏有證物的，我希望將這個證物呢是當場交給司長的。

關於這個轉批給問題，我在 2006 年已經提出了書面質詢。而司長在這一 2007 年給我的正式書面答覆裏面就明文講明的，就是話這個轉批給合同就必須要在那個承批是繼續存在的時候才可以繼續存在。如果這個承批的關係是不存在的時候，這種轉批給就會是不存在的。很清楚，明文是解釋。

那跟著最近陳偉智議員這次質詢傳媒暴露出來的，就是譚司長給加拿大楓葉銀行出的證明書，就說明一樣嘢，就是話這一個給威尼斯人的轉批給，即使是銀河那個批給合約終止或者消滅都好，這個威尼斯人這個轉批給是繼續仍然存在的。我看到之後跳起，哇，你騙人嚟。騙鬼佬嚟，但點知跟著下來呢，在政府網站裏面就終於公開了轉批給合同的資料。這個轉批給合同資料裏面第 94 條真是明文寫明，就是話這個原本承批批給即使被終止都好，這個轉批給就繼續有效的。那於是呢是不是譚司長夾埋鬼佬來騙我？頭先講的問題，現在，當然，也都有人可以質疑，就是話那份合約只有兩間公司簽名的，好像政府沒簽名的，那政府批給了它之後，兩間公司可不可以自己簽名合理就是話政府這個批給停止了都好，我這個轉批給繼續有效，就有排拗。但是現在這個問題就是說，我希望司長你正視這件事。我理解，當年突然間出現一個所謂轉批給，副牌，我的意識來講就是一個危機處理，在澳門擴展賭業期間呢是進行一個處理，跟著兩個副牌是為了擺平各方利益。好啦，這樣嘢完了之後留下可能存在的法制的漏洞或者矛盾，我希望司長不要見步走步，而是真是立定心腸，認真研究，真是及時提出修訂這個幸運博彩法律，規範這個轉批給的制度：真是可以轉批給的就可以轉批給，只能夠轉一個就轉一個，由法律規定，而唔可以繼續這樣存在。我不知道還有多少漏洞。我剛才說的你騙人只不過是存在一個解釋上面可能有很多分歧的其中一個漏洞。那沒人希望在這個時候在澳門興風作浪來到破壞我們產業，但是我很希望提出這個警惕，就政府真是從法律的角度來徹底釐清轉批給這個關係以免將來出現任何惡果。

多謝。

主席：請譚司長。

**經濟財政司司長譚伯源：**多謝吳國昌議員的提問和建議。

吳國昌議員可能頭先也都引述了這個轉批給合同的第 94 條了。我想如果是吳議員有全條的條文充分理解的，就會明白政府是話這個，如果個主牌，如果有任何情況之下呢是需要停止的時候呢，政府是需要找一個第二間的博企是代替這個主牌的地位，令到這個副牌呢是能夠繼續營運。那這個呢是在博彩那個轉批給合同呢是寫得很清楚的。那這裏呢是有一個咁個形式之下，那個副牌呢是可以繼續營運，就因為政府找到第二間博企是可以代替主牌地位。那這個在那個合約裏面，在那個轉批給合約裏面是寫得很清楚的。所以吳議員在這方面可以充分瞭解。那這個呢，我們一路講的，我們並沒有話是蓄意怎麼去騙人或者怎樣，我們只是對這個合約的內容呢或者那個合約的條文呢，是根據合約的條文是作一些說明啊或者介紹啊等等。如果各方面問到有任何這方面問到的問題呢，我們在這方面呢我們都是根據合約的精神或是合約的條文是作出介紹的。

多謝主席。

**主席：**好，那我們完結了這份的口頭質詢。

現在，稍候一陣，我哋進行最後的一份口頭質詢。

(經濟財政司司長譚伯源等離開會場，行政公職局局長朱偉幹等進入會場。)

**主席：**朱局長、各位議員：

我們繼續會議。請陳美儀議員發言。

**陳美儀：**多謝主席。

局長：

最近澳門頒布了第 18/2013 號設立醫務委員會的行政法規，該委員會為澳門特區政府的諮詢機構。雖然我不認同醫務委員會只有單一諮詢機構，但是近年隨著社會發展，特區政府的確陸續成立了很多不同類型的諮詢委員會。事實上呢，根據需要設立諮詢組織是《基本法》第 66 條規定的政府權利。政府通過設立諮詢組織來彌補在專業知識領域的不足是可以理解的。

但是，為了建立科學施政的陽光政府，行政當局就有必要檢討各項工作的必要性和有效性。據媒體的報導呢，現時政府 36 個諮詢委員會，未包括……38 個諮詢委員會，未包括醫委會，當中 28 個就在回歸後成立。那回歸以來，政府究竟建立了幾多的諮詢性質的委員會又或者小組之類的機構，市民都不知的。

為了履行監督政府的職責，我就向行政當局提出以下口頭質詢：

第一，《基本法》規定行政機關可以根據需要設立諮詢組織，但是行政當局在決定設立諮詢機構時，是否有細化，標準和要求呢？有無細化在怎樣的需要的情況之下才可以設立諮詢組織呢？有否對現在諮詢組織的功能和成效進行檢討和評估，以符合設立這個委員會的合理性和取得高成效？

第二，政府在籌辦各類型的諮詢委員會成員的組成時，政府是怎樣去甄選的標準呢？如何確保成員的專業水準、比例合適和足以提供充分和全面的諮詢意見？

第三，現時政府設有大大小小的諮詢委員會幾十個，但市民對委員會的成效抱有質疑，認為政府意見接受，態度照舊。更加有對諮詢委員提出的意見付諸實行……是未有實行，請問政府按何時按甚麼的程序，在有效跟進各諮詢委員會所提出的意見呢？當中又接納了幾多個意見呢？

多謝。

**主席：**請朱局長。

**行政公職局局長朱偉幹：**尊敬的立法會主席、各位議員：

關於陳美儀議員提出的口頭質詢，本人現作以下回覆。

隨着社會的發展，政策問題愈趨複雜，公眾對自身權利的行使及主動參與政策事務的訴求亦不斷提高，有需要透過政策諮詢，廣納不同階層的意見，提升政策的科學性及認受性。

特區政府一直致力完善政策諮詢機制，配合施政及社會發展需要，按政策的特性適當設立及重組諮詢組織，通過橫向分工、縱向分層，構建政策諮詢網絡，讓民意得到有效的反映，並促進公眾對公共事務的參與，作為政府科

學施政的支持。

在具體設置上，部份諮詢組織是因應政策及法律的實施需要，例如公職司法援助委員會、公共行政道德操守委員會、財政儲備諮詢委員會、存款保障基金諮詢委員會等；又或配合部門組織法規而設立，例如民政總署諮詢委員會、退休基金會諮詢會等，目的確保有關法律制度或組織的有效運作。

另外，為應對社會環境的變化、配合整體社會發展、回應市民訴求等施政需要，特區政府會設立專門的諮詢組織，廣納社會意見及了解訴求，提升政策的質量及回應性。例如，為促進產業發展多元化，打造世界旅遊休閒中心和區域性商貿服務平台，推進會展業的健康及可持續發展，設立了會展業發展委員會；為有效地規劃及制訂公共房屋發展的政策、策略和措施，設立了公共房屋事務委員會；為建立一套公平、科學、獨立的公務員薪酬調整機制，完善公務人員的薪酬管理政策，設立公務人員薪酬評議會；為深入社區聆聽及解決居民訴求，設立北區、中區及離島區三個主要由社會人士組成的社區服務諮詢委員會等。

諮詢組織要有效發揮諮詢功能，成員組成起着關鍵作用。現時，特區政府諮詢組織的委員以兼職為原則，由政府人員及社會人士組成。

政府人員主要為相關部門的當然代表（通常為部門領導）或其派出的代表；而社會人士則由特區政府依據該諮詢組織職能所涉及的政策範疇、職能特性、諮詢對象及發展需要，平衡成員的專業性和代表性，作出適當委任及續任，具體包括“公認的”、“在相關領域享有聲譽的”或“有功績的”個人代表，以及經由社團內部協商方式產生的社團代表。

同時，特區政府亦適當增加委任成員數量，尤其涉及社會民生事務的諮詢組織，讓更多社會人士尤其年青人參與諮詢組織。例如，3個“社區服務諮詢委員會”除召集人外，副召集人及成員共70多人均為社會人士，通過以社會民生民務為牽引，結合不同部門的共同協作，發揮有關委員的能力及網絡，共同解決社會關注的問題。

為確保諮詢組織的有效運作，有關成員的續任會結合諮詢組織工作的發展需要，以及成員的工作表現等作出綜合考量，並將委任及續任名單，刊登在特區公報。

從政策諮詢的功能分析，諮詢組織在整個政策過程中，就政策規劃及評估等階段，發揮問題分析、意見收集及表達、政策設計及協商共識等功能。然而，政策事務複雜多變，社會意見林林總總，特區政府須整體考慮各方面的因素，包括社會整體利益、特區未來發展方向、實際條件狀況等，作出決策並具體施行執行。

因此，特區政府十分重視諮詢組織委員所提出的意見，作為政策制定的重要參考，透過各部門與諮詢組織的緊密溝通和協作，以政策諮詢作為施政的支持和輔助，應對社會發展的需要及回應市民的訴求。

例如社區服務諮詢委員會的委員積極反映區內居民的意見及訴求，並成立不同工作範疇之專題小組，與相關部門共同協作，發揮政府與社區的橋樑作用，共同改善及解決社區問題。此外，特區政府亦積極推動社區諮詢機制，持續舉辦社區座談會，不同政府部門代表、各界社團代表及社區居民直接交流，聽取各階層人士的需要。

上述社區諮詢機制就環境衛生、食品安全、公共設施管理、交通等議題進行探討及跟進，結合跨部門的協作，解決社區內的各項民政民生問題。

透過諮詢組織的運作及討論，配合其他諮詢活動所收集的社會意見，特區政府會作出綜合分析，作為制定施政目標，以及決策和開展相關工作的基礎，部份意見已轉化為特區政府的施政目標及措施。

多謝主席。

主席：陳美儀議員。

陳美儀：多謝主席。

局長你做了很詳盡的介紹。那我想追問幾個問題就是。

第一，就是話頭先你也講了，我是跟進就是第二個問題，就是，你就話那些人士在行業很有聲譽，很有代表性。那我想問下你，即是話你的意思起碼這一些的委員會是發揮很大的作用的。那我想問下你有無做過評估，就是他們當中的成員給了意見你，你又接受了幾多？我想問政府方面又接受了幾多？

另外呢，但是，我就看到有些委員會一年就只是開一兩次會，既然他們發揮那麼大的作用，是不是就是一兩次就足夠了呢？這個就又是我的一個疑問的。

那另外，就是你那些人員你都有提到就是社會人士啊、社團代表，那我想問了，社團代表，怎麼樣去協商這些社團代表呢？那澳門有那麼多個社團，幾千個社團，那你怎麼樣去評估呢？還是話你只是在心目中的某些社團才去甄選那些人員呢？那如果有些友人，能力之士就無入社團的，那是不是就不能夠被政府採納吸收一些意見呢？

唔該。

**主席：**請朱局長。

**行政公職局局長朱偉幹：**有關陳美儀剛才提出的幾個問題是涉及到關於委任成員的問題以及在那個成員之間裏面的一些內部的一個委任的狀況。剛才我在那個口頭質詢答覆有提過，就是話有關的諮詢組織我們委任成員的時候是通過幾方面的情況來處理的。那因為諮詢組織裏面它的，實際上它成立的時候，當然是有一個方向是包括你究竟那個諮詢組織以甚麼目的或者以甚麼需要而設立啦，那這裏會牽涉到一些可能涉及專業的問題啦，可能是相關的界別的問題啦，又可能是相關的一些社團裏面能夠反映到有關政府所要求的一些的意見收集或者是一些表達那樣了。那從這幾方面來看，在那個專業界別那裏或者在一個相當範圍裏面是可能一些是有限制的。一些就是話如果從一些社會社團或者是一些內部的協商有提過話怎樣協商呢，我們通常來講都是會交由涉及這些諮詢組織裏面的內容的，或者涉及這些項目的有關的社團裏面，是由這些社團裏面是推派出來的。這個呢也都是其中一個方案。當然啦，有一些是在社會上面某一些界別那裏是有代表性的，這個當然是也都是社會，政府裏面其中委任的一個考慮來的。那總體來講呢，其實可以看得出就是話整體這個諮詢組織的成員，他的委任是比較上是多方面的。當然有一些的情況會是有個範圍在這裏。但是，如果涉及到整體社會事務那裏，它就廣泛性會更大了。就這個情況底下，一定會是向社會那方面的界別或者那方面牽涉到有關題材裏面的一些社團，然後，再由在他們的社團裏面或者協商呢，由他們推派產生。這些都是過去我們在那個諮詢組織成員裏面是委任的一些情況。至於話有關那個在諮詢的過程裏面或者諮詢之後有那些所謂的一些意見，怎樣去吸納等等，可以這樣講，其實一向以來，特區通過諮詢組織，一方面是能令到社會是有一個廣泛性的參與，另外一方面是包括

這裏很多的年輕人的代表的，另外一方面也就是收集意見那方面渠道裏面我們更加能夠集中。

另外，就關於怎樣吸納等等，我們不能夠可以很明白的講得清楚或每一個提出甚麼意見政府吸納了，但是很肯定咁講綜合那樣將所有的意見吸收了回來之後，是我們通過分析通過評估之後呢，是在特區政府的施政領域裏面是很大部份或者很一部份是能夠融合了，是結合了我們施政那裏，這個呢是實施的。這個呢我只能夠這樣回答你的問題。我們就不是話每一個項目能夠分清邊種意見能夠吸納，邊種意見不能夠吸納，因為實際上有關的意見是林林種種，是從不同的角度去分析，那我們吸收了之後在施政裏面是表現到出來的。

多謝主席。

**主席：**何少金議員。

**何少金：**多謝主席。

局長和各位同事：

那我想呢就是跟進一下陳美儀議員的第一個問題。

其實呢對於那個有關的諮詢的組織。當然呢，在頭先局長也都很詳細的介紹了有不同的範疇，有不同的諮詢的機構。的而且確我覺得對於政府的科學施政啊，能夠更好那樣讓市民這一個能夠參與，這個方向是值得肯定的。但是就是話，如何更好發揮到這個諮詢委員會的作用呢？當然大家都是想更加清楚知道。所以呢我想跟進的第一個問題可不可以能夠詳細地講一下，其實在現時，行政當局要決定這個就成立諮詢機構的時候，會不會有一個統一的一些這一個細化的標準和要求那樣，比如每一個諮詢委員會它們有無一定的章程啊或者一定的規範啊那樣？咁同埋想瞭解一下那個透明度那方面。因為陳美儀議員都話，其實有很多市民根本都不知道現在諮詢委員會究竟有多少啊或者功能是怎樣啊。那其實在這個即是話透明度那方面是能不能夠即是話真是可以隨時就可以瞭解到呢？比如上網那裏啊或者也都可以同這些委員做一些互動啊？比如一些普通的市民比如有些意見想向這些委員來到提供一些意見，希望我們能夠反映，有沒有這樣的渠道呢？那這些都想瞭解一下。

多謝。

**主席：**陳偉智議員。

**陳偉智：**多謝主席。

各位同事、局長：

剛才局長都回應陳美儀女士議員的提問都很詳盡的，或者局長你都可以印返一份，我想作為參考了。

對於局長的回應我會有一個跟進的問題，就是諮詢委員會的委員成員，官方方面我不會有任何的意見，你話睇嘅需要、性質。但是參考返其他鄰近地區，有關於一個諮詢委員會的成員的任期大多設有一個限期，一個輪換的制度，也都是有一個兼任的規限，避免呢那些委員分身乏術。所以我就想問一問局長，你對於這些非官方委員，點樣去創設一些輪換的制度或者一些兼任的規限，防止或者避免一身多職，任職終老的慣常情況出現呢？

唔該。

**主席：**有請朱局長。

**行政公職局局長朱偉幹：**關於何少金議員提過幾個問題呢，有關頭先所講的一些功能那裏呢，是很明確呢諮詢組織成立的時候一定會有個方向、對象，因為它成立是有個目的。剛才也都有提到的回答的時候有提到的它究竟是因為社會上面的民生事項啦，因為某一些法律的通過，而是需要一些政策或者諮詢之後要定一些決定了，又或者是在我們推行某些政府的一些政策的時候，要通過一些諮詢組織收集某一些方面、某一些界別或者某些領域裏面對某些問題的意見等等，這個呢其實它本身成立的時候一定是有一個這樣的原則或者方向去才成立一個諮詢組織的。

那關於那個，所謂那個透明度怎樣能夠在那個社會上面能夠知悉等等，其實有關諮詢組織它的成立一定在政府公報度刊登的，那這是一個途徑啦。而報章上面政府部門當一些諮詢組織成立的時候也都有從政府公報刊登的內容裏面是截錄出來，有一些新聞的稿件是向社會那裏發佈的。那當然啦，在一個諮詢的過程裏面，所委任的成員，他作為在某方面或者某諮詢組織的成員，他去表達的意見的時候，他有一個集中的一個代表性在這裏，同時他在表達意見的時候，原則上，原則上他是應該能夠代表了某方面的界別、某方面的區域、某方面的專

業來發表意見，而這個呢是對他們的成員表達意見的時候呢是有他們本身的一個代表性的。至於在他的代表性的或者成員底下，他怎樣在他自己的範圍那裏去能夠再收集到意見，在這個委員會裏面表達，這個亦都其中一個是委員的責任來的。那至於話怎樣能夠在委員的互動或者更加能夠深化它，令到那個透明度高啊，其實在那個有關的資料的整理和那個成員的組成啊等等，政府也都是聽取了立法會的議員的一些意見，已經是在系統方面，資訊方面是配合到，是正在做著，當能夠完全，所有的工作完成之後呢，所有能夠希望呢在網上面呢能夠發放有關這方面的資料和信息的。

關於陳偉智議員所提到的任期啊等等的一些問題呢，實際上現在在特區政府裏面那個委任的成員裏面，剛才所講了一些情況，一些實況，包括界別啊、專業啊或者是他本身裏面的代表性方面。那事實上有一些的情況他確實是需要，因為他的專業或者等等，他是需要在不止一個的諮詢組織裏面擔任成員的。這個是確實是有一定的需要，因為從他的專業情況，各方面的社會的需要了，又或者是那個專題的需要了。

那關於話怎麼考慮那個任期啊等等，其實我們也都做過一些資料上面的比較各方面的情況的。因為我們諮詢委員會的成員呢，除了政府的代表之外呢，一般來講不是專職，是兼任的，這個其中一個情況。那就算在一個我們看到一些外地的情況來講呢，包括在比如鄰近的地方等等，他們來講呢，他一些規範裏面來講是有一些包括是他可以做到 6 個委員會的成員的。包括話在一些其他的地方，比如日本等等，它也都有一些上限，但是它規定了四個、五個的，那這個是有一個情況，不是說限制住只限你做一個兩個，因為確實有一定的社會需要、專業的需要、項目的需要。那我們看到有些地方甚至到諮詢組織它連續的任期啊，即續任可以做到最長是 10 年的。這些其他的地方，當然我們是不是參考，我們是不是照做等等，這個是另外一回事，但是我們可以看出在通常諮詢組織裏面的成員確是有這一種實際的情況存在，而且各地的情況都有。即是證明即是話我們看到我們現在特區政府裏面很多成員，比如有一些兼任幾個委員會，又或者有一些續任一定的年期，其實不是一個非常非常之罕見的情況。至於話能夠讓多些人去，所謂輪任、轉任又或者讓更多的年輕人擔任，其實這個是相信是特區政府的一個方向來的。相信是特區政府也都有考慮這方面的情况，也都在委任的情況也都加入了這些的條件和考慮的。

多謝主席。

主席：好，各位議員：

散會。

那我們完成了這個 11 項的口頭質詢，那會議到這裏結束。

翻譯：翻譯辦公室

後日來講，我們 3 點鐘就審議 4 個法案。

文牘：紀錄及編輯辦公室