



澳門特別行政區 立法會會刊

DIÁRIO DA ASSEMBLEIA LEGISLATIVA DA
REGIÃO ADMINISTRATIVA
ESPECIAL DE MACAU

第六屆立法會	第二立法會期（二零一八 - 二零一九）	第一組	第 VI-60 期
VI LEGISLATURA	2ª SESSÃO LEGISLATIVA (2018-2019)	I Série	N.º VI-60

日期：二零一九年三月二十七日
二零一九年三月二十八日

葉兆佳、邱庭彪、胡祖杰、馮家超、龐川、
林玉鳳、柳智毅、李振宇、林倫偉、陳華強、
梁孫旭、蘇嘉豪。

（三月二十七日開始、結束時間）

缺席議員：崔世平。

開始時間：下午三時正
結束時間：下午八時正

（三月二十七日列席者）

（三月二十八日開始、結束時間）

開始時間：下午三時正
結束時間：下午八時三十六分

列席者：澳門投資發展股份有限公司董事會主席呂紅
衛生局藥物事務廳廳長蔡炳祥
博彩監察協調局局長陳達夫
司法警察局副局長陳堅雄
警察總局副警務總長禰健林
勞工事務局局長黃志雄
勞工事務局副局長吳惠嫻
勞工事務局研究及資訊廳法律及研究處處長徐潔華
勞工事務局勞動監察廳勞資關係處處長林秀香
行政公職局局長高炳坤
行政公職局副局長羅健儀
公共行政研究中心中心主任李偉倫
公務人員培訓中心代中心主任張涵
運輸工務司司長羅立文
環境保護局局長譚偉文
交通事務局局長林衍新
土地工務運輸局局長李燦烽
建設發展辦公室主任林焯浩
市政管理委員會委員麥儉明
旅遊局副局長許耀明
海事及水務局局長黃穗文

地點：澳門南灣湖畔立法會前地立法會大樓全體會議廳

主席：賀一誠

副主席：崔世昌

第一秘書：高開賢

第二秘書：陳虹

（三月二十七日、二十八日出席、缺席議員）

出席議員：賀一誠、崔世昌、高開賢、陳虹、吳國昌、
張立群、陳澤武、區錦新、黃顯輝、高天賜、
梁安琪、麥瑞權、何潤生、陳亦立、鄭安庭、
施家倫、馬志成、李靜儀、黃潔貞、宋碧琪、

民航局局長陳穎雄
交通事務局代局長羅誠智
社會文化司司長譚俊榮
旅遊局局長文綺華
衛生局局長李展潤
衛生局副局長郭昌宇
社會工作局代局長韓衛
社會文化司司長辦公室顧問戴華浩
司法警察局局長薛仲明
社會文化司司長辦公室顧問何麗鑽
法務局副局長鍾穎儀
社會工作局家庭及社區服務廳廳長鄧玉華

(三月二十八日列席者)

列席者：運輸工務司司長羅立文

土地工務運輸局局長李燦烽
建設發展辦公室主任林焯浩
市政管理委員會委員麥儉明
旅遊局副局長許耀明
海事及水務局局長黃穗文
民航局局長陳穎雄
交通事務局代局長羅誠智
社會文化司司長譚俊榮
旅遊局局長文綺華
衛生局局長李展潤
衛生局副局長郭昌宇
社會工作局代局長韓衛
社會文化司司長辦公室顧問戴華浩
司法警察局局長薛仲明
社會文化司司長辦公室顧問何麗鑽
法務局副局長鍾穎儀
社會工作局家庭及社區服務廳廳長鄧玉華

(三月二十七日議程)

議程：一、梁安琪議員於 2019 年 1 月 31 日提交的口頭質詢；
二、梁孫旭議員於 2019 年 1 月 31 日提交的口頭質詢；
三、宋碧琪議員於 2019 年 2 月 18 日提交的口頭質詢；
四、李振宇議員於 2019 年 2 月 19 日提交的口頭質詢；
五、高天賜議員於 2019 年 2 月 1 日提交的口頭質詢；
六、施家倫議員於 2019 年 2 月 20 日提交的口頭質詢；

七、李靜儀議員於 2019 年 1 月 31 日提交的口頭質詢；
八、區錦新議員於 2019 年 2 月 20 日提交的口頭質詢；
九、鄭安庭議員於 2019 年 2 月 20 日提交的口頭質詢；
十、吳國昌議員於 2019 年 1 月 31 日提交的口頭質詢；
十一、陳虹議員於 2019 年 2 月 19 日提交的口頭質詢；
十二、麥瑞權議員於 2019 年 1 月 31 日提交的口頭質詢；
十三、林倫偉議員於 2019 年 2 月 4 日提交的口頭質詢；
十四、高開賢議員於 2019 年 2 月 15 日提交的口頭質詢；
十五、何潤生議員於 2019 年 2 月 19 日提交的口頭質詢；
十六、黃潔貞議員於 2019 年 2 月 20 日提交的口頭質詢；
十七、林玉鳳議員於 2019 年 2 月 20 日提交的口頭質詢；
十八、蘇嘉豪議員於 2019 年 2 月 20 日提交的口頭質詢。

(三月二十八日議程)

議程：十、吳國昌議員於 2019 年 1 月 31 日提交的口頭質詢；
十一、陳虹議員於 2019 年 2 月 19 日提交的口頭質詢；
十二、麥瑞權議員於 2019 年 1 月 31 日提交的口頭質詢；
十三、林倫偉議員於 2019 年 2 月 4 日提交的口頭質詢；
十四、高開賢議員於 2019 年 2 月 15 日提交的口頭質詢；
十五、何潤生議員於 2019 年 2 月 19 日提交的口頭質詢；
十六、黃潔貞議員於 2019 年 2 月 20 日提交的口頭質詢；
十七、林玉鳳議員於 2019 年 2 月 20 日提交的口頭質詢；
十八、蘇嘉豪議員於 2019 年 2 月 20 日提交的口頭質詢。

簡要：第一項議程到第九項議程於三月二十七日完成，第十項議程到第十八項議程於三月二十八日完成。

會議內容：

(三月二十七日會議)

主席：各位議員：

現在開會。

首先以立法會的名義歡迎各位官員出席今日的會議。

今日原來有 19 份口頭質詢，因為崔世平議員取消了他的口頭質詢，所以剩下 18 份口頭質詢。

召集書第 3 項和第 4 項議程歸為一組，第 7 項、第 8 項議程歸為一組，第 14 項、第 15 項和第 16 項議程歸為一組，召集書已經作了註明。

下面請梁安琪議員。

梁安琪：多謝主席。

呂紅主席、蔡廳長、各位議員：

國家主席習近平去年 10 月下旬到橫琴中醫藥產業園視察，據傳媒報導，當時入駐企業展示咗大量最新嘅研發、生產嘅新產品。習主席並詢問咗園區為入駐嘅企業提供咗強大大嘅公共技術服務平台嘅情況。喺呢個平台下，中醫藥企業能夠得到產能擴大、技術改進、產品二次開發及拓展市場空間等全方位嘅服務。

2016 年 10 月，作為推進健康中國建設嘅藍圖同行動綱領“健康中國 2030 規劃綱要”正式發佈，在呢一個巨大戰略嘅宏觀環境下，澳門去年亦舉行咗“中醫中藥中國行－澳門站”配合國家戰略發展。事實上，呢個規劃綱要亦包括國家正全力打造“大健康產業”呢個目標。事實上，大健康嘅產業係具有巨大市場嘅潛力同新興產業，包括醫療產品、保健用品、營養食品、醫療器械、保健器具、健康管理、健康諮詢等多個與人類健康緊密相關嘅生產同服務嘅領域。

澳門中醫藥產業園獲得國家政策層面支持同國家領導人嘅關注就係澳門嘅優勢，喺“2018 年傳統醫藥國際發展論壇（泰國）”上，中國國家藥典委員製劑專業嘅委員會副主任委員張保預測，使用中醫藥產業藥物同大健康產業對藥材嘅需求係越來越大，栽培、養植同真菌嘅培養發酵產業逐步會走向集約

化、品牌化，中成藥嘅發展速度平均每年增長係百分之 30 以上，隨著中國全民醫保同社會保障系統不斷完善，中藥必將會迅速繼續咁發展。

故此，澳門嘅中醫藥產業園如何可以把握著呢個發展嘅機遇，配合國家發展大健康產業嘅戰略，從而推動澳門嘅傳統健康醫療事業嘅升級、轉型，成為推動澳門經濟適度多元化發展嘅重要契機。為此，本人提出以下嘅質詢：

第一，針對大健康產業嘅國內迅速發展嘅勢頭，澳門嘅橫琴中醫藥產業園區於國家大力推動大健康產業發展嘅過程中，承擔點樣嘅角色同埋如何發揮作用？

第二，特區政府有何具體嘅政策？利用橫琴中醫藥園嘅地緣優勢，使到澳門嘅醫療衛生事業邁向大健康產業嘅發展嘅新道路，讓大健康嘅產業嘅未來成為澳門經濟適度多元嘅其中一個重要嘅支柱。

第三，任何嘅產品嘅發展都離唔開人才嘅配合，當局除咗培養傳統嘅中西醫療人才外，培養大健康產業呢一類新型專業人才上有何具體嘅規劃？

多謝。

主席：請政府官員回應。

澳門投資發展股份有限公司董事會主席呂紅：多謝主席，多謝梁安琪議員。

喺中醫藥產業園呢方面，作為澳門發展嘅中醫藥產業嘅重要嘅載體同埋平台，大健康產業亦都係園區重點發展嘅核心目標之一嘅。當中重點開發嘅以養生、保健示範、中醫藥文化展示、健康旅遊等為主嘅瑞蓮莊度假主題酒店，呢個都係之前介紹過嘅，係國醫館健康養生嘅項目嘅。另外仲有中醫藥科技創意博物館，同埋配套設施嘅主題文化街、主題醫療區等嘅項目亦都正在加緊係推進呢個建設嘅。2019 年將會有唔同程度嘅呈現，未來我哋係會力爭係將呢個大健康嘅版塊係會係打造成呢個大灣區健康產業嘅一個示範亮點嘅。

呢三個項目，我哋係圍繞唔同嘅主題，同埋每一個項目都有自己嘅理念嘅發展緊。例如瑞蓮莊呢個項目，都係以中醫嘅技術加埋世界醫嘅技術，圍繞醫療、養生、酒店等三種唔同

嘅業態係進行呢個融合嘅，攜手我哋嘅專家嘅團隊、國醫大師，同埋一啲世界先進嘅一個度假酒店嘅一個營運方，我哋係共同去打造，希望將呢個項目係打造成嘅大灣區係一個提供良好嘅醫療養生嘅一個好好嘅條件。

另外呢個中醫藥科技創意博物館，亦都係以展示中醫藥嘅傳統文化、技術、歷史嘅演變等等嘅展示為主題，希望透過一啲嘅生命嘅手法，去生動去將我哋嘅中醫藥文化嘅特色係傳播推廣出去嘅。

另外主題文化街同埋呢個主題醫療區都係一個配套設施嘅一個項目嘅角度之下，係希望係將我哋以中醫藥文化呢個基礎下，將澳門旅遊發展嘅一個作為澳門旅遊業發展嘅一個重要嘅補充嘅內容，亦都係發揮澳門嘅優勢所在嘅。

呢幾個項目我哋係可以見到係符合當前嘅市場發展趨勢，同埋國家對大健康產業嘅一個規劃同埋個發展方向嘅。同時亦都係可以發揮到澳門國際窗口嘅呢個作用，有利於中醫藥文化同埋技術嘅國際推廣，亦都可以係更好地令到澳門嘅中醫藥產業嘅呢個方面係融入，同埋助力國家嘅“一帶一路”嘅長遠嘅發展戰略。

當中當呢啲項目發展到一個程度之後，將會與澳門嘅健康養生、高端嘅醫療、旅遊等元素同埋相關嘅行業結合，配合其他嘅產業，例如會展、金融、科技中介服務等等嘅發展，係都會發揮一定嘅作用，整體係為澳門嘅呢個社會係創造更大嘅經濟效益，係有利於我哋整體嘅呢個中醫藥嘅一個產業鏈嘅一個發展嘅。

針對第二條個問題，我哋覺得，係近年澳門特區政府同埋業界係不斷加強同珠海橫琴新區嘅合作，以產業園為重要嘅一個方向，積極推動澳門健康醫療產業跨境嘅一個發展。橫琴作為澳門產業鏈嘅一個延伸，利用橫琴背靠廣東，聯動粵港澳大灣區等一個區域嘅優勢，可以將健康產業相關嘅產業，例如高端醫療養生服務、健康旅遊等等係延伸到去橫琴發展嘅，同橫琴嘅養生保健係產生呢個聯動，逐步係健全健康產業鏈嘅。

去年十月，習近平總書記視察產業園嗰陣時係明確指出，要推動中醫藥產業嘅產學研一體化、現代化、國際化等等，以及係要係橫琴新區係探索先行先試嘅一啲嘅醫療嘅政策係作出呢個重要嘅指示，再加上剛剛出台嘅呢個“粵港澳大灣區發展規劃綱要”中亦都明確係支持健康產業發展嘅政策指

引嘅。

喺咁大嘅一個力度之下，澳門發展呢個健康產業其實係迎來咗一個前所未有嘅一個機遇嘅，澳門同橫琴將發揮各自嘅優勢，共同研究通關便利、先進嘅醫療技術准入，高層次嘅專業人才引進，專業嘅資格互認等等係一啲可行性嘅探索，希望共同係爭取國家部委等有關職能部門嘅更大力度嘅一個支持嘅。相信係透過呢啲嘅一個聯動嘅發展，會為呢個澳門嘅發展健康產業係帶來唔同嘅區域嘅一啲嘅人流、物流、信息流、資金流、技術流等核心要素嘅一個聚集，同埋一啲嘅互相嘅交流嘅，就會係促進澳門經濟適度多元發展係創造更多嘅有利嘅條件。

喺第三點人才培養嘅方面，我覺得係產業園同埋我哋澳門衛生局嘅一個聯動嘅一個發展嘅共同。產業園係成個打造項目嘅方面，係可以帶動一定嘅就業，可以培養到數百名嘅一個專業嘅從業人員，包括頭先介紹過嘅幾個項目。

喺我哋嘅專業人士、青年人才係提供咗，除咗提供就業培訓嘅發展空間之外，我哋都可以係例如商業嘅項目營運、文化創意、招商、酒店管理等唔同嘅方向嘅專業人才，係同時亦都可以為拓寬澳門青年嘅視野、創作能力、創新能力等等係提供一啲嘅支援嘅。

產業園除咗透過上述嘅項目為澳門人才嘅培養，特別係中醫藥專業人才培養方面提供一定嘅條件之外，仲加係會同澳門衛生局積極合作去增加更多嘅中醫藥方面嘅培訓項目嘅，呢個就交返畀衛生局嘅代表去介紹。

多謝。

衛生局藥物事務廳廳長蔡炳祥：主席、各位議員：

關於人才發展方面，《醫療人員註冊制度》入面對中醫生同埋中藥師嘅資格認可、註冊都有咗規範。尤其是其中一個重點就係會加入註冊前嘅實習制度。我哋希望通過呢個實習制度能夠確保中醫生同埋中藥師有足夠嘅執業能力先開始佢哋嘅執業。註咗冊之後亦都有個叫專業發展嘅持續發展嘅制度，希望佢哋接受持續嘅教育，能夠得到持續嘅發展。

配合人員嘅培訓，其實我哋同國家中醫藥管理局一直都有合作嘅，特別係通過國醫大師同埋嘅名老中醫，為澳門嘅中醫

提供專業嘅臨床嘅技術有關嘅培訓同埋持續教育。

傳統醫藥合作中心，世界衛生組織傳統醫藥合作中心喺 2015 年成立之後，重點嘅工作都放喺培訓嘅，包括研究、教育嘅工作，我哋除咗係提供國際嘅培訓工作坊以外，我哋都重視本地嘅培訓工作坊嘅。有好多嘅唔同嘅專題，包括中醫藥臨床專題，其他嘅傳統醫藥嘅臨床專題，當中亦都包括傳統醫藥嘅管理、政策方面嘅人才嘅培養。

未來我哋同產業園嘅合作，其實就主要有兩個方面，就係希望係配合我哋新嘅醫療人員註冊制度，為澳門嘅中醫生同埋中藥師提供更多嘅機會實習同埋接受持續教育。特別係產業園個國醫館，即將成立個養生治未病中心，會有國醫同埋名老中醫嘅註冊，我哋相信我哋中醫喺度實習，能夠可以傳承到國醫嘅一啲診療技術，亦都可以睇到有啲澳門見唔到嘅病例，澳門較少見到嘅罕見嘅病例。

產業園亦都會有中醫藥 GMP 中醫試生產中心，同埋第三方嘅中藥質量檢測中心，呢兩個中心亦都可以為我哋嘅中藥師提供持續教育同埋實習嘅機會。通過對中醫生、中藥師同埋管理人員嘅培訓，我哋就可以組建一個中醫藥嘅隊伍發展中醫藥，亦都希望將來係同產業園更加緊密嘅合作，推動澳門能夠成為一個中醫藥培訓嘅基地。

多謝大家。

澳門投資發展股份有限公司董事會主席呂紅：仲有少少時間，我再補充一下。

尤其係技術呢方面，我哋係產業園有一個第三方嘅檢測一個項目嘅，喺呢一度我哋都可以係培訓一啲澳門嘅青年係對呢一個第三方嘅一個檢測技術嘅一個學習，或者係呢方面嘅一個就業嘅。

多謝。

主席：梁安琪議員。

梁安琪：多謝主席。

多謝呂主席、蔡廳長鄭話對我嘅問題詳細嘅答覆，特別係第三點亦都蔡廳長講咗好多關於有啲新嘅註冊制度。

主席講嘅第三方嘅，特別可以培養年青人佢哋一個多嘅渠道去發展佢哋嘅未來。

我而家想追問嘅問題就係，喺“粵港澳大灣區發展規劃綱要”係強調打造中醫藥科技產業發展平台嘅，而呢個大健康產業係中醫藥科技產業園區重點開發核心嘅內容之一，喺塑造健康灣區方面。

規劃綱要提出咗深化中醫藥領域合作，發展健康產業，提供優質醫療保健服務。而本澳、香港同廣東省三方早前亦都簽署咗粵港澳大灣區衛生健康合作共識，並喺醫療技術、人才培養等多個領域嘅健康合作項目係交換咗文本嘅，想問一下，就三方交流合作呢方面，可唔可以透露更多嘅具體嘅細節呢？

三地嘅醫療保障制度係各有優勢嘅，特別係本澳嘅中藥質量研究，國家係重點嘅實驗室，未來係如何通過合作係實現呢個優勢互補，建立集醫療同埋養老於一體嘅產業鏈，深化相關服務嘅合作，從而咁促進我哋嘅健康養老產業嘅發展，亦都能夠為本澳嘅老齡化社會做好一個支援嘅工作？當局會唔會考慮將大健康產業同旅遊、會展等相關嘅行業結合，帶動各產業嘅協同嘅發展，逐步咁完善健康產業鏈，提供更多嘅就業同埋一個創業嘅環境，創造更有利嘅發展條件？

多謝。

主席：請政府官員回應。

澳門投資發展股份有限公司董事會主席呂紅：我先答一答關於呢個大健康作為一個重要嘅核心，我哋如何係同廣東省，同國內我哋內地方面嘅三方嘅交流合作嘅。

其實我哋係大健康嘅幾個示範項目當中，我哋好多嘅資源都係來自同內地嘅一個合作，緊密合作嘅，包括例如呢個國醫館健康養生嘅呢個渡假村呢個綜合體。我哋係一方面，我哋係攜手呢個廣東省中醫藥為主，全國範圍嘅國醫大師、名老中醫等等嘅係一齊去研究我哋嘅專業技術方面如何去推廣。

另外就係關於呢個渡假村嘅成個我哋嘅品牌嘅一個定位或者一個規模、規格嘅一個定位，係我哋尤其一啲嘅管理嘅理念，都係攜手呢個世界一流嘅，係對於呢個尤其渡假呢方面非常有經驗嘅合作方去一齊合作嘅。

另外就係關於研發，我哋即使係大健康，喺中醫技術嗰度我哋都係存在呢個研發技術嘅。所以我哋喺呢個研發呢個內容方面，我哋亦都係連同各大嘅研發嘅機構同埋一啲嘅高等院校嘅一啲嘅研發嘅團隊一齊係針對我哋對於治未病或者係健康調理呢一方面，我哋針對一啲唔同嘅方向會係及時去追蹤去研發好多產品出嚟嘅，呢個係一個方向。

另外就關於呢個主題文化街也好，我哋嘅主題醫療區都好，呢啲方面全部都係我哋個地理嘅個區域，因為係粵港澳大灣區嘅，我哋目前係尤其文化街嗰度我哋係有招商嘅。我哋嘅包括全個嘅優秀嘅資源，例如一啲嘅體驗館，一啲非常知名嘅企業嘅體驗館等等，我哋都會係聯同呢啲嘅商業嘅資源，或者係而家現行嘅喺內地非常之成熟嘅一啲嘅產品，或者一啲嘅模式，都會喺呢個文化街嗰度係去突出去呈現嘅，呢個係一個方面。

喺人才培養嗰一度，我哋都覺得，尤其同由國家中醫藥局嘅一個支持之下，我哋喺人才培養，包括我哋嘅國際化貿易嗰度，佢哋都係提供咗除咗一個授牌，或者授牌嘅一個支持之外，政策嘅支持之外，一啲嘅高等院校嘅資源佢哋都係全力喺度係提供一啲資助或者係推薦畀我哋去共同合作咁樣嘅一個方式。

所以我哋可以睇到，喺根據呢啲嘅聯動或者雙方幾方面嘅一齊共同合作之下，其實產業園呢個載體係可以帶到畀澳門社會係見到喺中醫藥嘅呢個產業發展嘅呢個特色。或者呢一個主題之下，我哋係可以睇到，唔同嘅區域，唔同嘅體制下嘅人流、物流、信息流、資金流，同埋一個技術流，都會喺呢一個區域嗰度係產生一個效應，或者一個交流，同埋一個聚集，同埋係衍生出一個更新嘅一個氛圍、環境出嚟嘅。

唔該晒。

主席：馬志成議員。

馬志成：多謝主席。

呂主席好。

今日講到呢個就關於個粵澳中醫藥園呢個問題，我覺得呢個題目係值得大家去探討一下嘅。

澳門大家知道，經濟適度多元呢個政策，中醫藥佢係其中一個相當重要嘅一個產業嚟嘅。喺咁多年入面其實政府都已經係大力咁樣去推動呢一個產業可以點樣去發展好佢嘅。喺粵澳中醫藥園入面，即係亦都係我哋個“粵澳合作框架協議”簽署後第一個落地嘅項目。到今日，大家睇到，政府做咗唔少嘅工作嘅，喺呢度，澳門亦都都有多家企業亦都係進駐咗入去嘅。藉著呢個機會想了解下一啲嘅情況。

首先就係政府對呢個粵澳中醫藥園區嘅發展個目標方針政策，以及一啲唔到階段嘅進度要求，可唔可以都同大家都簡單介紹一下呢？

跟住就想問一問就係，園區發展，即係到目前呢個規模，實現咗嘅項目入面，其實而家去到，即係政府原先嘅計劃去到邊一個階段？即係係咪已經都係按即係原定嘅規劃咁樣去有序咁樣去推進？係咪咁嘅要求咁做緊落去呢？

第三個就係，入園嘅企業從事嘅項目，即係入面有好多唔同項目，譬如有幾多，我想了解有幾多係做研發？有幾多係做生產？即係總嘅嚟講，而家成效係點樣？特別係關注到即係澳門都係有幾多企業入去，佢哋而家做緊啲咩業務範圍呢？佢哋經營嘅情況又係點樣呢？唔知呂董而家有無呢啲數字喺手？如果無嘅唔緊要，遲啲可以補返畀我。如果有嘅，希望都可以同大家即係介紹一下具體嘅情況係點樣。

多謝。

主席：梁孫旭議員。

梁孫旭：多謝主席。

呂主席、各位官員、各位同事：

下午好。

關於中醫藥園，其實政府喺呢幾年投入不菲，亦都係國家一個重點嘅項目。

其實睇返國家關於中藥嘅出口情況，雖然過去幾年都有一個突破嘅進展，但係始終其實停留喺原材料方面嘅出口，包括咗其實而家目前我哋國家主要中醫藥出口包括咗中成藥、中藥材同埋中藥飲片、保健品同埋植物提取物。實際上面嚟講，對

於成個嘅產值上面嚟講，對於外國，譬如鄰近嘅日本、韓國等仍然有一定嘅距離。其實嚟講，當時國家對於去發展呢個中醫藥園，希望能夠藉著澳門現時同國際上面嘅一啲關係嘅優勢上面，希望能夠可以突破到呢幾點入面。其實嚟講，對於我哋中醫藥園嘅定位，其實我哋而家主要係針對研發、針對貿易，定係針對生產等等呢方面都想主席可以去介紹一下。

另外其實對於內地現時嚟講嘅障礙，其實主要係三樣嘢嘅：一個就係剛才所講嘅結構問題，第二個就係由於現時其實國內對於一啲譬如國際上面各國嘅一啲叫做藥檢標準，或者對於中醫藥嘅標準上面嚟講，大家其實嚟講嘅研究上面係缺乏呢一方面嘅知識領域。第二個亦都係由於出口嘅貿易壁壘。或者其實嚟講，中西醫大家藥念之間有差異，所以導致其實咁多年嚟我哋國家同國際嘅呢啲咁樣嘅標準未能夠銜接，導致到形成咗我哋難以即係將我哋嘅中醫藥可以向國際去發展。其實嚟講，對於我哋中醫產業上面，喺呢一方面嚟講，會有啲咩嘅突破？會有啲咩預期嘅目標？呢個係第一個問題。

第二個嚟講，我哋呢個對於我哋嘅呢啲產源所我哋去製造，其實嘅藥到底有無具有一啲國際性嘅標準呢？例如必須要通過 GAP、SOP，同埋 GMP 呢啲嘅質量嘅標準控制，或者其實對於准入嘅呢啲企業上面嚟講，有無要規定有一定嘅規格你係可以入到嚟呢？

第二個問題關於人才培養，因為都知道，其實中醫藥園早前舉辦咗一個招聘會，喺新聞稿上面都見到，其實藥園亦都係聘用咗幾十個澳門人，到底目前佢主要從事嘅工作係乜嘢呢？

第二個就係剛才其實廳長都提過有關個個中醫師實習嘅問題，因為據我所知就係，現時喺法案上面個規定對於一啲譬如個個審理。其實醫護人員佢實習必須要喺澳門本地嘅，本身橫琴係屬於非澳門嘅區域，屬於內地嘅地方，其實嚟講，喺呢度上面會唔會存在法律抵觸嘅情況呢？所以都想廳長一陣間可以去介紹一下。

多謝。

主席：林玉鳳議員。

林玉鳳：主席、各位同事、官員：

我都係關心呢一個人才發展嘅問題嘅。

亦都係睇到最近媒體個個報導，就產業園有一個專才個個招聘會，但係如果我翻查資料，就即係而家講緊嘅呢個園區有 119 家企業進駐咗，當中澳門企業有 29 家，但係即係我哋睇統計資料就係園區而家嘅澳門員工係十幾個嘅，只係佔整體個個員工嘅百分之 5，比重係好少嘅。

其實除咗頭先官員提到，每年其實我哋會有啲唔同地方讀中醫嘅學生返嚟之外，如果講中醫藥嘅研究人員，淨係以澳門大學為例，由 2002 年呢個澳大中華醫藥研究院成立到而家，即係十八年已經培養咗係 500 幾位博士、碩士同埋博士後嘅人員。

我想知道，即係其實我哋會有，高等院校會有做呢一啲即係叫高等嘅研究人員嘅培訓？亦都有澳門嘅我哋叫做學生喺唔同嘅地方個度讀中醫，而家淨係講以去年為例，全澳門讀緊中醫藥相關學位嘅學士、碩士、博士生係有 600 幾人嘅，即係其實而家好多人讀緊嘅。我想問下，其實中醫藥產業園會唔會有一個規劃，或者明確嘅規劃，或者時間表，就係慢慢增加返一個叫做本地員工個個比率呢？會唔會亦都即係我哋話再向多少少，即係而家咁多人去讀書，應該大家覺得有一個就業前景，究竟即係將來呢啲人可以點樣投入到去個個產業園個度呢？希望政府可以再詳細解釋一下。

主席：黃潔貞議員。

黃潔貞：多謝主席。

呂主席、各位官員、各位同事：

我都係想跟進下。

頭先呂主席喺回覆嘅時候就講到，其實有幾大嘅版塊就將會開展有關嘅項目。例如即係健康養生主題公園、中醫藥科技產業嘅博物館，呢啲嘅項目其實你哋有無一個規劃嘅一個完成嘅一個時間表呢？

因為其實之前回覆一啲議員嘅質詢嘅時候，就話其實呢啲咁嘅配套嘅項目，其實可以帶動三千幾個，一個就業，同埋畀佢哋有一個好好嘅一個環境，甚至係將來佢哋作為培訓上面亦都可以提供一啲場地嘅。但係如果我哋無一個落成或者係規劃嘅一個有序咁樣去落實或者係運作嘅話，其實好難配合到未來嘅無論人才培養，或者係一個大健康產業嘅發展。所以你哋呢

個整體嘅規劃，個目標方向係有無一個完成嘅一個年份咁樣。

另外就係針對返就係頭先馬志成議員問到嘅就係，而家進駐咗園區嘅項目個個成效係咪你哋預期之內嘅？同埋喺面對未來嘅項目開展方面，你哋係希望去達到咩嘅規模呢？嚟緊喺未來幾年裏面，有無話你哋有一個指標係要引入多幾多嘅企業進駐？或者有幾多嘅研發產品可以提供出嚟？我就係呢兩個問題。

多謝。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

呂主席、蔡廳長：

我有幾個問題好簡單嘅，即係只不過想了解多啲關於現在個個運作，裏面嘅運作嘅。

尤其是喺人力資源嗰方面同埋專才。記得喺去年 4 月份係曾經舉行過一啲展銷嘅，係目的就好希望可以吸納一啲專才，當時有 50 名，就其中 15 名就係本地嘅。想了解下而家嗰個狀況，佢哋係咪即係全部都係吸納？定係仍然有一個壓力關於吸納呢啲專才嗰入面嘅。

第二就係亦都好簡單，就係現時嚟講本地嘅公司進入裏面橫琴嗰邊有幾多呢？

第三就係關於葡語國家嘅平台，究竟而家個狀況對於嗰 7 個葡語國家裏面，亦都記得喺去年嘅 7 月份曾經喺莫桑比克係推廣過有關嗰個中醫嘅設立一個辦公室嚟推廣嗰個中醫藥嗰個項目嘅，對於莫桑比克同埋其餘葡語國家，可唔可以介紹多少少關於現時嘅狀況呢？

都知道喺西班牙、比利時都有做呢種咁樣嘅推廣。對於除咗葡語國家，其他啲世界各地嘅國家，個狀況推廣關於中醫嗰方面做成點呢？

唔該你。

主席：陳亦立議員。

陳亦立：多謝主席。

呂主席、蔡廳長、各位同事：

就藉著梁議員嘅質詢，我有少少問題想詢問下兩位嘅。

第一就係呂主席都一直強調，即係話呢個中醫呢方面，係呢個治未病、養生、保健，或者係西醫之後，接受咗西醫治療之後作為一個調理咁呢啲，即係而家政府都好似係比較即係覺得中醫係行呢條路好似。

但係事實上，我自己同中醫嘅朋友接觸，佢哋反而係會希望呢啲能夠擺喺次一級。佢話我哋本身醫生應該係醫病先嘅，我唔理你急性病慢性病，就唔好將我哋，將佢個地位擺咗去好似即係執手尾咁嘅意思，呢點就睇下唔知政府呢方面認唔認同，因為我知道業界就有呢方面嘅問題。

第二個問題就係，呢幾年來，特別係政府都大力，包括帶啲年輕嘅醫生去外面交流，去診治各方面。事實上我想了解一下，政府實際上你而家你掌唔掌握到澳門嘅中醫生、中醫師，佢哋嘅生存環境，佢哋嘅就業前景，你哋滿唔滿意呢？喺而家呢個情況下，你哋滿唔滿意先？

因為，你哋知唔知一個中醫生平均每個月嘅收入幾多呢？我講平均，唔係講個別個嘅好出名嘅？得 50 個籌，派晒就唔派，唔係個個。我亦都想了解一下年輕嘅中醫生同埋呢個中老年中醫生目前嘅比例？當然呢個你唔一定畀到我，但係可唔可以日後可以補充返呢個數字？即係我想了解就係話，我哋幾多個年輕中醫生喺度掙扎求存緊？有幾多畢咗業之後轉咗做第二行嘅？

第三個問題就係話，我哋而家知道，即係話喺管理呢個中醫呢方面，係其中呢個衛生副體系嘅其中一個副局長去負責嘅。事實上業界就覺得，即係話你而家好多時去制訂啲政策、方針各方面嚟講，即係西醫去管中醫而家就係，你哋有無意願盡快組織一個，結合呢個公私營嘅呢個中醫，有埋呢個中醫代表嘅，形成一個委員會，去真真正正去推動一個澳門嘅中醫嘅正常嘅發展呢？呢方面有無咁嘅考慮呢？因為如果唔係係話，就中醫嘅朋友同我講就話，真係影響係比較大嘅。

多謝。

主席：請政府官員回應。

澳門投資發展股份有限公司董事會主席呂紅：多謝主席，多謝咁多位議員嘅提問。

我一位一位嚟。

有啲問題係類似嘅，我先答返馬志成議員嗰個問題。我先介紹返，可能有啲係類似嘅，之後我就唔再重複咁樣。

統一講返，就關於關心企業入駐嘅情況嘅。其實產業園而家就兩個核心目標，就係一個係質量控制基地，另外一個就係大健康呢個版塊，兩個版塊我哋都存在呢個會招入一啲嘅企業入駐嘅。尤其係而家已經起好咗嘅孵化區個建設硬件入面，我哋可以承載就係 300 到 400 間嘅企業入駐嘅。

目前嚟講，就係有啲議員都了解咗嗰個數字，我哋係已經註冊準備入駐嘅企業係 119 間，其中 29 間係澳門嘅企業。呢度澳門嘅企業 29 間，嚴格意義嚟講，我哋有 19 間就係我哋全新係培育出嚟嘅，有 10 間就係係有原先係澳門本地係有啲已經係涉及呢個範圍嘅行業嘅企業嘅。但係我哋再即係總括嚟講嘅話，其實呢 29 間佢哋都係以一個全新嘅模式或者全新嘅一個視角係入駐產業園，希望係有唔同嘅一個全新嘅發展嘅。

佢哋主要嘅內容都係包括中醫藥或者係保健品，或者係中醫藥有關嘅醫療服務、醫療器械等等嘅，呢啲都係符合現時我哋內地成個健康產業版塊嘅發展緊嘅一個態勢。所以我哋見到，呢個方向係以我哋而家園區嘅嗰個企業服務組，都會係連接呢個政府資源同埋專家資源，係會係為呢個尤其係澳門企業，我哋係重點去支持，或者係提供一啲嘅諮詢畀佢哋。包括甚至到佢哋對接當地嘅政府一啲行政管理方面，我哋都係全力係一條龍服務咁樣去為澳門企業係服務嘅。

另外就係關於大健康版塊呢度，頭先都介紹咗我哋主題文化街嗰邊，都係一個招商入駐嘅一個環境嚟嘅。而呢一度涉及嘅我相信都係以中醫藥為基礎嘅一啲醫療服務方面可能會多一啲，我哋現時接觸產業園嘅企業佢哋都了解到我哋相關嘅，尤其醫療服務或者一啲嘅健康服務方面就係可以進駐呢個主題文化街嘅。

另外一個，就其實呢個目標我哋都係因應產業園而家由 15 年開始加速推動呢個建設，同時就係將來用嚟入面。呢個規劃

其實我哋都按返嗰個時間規劃嚟講嘅話，我哋都係按步咁係進行緊嘅，亦都係符合，即係符合我哋而家嘅所有嘅進度嗰個目標。由而家年底到 2019 年年底，喺建設方面已經係完滿完成我哋每一年交界特區政府經濟財政司嘅嗰個施政目標嘅，入駐嘅企業亦都係完滿完成呢一個數字嘅，所以我哋未來係仲加係有信心係繼續去有序咁去推進。

喺呢個中醫藥，嗰個梁孫旭議員提出嘅，原材料方面嘅出口，呢度我唔係好清楚梁議員嗰邊提出嘅一個內容。或者可能因為產業，我哋而家產業園做嘅就係有一個研發平台，即係其實質量控制平台都係希望針對藥品或者產品方面嘅一啲嘅質量標準是否達到我哋國家嘅要求等等呢方面著手去進行一個監測或者一個扶持嘅。但係對於呢個針對日本或者係有啲咩差別呢啲，或者可唔可以事後我哋用一個書面嘅一個形式係報告返畀梁議員呢一邊，睇下我哋有一個比較充分嘅一個考慮，充分嘅一個介紹畀梁議員。

另外對於我哋呢個藥物嘅標準缺乏呢個國際推廣嘅方面，藥物我哋每一個，即係其實而家，包括我哋國家都好，每一個國家有自己嘅一個註冊標準嘅。呢一度亦都係我哋國家中醫藥局喺 17 年嗰陣時授予咗產業園一個海外註冊公共服務平台，亦都係因為澳門係發揮澳門所長，喺以葡語國家為基礎嘅情況下，我哋將我哋國內已經係非常之，喺上市非常之成熟嘅產品，我哋率先係帶咗呢一批產品係走入呢個葡語國家嘅。例如頭先都有議員都提出，即係了解過，對於莫桑比克為試點嘅，我哋係由 16 年就開始以醫帶藥嘅方式去摸索呢一條路。因為每一個國家佢嘅註冊標準唔同，我哋都要係因應返，而家未有一個全世界統一嘅一個標準嘅，所以要因應返唔同嘅標準去做唔同嘅一個工作。

所以以莫桑比克為例，我哋目前已經係註冊成功咗兩個產品，嚟緊我哋遇見到今年年內都會再成功多四至六個產品嘅，呢個我哋都有信心係睇得到嘅。而呢一度佢哋嘅標準首先要係要達到國家標準嘅，所以我哋睇到呢個情況，就更加係堅實咗，就係話我哋呢個質量控制平台，我哋扶持嘅尤其澳門企業，佢哋嘅產品首先係向著我哋國家嘅標準去達到呢個標準。所以目前我哋都幫緊兩個企業佢哋原有嘅產品係向著國家標準去作出呢個質量提升嘅一個工作嘅，今年內係會完成呢個工作，係有兩個產品而家做緊。我覺得做咗呢個工作之後，會係係一個好充分嘅一個有個案形式嘅，係向我哋澳門嘅企業展示，即係我哋產業園到底做緊乜，係點樣去發展呢一個尤其係呢個質量控制呢一塊嘅呢一方面嘅。

有幾個議員都提到對於我哋招聘嗰方面，喺 23 號，產業園係面對澳門嘅招聘，其實每一年都有嘅，專門係針對澳門嘅專長嘅一個招聘會嘅。我哋都尤其喺今年，即係剛才過去呢個，算係成績係比較好嘅，總共有 91 位嘅一個面試嘅人數。我哋係已經係通過呢個人數，我哋係有 28 位係進入咗呢個第二輪嘅一個面試嘅，亦即是話我哋呢 28 位係可以去通過呢個進一步嘅面試係去招聘到佢哋嘅。

呢 28 位入面，其中有 10 位係澳門人員，8 位係喺澳門做嘢嘅外地人員嘅。但係呢一度其實我哋呢 10 位入面，我哋都，同事都同我介紹就係話，我哋呢個有一部份，佢嘅條件可能未達到我哋所需要嘅嗰個招聘嘅條件嘅，但係見到佢嘅態度，或者佢個學歷，或者佢個基礎，我哋好願意係用一年嘅管培生嘅一個，即係培養嘅一個概念咁去招聘佢哋入園區。喺佢想做嘅一個職位嗰度去進行一年嘅一個觀察，觀察佢嘅學習能力，進步嘅能力，同埋佢個適應能力等等，佢自己都要去考察返我哋產業園嘅條件對佢是否合適嘅一個情況咁樣去做嘅。

所以以呢一個模式，其實我哋由 16 年開始都咁樣做緊嘅，而而家現有嘅，有 11 位嘅澳門員工嘅入面，有超過一半都係利用呢一個模式係留低咗繼續係成為我哋嘅員工嘅。有啲當然都流失咗，係有啲係返番嚟澳門，因為佢哋澳門本土搵到工作就返番嚟澳門嘅，各種情況都有。我相信，因為橫琴區管委會都係積極嚟度諗緊方法，點樣去縮短我哋嘅交通或者係一個通關嘅一個成本嘅，喺呢一度，佢哋近期都推出咗呢個專門嘅一個專車，呢個專車係澳門有幾個點嘅，我相信各位議員都有睇新聞都有睇過，呢幾個點其實佢哋係按返有時間、有點咁樣係令我哋澳門市民，包括我哋澳門嘅員工都可以去好順利咁樣去過過去橫琴呢邊。

我相信未來呢方面嘅交通便利措施係會越來越多嘅，包括產業園呢邊，司長都有指示，我哋產業園要去考慮點樣去加強呢個即係通車，我哋上下班嗰個通車嗰個便利，我哋都希望越來越多嘅一啲嘅措施係可以吸引到更加多嘅人才係嚟到產業園進行學習成長嘅。

喺大健康方面嘅項目嘅完成嘅時間表，呢個係黃潔貞議員嘅提出嘅。其實呢一度我整體去介紹一下，我哋質量版塊係由 15 年嘅下半年係規劃係訂定之後，就係 16 年正式開工開始推動，17 年就係我哋嘅第一期嘅公共服務平台落成，18 年 10 月份就係我哋孵化區嘅落成，呢個都係符合我哋嘅園區完成嗰個時間表。喺今年嘅重點就係健康產業方面，頭先介紹過三個示

範嘅項目，呢個我哋計劃喺今年年底基本完工，喺明年嘅第一個季度就係全面嘅係完成嗰個驗收，我哋希望爭取就喺明年嘅年中就全面係開放畀市民去全面開業嘅咁樣一個模式嘅一個時間表。

喺呢一度其實都有難度嘅，隨著我哋好多，因為我哋喺橫琴嘅邊，建設方面尤其係要跟隨國家嘅好多新嘅政策發佈，係會有一啲嘅，可能有一啲停咗或者係會係改變等等嘅，呢啲係現實嘅一啲嘅客觀因素，但係我哋都會係力排萬難，係會希望爭取到呢個 2020 年年中對外嘅全面開業嘅呢個時間嘅。

應該我要交返畀衛生局嘅代表去答一答關於有議員問到係我哋澳門中醫生嘅目前嘅情況，同埋佢就業嘅環境等等。

衛生局藥物事務廳廳長蔡炳祥：主席、各位議員：

梁議員頭先關心嗰個問題我先回答一下。

註冊制度入面係包括註冊前嘅實習制度，註冊前嘅實習制度嘅原意，設立嘅原意就係希望佢更加了解澳門嘅執業環境，為執業做好充分嘅準備，呢部份我哋係鼓勵嚟澳門進行嘅。

註冊制度入面另外亦都有一個叫持續專業發展制度 (CPD)，中藥師同埋中醫生都需要喺每三年完成 75 個學分。呢 75 個學分係包括臨床嘅技術，對中藥師嚟講，就有執業範圍裏面嘅制藥、藥檢咁樣。我諗產業園喺呢方面就可以發揮更加大嘅角色，因為佢會有一個比較好嘅平台，特別我哋嘅 GMP 嘅中試中心，佢係按照國家同埋歐盟 GMP 建設嘅，我相信喺嗰度佢進行佢嗰個 CPD，能夠為佢將來某個專門範疇嘅工作做好準備。

陳議員提到嘅問題我都係好同意嘅，除咗養生保健治未病之外，其實我哋嘅中醫生好重要，就係為我哋係提供診療嘅工作，為病人診病治病。國醫館頭先主席都介紹到，其實係會除咗治未病之外，而其中一個重點都係會為病人診療，會診病治病。喺嗰個國醫館將來都會有牌照嘅，喺嗰個綜合診所，當然就唔會淨係做養生，喺預防醫學方面發揮角色。我哋更加希望係有啲難治嘅病、罕見嘅病喺嗰度，我哋嘅國醫能夠為病人診治，港澳嘅居民或者大灣區其他城市嘅居民都能夠受惠。

關於質量標準嘅制訂方面我都好同意嘅，其實標準嘅制訂

對於中藥嘅出口好重要，所以政府都好重視去完善質量標準嘅。目前未有標準嘅我哋爭取做好個標準，有標準嘅需要完善嘅，我哋希望完善個標準，令到個標準能夠更加符合中醫實際，喺真實環境下面個個臨床嘅安全同埋療效，爭取國際嘅認可咁樣。

呢一個工作我哋除咗係通過內地與澳門個個科技合作委員會呢個平台之外，更加重要我認為係應該係利用中藥國家重點實驗室個個研究嘅力量，特別係希望能夠吸引更多大灣區嘅科研機構參與我哋個個研究。其實我哋國家重點實驗室都有成果嘅，我哋嘅專家一直喺中藥標準制訂做咗好多功夫嘅，據我所知就有六個標準加咗入美國藥典嘅。美國藥典喺藥學界嚟講，大家都知道係全球最高嘅藥物嘅標準嚟嘅，加咗入美國藥典嘅話，基本上就其他國家都廣泛咁被採納同接納嘅。被接納之後有咗標準，對中藥產品嘅出口，我認為係做好一個好重要嘅準備。所以未來嘅工作，我認為都係要完善我哋嘅標準，爭取國際嘅認可，加入國際藥典。

澳門投資發展股份有限公司董事會主席呂紅：仲有少少時間我補充一下。

關於林玉鳳議員提到就係話，佢個數字上面話中醫藥，即係喺澳門、澳大，或者係科大個邊有幾百位嘅碩士或者係博士喺度學緊呢一方面中藥中醫咁樣。其實我就無掌握咁多數字嘅，我自己掌握嘅數字就係，其實科大佢中醫個個專業就係每年都有廿幾卅位嘅中醫生嘅一個畢業。同埋澳大都係以藥為主，但係好多人都係唔係持澳門證嘅咁樣，所以變咗就係內地嘅。即係我哋係針對澳門人才嘅一個就業，我哋會係比較專注喺呢一方面，呢一邊咁樣嘅。

唔該晒。

主席：各位議員：

第一份口頭質詢完成了。

以立法會名義多謝有關官員出席今日的會議。

現在進入第二個議程，請大家稍等。

(政府代表進場及退場中)

主席：以立法會名義歡迎政府官員出席今日的會議。

下面請梁孫旭議員。

梁孫旭：多謝主席。

各位官員、各位同事：

去年錄得入境嘅遊客超過 3,580 萬嘅新高。當然，旅遊業嘅發展一方面能夠可以帶動經濟，但係另一方面，對於我哋城市嘅承载力以至我哋嘅治安同時亦都構成咗一定嘅影響嘅。特別喺博彩業方面，由於博彩業嘅場內都比較複雜，容易發生各種犯罪嘅行為，更加亦都可能進一步其實會影響到社區嘅安全，而呢方面嚟講一直受到社會嘅關注。

而根據司法警察局嘅數據顯示，喺去年嘅博彩犯罪罪案及檢舉嘅共有 1,800 多宗，同比係上升 2%。其中，賭場嘅高利貸以及高利貸衍生嘅剝奪他人行動自由案為主，分別亦都係個錄得 554 宗同埋 308 宗。亦都由於換錢黨活動衍生嘅搶劫、詐騙不時發生，更加引起毆鬥事件，已經構成咗對於我哋本澳嘅治安出現咗一個比較大嘅問題。

而除此之外，去年喺娛樂場同埋酒店範圍內亦都發生過多宗嘅傷人案件。比如喺去年 10 月，本澳一間酒店門外就有多名嘅士司機同埋賭場入面嘅扒仔就打架，亦都衍生咗好大嘅個個社區問題，亦都引起咗居民嘅恐慌。而喺氹仔方面，亦都曾經係發生內地嘅男子打鬥，場面係出現咗好混亂嘅情況。而喺賭場入面，其實好多儘管我哋係從好多視頻上面見到，其實又會有一啲駐場嘅保安駐守，但係問題嚟講，但未必能夠可以直接去介入得到同埋控制得到個場面，令到其實嚟講出現咗賭場治安嘅問題嘅。

仲有情況就係，譬如喺今年年初，亦都有警員喺娛樂場外因為勸阻一名違規吸煙嘅男子，遭到對方不斷咁拉扯，最終警員拔出警棍未果，最終要向天開槍示警，顯示咗其實澳門嘅旅遊業發展所衍生嘅治安問題已經令到澳門帶來安全上面嘅隱患。

而總結而言，治安部門需要加強警惕，持續打擊違法嘅行為，提升娛樂場及酒店範圍內嘅保安能力，維護本澳嘅治安環境同埋旅遊形象。而與此同時，預防勝於治療，當局亦都應該向旅客加強宣傳，另外亦都要為咗保障員工嘅安全必須要提供

足夠嘅培訓同埋指引，減少前線嘅人員同遊客之間產生摩擦。為此，本人向當局提出以下嘅質詢：

第一，過去遊客不禮貌對待員工持續發生，甚至出現個個襲擊嘅事件亦都係屢屢發生，不僅對於賭場嘅員工令到佢哋嘅安全構成威脅，而我哋嘅旅遊形象亦都因此受到影響。而娛樂場嘅保安亦都因為擔驚受怕，擔驚佢哋嘅飯碗不保，或者係遭到報復等嘅問題唔夠膽主動處理，想請問政府，有咩措施可以提升娛樂場內嘅保安能力，以保障員工嘅安全同埋遊客嘅人身安全？

第二，根據法例，博監局可以將違規嘅人士驅逐出娛樂場，如果確實作出處罰嘅話，除咗會被科處罰金之外，同時亦都可以將相關人士被禁足娛樂場六個月至兩年嘅。請問當局，上述嘅規定嘅實施成效如何？能否有效咁樣去避免個個呢啲罪案嘅發生，或者違法人士再次進入娛樂場？

第三方面就係關於保安方面，因為特區政府多年來有提出咗科技強警，保安司亦都曾經係回覆本人質詢嘅時候，有關加強娛樂場及酒店保安書面質詢時，亦都鑑於由於澳門現時各娛樂場同埋酒店係屬於企業經營或者管理嘅場所，警方係不具備咗娛樂場及酒店內設置係一啲個人臉識別系統等警用嘅設施，請問當局有啲咩計劃咗娛樂場同埋酒店附近安裝更加多嘅天眼或者係人臉識別系統嘅設施，以輔助警員打擊罪案呢？

多謝。

主席：請政府回應。

博彩監察協調局局長陳達夫：主席、各位議員、各位同事：

大家好。

對於梁孫旭議員口頭質詢嘅第一同埋第二點，我哋嘅回覆意見如下嘅：

特區政府係一直好重視保護所有嘅澳門境內人士嘅人身安全同埋合法利益，被視為犯罪行為同埋相應嘅處罰已經喺《刑法典》裏面有明文嘅規定。而為使娛樂場幸運博彩嘅經營同埋操作不受犯罪影響下進行，以及為咗進一步確保所有嘅娛樂場內人士嘅安全，經第 17/2018 號法律修改嘅第 10/2012 號法

律《規範進入娛樂場和在場內工作及博彩嘅條件》嘅第 9 條 1 款 9 項已經係明確咁訂出，凡係作出阻礙娛樂場嘅良好運作，或者係妨礙其他客人嘅行為或者係表現嘅人，應該係被驅逐出娛樂場，且不影響《刑事訴訟法》嘅適用嘅。

為咗執行上述嘅各項法律法規，保障娛樂場內人士嘅安全同埋合法嘅權益，政府相關嘅部門係按著被法律所賦予嘅權限派駐人員 24 小時喺各娛樂場內進行監察。博監局駐守咗娛樂場嘅督察人員係經過專業嘅培訓，一旦發現或者係洞悉到任何涉及刑事犯罪嘅事件喺娛樂場發生嘅時候，係會立即通知司警局嘅駐場人員，雙方係會按照法律賦予嘅權限緊密咁配合，公正無私地共同去處理有關嘅事件嘅。對一啲有礙娛樂場良好運作嘅人士，博監局已經係根據上述《規範進入娛樂場和在場內工作及博彩嘅條件》第 13 同埋第 16 條嘅規定作出處罰嘅，當中仲係包括禁止其進入娛樂場嘅附加處罰。而由 2017 年至到而家，已經係有 550 多人因為違反規定而被科處禁止進入娛樂場嘅。

為咗持續預防娛樂場內嘅不法活動，博彩監察協調局一直係同司法警察局同埋各承批公司保持緊密溝通，透過定期同埋不定期嘅會議交換意見以及就違法行為嘅應對同埋預防進行協調同埋分工嘅。

多謝主席。

主席：梁孫旭議員。

梁孫旭：多謝主席，亦都多謝局長嘅回應。

針對年初嘅一宗警員開槍事件，其實可以揭發多方面嘅問題。第一個就正如頭先剛才我所講嘅，就係其實好多時候當發生一啲犯罪或者係襲擊嘅時候，其實好多時候駐場啲保安其實講束手無策，亦都無能為力嘅。喺呢方面嚟講，其實當然好多賭場都會透過聘用花紅更嘅方式去請一啲警員去幫手維持治安嘅。但係譬如好似今次講，嗰個開槍事件，大家好清楚見到，嗰個警員其實嚟講，無論係從支援上面，或者可能佢配備上面，可能存在不足嘅情況。其實嚟講，事件發生咗之後，其實警員喺佢嘅設施配備上面嚟講，有啲咩嘢嘅改善呢？

再者，其實花紅更嘅方式其實因應返娛樂場本身嘅情況，可能呢間賭場有錢啲可以請多一個，嗰間賭場唔鍾意請佢可以唔請，對於其實社區嘅安全上面嚟講，呢度存在一個不確

定性嘅因素。剛才講到譬如正如局長所講，有 550 幾個其實嚟講係做咗禁足嘅，唔畀佢入，但係由於本身澳門佢入場嘅時候係無逐個身份去即係去鑑別嘅，變相咗其實可能會存在漏洞，到底將來嚟講能否透過一啲更加科學嘅方法去做一個人臉識別呢？

當然局長曾經嚟回應我嘅時候，都話因應而家嘅法律上面有限制，唔能夠喺娛樂場內去安裝人臉識別系統，將來其實而家亦都係傾緊一個幸運博彩法律制度嘅修改，其實能唔能夠透過法律嘅修改入面去彌補呢一方面嘅不足，呢個第一個問題。

第二個，剛才局長亦都提到一個關於譬如博監人員嘅狀況，其實嚟講都有博監人員即係嘢日同我反映，其實以前其實嚟講，譬如博監人員佢係可以配槍嘅，而家亦都基於可能安全嘅因素就唔畀配帶槍，呢個當然從安全嘅角度去考慮有值得佢嘅，即係個個限槍嘅原因。但係亦都由於本身嚟講，可能佢現時，佢過去，我本身我過去喺賭場做嘅時候，基本上可以做到一個賭場係可以有一名嘅，最少有一名嘅譬如駐場人員。現時有博監人員同我講，佢話而家由於人手不足，其實有可能就係一個人其實睇幾個場，包括司警同樣都出現呢個情況。一陣間都好希望譬如兩位局方都可能介紹一下，其實喺咁嘅情況之下，人員不足嘅情況，點樣能夠可以確保到娛樂場嘅安全呢？

同理到底其實嚟講，正如剛才所講而家花紅更所存在嘅問題，其實將來政府可唔可以研究，針對其實而家因為譬如針對娛樂場，其實集中嘅可能喺金光大道或者新口岸一帶，能唔能夠可以會有一啲巡邏車係恆常性嘅去巡邏，當發生問題嘅時候，即時可以為有需要嘅個同事或者去到嗰一區去維持治安呢？呢方面都希望政府能夠可以回應一下嘅。

多謝。

主席：請政府回應。

司法警察局副局長陳堅雄：主席、各位議員：

大家好。

首先或者我回應下關於嗰個娛樂場周邊嗰個巡邏嘅情況咁樣。

其實就係喺好多年前我哋就已經係成立咗 24 小時嘅巡邏小

隊，呢個小隊係有四隊，八個小時一更，亦即係話 24 小時全年都有四隊巡邏隊喺度嘅。我哋當時設立嘅原因就正正就係頭先梁議員你所擔心嘅一樣嘢，就話我哋可唔可以快速咁去到現場嘅。就話，我所以就話，我哋係有就係話除咗駐場之外，就用巡邏小隊嘅形成，即係能夠靈活地咁樣去支援協助，同埋盡快去介入係一啲情況嘅。

另外喺今年嘅年頭，我哋除咗本身呢四隊固有嘅巡邏小隊之外，我哋係更加喺其他嘅調查部門係抽調咗人員係設立咗第五隊嘅特別巡邏小隊。呢個特別巡邏小隊佢主要係針對就係喺金光大道嘅巡邏活動嘅，令到就係話我哋係更加係有強嘅支援去處理一啲突發嘅事情嘅。

另外就係話，關於之前講過，梁議員講過呢個換錢黨嘅問題，其實對於換錢黨嘅問題我哋係自從佢出現咗之後我哋係一直係高度關注嘅。尤其是係近呢一年來，我哋喺警察總局嘅統籌協調之下，我哋同治安警察局係不停咁樣係針對地去打擊呢啲換錢黨，壓縮佢哋嘅活動嘅空間嘅。以本局為例，喺我哋基本上平均每個月係進行咗係 14 次較大規模嘅，即係我哋叫做出隊嘅巡查行動。喺今年淨係單從喺 1 月至 2 月，我哋係已經係將 87 名嘅換錢黨同埋 6 名嘅扒仔係送交咗治安警察局係適當處理嘅。另外，除咗呢啲咁嘅大規模嘅出隊之外，我哋嘅本身嘅小隊都會係針對呢啲換錢黨去進行呢個打擊嘅活動嘅。另外我哋近日就亦都同博彩監察協調局合作，就話將呢啲換錢黨嘅人士嘅資料係交界博監局嘅，係將佢哋列入禁入場嘅。

至於就係關於頭先高利貸嘅問題，高利貸其實都係我哋重點嘅打擊嘅一個犯罪嚟嘅。我哋其實主要係三方面去做嘅，第一方面就係話，我哋係一個就係話即報快破嘅政策，就話只要接獲舉報嘅話，我哋係盡快係偵破案件嘅。第二個就係較為我哋叫短期同長期，短期就話我哋而家係特別針對喺現場係進行係拘捕呢個高利貸嘅活動，亦即係話當呢啲高利貸分子佢哋陪同客人喺賭檯上放貸之後進行賭博，我哋都會進行拘捕。呢一個行動我哋今年兩個零月裏面，我哋係已經係拉咗 8 單嘅咁嘅現場拘捕嘅案件。另外就係話，長期就係當然，我哋係要對呢啲案件進行深挖，所以大家都見到我哋係近呢一兩年，其實我哋係偵破咗好多係關於呢個高利貸嘅犯罪集團嘅。

至於你話員工嘅安全，其實我哋係有定期係同啲員工有呢個培訓活動，亦都有講座係介紹佢哋當佢哋嘅權利被侵犯嘅時間點樣報司警，我哋會點樣會協助佢哋嘅。

我講嘅係咁多。

多謝。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

局長、各位官員、各位同事：

其實長久以來賭場員工被毆打、侮辱係多次嘅，因為我自己嘅辦公室都收唔少嘅員工嘅投訴。最重要就係貴賓廳裏面發生嘅事，經常性就會被公司游說唔好告，呢啲咁嘅情況點樣可以制度化？點樣令到佢哋當佢哋受到侮辱被毆打嘅時候係有一個制度令到無論公司又好，或者政府又好，呢一方面係應該係即係博監局係負責嘅，因為而家搵一個督察係難過登天嘅。

因為大家都知道，局長上次同司長嚟嘅時候，你哋係唔夠人手嘅，一個督察要去四間賭場查，就根本上呢啲咁樣嘅工作唔係話吓吓都要搵司警，吓吓都要搵治安警察局嘅，因為呢啲運作，喺賭場裏面，究竟，我個問題好簡單，可唔可以制度化？當啲所謂莊荷被毆打，當啲侮辱，佢哋賭場嘅員工，尤其是啲經理知嘅，但係為咗唔好得失啲客，即係所謂啲大客，就唔見咗個大客，寧願犧牲員工，呢種咁樣嘅情況你點樣面對呢？

因為而家個狀況就係老鼠拉龜，因為佢哋嚟到我哋投訴，我哋做得到幾多呢？因為你博監局無呢個制度吸納呢啲投訴令到有一個制度化，令到呢啲個案你哋可以重視、調查，深入了解。甚至乎佢有一啲黑名單，呢一間公司佢被解僱或者要求佢被迫要求佢辭職，第二間就唔會請，呢啲咁樣嘅情況點呢？好多單嘅你明唔明，唔係一兩單，好多單，我有個名單，亦都可以有，局長得閒嘅時候可以同你分享呢啲咁樣嘅情況。

但係我希望局長要制度化，當啲員工，唔係話淨係夠培訓你明唔明，你捉佢哋去培訓去教育佢哋權利無用嘅，但係實際上發生嘅事你哋要面對，要點樣去重視啲投訴？投訴係好緊要，我覺得自己投訴第一一定係博監局嘅，因為唔係話吓吓都要搵警察，吓吓都搵司警嚟去報案，呢啲唔係一個正常做法嘅工作嘅。所以好希望局長可以講到一啲，因為有可能有啲係涉及六間博企嘅高層，我唔知你去唔去到咁高層次同佢哋傾有關

啲貴賓廳裏面啲特別嘅客點樣去將來完善呢個制度呢？

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

局長就著梁議員嘅口頭質詢同埋佢嘅追問，有三個問題我覺得，即係博監方面希望你哋都可以回應嘅。

一個就提到今年初嗰個，即係講緊因為處理控煙執法上面被一個開槍事件，其實睇返之後政府都同各間博企嘅公司都可能開過一啲會嘅，就正如頭先你哋講嘅一個回應，就係話同承批公司之間就著應對同埋預防一啲事件，你哋係會有一個分工。

我哋睇返嗰件事入面，其實嗰個警員係鳴槍事件之前佢係畀幾個人圍住，甚至乎係話好似即係毫無支援嘅情況。從呢件事發生咗之後，你哋同承批公司之間，喺一啲人員配備，各自分工上面個要求其實有無更新或者係強化呢？

因為我相信博監人員同前線警方執法人員喺好多事件上面你哋係核心嘅，有好多嘢可能即係一個普通嘅保安人員未必處理到。但係當有啲事件其實保安人員如果承批公司佢有分工去處理嘅時候，可能去對於解決同預防呢件事有積極嘅作用。喺呢度其實你哋有啲咩方案同承批公司提出咗要求呢？

第二個就係梁議員頭先都提到，就係有博監嘅人員都反映就係人手不足嘅情況，令到佢哋喺場內一個人睇幾個場等等，未必能夠及時有效咁樣做好以往嘅一啲跟進工作。喺呢方面，上一次禁足令嘅法案討論嘅時候，其實可能局長都講過係人手緊張嘅，喺呢方面嘅配置上面，包括娛樂場嚟緊都會係即係增長當中我哋見呢幾年，點樣去配備返相應嘅人員去處理好呢個問題呢？

而第三個就係，頭先提到一啲，即係禁入人員，即係禁足令發生咗之後，對於一啲即係比較惡劣嘅情況或者一啲違法嘅行為係有禁入嘅處理，但係從一啲科技手段去監察呢個法律嘅落實，警方或者係博監嗰方面，你哋有無啲新嘅要求或者考量喺嚟緊賭牌檢討等等嘅過程入面去引入呢一啲嘅方式，更便利於警方，係已經針對犯罪分子，已經係針對呢一個禁足嘅處理上面，係咪有呢方面嘅考量呢？

多謝。

主席：請政府回應。

警察總局副警務總長禰健林：主席、各位議員：

下午好。

就關於剛才幾位議員提嘅問題，我首先喺呢度想回應返梁議員關於佢關注嘅第三條質詢嘅議題。就關於梁議員提出就係關於提升娛樂場同埋酒店範圍嘅保安能力，而且特別係提到想增加天眼鏡頭同埋人臉識別系統一啲科技同埋智能嘅設備，輔助警方打擊犯罪呢一個議題。

為咗貫徹落實科技強警嘅一個保安司嘅施政方針，以及按照特區五年發展嘅一個建設安全城市呢一個施政嘅要求，警察總局就係已經統籌咗保安司轄下相關嘅部門，連同工務範疇嘅部門同埋承建單位，都積極咁樣推進全澳城市電子監察系統，我哋俗稱天眼建設嘅工作嘅。

根據目前個個規劃，天眼嘅項目一共係分四個階段喺全澳唔同嘅地點安裝一共係 1,620 支鏡頭。第一階段 219 支鏡頭個安裝就係本澳 8 個出入境口岸外圍嘅地方，已經係率先喺 2016 年嘅 9 月 15 號就正式開始投入使用。而第二階段係 263 支鏡頭亦都係安裝喺主要嘅道路同埋交通樞紐；而第三階段係 338 支鏡頭就主要安裝喺各個區嘅治安黑點、旅遊景點、重要嘅設施同埋一啲地點咁樣。因應需要，上述第二、三階段嘅鏡頭已經係同步係建設嘅，就並於係 2018 年嘅 6 月 30 號就正式咁樣投入使用。而第四階段 800 支鏡頭個個安裝嘅工作，係將會喺靜同埋安全隱患嘅地方係安裝 800 支鏡頭嘅，而相應嘅建設工程已經喺 2018 年嘅 2 月 21 號就正式開始施工嘅。

按照工務部門嘅時間規劃，有關嘅工程大概需要兩年嘅工期，因此預計喺 2020 年首季會完成呢個項目嘅建設，到時天眼項目嘅整體嘅鏡頭佈局就基本已經完備。然而，保安當局仍然會繼續咁綜合社會各界嘅意見，對項目進行檢討同埋優化，亦都會因應社會嘅發展，我哋深化咁同埋延伸鏡頭嘅整體嘅佈局嘅，去做到擴大鏡頭個個覆蓋率。而其中我哋都特別加強喺特定區域嘅鏡頭嘅部署，以及喺研究新嘅區域，包括粵澳新通道，人流密集，或者係治安黑點呢啲地方係增加適當嘅鏡頭嘅。

另外亦都提到就按照天眼項目嘅整體規劃，為咗提升系統嘅使用嘅成效，同埋配合保安範疇建設智慧警務呢個施政方針，警察總局將會喺 2019 年聯同有關嘅部門展開智能視頻識別系統嘅建設同埋應用嘅。根據個部署，將會喺第一、二、三階段嘅鏡頭裏面選取 50 支鏡頭嘅影像要嚟做人臉識別嘅，同時亦都會選取 50 支鏡頭嘅影像作為車牌識別嘅應用嘅。而將來喺第四階段嘅鏡頭裏面，我哋都會分別增加 50 支鏡頭要嚟做人臉識別同埋車牌識別呢個功能嘅。

而上述所講到嘅智能識別功能嘅鏡頭應用範圍已經覆蓋到娛樂場及酒店周邊區域，我哋嘅目標係透過智能視頻識別嘅系統去革新傳統人手識別嘅方式，協助警方能夠更加快速打擊同埋更有效咁預防犯罪嘅，藉呢個措施以提升保安當局綜合嘅防控能力嘅。以上關於天眼同埋科技強警個部份就係喺度回應咗梁議員個關心嘅問題。

多謝主席。

主席：各位議員：

第二份口頭質詢完成了。

多謝各位官員出席今日嘅會議。

請大家稍等。

(政府代表進場及退場中)

主席：各位議員：

以立法會名義歡迎政府官員出席今日嘅會議。

下面請宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。

本澳唔少嘅法律長期滯後係社會需要，嚴重影響到經濟發展同埋民生改善。社會一直希望能夠盡快完善現有嘅立法機制，提高立法效率，加快過往舊案嘅修法同埋新法嘅制定。現時政府雖然致力改善，但係對比過往嘅確有所提高，但係與社會要求相比仍然係存在一定嘅落差，尤其係針對一啲涉及勞動制度、社會保障權益等，需要交由社會協調常設委員會係去

進行諮詢討論，而且政府嘅做法通常亦都係待勞資雙方取得共識之後，先會進行呢一個立法。

然而一直以來，社會亦都有意見反映，唔少嘅法律法規交由社協討論之後，而大多嘅討論都需時比較耐，且無法取得一定嘅共識，問題亦都係陷入咗停滯不前嘅狀態，最終係導致咗相關嘅立法修法工作係一拖再拖，令社協應有嘅溝通協調作用亦都因此而備受質疑。如《非全職工作制度》，政府喺 2012 年係向社協係提出咗建議，惟勞資雙方一直商討，未有進展。2015 年政府亦都係向社協係引介咗《勞動關係法》七項嘅修法框架，等咗接近兩年嘅時間，2017 年底先就修改《勞動關係法》同埋制訂《非全職工作制度》進行諮詢，相關嘅諮詢報告去年 5 月先完成，社會係批評當局工作效率低，甚至係有刻意拖延諮詢嘅嫌疑。

隨著本澳社會經濟快速發展，勞動市場亦不斷發生嘅變化，針對人力資源不足嘅問題，唔少意見都認為，非全職工作嘅模式係可以補充到勞動市場人資短缺、吸納一啲青年勞動力，亦都可以讓一啲唔具備條件全職工作嘅人士，如仍具有工作能力嘅長者、家庭主婦等投入勞動市場。再者，現有嘅非全職工作制度已經係成為一種嘅趨勢，鄰近嘅地區香港亦有保障兼職員工嘅權益嘅法例，台灣兼職亦都受到勞動基準法嘅保障。保障僱員勞動權益一直係特區政府重要嘅工作目標內容之一，若果因為勞資雙方嘅意見不一，難以達成共識，甚至係存在分歧嘅時候，作為政府應該係要更加積極主動，致力縮窄勞資雙方之間嘅分歧先係。

為此，本人係提出以下嘅質詢：

一，勞動範疇法規嘅修訂同埋制訂，唔單係關乎到每位勞動者嘅切身利益，亦都涉及到企業嘅穩定同埋發展。針對《非全職工作制度》去年 5 月完成咗諮詢報告，有關嘅當局表示將充分考慮所收到嘅意見，並進行修改第 7/2008 號法律《勞動關係法》同埋制訂《非全職工作制度》嘅法案草擬工作，請問當局現時階段工作進度如何？有關嘅法案幾時先可以提交到立法會呢？又會如何保障各階層嘅權益呢？

二，涉及勞資權益嘅問題，社協喺當中有著重要嘅溝通協調嘅作用，惟過去唔少嘅法律法規交到社協討論多年，仍然係未取得共識，導致相關嘅修法工作係不斷拖延，社協作用亦都係備受質疑，請問未來如何提升同埋檢討社協工作嘅職能，落實執行溝通嘅機制，提高效率呢？勞資雙方意見不一，政府又

點樣積極作為，以致力縮窄勞資雙方之間嘅分歧，避免讓問題無限期延期呢？

多謝。

主席：李振宇議員。

李振宇：多謝主席。

局長、各位官員、各位同事：

國際勞工大會通過嘅《工作終止公約》強調，勞工嘅公約不得任意終止，除非所持終止工作嘅理由，有關該勞工之能力或者係行為，或有關企業、工廠、或服務嘅運作嘅要求。

呢個公約曾於回歸前短暫延伸適用於澳門，但澳門勞動法律法規對就業穩定缺乏足夠嘅重視，以至於無論係第一部規範僱員個人合約嘅第 101/84/M 號法令，還是之後嘅第 24/89/M 號法令，以及現行嘅《勞動關係法》，均規定喺任何時候僱主得不以合理嘅理由解除合約，只需作出相應嘅賠償。

與本澳《勞動關係法》唔同嘅係，內地《勞動合同法》強化咗國家嘅干預，將勞動者睇成係社會嘅弱勢群體，側重於對勞動者權益進行保護。例如內地《勞動合同法》第 42 條規定咗六種用人單位不得解除勞動合約嘅情形，可見內地《勞動合同法》對僱主解僱權嘅限制水平相對係較高嘅，使得僱主一開始行使解僱權嘅時候便受到立法嘅嚴格嘅監控，彰顯咗勞動法律在立法上面嘅最大限度向勞動者傾斜嘅價值取向。

在世界各國各地對僱員勞動權益，尤其係就業權嘅保障日益重視嘅趨勢底下，本澳《勞動關係法》仍然保留僱主可不以合理理由解除合約嘅法律嘅條文，顯得係不合時宜。因此，本人提出以下嘅質詢：

第一，《勞動關係法》訂定允許僱主不以合理理由解除合約嘅條文過於強調靈活性，卻忽視咗就業關係嘅穩定性以及失去咗對作為弱勢群體嘅僱員嘅保護嘅作用，更與和諧勞動關係嘅倡議背道而馳，當局未來會唔會考慮取消不以合理理由解除合約嘅法律嘅條文？如果唔取消，當局又將如何強化對僱主解僱權嘅限制，而加強對僱員嘅解僱嘅保護？

第二，由於呢個口頭質詢係在 2 月 19 日提交嘅，政府已於

3月10日社協大會上面決定將無理解僱賠償嘅月薪上限由而家嘅20,000元提升到21,000元，所以口頭質詢嘅第二個問題本人將不作提問。但對於提升嘅所謂嘅5%嘅增幅，以及提升後受惠僱員嘅覆蓋率卻下降至僅有63.5%，覆蓋僱員人數從15年嘅大約198,705人減至大約176,000人，本人係表示不滿，因為覆蓋率嘅下降意味著將有更加多嘅僱員一旦遭遇無理解僱嘅時候無法得到按其實際薪酬計算嘅合理賠償嘅同埋應有嘅保障。

第三，按法律嘅規定，今年4月應對無理解僱賠償嘅月薪上限進行第2/2015號法律生效後嘅第二次嘅檢討，但係現實係，本應於17年4月完成嘅首次檢討目前仍在進行當中，並且有可能拖延至出年，導致兩年一檢嘅法律規定係形同虛設，請問當局未來如何改善檢討期限不斷遭到拖延嘅現狀？對於相關金額嘅下次檢討，當局預計係會在幾時進行？

多謝。

主席：請政府回應。

勞工事務局局長黃志雄：主席、各位議員：

有關勞動關係嘅終止制度方面，由澳門嘅第一部《勞工法》8月25日第101/84/M號法令，到4月3日嘅第24/89/M號法令嘅《勞資關係法律制度》，至現行嘅第7/2008號法律《勞動關係法》。相關嘅制度嘅設置都以兩大嘅方向為基礎嘅，一方面係由勞資勞動關係嘅終止具有靈活性，以確保勞動市場能與本澳嘅自由經濟體制度相協調；另一方面，即係確立一定程度嘅就業保障以讓到僱員得到個人、職業同埋經濟嘅穩定。

為此，本澳嘅勞動關係法律制度一直係保障僱員權益同埋保持企業嘅靈活性及競爭力之間採取合理嘅平衡，透過法律明確規範僱員與僱主解除勞動合同嘅情況，以及雙方在終止勞動關係時嘅權利同埋義務。根據《勞動關係法》第68條第一款嘅規定，無論是否有合理理由，僱主或僱員均可主動提出解除勞動合同。呢一個規定表明，不論僱主或僱員均可按照其自身嘅意願決定是否維持勞動關係，並不受他人嘅干預同埋或者強迫。

而若出現僱主不以合理理由解除勞動合同嘅情況，為保障僱員嘅終止勞動關係後有一定嘅時間另覓新嘅工作，以及可讓僱員嘅一定時間內得以維持生計，《勞動關係法》以就僱員嘅呢方面嘅保障作出咗相關嘅規定，包括預先通知期及解僱賠償嘅

機制，規定僱主需要按照合同或者法律規定嘅預先通知期向僱員作出預先通知，倘若僱主不遵守有關嘅預先通知期，則僱員有權收取相應於所欠預先通知期嘅日數嘅基本報酬。此外，亦訂明咗僱主需要向僱員支付解除勞動合同嘅賠償。

勞工局持續監察有關勞動範疇法律法規嘅遵守情況，包括確保僱員一旦被僱主不以合理理由解除合同後可依法得到嘅保障。同時，除確保僱員嘅勞動權益之外，對於有需要尋找工作嘅本地僱員，勞工局亦會向佢哋提供一站式嘅綜合服務，以保障僱員嘅勞動權益，並按照僱員嘅需求提供就業嘅配對同埋職業嘅轉介，以及推介合適嘅僱員自身需求嘅職業培訓課程等，讓僱員盡快適應及重投新嘅工作。

至於經第2/2015號法律修改嘅第7/2008號法律《勞動關係法》第70條第4款及第5款嘅規定，用於計算解僱賠償嘅月基本報酬最高金額嘅相關檢討工作方面，勞工局喺2017年嘅4月已經依法開展有關用於計算解僱賠償嘅月基本報酬最高金額嘅相關嘅檢討工作，包括收集2015年至2017年相關年度嘅綜合消費物價指數、本地就業居民嘅月工作收入中位數、以及受惠僱員嘅人數等嘅數據，以便能夠客觀咁同埋科學地針對現時解僱賠償嘅金額水平進行檢討。而基於2018年嘅第一季才完成收集2017年相關年度嘅經濟數據，本局經整理同埋分析該等資料後，隨即喺2018年嘅6月喺社協協調常設委員會執行委員會會議上向勞資雙方作有關方面嘅介紹，並讓勞資雙方發表意見。

經聽取分析並整理勞資雙方代表嘅意見，並結合2015年至2017年相關年度嘅經濟狀況，受惠僱員嘅人數嘅變化及評估中小企嘅承受能力等多方面嘅因素，尤其考慮到本澳九成以上嘅企業屬於中小微企，故喺平衡勞資雙方權益嘅前提下，建議將《勞動關係法》中有關用於計算解僱賠償嘅月基本報酬最高金額上調5%，由20,000澳門元調升至21,000澳門元，並已草擬相關嘅法案文本。而社會協調常設委員會亦都喺2019年嘅3月11日召開咗全體嘅會議，對相關嘅法案文本進行討論，而家現階段勞工局正按序跟進相關法案嘅後續工作。

而以上所述，特區政府係根據《勞動關係法》嘅相關規定檢討用於計算解僱賠償嘅月基本報酬嘅最高金額，而是次嘅檢討工作並唔包括檢討《勞動關係法》嘅其他規定，而特區政府亦將於喺2019年嘅4月依法對用於計算解僱賠償嘅月基本報酬嘅最高金額進行第二次嘅檢討工作，並會在收集相關數據並作整理及分析後，向社協勞資雙方代表介紹並聽取意見。

特區政府會繼續嚴格執行《勞動關係法》嘅規定，並持續檢視同埋評估相關政策嘅利弊，同時樂意聽取社會各界人士就《勞動關係法》嘅修訂以及有關進一步構建勞資和諧關係方面嘅意見同埋建議。此外，特區政府一直十分重視推動和諧嘅勞資關係，藉著加強法律嘅保障，堅持勞、資、政三方嘅協商精神以及推進預防性嘅勞動監察措施，同埋加大法律宣傳嘅工作力度等方向，促進經濟持續健康發展同埋社會穩定。

喺法制建設方面，因應社會經濟同勞動市場嘅發展，以及檢視現行勞動法律法規嘅適用情況，不斷完善各項勞動政策及相關嘅法規。有關修訂《勞動關係法》及制訂《非全職勞動關係法》嘅法案嘅立法進程方面，特區政府去年公佈咗相關嘅諮詢總結報告，而社會協調常設委員會亦都已就有關嘅法案內容進行討論及發表意見，經分析整理所收集到嘅意見同埋建議，勞工局現已完成咗修訂勞動關係法案文本，並正與法務部門就法案嘅內容交換技術意見，以及會將有關嘅法案盡快提請進入立法會審議作為工作嘅目標。

就制訂《非全職勞動關係法》方面，基於社會上對有關嘅法案仍存在有不同嘅意見，需要作更充分嘅討論，為此，有關嘅法案已經納入咗社會協調常設委員會 2019 年嘅工作計劃，以讓勞資雙方充分發表意見。

另外，社會協調常設委員會作為行政長官喺社會勞動政策上嘅諮詢機關，主要職能係以協調嘅方式讓勞、資、政三方就特區社會勞動政策展開對話同埋發表意見，從而讓有關嘅政策更能平衡勞資雙方嘅利益及符合社會嘅實際情況。

喺訂定各項勞動社會保障政策嘅議題上，特區政府除透過社協以勞資雙方代表對有關嘅議題進行討論外，亦會廣泛收集同埋聽取社會嘅意見，包括向相關嘅團體、業界以及公眾進行諮詢。勞工事務局亦會不定期咁主動或者應邀與不同嘅社團、業界等會面溝通，以聽取有關勞動範疇政策嘅意見。

勞動範疇法規嘅修訂同埋制訂，不旦牽涉每位勞動者嘅設身利益，亦涉及企業嘅穩定同埋發展，特區政府會從澳門嘅整體利益出發，並根據澳門嘅實際情況，平衡勞資雙方嘅利益，同時將繼續透過社協作為平台，努力做好溝通橋樑嘅角色，拉近勞資雙方嘅距離，凝聚社會共識，並會持續檢視社協嘅成效同埋優化相關嘅工作。

多謝。

主席：宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。

多謝局長你剛才嘅回應。

我諗從你嘅角度你有你嘅難處我理解嘅，因為社協你唔係主席，你可以答嘅內容都係有限。

剛才講到呢一個《勞動關係法》七項嘅修法工作，我唔希望就係因為有啲嘅意見不同而導致呢一個修法延遲。因為呢一個人面關涉嘅內容都幾多嘅，譬如我哋嘅產假有無增加，侍產假，仲有其他方面嘅權益。所以呢個亦都係社會係期待嘅，所以希望按照局長所講，可以喺呢一個立法嘅軌道上早日立法。

第二個講到呢一個非全職工作，呢個係《勞動關係法》2008 年立法嘅時候寫嘅，即係我哋係要有特別制度去做嘅。局長剛才講到，係要嚴格執行《勞動關係法》，呢個法律到而家已經行咗十一年，十一年都未立到個法出嚟，社會難免亦都會有猜疑，到底政府卡住喺邊一部份呢？係社會上勞資雙方嘅意見不一而導致我哋立唔到法？定係政府自己嘅原因遲遲唔將呢一個嘅內容交界呢一個社協去討論呢？定係政府遲遲唔想去立呢一個法律呢？所以亦都係希望政府可以交待清楚。

因為呢一個法案其實政府講過係 2018 年嘅立法計劃嚟嘅，而家又納返去 2019 年嘅社協嘅一個討論嘅議程，幾時先立到法呢？呢個亦都係未有一個明確嘅時間表。我希望政府亦都係要積極去諗辦法去解決，唔能夠因為社會一啲勞資關係嘅意見不一而令到呢一啲嘅法案係延遲咗嘅，即係呢個亦都唔係社會所樂意見到嘅。

第三就可能因為呢一個涉及到一個立法嘅進度，就係前一排大家都講到嘅一個因為交通意外而引致嘅《外僱法》嘅問題。其實呢一個其實都係關於勞動政策嘅立法進程嚟嘅，其實勞工界就一直話，我係一直向政府表達意見，過職過界要加重處罰，要修改呢個《外僱法》，但係到而家政府亦都係未有一個嘅進程。到底我哋呢一個《外僱法》，即係今日我無喺呢度提到，但係喺咪唔等如我哋就忘記咗呢件事，到底政府幾時先可以做好呢一個《外僱法》嘅工作呢？係咪又一定要經過社協討論咗先可以再進行呢一個立法呢？而家社會我諗對呢一方面大家都係期望好大嘅，政府係咪要加緊呢一個進度去處理呢？社協嘅工作效率，希望政府亦都講到做到。

主席：李振宇議員。

多謝。

李振宇：多謝主席，多謝局長嘅回覆。

主席：請政府回應。

就呢個口頭嘅質詢，其實我想帶出兩個嘅問題等社會可以思考一下。

勞工事務局副局長吳惠嫻：主席：

首先我想講講“就業權”同埋“解僱權”嘅問題。

多謝兩位議員嘅追問。

我哋知道，因被解僱而失業，不僅會導致僱員及其家庭生活由於收入下降而品質下降，僱員嘅勞動技能亦都會因為停止工作而退化或者係過時，而且還會導致僱員同埋其家庭成員在精神上係蒙受傷害，自信心或者係承受感因挫折而減退嘅，與社會嘅溝通由於離開工作單位而疏遠，就連家庭嘅穩定性亦都面臨嚴峻嘅考驗等等，因此，保障“就業權”，嚴格限制“解僱權”係十分之必要嘅。

首先我就宋碧琪議員提及有一啲法律嘅一個修法工作嘅程度，有關《勞動關係法》嘅一個優先修訂個內容，其實現時我哋勞工事務局已經係完成呢個《勞動關係法》法案嘅一個文本，正在同法務部門就有關嘅法案內容去交換一啲技術意見，並且係爭取係將有關嘅法案係盡快提請進入立法會審議嘅。

所以講，如果我哋認定法律已經有解僱嘅呢個預先通知期以及解僱賠償呢兩種手段就可以對解僱作出有限嘅限制顯得係過份樂觀，因為面對無理解僱呢種莫須有嘅做法，僱員嘅就業權係顯得十分之脆弱嘅，連帶要維護或者爭取其他勞動權益亦係困難重重。故此，本人認為當局係應該審慎咁樣考慮取消相關嘅規定，或者加以嚴厲規範以有效落實就業政策及《勞工權利綱要法》第 6 條中包括達致及維持充分就業情況，預先消除失業嘅原因在內嘅九大目標。

至於非全職工作方面，正如頭先議員有提及，其實我哋都認同嘅《勞動關係法》入面，已經有明確規定係需要做一個特別法嘅一個制度。喺我哋早前去做咗個公開諮詢之後，其實我哋都即係呢一項內容都係一個我哋原先嘅一個立法項目內容，我哋喺做咗一個法案嘅一個初稿之後，我哋睇見，社會上面仍然對呢個法案有不同嘅意見，所以為咗一個，作一個更充分討論，所以我哋先至會係將佢係加返入去社會協調常設委員會係再即係充分再聽取大家嘅意見。

最後我想講一講，解僱賠償檢討期嘅問題。現有法律規定，無理解僱賠償上限需要兩年係檢討一次嘅，而且可以按經濟發展嘅狀況作調整，但係坊間質疑政府點解經常未能夠準時作出檢討。政府曾經表示，需要收集綜合消費物價指數同埋本地僱員就業工資中位數等數據先至能夠徵集勞資雙方嘅意見，其實相關嘅數據係屬於恆常性嘅統計數據嘅，應該係無需要特別去收集嘅，有關嘅說法難免係畀人有法不依嘅咁嘅印象。

但係我哋都明白到，其實喺《非全職勞動關係法》入面，我哋因為即係正如之前嘅一個諮詢嘅期間入面提出，其實喺近年嘅一啲司法判決入面，對呢樣嘢都有一個唔同嘅一個理解同埋見解，亦都係法律上面亦都明確規定咗需要做一個即係特別嘅法律制度，所以呢個仍然係我哋嘅即係工作嘅一個好主要嘅一個內容嘅。

類似嘅情況亦都出現在最低工資金額嘅檢討問題上面，更加嚴重嘅係，最低工資雖然調升了，但仲要設定 180 日嘅待生效期，美其名等社會有足夠嘅時間做好準備以適應法案嘅規定，其實一行業兩工種最低工資係 15 年 7 月通過，16 年 1 月生效，亦都有咗一段時間嘅適應期，難道每一次嘅調整都要適應期？香港有咁嘅做法咩？所以喺貫徹法律規定同埋落實完善檢討制度方面，有關嘅部門真係要向香港方面虛心學習。

至於頭先李振宇議員提到關於一個檢討工作嘅問題嘅程度，正如頭先局長有提及，我哋係解僱賠償上限嘅呢個檢討工作方面，我哋 2019 年嘅 4 月份，我哋會開展第二次嘅一個檢討工作。喺收集數據方面，呢個我都想補充一下，其實我哋係解僱賠償上限嘅收集數據方面，除咗我哋頭先所講嘅一啲經濟狀況等等之外，其實我哋有一個數據係比較係即係對呢件事係比較一個有一個影響嘅度，就係我哋會收集僱員嘅一個職業稅嘅一個申報嘅一個數據。呢個數據係每一年，即係譬如好似今年嘅而家呢個時間，都係仲係一個報緊稅嘅一個情況，所以我哋每一次等呢個數據嘅時候都會係要去到一個可能係即係年中或者第三季嘅時間都可以先至收到一個職業稅嘅一個情況嘅

度。

至於其他話譬如我哋嗰個，有無一個待生效期等等嘅法律情況入面，我諗係每一個法案會有一個唔同嘅一個需要，我哋會因應返嗰個法案嘅社會上面去適應或者去實際落地執行嘅時候係咪需要有一個待生效嘅時間去有一個唔同嘅一個考量。

另外至於其他，譬如好似頭先亦都有提及嘅一啲其他勞動法律嘅法規，譬如《外僱法》等等，其實一直我哋嘅勞動範疇嘅法律法規方面，我哋都係持續係聽取社會各界嘅意見。喺正如頭先所講嘅一啲，即係譬如我哋《僱員法》嘅一啲修法工作方面，其實我哋都聽到社會上面嘅一啲聲音，我哋而家係積極係做緊相關嘅研究工作嘅。

多謝。

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

正如宋碧琪議員引述社會嘅批評，政府呢啲效率真係好差，非常差。你哋講嗰個優先修法已經係優先，但係搞咗幾年，18 年嘅提案項目到而家為止，個文本都未過嚟立法會，呢個已經係彈票。

第二就係正如頭先李振宇議員講，你哋收集嗰個數據，17 年開始檢討嗰個解僱賠償上限嘅時候，你哋都係引用緊 15 年 16 年嘅數據。個問題就話，點解到而家 2019 年，你收集咗一年先至收集完，2019 年到今日，呢份嘢都未見到出嚟立法程序，其實呢啲係咩效率嚟？我覺得你哋真係要，即係值得社會去批評。

而另外即係我想集中講講關於呢個解僱賠償上限調整嘅問題，你話要取消一定係好多理由你哋討論，但係至少法律規定就係每兩年評估一次呢個你哋要做。評估中小企業承受能力，平衡勞資雙方呢個係咁嘅，但係好多時候呢個就變成政府最好嘅擋箭牌，而家今次解僱賠償上限調升 1,000 係咪真係所謂叫關中小企事呢？我想講一講。

對上一次調整金額係 2015 年，政府當其時都係提供舊數據，就係 2013 年嘅數據。全澳企業本地僱員嘅數字，當年低於呢一個上限，即係可以計足月薪嘅僱員係有百分之 77，接近 20

萬人，係包得晒嘅。但係去到最新社協收到政府嘅建議方案，呢個上限儘管調整咗 1,000，但係因為四年時間都無郁過，而個上限線就只係包得到 63.5% 嘅僱員，降咗十幾個巴仙，人數減少到 176,000 人，中間差咗 22,700 幾人，即係超過一成嘅僱員由原來計足數變成計唔足數，呢個就係倒退。

更過份嘅係咩呢？政府講平衡中小企業，中小企業涉及呢個解僱賠償上限，即係二萬零蚊收入嘅人本身就唔多，而按照 2013 年至 2015 年政府提供嘅數據，中小企業嘅人員可以包得足嘅差唔多都係十一萬多人左右，亦即係話中小企入面嘅僱員其實佢哋唔會多咗好多人係解僱賠償升咗好多嘅，反而就係保障到。

而上面所講嘅接近 20 萬人由原來計足數變計唔足數，減咗 22,700 人，變得 17 萬幾嘅人，呢啲即係咩？中小企嘅人員無變化，即係呢啲全澳企業嘅僱員主要係咩呢？大企業，由原來計足數計唔足數，譬如博彩業、文職，一啲專業人員，呢啲企業嘅人員由原來計得足變計唔足，你四年唔去調整，調整幅度只有係加 1,000，亦都包唔返，即係唔好講你取消個上限你包唔返當年嘅人數，點解政府會咁樣去偏袒傾斜大企業，反而就係欺壓一啲弱勢嘅僱員，我都畀人炒，你按我原來個薪酬，甚至乎你設咗限制，你個限制都唔應該慢慢縮慢慢縮，令我越來越多人包唔到嚟入面。

我需要強調就係，解僱補償唔係所有人都攞得到嘅，唔係既得利益嚟嘅，係你真係不以合理理由解僱我嘅一個賠償金額。你設個限制，仲要個限制係越縮越少，令到個上限更多僱員包唔到，呢個合理咩？

主席：蘇嘉豪議員。

蘇嘉豪：多謝主席。

局長：

你有啲問題都無正面答，或者根本都完全 skip 咗，即係我覺得咁樣口頭質詢無乜意思，即係我哋，即係作為議員好難做。

譬如我講下李振宇議員，即係第一條問題，開宗明義問你嘅，你哋政府會否考慮取消呢個無理解除合同嘅法律條文，如果唔取消，又點樣去強化呢啲嘅無理解僱嘅保護呢？我好仔細

聽，其實你都無答。包括追問你，你又都係無答。如果勞工局長你係答唔到呢啲問題嘅，係咪司長嚟答先得呢？即係我覺得呢個第一個。

關於無理解僱個度，我想講一講，的確對於員工嚟講，即係剛才李議員所用嘅莫須有嘅詞形容，即係其實對於僱員嚟講都晴天霹靂，即係根本就唔需要講道理就炒你。我就關心到兩個點，即係我想局長你有條件你正面去睇一睇，你講一講你嘅睇法，關於預先通知期同埋呢個無理解除合同嘅支付兩部份。

第一個係預先通知期，其實而家即使嚟有呢一個嘅條文底下，點樣去加強保護，可唔可以延長個嘅預先通知期呢？而家講緊老闆要無理解僱一個員工提前 15 日就可以，但係其實好多先進嘅地方，包括鄰近嘅國內又好，歐洲嘅地方都好，其實係計年資去計算佢預先通知期嘅，分級計。例如我哋嘅即係建議，就係話如果你係試用期，一般 90 日以上，三個月以上又未夠一年嘅僱員，老闆就可以提前 15 日通知無理解僱你。如果你係做多咗一年，一年以上嘅未夠兩年，就要提前 30 日；如果超過兩年就要提前 60 日。

如果講緊國內，講緊個嘅法律，一刀切全部都係要提前 60 日去通知。我覺得呢個係即係畀僱員一個充分嘅準備，而唔係突然之間叫你 15 日之前執包袱。而家講緊一刀切，年資你做咗十年廿年都係一刀切 15 日之前通知你執包袱，呢個對於僱員嚟講個保障係唔夠。

第二就係個支付個方面，一般嚟講就係，糧期到尾跟住九個工作天你要出，如果唔係你就拖糧，你要即係承擔法律責任。但係無理解僱個嘅支付同一般你繼續做落去個嘅支付，原則上嘅意義有啲唔同。因為你叫你執包袱你走，其實理論上就而家講緊嘅法律提前 15 日通知你，應該就係去到勞動關係終止嗰日你就應該要畀足晒啲嘅錢，包括你啲咁嘅假期，你啲嘅賠償，否則你輕微違反，咁樣先合理嘅。因為你繼續做落去，九個工作天可以接受嘅，但係如果你係無理解僱，應該邊一日完結嘅勞動關係嘅就應該要畀晒錢，如果唔係就違法，我覺得呢個就係嚟現行唔取消呢個條文之下有更好嘅保障。

多謝。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

局長、各位官員：

其實我都係跟進宋碧琪嘅第三個問題，但係我都需要講一啲公道嘅說話。因為事實上宋碧琪議員問嘅第三條問題，其實佢問得好清晰嘅，非常之白嘅，佢就問特區政府幾時會修改有關提升同埋有關職能同埋權限，有關社協嘅權限同埋職能，佢問得好白嘅，同埋幾時會令到提升個效率。

你叫局長點答呢啲問題，呢啲係涉及政策，呢啲係涉及司長，你叫局長去答，其實我哋議員問嘅問題好多都係超越你局長能夠去答，除非司級，司長講定畀你聽，你應該咁咁答，但係否則嘅你真係好難答。我哋即係點樣有咁嘅感覺呢？即係雞同鴨講，牛頭唔答馬嘴，就係咁，我哋而家做緊呢樣嘢就係咁。我想問你，你個司長去咗邊呢？你今日個司長點解唔嚟得呢？

其實局長我係體恤你嘅，因為我知道你係執行官員嘅，其實你又有兩個做法，我哋有我哋問，你有你答。一係你完全可以當我隱形，完全唔答，即係頭先博彩監察處嘅局長嚟，我問佢問題佢完全當我今日無出席我哋立法會，起身就走咗去，你可以咁做，但你希望唔好咁做，起碼你做返少少嘢畀人市民感覺到你真係有答，但係無答到我哋嘅問題。

所以我覺得好同情你個角色同埋你嘅職位，因為你係局長，你係答唔到宋碧琪個問題嘅，即係點樣令到社協可以修改有關個職能，點樣去完善社協嘅效率，即係提升佢嘅效率，呢啲你點答呢？你答唔答到呢？唔係話你嘅職能或者你而家有個法例係點，而家係想知道擴唔擴大，進入多啲聲音嚟個社協，呢啲係不聽不聽嚟澳門好多人曾經係講過，包括我本人，將社協擴大。

你明唔明，局長？局長，你望住我，唔該你，我同你講緊嘢，你望一望我。你明唔明？我好體恤你，我好同情你，你明唔明？其實我同你嘅關係都幾好，但係你明唔明，你呢個問題係為難你嘅，你盡量答我問題。

唔該你。

主席：梁孫旭議員。

梁孫旭：多謝主席。

各位官員、各位同事：

勞動法律一直係保障我哋民生嘅一項重要嘅措施，而儘管政府多年來一直嚟施政報告上面作出咗承諾，話會喺年內會嚟任期等等會修改到我哋嘅《勞動關係法》，但係至今去到已經即將去到 2019 年嘅勞動節，至今仍然無下文，無進展，到底現時我哋嘅修改《勞動關係法》嘅六項嘅規定嚟講幾時會出台？能唔能夠趕得切嚟我哋 5 月 1 號之前能夠可以遞交到立法會？

第二方面嚟講，我好想講吓關於我哋嘅檢討機制。其實嚟講，譬如剛才李振宇議員提到嘅不合理解僱賠償，按規定係要兩年一檢嘅；而譬如一個行業兩個工種係要一年一檢嘅，而嗰個工傷意外賠償金額嘅上限嗰個檢討期亦都一年一檢嘅。但我哋睇返上述嘅三項保障，我哋到底能唔能，有無去，政府有無去依時去修改？而實際上嚟講，我哋睇返政府嚟呢幾年嚟，包括咗我哋最低工資三年無去檢，我哋嘅不合理解僱賠償嗰個幾年無去檢，我哋嘅工傷意外賠償金額已經差唔多超過六年無去檢，到底係我哋嘅行政不作為定係我哋嘅機制有問題呢？

如果講到機制，剛才其實幾位同事亦都有提到，譬如關於嗰個譬如我哋參考嘅指標，參考香港上面，佢哋會有一個好完善嘅公式，包括咗時效。剛才吳局提到，可能佢嗰個由於要分析收集數據，但係剛才李議員都提到，其實原來個數據只不過係檢視緊 15 年嘅嘢，實際上嚟講其實好多數據唔係收集，係本身已經現有，只不過代入條公式已經係出到個結果，點解拖咁長嘅時間呢？

再者，其實睇返香港對於嗰個一啲檢討機制上面嚟講，佢哋會出一個定時嘅，定時定候嘅。即係譬如嚟講，好似最低工資咁樣，佢 1 月 1 號佢就能夠可以作出個調整，而嚟調整之前，佢基本上能夠可以有一份針對成個譬如嗰個經濟指數、社會指數、或者複合嘅一啲指數嚟講，會有一份嗰個叫做工作報告，呢份報告既能夠可以介紹得到調整嘅原因同埋依據之外，同時亦都能夠可以科學去釐定佢工資嘅水平。

而再者其實嚟講，佢所引用嘅呢個數據，其實嚟講佢在推算嘅。佢因為為咗能夠可以更加可以適時，嗰個可以制訂到更加嗰個因應到經濟嘅條件去制訂一個公式，其實嚟講佢會推算嘅。當呢一刻係推算緊明年會發生嘅嘢，當明年同呢個調整金額有出現差異嘅時候，佢嚟第二年嘅時候再做一個整體嘅調整，類似我哋交電費咁樣，佢會一次過收兩個月，當第一個月

作一個估算，第二個可以重新去調整，呢個係能夠更加有效同埋簡便咗我哋嘅行政程序。

嚟呢方面嚟講，到底我哋政府能唔能夠向香港去學習？能夠第一個，所有嘅檢討機制應該係依時嚟做，依時嚟講係要定一個日子，而且能夠可以每一年嘅檢討期入面都能夠可以向社會出到第一份報告，令到社會知道到底我點解要調？點解唔調？咩理據？呢個更加可以能夠以科學作為……

主席：葉兆佳議員。

葉兆佳：多謝主席。

各位政府官員：

其實我對政府一直係即係重視社協嘅作用係表示讚賞嘅。因為社協係一個好重要嘅協調嗰個機制，因為社協入面亦都有代表廣大概僱員，亦都有代表廣大概中小企嘅代表，佢哋雙方為咗勞動權益嘅達成一啲溝通同共識，係對推動社會嘅穩定發展係有好大作用嘅。所以我哋，有時我哋又唔一定睇個效率，即係話好多時好多情況係要慢慢去傾嘅。但係係咪一定咁樣係未有一個快速嘅立法會影響到所有勞動者嘅權益呢？

其實我哋睇返，其實話如果係有一定規模嘅企業，其實佢哋對勞動嗰個，對僱員嗰個福利條件係遠遠比而家合法嘅係高嘅。即使未立法，而家準備立法嘅嘢，其實好多有一定規模嘅企業，有一定能力資源嘅企業其實都已經係達到咗呢個條件。就係反映咗咩呢？就話，其他未有達到呢個條件嘅企業，其實可能佢哋嘅資源上、能力上係不足嘅，尤其好多嘅小微企業。所以呢個要通過社協去充分去溝通，讓到話所有嘅小微企業都能夠，即係能夠喺能力上達到政府呢種標準，其實就係，即係呢個就係社協嘅一個重要嘅作用。

其實唔一定話社協無立法就所有勞動者得唔到呢個利益，其實話好多有能力嘅企業，其實佢哋都會去照顧到員工嘅利益。其實大家都睇到係，澳門嘅，其實好多嘅福利嘅條件其實已經係，有啲企業嘅福利係遠遠高於法定嘅標準。所以其實我話點都好，其實話重視呢個社協嘅作用，讓社會有一個好充分嘅溝通嘅平台，我覺得我哋呢個係一個，即係覺得政府係呢個態度我覺得係表示讚賞。當然我哋可以讓我哋多一啲時間去即係討論，喺從中亦都係聽一聽社會嘅意見。所以我覺得唔係話對社協話係咪無作用，我覺得呢個我係唔表贊同嘅，所以

呢度係我個人嘅一個意見。

多謝主席。

主席：林倫偉議員。

林倫偉：多謝主席。

我都認同葉議員講社協個代表性，其實社協係回歸前成立以來到回歸後，其實根據《基本法》嘅規定，其實作出咗一啲協調返社會上面勞、資、政三方嘅一啲作用，其實代表性嘅存在。只不過係個個勞動政策上面，其實好多議題都通過社協係去得出一啲結論或者一啲政策，呢方面嘅效率上面係有待提高，呢個係事實。

所以其實我想講返就話，頭先我哋好多同事都講緊剛才推出個無理解僱個補償上限嘅度，其實係社協上面勞方嘅代表都係表示不滿嘅，因為調升 1,000。數字上面頭先李靜儀議員已經提到，我想講其實法律其實係不斷完善去迎合社會嘅發展需要，今次頭先講個提升咗 5%，但係覆蓋率反而少咗，呢個其實我哋勞方或者勞動階層其實都表示嘩然。

因為睇返啲法律譬如《控煙法》裏面，佢經過幾次嘅調整之後，其實控煙嘅場所係不斷咁提升，即係覆蓋率係比較增大嘅，而罰款係不斷提升，起咗個阻嚇作用，呢個就有效去促進咗個控煙嘅情況。另外《義務教育法》都係一樣，我哋睇吓由九年免費教育、十年、到十二年、最後去到十五年，其實個個幅度、覆蓋率同理受惠人數係不斷增加。所以今次如果個無理解僱補償嘅度提升咗，但係因為個工資水平提升而迫唔到個工資水平嘅話，個人數反而減低咗。

另外一樣嘢就係，中小企可能呢方面嚟講唔受影響，但係調返轉頭獲益比較大嘅博企或者係一啲大嘅企業，能夠喺呢度相對嚟講覆蓋率少咗嘅話，其實政府係有需要去檢討下究竟呢次嘅調升係合唔合社會嘅發展？所以希望政府能夠繼續加強呢方面嘅完善工作。

多謝。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

局長：

喺呢度我想跟進下宋議員佢即係提到呢個即係第二條嘅度，就係點樣縮窄勞資雙方嘅分歧。

其實局長你做咗唔少嘅你哋部門，因為其實知識改變命運，專業培訓同持證上崗，搵到食嘅做咗老細嘅，個階級改變咗之後矛盾自然少。仲有而家政府嘅政策傾斜畀大企業，你睇博企要地有地，要人有人，青少年都有得資助創業。但係啲微小企業，啲啲企業主好多係中年人甚至係長者，邊個幫佢往上流動提升？老實講，如果你搞多啲跨部門嘅培訓，等啲啲微企搵到食，自然手鬆啲，又都唔使咁計較。即係老實講，好多微企，即係而家好啲，執下執下都執晒，當年政策出嘅時候，佢即係開業嘅時候，無諗過有而家咁先進嘅即係勞資保障。佢打工嘅時候一路開始，八幾年嗰時開始有啲個《勞動關係法》引進嚟，其實好多佢尤其是建造業界，佢係執咗笠佢，唔做都唔夠賠，就唯有就係賣埋間屋。

呢個係以前，而家情況改變咗我知道，但係問題，青少年、打工仔，係咪鼓勵佢往上流動？你哋政府除咗你哋之外仲有邊啲人培訓佢哋持證上崗，做一個澳門需要嘅應用性人才，有一技之長搵食呢？唔多見，所以如果真係叫司長嚟應該叫幾個司一齊嚟。

仲有，學分制，佢做嘢成日話學德國又學韓國咁，打工仔要出人頭地都有學位，學分制喺邊度呢？有埋之後佢都做老細，做專業人士，佢唔會同你計較咁多，個個矛盾自然少咗。係咪無呢？唔係，係減少，係其中一個方法。呢個先進國家嘅經驗就係咁，越發達越要分工，分工之後你點培訓佢提升呢？啲微企點樣往上流動呢？

啲工人點樣能夠即係有一技之長，唔係話即係等個老細，等個老細呢個應該，呢個社會保障，你炒我就要賠，但係如果佢自己炒個老細，我都做老細。仲有，個環境畀佢往上流動，自然個矛盾係少咗，你話係咪無矛盾呢？係咪縮窄咗？唔一定，但係起碼啲人係有個機會，係唔使吓吓求政府去打救。使乜求你政府？你政府創造個環境畀佢，佢能夠生存，咪少啲拗撬。唔知啱唔啱，不過我知你哋做咗好多嘢，不過都未夠，培訓個便搞多啲，專業認證，持證上崗。

多謝。

主席：請局長回應。

勞工事務局局長黃志雄：主席、各位議員：

首先我哋好多議員都提供一啲意見。首先我感謝議員嘅意見，畀住我哋都會返去認真研究嗰個意見，睇下點做得更加好。

關於宋碧琪議員同埋高天賜議員關於社協嗰樣我回應一下社協嗰個情況，事實係正如我剛才咁講，社協係行政長官嚟社會勞動政策嘅諮詢機構，主要職能係協調嘅方式讓勞資同埋政府三方就特區嘅勞動社會勞動政策展開對話同埋發表意見，從而讓到政策更能平衡勞資雙方嘅利益同埋符合社會嘅實際情況。

而我哋根據國際勞工組織嘅第 144 號公約，三方協商促進履行《國際勞工公約》嘅，同埋結合《基本法》，同埋第 59/97/M 號法令，即是係社協嘅組織章程嘅相關規定，社協嘅成員必須由政府、僱主團體同埋僱員團體嘅代表組成。而社協嘅委任嘅僱主團體同埋僱員團體嘅代表原則係依循國際勞工組織所推廣嘅標準，即必須為具有廣泛代表性嘅組織。社協一直按照有關嘅公約同埋法律嘅規定，經考慮後而委任具廣泛代表性嘅組織作為社協內嘅僱主團體同埋僱員團體嘅代表。

按照嗰個社協嘅組織章程嘅規定，倘因所審議嘅事宜嘅性質需要嘅時候，勞資雙方嘅代表都可以帶同專業技術員列席會議以提供專業嘅意見，而委員會亦都可以邀請社會嘅人士同埋專家學者列席會議共同發表意見，從而使到有關嘅政策制訂同埋實施更全面同埋更科學嘅。

勞動範疇嘅法律法規嘅制訂同埋修訂，不但牽涉到每位勞動者嘅切身利益，亦都涉及到企業嘅穩定同埋發展。且由於勞資雙方需求嘅目的有所不同，故勞資雙方各自嘅立場而發表不同嘅意見亦在所難免嘅。特區政府將繼續希望透過社協嗰個作為平台，努力做好溝通橋樑嘅角色，拉近勞資雙方嘅距離，構建和諧嘅勞資關係，並會持續檢視社協嘅成效同優化相關嘅工作。

另外，特區政府嚟相關嘅立法同埋修法嘅工作過程中，亦會繼續積極聽取社會各界嘅意見，並結合本澳嘅實際情況，對勞動範疇嘅法律法規進行全面同埋嘅審視同埋分析研究，期望嚟符合本澳嘅社會嘅整體利益同埋可持續發展，並在兼顧勞資

雙方利益嘅原則下，優化現有嘅勞動嘅法律制度，並喺呢個基礎上繼續致力鞏固同發展和諧嘅勞資關係，期望修法能優化現行嘅勞動嘅法律制度，制訂符合本澳嘅社會嘅整體利益同埋可持續發展，以及兼顧咗勞資雙方嘅權益嘅法律制度。

多謝。

主席：第三項和第四項口頭質詢完成了。

多謝各位官員出席今日嘅會議。

請大家稍等。

(政府代表進場及退場中)

主席：各位議員：

現在進入第五份口頭質詢。

以立法會名義歡迎政府官員出席今日嘅會議。

下面請高天賜議員。

José Maria Pereira Coutinho: Obrigado, Sr. Presidente.

Srs. Membros do Governo:

No dia 29 de Janeiro do corrente ano, foi divulgado o relatório sobre o Índice de Percepção da Corrupção de 2018, um importante instrumento para medir a corrupção de 180 países e territórios. A pontuação é de escala de zero a 100, em que zero significa que o país é considerado altamente corrupto e 100 como sendo o país mais íntegro.

Na liderança do ranking estão os países nórdicos, como a Dinamarca, seguidos da Nova Zelândia, Finlândia, Singapura, Suécia, Suíça, Noruega, Holanda, Canadá e Luxemburgo. Ao contrário da Região Administrativa Especial de Hong Kong, que se encontra num destacado 14.º lugar, a RAEM, há muitos e muitos anos, continua a não ser avaliada, supostamente, por não fornecer dados estatísticos.

De acordo com o referido relatório, a região da Ásia-Pacífico está estagnada no combate contra a corrupção e denota-se uma falta de progresso, muitas vezes, por as instituições democráticas serem falsas, fracas, ausência de legislação específica e eficiente no combate à corrupção, falta de transparência governativa e défice no cumprimento das leis. Todos estes factores contribuem para o aparecimento de elevadas taxas de corrupção. Salientamos, contudo, dois países da zona Ásia-Pacífico, que estão entre os dez países mais íntegros do mundo – a Nova Zelândia e Singapura.

De acordo com o Banco Mundial, os governos precisam de adoptar medidas estruturantes e básicas de combate à corrupção, designadamente pagar salários adequados à função pública, para evitar cair na tentação de serem corrompidos, criar um sistema altamente transparente nas despesas públicas, eliminar os procedimentos burocráticos na administração pública, para eliminar as oportunidades de corrupção e implementar com eficácia as convenções internacionais de combate à corrupção, e utilizar meios tecnológicos na administração pública.

De referir que os países que implementaram legislação para garantir o acesso à informação tornaram-se mais eficientes e menos susceptíveis à corrupção, e melhoraram a qualidade dos serviços públicos prestados pela administração pública. Temos os exemplos da Finlândia, Noruega e Suécia, países que adoptaram leis que garantem a liberdade de informação e são mais íntegros que outros países.

Nas LAG para o Ano Financeiro de 2018, o Governo prometeu rever o sistema de responsabilização dos titulares dos principais cargos públicos nas vertentes administrativas, política, jurídica e ética e aperfeiçoar os regimes complementares de... no âmbito da responsabilização. Até à presente data, nada foi feito.

Assim pergunto:

Decorridos quase vinte anos após o estabelecimento da RAEM e depois do aparecimento dos mega escândalos de corrupção do ex-Secretário das Obras Públicas e Transportes e ex-Procurador, e tendo em consideração o sistemático despesismo, a burocracia na administração pública, a falta de transparência governativa e ausência de responsabilidades políticas, éticas, morais e civis dos

titulares dos principais cargos públicos, que medidas vão ser implementadas pelo Governo para melhorar os níveis de integridade da RAEM, implementando legislação para garantir o acesso à informação, e envidar esforços, no sentido de ser avaliada pelas entidades internacionais, tais como a Transparência Internacional?

2. A RAEM está localizada na região da Ásia-Pacífico cujo relatório menciona não ter havido progressos a nível do combate à corrupção, mantendo-se estagnada nos níveis de integridade, assim, que medidas vão ser adoptadas pelo Governo para elevar o bom nome e a imagem da RAEM, e de, pelo menos, aproximar-se da pontuação de Hong Kong, bem como cumprir a promessa de rever o regime de responsabilização dos titulares dos principais cargos públicos nas vertentes administrativas, política, jurídica e ética e aperfeiçoar os regimes complementares no âmbito da responsabilização?

3. Que medidas vão ser adoptadas pelo Governo no sentido de fortalecer as instituições democráticas, tais como aumentar o número de deputados eleitos pela via directa na Assembleia Legislativa, que continuam a ser uma minoria numa instituição que deveria ter uma maioria democrática?

Muito obrigado.

(高天賜：多謝主席。

各位官員：

今年一月二十九日公佈的二零一八年國家清廉指數 CPI 報告是衡量 180 個國家和地區貪污程度的重要工具。評分以 0 至 100 分計算，0 分表示該國被評價為極度貪腐，而 100 分則表示該國被評價為最廉潔。

名列前茅的是北歐國家丹麥，其次是新西蘭、芬蘭、新加坡、瑞典、瑞士、挪威、荷蘭、加拿大和盧森堡。與排名第 14 位的香港特別行政區不同，澳門特別行政區可能因沒有提供統計資料，所以多年來一直沒有被評估。

報告指出，亞太地區在反貪工作上停滯不前，往往是因民主制度薄弱，缺乏專門有效打擊貪污的法例，缺乏施政透明度，以及執法力度不足等問題而顯得力不從心。這些都是造成

貪污頻生的原因。然而，需要強調的是，亞太地區有兩個國家是全球十大最廉潔的國家——新西蘭和新加坡。

根據世界銀行的說法，政府必須採取結構性的、基本的打擊腐敗的措施。尤其是支付與公職相適應的工資以避免腐敗，建立一個對公共開支高度透明的系統，消除公共行政的官僚程序，杜絕貪污機會，有效落實國際反貪腐公約，並在公共行政中應用新的科技手段。

必須指出的是，那些實施了法律以確保獲取信息的國家，其效率高，貪污機會少，公共行政提供的公共服務質量也得到改善。我們以芬蘭、挪威和瑞典為例，這些國家採用的法律能確保資訊自由，且比其他國家更廉潔。

政府在二零一八年財政年度施政方針中，承諾會從行政、政策、法律及道德等方面全面檢討主要官員問責制度，並完善問責的配套制度。至今仍未有進展。

基於此，本人的問題是：

一，澳門特區成立近二十年來，前運輸工務司司長及前檢察長的貪污醜聞發生後，考慮到公共行政部門的不斷揮霍、官僚作風、缺乏施政透明度、主要官員缺乏政治、道德、倫理和民事責任等因素，政府將採取何種措施，以提高特區的廉潔水平，落實確保取得資訊的法律，爭取被國際機構，如國際透明組織 Transparency International 評估？

二，澳門特區位處亞太地區，該報告指出澳門在反貪方面沒有任何進展，廉潔水平仍然停滯不前，政府有何措施以提升澳門特區的聲譽和形象，並至少接近香港特區的得分，以及履行從行政、政治、法律及道德等方面全面檢討主要官員問責制度，並完善問責的配套制度的承諾？

三，政府將採取甚麼措施加強民主體制，例如增加立法會直選議席，因為這些議席在一個應該具有民主多數的機構中仍屬少數？

多謝。）

主席：請政府回應。

行政公職局局長高炳坤：尊敬嘅立法會主席、各位議員：

關於高天賜議員提出嘅口頭質詢，由於行政法務司陳海帆司長在外公幹，現由本人作以下回覆：

特區政府成立以來一直嚴格遵守澳門《基本法》嘅規定，並遵循全國人大常委會喺 2012 年 2 月 29 日通過嘅全國人大常委會關於澳門特別行政區 2013 年立法會產生辦法，同埋 2014 年行政長官產生辦法有關問題嘅決定所提出嘅四個有利於原則，不斷推進政制發展。立法會議員由第一屆嘅 23 人增加到現屆嘅 33 人，直選議席同埋間選議席分別由第一屆嘅 8 個增加到現屆嘅 14 個同埋 12 個。

事實上民主發展不僅體現在參與同埋競爭之上，亦都體現嘅民主嘅質素上面。特區政府喺 2016 年按照《基本法》同埋全國人大常委會嘅相關決定，從澳門實際情況出發，喺廣泛聽取社會意見之後，完善咗《立法會選舉法》中有關競選宣傳活動，加強打擊選舉違法活動，改善選舉組織工作，完善議員嘅參選條件同埋兼任等規範，使選舉活動更加全面咁樣體現公平、公正、公開同埋廉潔嘅基本原則，保障民主權利，建立健康選舉嘅文化，並順利完成咗 2017 年第六屆立法會選舉，實踐證明，現行嘅制度符合澳門回歸以來社會嘅發展變化。

對於國際機構或者非政府組織進行嘅有關廉潔程度嘅評估調查，特區政府一向持開放嘅態度，並認為有關嘅資訊對特區嘅廉政建設係有正面嘅參考價值。據廉政公署資料顯示，透明國際等其他進行清廉評估嘅同類機構，無須亦都係唔會要求被評審嘅國家或者地區嘅政府來提供資料嘅，而係採用其他非政府組織提供嘅資料進行評審。至於其是否會改變佢哋採用嘅評審方式，並不取決於澳門特區政府嘅意願同埋工作。

透明國際清廉指數嘅評分係由 13 個國際機構或者非政府組織嘅評分資料所構成，因當中只有一個機構係有對澳門進行評分，係唔符合透明國際所規定嘅最少具備三個評分機構嘅資料先至能夠列入評審範圍嘅要求，故未有把澳門列入清廉指數嘅評審地區。仲需要指出嘅係，由於透明國際喺 2018 年清廉指數嘅評審範圍係唔包括澳門嘅，亦都無提及到與澳門有關嘅任何資料，因此，其就亞太地區廉潔水平所作嘅結論係唔能夠反映澳門嘅實際情況。

為提升特區政府嘅廉政建設嘅水平，特區政府一直以來都致力完善防貪、反貪領域嘅法律制度，加強關於澳門特區整體公共行政運作嘅法律制度嘅推廣，同時，監督、培訓並舉，更廣開各種渠道宣傳廉潔嘅信息。

關於制度規範方面，完善咗財產及利益申報制度，要求公共職位據位人同埋公共行政工作人員必須作出財產同埋利益申報，並且規定咗喺未於規定嘅期間裏面作出申報，資料唔正確，或者財產來源唔明確，不明嘅話就要承諾相應嘅法律責任。現行《澳門公共行政工作人員通則》同埋領導及主要人員嘅相關規範亦都明確規定咗公務人員係必須遵守相關嘅義務，喺執行職務過程當中，應該秉持公正無私嘅態度，不得直接或者間接收取非法律賦予嘅金錢或者其他利益。如有疑似不法嘅行為時，應該馬上向相關嘅部門檢舉。

廉政公署除咗每年持續同埋有序咁開展大量嘅宣傳教育工作之外，亦都適時向公眾發佈案件調查報告，並上載到廉政公署嘅網頁。此外，廉政公署亦都重視宣揚廉潔嘅信息工作，致力拉近市民同埋同市民大眾嘅距離，力求攜手共建更廉潔嘅社會。特區政府一直恪守依法施政，廉潔奉公嘅核心價值，為各級嘅公務人員安排唔同嘅廉潔意識嘅培訓，讓現職嘅公務人員能夠理解同埋掌握法律法規嘅規定，以及作為公務人員嘅個人操守方面廉潔品德嘅要求。特區政府嚴格按照相關嘅法律法規要求各級人員盡忠職守，廉潔奉公，對未有履行職責嘅、表現未如理想嘅人員提出改善嘅措施，對涉及違紀行為者絕不姑息，喺釐清事實同埋可歸責嘅責任之後，係會對涉事嘅人員依法作出適當嘅問責。

為進一步完善現行嘅問責制度，2018 年施政方針提出檢討官員問責制，規範行政、政治、法律、道德四大問責嘅規定，健全問責嘅配套制度，按照有關嘅施政嘅要求，特區政府成立咗工作小組，全面檢討咗領導主管人員嘅一般義務同埋特別義務、職責、紀律制度，以及退休福利制度等，尤其係社會關注嘅點樣平衡官員嘅問責同埋退休福利嘅問題，以及各相關制度或有唔一致嘅情況，有關工作現已完成，並向上級呈交咗報告。

2019 將根據檢討結果同埋完善嘅建議，首先會修訂行政責任方面所涉及嘅紀律制度同埋退休與離職制度，喺進行諮詢之後嘅話就會啟動有關嘅修法工作，以完善領導及主管人員行政問責嘅相關規範，使有關嘅制度得以公平同埋有效咁樣實施，避免違紀嘅公務人員藉離職或者退休規避或者減輕處分。

多謝主席。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝局長嘅回答。

先需要亦都讚揚你講到你嘅司長唔喺澳門，所以出席唔到本人嘅口頭質詢，呢個都可以接受嘅，呢個態度我係讚揚嘅。

關於主要官員嘅通則同埋守則係一件事，局長以下嘅修改有關好似氣象局嘅退休金個問題，呢個第二件事，而家我係講緊主要官員嘅。即係主要官員嘅通則同埋守則，究竟所應承當時會推出嚟有無個時間表？你嚟立法會，因為我哋想知道究竟個問責，高官嘅問責。

其實想同局長，其實你行政公職局局長都知道，每個官員都應有個責任，呢啲責任係應該越高級個要求越犀利，即係越重。前線低級嘅係按照佢嘅責任嚟去平衡，嚟去訂定佢個責任。所以呢一方面，局長應該要同我哋講，第一樣嘢就係呢一方面。

第二可唔可以講多少少關於國際透明組織嗰方面嘅工作，淨係講開放好似，我唔知係咪聽漏，係唔夠嘅開放，你哋點樣可以作出努力，令到第三方獨立機構平衡我哋而家嘅特區嘅廉潔嘅程度？呢個我希望你可以講多少少。

至於嗰個立法會嗰個大多數議員係直選呢一方面，當然你係講咗一大堆嘅嘢我哋不聽都聽過嚟，即係無咩新嘅建議，亦都係體現到我哋嘅制度，我哋嘅立法會嘅制度就係咁，即係 14 個直選，7 個委任，當然呢啲有待不久將來更加完善，令到真係反映到社會，反映到澳門市民嘅聲音。所以我希望，局長，喺你能力之內，喺主要官員，麻煩你講多少少。

多謝。

主席：請局長回應。

行政公職局局長高炳坤：多謝主席。

就著高天賜議員提出嘅主要官員通則問高官問責裏面嘅相關嘅修訂，我想第一點嘅要明確嘅，我哋 2018 年施政方針當中所指出嘅，就著官員嘅問責制度，行政、法律、政治、道德四大範疇嘅責任嘅檢討，係主要係指出，我哋就著領導主管人員本身嗰個問責嘅檢討，而唔係主要官員嘅問責嘅檢討。

而現行嘅已經係有主要官員嘅通則同埋相關嘅法律嘅制度

嚟規範主要官員所應當負嘅責任，而針對領導主管所負嘅責任嘅話，主要係針對當時嗰個“天鴿”嘅風災之後所產生一系列嘅問題，所以特區政府嚟施政方針特別提出咗要就著相關嘅內容嚟到去檢討嘅。而我哋亦都成立咗小組就著四大嘅方面嘅責任係檢討過，亦都會係按照有關嘅報告係完善有關嗰個問責嘅情況，包括嘅就係呢四大責任之間嗰個關係同埋相關嗰個要求，亦都會將會加強返就係主要官員或者佢哋嘅監督實體點樣更好咁樣監督領導主管佢哋屬下嘅部門去開展有關嘅工作嚟落實施政嘅部份亦都係會加強嘅，所以 2018 年提出嘅施政方針嘅要求，主要係針對我哋係領導主管有關四大方面責任嘅檢討嘅。

而關於嗰個清廉國際上面嘅話，正如我頭先介紹嘅，清廉國際本身包括 13 項嘅資料，呢 13 項嘅資料都係由一啲非政府組織嚟提供嘅，而唔係向特區政府要求提供資料。而其中只有一項嘅資料，一個非政府組織係有對特區政府或者對澳門特區嚟進行評審嘅，所以能夠提供畀清廉國際本身嘅作為評審，但係唔符合佢哋最少要有三項嘅要求。

因為其實照我嘅了解嘅話，其實基本上呢啲非政府組織嘅清廉嘅評審都係會按照其他組織嘅資料係進行評審嘅，而我哋特區政府就著呢啲咁嘅資料嘅話，係無辦法去提供畀呢啲嘅非政府組織，因為呢啲非政府組織係唔會要求我哋提供嘅。所以嘅話就著高天賜議員頭先提出嘅，我哋特區政府應該係點樣做到令呢啲非政府組織能夠評審我哋嘅話，在呢部份嘅話，其實廉政公署一直都有跟進嘅，但係在過程當中就發覺到呢個咁嘅限制，所以我哋係會重點就係在其他嘅部份，包括廉潔上面嘅制度嘅建設，相應嘅培訓，同埋監督嘅工作嚟加強，希望持續咁樣完善我哋特區政府嗰個廉潔嘅水平嘅。

多謝。

主席：蘇嘉豪議員。

蘇嘉豪：多謝主席。

局長、各位同事：

有個笑話就叫做澳門政府好廉潔，呢句就即係市民，應該局長都知道，即係澳門最近呢大半年市民不斷傳嚟傳去，有一幅圖就係關於呢一個嘅全球經濟自由度指數 2019 年度嘅報告當中，澳門政府嗰個清廉程度 30 幾分，僅僅高於菲律賓政府。呢

個其實就市民引以……即係覺得羞愧呢樣嘅。

所謂上樑不正下樑歪，即係從兩位陳司長嘅呢個私人推薦親屬嘅事件可以睇得出，利益迴避呢個嘅意識嚟澳門係相對薄弱嘅。甚至我覺得即係薄弱都不特止，作為譬如行政長官最高嘅領導層，對於呢一啲咁嘅行為有一種合理化嘅跡象畀人睇到，例如就係話，如果要利益迴避唔夠人開會一個會，又或者就係澳門街咁細，你又識我，我又識你，好難迴避咁樣。

呢啲問題就好似骨牌咁樣一塊一塊咁樣𠵼，你睇返市政署最近呢個署長出嘅涉嫌嘅利益嘅衝突，濫用職權去輸送利益嘅，跟住就輪到佢嘅上級監督實體司長出嚟講，公務員需要利益迴避必須嘅，市民覺得咩呢？兩個字，諷刺。跟住再講落去，即係好似骨牌咁樣𠵼，今日廉署報告新鮮滾熱辣嘅，生產力中心入面 15% 嘅人員你又識我，我又識你，佢係佢老豆，佢係佢個仔，佢係佢老婆，100 個人入面有 16 個人有親屬關係嘅。即係作為前線公務員，或者作為領導主管人員點睇呢？如果高官都係咁嘅時候，局長其實你唔使答我嘅呢啲問題，我想表達呢樣嘢。

同埋就係有樣嘢就係，我有個建議，即係希望特區政府都可以考慮一下，嚟換屆之前，可唔可以即係採取一個叫做廉潔大掃除嘅行動。即係個名可以點起你哋決定，但係我覺得從最消極來講，政治公關嘅上面，畀到市民感覺到政府有決心肅貪倡廉，即使最後排查出嚟有無結果都好，畀市民睇到政府有決心。司長講用更高嘅標準睇自己嘅，更清廉嘅標準睇自己嘅，唔係淨係留於嘴巴上嘅，係用行動去表達嘅。我覺得呢個值得特區政府嚟今屆，即係換屆之前係值得行政長官睇下用請求，或者係即係建議廉政公署可以做一個專項嘅調查，特別就係全面去排查一下主要官員、領導及主管人員究竟有無親屬係公職做緊？佢個過程係點？同埋嘅利益申報係咪可以重新再睇返。

多謝。

主席：梁孫旭議員。

梁孫旭：多謝主席。

各位官員、各位同事：

今日廉政公署就發表咗年度報告，當中就揭示咗雖然現時

公務人員嘅包括咗一啲行賄受賄嘅情況有所減少，但係對一啲違規現象，譬如係一啲個製造虛假文件，或者係一啲濫用職權等等嘅違紀嘅行為，其實有出現增加嘅情況。

當中其實睇返廉署嘅報告入面，其實好多都涉及到一啲高官、主要官員嘅。其實社會一直都好關注高官嘅問責制度同埋紀律程序。其實嚟講，儘管呢啲制度其實係實施咗好多年，但係呢啲情況依然存在，其實政府會唔會重新去檢討現時嘅機制呢？同埋對於呢個廉署報告入面嘅內容，其實政府有啲咩嘅回應呢？

第二個就係去年其實針對問責制度我亦都喺立法會上面問過陳司，當時佢講就係兩個問題，一個就係關於《公務人員通則》上面，而家其實每個部門都有唔同嘅通則，將來會考慮其實可以統一通則去處理有關嘅問題，到底現時嚟講，對於統一啲個公務人員嘅通則嘅進展如何呢？

再者嘅就係關於嗰個預審人員，呢個亦都係我比較關注嘅。其實當部門嗰個接到投訴或者發現有公務人員出現咗違紀行為嘅時候，會進行一個，啟動一個紀律程序，但係問題就係現時嘅呢種預審人員其實係，佢係到底有無一種具有公權力嘅一個權力呢？因為好多時候對於佢嘅偵查嘅過程上面嚟講，對於有關部門或者相關人員如果假如拒絕提供資料嘅時候，其實嚟講佢可能無符，而且其實嚟講預審人員而家嘅報酬係非常之低嘅，到底有無人願意去做？做得好唔好亦都係另一回事嘅。

其實參考返譬如外國或者鄰近嘅地方，針對公務人員嘅紀律嘅，專注負責處理偵查，或者係去嗰個負責監管嘅呢啲部門人員佢哋係專責嘅，將來其實我哋有無具有條件去成立一個即係公務人員嘅紀律委員會，可以喺廉署下面或者獨立一個部門，透過專責嘅部門，專責嘅人員，甚至專責嘅法例，去對一啲違規嘅人員進行一個紀律程序，從而提升我哋嗰呢一方面嘅成效。

多謝。

主席：馬志成議員。

馬志成：多謝主席。

高局長：

對於高天賜議員個口頭質詢，剛才亦都聽咗局長嘅回應，我都想講自己一啲睇法。

首先我想講就係，唔同嘅組織或者機構嘅評估依據其實係各有不同嘅，亦都有佢哋自己唔同嘅標準或者佢哋嘅要求，所以我覺得係唔可以簡單咁將有無將澳門作為一個評估對象，直接等同於澳門係咪廉潔咁樣去比較嘅。其次就係立法會嘅直選議席嘅變化屬於《基本法》嘅內容，對佢嘅修改係需要啟動呢個政制改革，而澳門嘅政制發展嘅決定權喺中央。

喺政制發展嘅過程入面，澳門喺一國兩制嘅框架下，係根據《基本法》全國人大決定，同埋澳門本地嘅法律軌道上遵守四個“有利於”嘅原則，循序漸進咁去推動呢個政制改革嘅。想問問政府，追求一個廉潔、公平嘅社會呢個係大家共同嘅追求，亦都係大家共同目標。未來喺呢個廉潔政府方面，我哋點樣可以繼續去推動相關嘅工作，尤其係向市民去宣傳呢個防止貪污等等方面，點樣可以做得更好呢？同埋譬如話喺呢個公共行政方面，點樣可以做到更加透明，更加公開？可唔可以喺呢方面講多少少畀大家聽呢？

多謝。

主席：區錦新議員。

區錦新：多謝主席。

想跟進一下。

因為剛才講到其中一個主要官員嘅通則，呢個就係即係遲遲都係未曾搞得掂出嚟。剛才發生嘅即係話關於行政法務司司長即係當佢即係之前任呢個私隱辦嘅時候嘅行為，呢啲行為，當然廉署亦都係確認咗係即使有呢個行為佢都唔違法，係唔違法，大家個社會就好嘩然，有呢個行為而唔違法。

所以喺呢個咁嘅角度嚟講，作為主要官員，作為呢特區嘅高官，佢當然應該有一啲唔同嘅要求。因為事實上，當然你話要完全壓抑減少，要完全無就好難，因為事實上都唔容易。但係如果你話主要官員嘅通則裏面會唔會，將來會唔會針對呢啲問題去作出呢啲規限呢？而家唔違法，但係如果主要當呢啲通則將來係有存在嘅時候，就變成係可以違規，係可以追究嘅時候，畀公眾有一個覺得政府都係有進步。唔知呢方面，即係究竟第一，嗰份嘢幾時搞到出嚟？第二，呢啲內容會唔會係考慮

到呢啲所謂有呢個行為都唔違法嘅問題嚟到去作出呢個跟進處理咁樣。

第二當然亦都即係剛才冇同事講到關於嗰個立法會直選嘅問題，好清楚，呢個立法會直選，或者立法會嘅直選議席嘅增加，或者甚至行政長官係咪普選，呢啲當然呢個係牽涉到係一個政治體制嘅改變，亦都牽涉到《基本法》裏面嘅規範。

但係好清楚，無論係三步曲還是五步曲，好清楚，第一步，又再以五步曲為例，第一步就係行政長官交報告，好明顯唔係一個，並唔係中央啟動，而係行政長官交報告係第一步，所以呢個發球權其實係澳門而唔係中央，唔好將呢個，將呢個澳門嘅政制拉後嘅嗰個責任係推畀中央身上，我覺得呢個係作為政府係應該需要就係清楚澄清嘅。

主席：宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。

局長、各位同事：

高議員問嘅問題都幾廣吓，即係由評分到具體嘅官員問責到我哋一啲嘅措施嘅改善。事實上社會對公職人員嘅要求肯定係高於普通人嘅要求嘅，因為公職人員行使嘅係公共嘅權利，而且對於市民係要有，對社會亦都有一個負責任嘅一個態度同埋責任、義務嘅度。

所以喺社會對公職人員嘅呢一個行為操守各方面嘅要求肯定係高嘅，所以亦都係期望有關嘅公職人員係可以即係雖然係我哋法律講嘅依法理疾。當然除咗法律之外嘅，喺道德操守方面更加要嚴格要求自己，因為只有立己，即係嚴己先可以立人，所以喺呢一方面社會亦都係不斷去提出呢一方面嘅訴求。

今日當然廉署嘅報告亦都係令社會係嘩然嘅，即係喺廉署揭發嘅咁多嘅個案入面，係揭示咗我哋現時嘅公共體系入面所存在嘅一啲問題。無論官職幾多幾大幾細，都出現咗一啲違規嘅情況，而且呢一啲違規嘅情況有啲即係社會亦都係比較難接受嘅。譬如有一啲公職人員就用病假作為理由夜晚去駕駛嘅士，仲要係違規幾十次，被捉咗幾十次。其實呢一啲嘅手法意識點樣去，我哋講係深入，或者係根深到每一個公職人員嘅腦入面心入面，我諗呢個係我哋公職局需要做嘅一個工作。今日有培訓、有研究，到底喺我哋整個公務員嘅培訓系統入面，我

哋點樣去培養公務人員嘅呢一個道德操守？同埋佢哋喺呢一個嘅手法意識方面做到真係盡到一個合格嘅公職人員，係可以對得住社會，對得住市民。

第二個就係講咗好耐嘅高官問責制，當然對於主管官員對於嚟講，相對於普通嘅公務人員，主管官員嘅呢一個嘅要求會更加高一啲。當然喺主管官員嘅權力嚟講，因為佢係更大一啲，當然我哋唔想見到一啲嘅主管官員係出現一啲違法嘅情況，甚至係違規嘅情況，但係我哋現時嘅機制仍然係唔夠完善嘅，政府點樣去做呢？

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

都係跟進返同質詢有關嘅，講到一啲即係制度嘅建設嘅問題。今日廉署公佈嘅呢一個年度報告入面，其實都講到近年來直接由公職人員做一啲行賄受賄，直接賄賂，畀錢賄賂嘅案件係少咗，但係問題就係透過濫用職權去即係謀取私利呢啲咁嘅情況，刑事犯罪係有所增加。即係我諗呢一個嘅問題，當然廉署嘅說法就會有顯示公職人員嘅一個叫道德操守教育嘅有待加強，但係我諗作為行政法務範疇，或者作為公職局，其實你哋更大責任就係要做好一啲制度嘅建設。

正如局長你帶來嘅一個回覆入面會講就係，你哋對呢啲涉及違紀行為，各級人員都好，涉及違紀行為係絕不姑息，釐清咗個可歸責之後，依法作出適當問責，個關鍵就在於依法兩個字。好多時候你哋嘅絕不姑息由於法律同制度上面嘅唔嚴謹，其實你哋個心入面係講緊絕不姑息，實際上你就係放縱咗佢，或者縱容咗佢，亦都令到有啲人員可能會感覺就係話其實個懲處或者個後果並唔係咁嚴重，你唔容易揭發我，後果亦都唔係咁嚴重。

所以喺你哋跟進咗，而家領導主管人員你哋上呈咗報告，嚟緊首階就會即係可能改革返一啲關於退休離職制度上面嘅處理，我諗呢度相對需要一段時間先能夠處理到。但另一方面就係，居民對於可能一啲主要官員嘅制度上面，點樣真正令到佢哋權責或者係佢對個人嘅，即係關於佢作為主要官員嘅一啲要求上面更加嚴謹，甚至乎有啲後果去處理呢？似乎就即係無乜正式嘅跟進。

因為局長頭先都好強調就係，我哋而家跟緊嘅係領導主管

人員，領導主管人員今日廉署揭發一啲個案都尚且揭發到，但係對於掌握更大權力嘅主要官員，其實將來嗰個制度上你哋係咪準備緊做緊呢方面嘅檢討呢？我希望即係藉著廉署今日公佈話對於有唔同層級我諗係，公職人員嘅一啲其他刑事犯罪或者濫用職權上面有即係一啲增加嘅情況，包括早幾日市政署嘅一個，即係前主管人員亦都被揭發又係濫用職權嘅情況。呢啲嘅個案係令到居民對於政府嘅一個即係管治上面帶來咗好多質疑嘅，點樣挽回居民嘅信心？同制度建設上面，公職局準備做幾多更多嘅嘢呢？希望可以說明一下。

多謝。

主席：胡祖杰議員。

胡祖杰：唔該主席。

局長、各位同事：

其實都係跟進返高天賜議員同埋高局長裏面一啲問題。其實我哋澳門回歸二十年以來，貪腐嘅廉政反貪嘅工作大家都有目共睹，過去亦都揭發咗好多貪腐嘅事件。但係其實我哋應該明白到，揭露得越多，其實亦都係對嗰個情況又係有所遏止嘅。

亦都根據返廉政公署 2018 年嘅廉政公署嘅工作報告裏面提到，即係公職人員受賄同埋收受利益嘅貪腐案件有所減少，亦都表明咗政府當局嘅貪腐工作有一定嘅成效。但係我哋亦都睇到，其實反貪同埋廉政建設嘅工作係一個具長期性、複雜性嘅社會工程，唔可以一蹴而就嘅。對於社會嘅經濟科技嘅發展，公職貪腐嘅犯罪嘅型態亦都日趨複雜，所以應該當局反貪嘅工作亦都不斷提出新嘅要求。所以我亦都希望就係我哋澳門嘅貪腐反貪工作嗰度唔應該係只係我哋集中喺澳門，亦都係應該係同致力於建立一個廉潔嘅營商環境同埋生活空間，呢個亦都係我哋對於貪腐工作一種嘅做法嚟嘅。

多謝。

主席：請政府回應。

行政公職局局長高炳坤：多謝主席。

特區政府係非常之重視廉政嘅建設嘅，過去，無論過去或

者將來，其實都會從幾個方面去開展工作。

首先頭先就係從制度上面，正如頭先李靜儀議員提到嘅，就係嗰個主要官員通則嘅問題。其實 2010 年已經係頒佈咗呢個主要官員嘅通則，亦都規範咗主要官員嘅責任、義務、同埋相關嘅一啲嘅內容嘅。而喺招聘制度上面嘅話，我哋亦都會從制度上面去完善嘅。因為自呢個中央招聘，針對中央招聘嘅存在一啲嘅問題，我哋自 2016 年開始係已經就著有關嗰個工作開展有關完善嘅部份，尤其是係針對返過去嘅流程上面重視公平、公正、公開之餘嘅話，我哋未來都會更加會平衡返部門用人嘅需要，投考者本身嗰個選擇，亦都會重視返就係整個過程當中所產生嘅成本同埋時間。

而問責制度亦都一樣，我哋亦都會從制度上面去檢討完善嘅。呢個問責部份嘅話，正如頭先我介紹，在四大責任當中，尤其是行政責任當中，我哋係會首先去呢個完善。但係除咗制度之外嘅話，我哋亦都會係結合返就係制度本身嗰個培訓解釋嘅。因為正如廉政公署嘅報告當中提到嘅一啲嘅問題，我哋過去特區政府亦都有重視裏面提出嘅問題，所以我哋一直以來都有通過唔同嘅培訓來向公務人員去解釋有關嘅內容。我哋過去其實組織咗唔少嘅培訓課程，但係重點主要就係一啲嘅概念同埋佢哋嘅責任上面嘅培訓。未來我哋亦都會加強返就係佢哋違反責任上面可能承擔嘅一啲嘅刑事、民事嘅責任，點樣係能夠從個案式向各個公務人員去解釋有關嘅工作。

另外我哋亦都會針對返就係唔同職級嘅人員所需要理解嗰個法律嘅責任，同埋佢哋本身就著在個工務過程當中所承擔嘅義務上面，我哋會更加強調呢個部份。我哋由去年開始我哋亦都有針對領導主管特別開辦咗一啲嘅課程，我哋未來會隨著呢個課程嗰個檢討之後嘅話，我哋會重點去擴大有關嗰個課程嘅組織嘅範圍。

另外一個部份嘅就係監督上面，從廉政公署嘅報告可以睇到，其實廉政公署本身就著監督上面起著一個重要嘅作用。有 700 幾個投訴，亦都係就著某一啲嘅個案成功去跟進同埋去提出檢控嘅。呢個亦都係會帶畀我哋公務人員知悉整個同制度解釋，同埋最後如果違反呢啲相關嘅規定嗰時所承擔嘅後果，我哋會從呢幾大方面嚟提升我哋特區政府嗰個廉潔嘅水平嘅。尤其是係話後續監督之後嘅話，我哋亦都會就著監督所產生嘅後果係結合埋培訓再進一步加深有關嗰個深度嘅。

多謝各位。

主席：各位議員：

第五份口頭質詢完成了。

多謝有關官員出席今日的會議。

現在休息 15 分鐘。

(休會)

主席：各位議員：

現在繼續開會。

現在進入今日的第六項口頭質詢。

下面請施家倫議員。

施家倫：多謝主席。

司長、各位同事：

近年來隨著全球暖化，極端天氣頻繁。天氣變化加劇嚴重，令到世界各地重點關注環保領域，澳門亦不例外。雖然先後出台咗多項環保政策落實，但係綜觀整體上面，環保工作仍然係落後嘅狀況，所以政府必須係將解決環保落後嘅問題放喺優先處理事項嘅議事日程上面。

澳門作為旅遊城市，每日所產生嘅廚餘佔城市固體廢物量係四成，由於佢嘅數量較大，而且含水量高，如果送往焚化爐進行焚燒，會增加設施嘅壓力，因此政府推出源頭減廢，源頭回收嘅政策，通過推行回收計劃減少廚餘嘅產生。但係計劃開展到今日，參與食肆僅有 44 間，減廢效果未能彰顯，而政府提出“廚餘處理設備資助嘅計劃”等長遠規劃至今仍未有下文。

其次，由於澳門唔少大型基建工程進行，同埋餐飲油煙嘅排放以及汽車尾氣排放呢啲嘅情況，澳門嘅空氣質量顯著係惡化，對於市民影響日益增加。為更好咁管制空氣污染排放，政府曾經就制訂澳門重大嘅固定空氣污染源排放標準同埋完善監管嘅制度，以及澳門餐飲業油煙排放標準及完善監管嘅制度作出公眾諮詢，但係諮詢報告出台至今已經係四、五年，仲未見相關嘅法例嘅生效。喺呢度本人提出如下嘅口頭質

詢：

一係政府計劃推出嘅“廚餘處理設備資助計劃”能唔能夠喺今年內進行，即係我哋擺到嚟立法會做審議？另外長遠規劃希望能夠喺建築廢料堆填區內興建以厭氧分解產生嘅生物氣發電，用以處理我哋嘅廚餘，但係按照現時填海區已完全飽滿嘅狀況下，相關嘅規劃係咪有可行性？

第二，制訂澳門重大固定空氣污染源嘅排放標準同埋完善監管嘅制度，以及澳門餐飲業油煙排放標準及完善監管制度，兩個法案喺 2014 同埋 2015 年已經完成諮詢，至今係未見法律出台，請問當中究竟存在啲咩困難呢？

多謝。

主席：請羅司長回應。

運輸工務司司長羅立文：主席閣下、各位議員：

我淨係話一樣嘢，關於嗰個第一施家倫議員嗰個問題，係澄清一樣嘢：將來唔係一個法律，係一個行政法規，但係我哋今年會開展呢個法律程序。局長會介紹即係技術嗰方面會介紹多少少。

環境保護局局長譚偉文：多謝司長。

主席、各位議員：

有關於施家倫議員提到嘅問題，兩個問題，首先講講廚餘處理嘅問題。

正如頭先施議員已經提咗就係話，澳門嗰個廚餘嘅量比較大，亦都需要去做一啲處理。睇返而家嘅情況，參考返其他嘅地方嘅經驗，我諗處理廚餘呢個，處理廚餘嘅方法就唔能夠用一個單一一個方式係去處理嘅。一般嚟講，我諗我哋都會用就地處理係其中一個方式，中央處理係另外一個方式，我哋亦都會推動一啲識食文化嘅推廣，綜合用幾個手段一齊去做好廚餘處理嘅工作。

有關於施議員提到“廚餘處理設備資助計劃”，正正就係廚餘就地處理嘅一個手段嚟嘅。我哋之前亦都透過環保酒店同埋一啲其他嘅學校或者一啲機構推廣佢哋購買一啲廚餘處理設

施去將佢哋產生嘅廚餘就地處理嘅，我哋今次係深化有關嘅計劃，透過一個設備資助嘅計劃去推動佢哋去做呢一樣嘢，令到一啲有條件嘅一啲機構佢可以透過呢個計劃去購買廚餘機自己去處理佢哋產生嘅廚餘。我哋估計，呢個相關嘅資助計劃嘅行政法規我哋已經草擬得七七八八，我哋今年之內就一定進入立法程序嘅。正如頭先司長講，呢個係一個行政法規，我哋都希望盡量去盡快能夠將佢有關嘅時間縮短，盡快落實。

另外有關於中央廚餘處理，呢個亦都係一個長遠嘅計劃，其實特區政府亦都會喺而家嘅建築廢料堆填區裏面去興建一個中央廚餘處理設施嘅，有關嘅選址我哋亦都定咗，而家就正進行一啲初步嘅設計同埋環境影響評估嘅工作，稍後我哋就會繼續推進有關嘅建造工程。

另外施議員亦都關心到兩個制度，制訂澳門重大固定空氣污染源嘅排放標準同埋完善制度一個諮詢嘅工作，諮詢咗之後環保局有無做一啲相關嘅工作呢？或者我哋呢度簡單咁介紹一下。其實做咗個諮詢工作之後，我哋喺 2014 年已經係透過 12/2014 號行政法規係對水泥廠嘅空氣污染物嘅排放標準去做咗相關嘅規定，亦都喺去年透過兩個行政法規，分別係 37/2018 同埋 38/2018 號嘅行政法規，去規範咗污水處理廠同埋一啲化工製藥業嘅空氣污染物嘅排放標準。另外有兩個行政法規我哋已經做好咗草擬工作入咗立法程序，就係有關於發電廠同埋儲油庫嘅空氣污染排放標準我哋亦都做好咗，正在進入咗立法程序。喺未來我哋會進一步完善有關於呢啲重大空氣污染源嘅污染排放嘅控制嘅工作。

有關於施議員提到嘅餐飲業排放標準同埋完善制度監管嘅有關嘅立法工作，由於呢個工作除咗我哋環保局去訂個標準之外，亦都牽涉到發牌機構市政署同埋旅遊局嘅一啲發牌嘅工作，我哋要同佢哋好好協調，完善個個操作流程。所以我哋係用咗一啲嘅時間，但係有關嘅工作亦都係比較順利嘅，我哋估計今年之內一定可以入到立法程序嘅。

多謝主席。

主席：施家倫議員。

施家倫：多謝主席，多謝司長同局長。

局長好詳細咁樣答覆，不過我諗環境嘅問題一直都係社會關注嘅一個社會問題。同埋我哋係澳門呢個即係關於環境嘅政

策係比較落後嘅，我覺得係未跟到我哋而家即係整個即係個世界上嘅一個步伐，我認為有好大嘅呢個完善嘅空間。

頭先局長都有提到關於政府而家有針對一啲環保酒店、餐飲業推廣一啲培訓課程，提升我哋珍惜食物，減少呢個廚餘呢個意識，我覺得係好好嘅，我想問下究竟既然推動咗，呢個相關嘅成效究竟點樣呢？係咪可以公佈一啲數據畀我哋知道呢？

另外就對於頭先局司提到一啲關於空氣污染源嘅各方面，即係包括一啲法規嘅出台。我哋另外一個就隨著我哋而家車輛同埋固體垃圾嘅一啲增加，我哋一啲排放量增加咗咁多，而家又未有一啲相關嘅法例法規去規範佢，政府究竟點樣監管呢？我想更加了解多少少，請局長講多少少。

多謝。

主席：請局長回應。

環境保護局局長譚偉文：主席、各位議員：

有關於施家倫議員提到嘅幾個問題，有關於廚餘嘅方面，我諗頭先都講過就話，除咗係我哋會透過“廚餘設備資助計劃”去資助有關嘅機構去做呢一樣嘢之外，識食文化嘅方面，我諗我哋係我哋嘅宣傳個度全面會落實嘅，包括咗幾個方面，我哋同全澳門嘅中小學、大學係有一個綠色學校伙伴計劃，我哋喺個度係加插咗有關嘅元素落去，我諗嘅影響嘅面基本上係遍及所有嘅學生。

亦都喺社區裏面，我哋都會繼續推動嘅，包括咗我哋而家係同餐飲業去做緊兩樣嘢，一個就係我哋有一個食肆廚餘回收嘅先導計劃，就係話針對一啲中小型嘅食肆去代佢哋收一啲廚餘去處理嘅。直至到今年嘅 2 月 1 號，參加呢個先導計劃，即係一個實驗嘅計劃，已經有 44 間食肆，估計食肆會仍然增加嘅。我哋係同佢哋做呢個計劃個陣時，亦都會有一啲相關嘅一啲培訓畀佢哋嘅員工點樣去推動食肆嘅顧客去按自己個量去叫餸、點菜等等，我諗我哋係會隨著呢個參加嘅機構越多嘅話，我哋會加大個力度去推動嘅。

另外施議員提到除咗固定空氣污染源，一啲流動嘅空氣污染源我哋點樣去處理，包括咗而家一啲汽車。其實喺流動空氣污染源嘅方面，我哋從幾個方面去做，包括咗喺油品嘅質量嘅提升，喺尾氣排放標準個度，同埋喺新車入口個個質量嘅提升

三個方面嘅。喺油品嘅方面，其實我哋喺 2016 年嘅年尾已經對油品嘅提升進行咗立法，2017 年嘅 7 月 1 號亦都正式落實咗尾氣排放嘅標準。呢個係一個比較重要嘅一個行政法規，因為澳門以往係無規範尾氣排放標準，2017 年嘅 7 月 1 號正式係規範嘅，亦都喺 2018 年嘅 7 月 1 號就做咗一個修正，將個標準係有所收緊嘅。

喺新車嘅入口方面，我哋係逐步逐步去提升，其實我哋去年亦都通過咗就係要將我哋新車嘅入口提高到，汽車係提高到歐盟 6，而柴油車係提高到歐盟 5。

以上就係我哋從三個方面去對流動空氣污染源嘅一啲控制嘅方法。

多謝主席。

主席：宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。

司長、局長：

剛才嘅回應都好詳細，我呢度就係想跟進吓一個關於廚餘處理嘅呢一個嘅計劃嘅構想，因為政府剛才講就往後就會用一個行政法規嘅形式去發佈嘅，就可能就唔需要去過到立法會去討論嘅。

因為廚餘剛才局長亦都講得好清楚，一個係中央廚餘，一個係即係就地處理嘅。就地處理即係都要睇個食肆或者個個企業有無個個空間可以去做到，唔係話想做就可以做嘅。所以中央嘅處理可能係我哋現時嚟講係比較急需嘅一個部份，即係中央廚餘處理，所以喺呢個工作上係咪可以加快少少去做。

第二個就係就地處理，我剛才講有啲企業可能係負擔到嘅，即係譬如我哋講嘅博企呢啲大企業，即係地方係好多嘅。我唔知現行政府喺而家嘅推廣工作入面有無博企係自願參加咗，到底佢哋參加嘅成效係點樣？如果唔理想嘅話，其實喺往後係咪即係我哋講緊佢哋對社會責任或者係對呢一方面嘅責任嘅時候，係咪可以要求佢哋做多啲呢？

因為事實上佢哋係最有能力去做，而且我哋而家大部份嘅廚餘我相信係博企入面都唔少嘅，即係佢哋嘅量嚟講其實係比

較多一啲嘅相對一啲小企業嚟講。所以喺呢一方面，如果喺呢一啲大企可以做得好嘅時候，自動就係可以將個廚餘嘅個效能係提高嘅，所以我亦都係想知道政府喺呢一方面係往後點樣去處理。

第二個因為資助，我諗政府亦都無可能話係全包嘅，有啲企業可以負擔到嘅無必要去資助佢，即係譬如博企。中小企可能需嘅，到底政府喺整個嘅資助係咪有個分級嘅制度或者係點樣去實行？我都想聽聽政府喺呢一方面係咪可以提前同我哋介紹少少當中之構想係點樣去實施。

多謝。

主席：何潤生議員。

何潤生：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

亦都就著施議員關於所提到一啲嘅問題，第一個問題亦都同宋碧琪議員差唔多嘅，第一個想了解一下。

因為根據施議員裏面一啲嘅資料，其實呢個廚餘係佔呢個城市嘅固體廢物量係有四成，而呢個廚餘嘅方面，我相信係通過一個可以講話通過各種嘅一個綜合嘅一個嘅處理。而而家一啲嘅綜合酒店，我相信佢產生嘅廚餘我諗相對比較多，而比較多嘅情況底下，亦都就著政府而家嘅對於佢推廣嘅方面，要求個方面個個成效係點樣，我諗都想畀一啲數據畀我哋。

另外一方面，從廚餘嘅處理，除咗係博企之外，或者我哋綜合酒店之外，其實係宣傳推廣以至到喺一個未來一個建築嘅方面，係咪有所考慮？因為好多嘅一啲嘅比較做得好嘅地區，喺建築嘅過程裏面，喺廚房裏面已經係有呢一種嘅設施嘅一個嘅配備。即係意思話喺家庭裏面我哋已經係做好呢個廚餘嘅一個嘅分類，就唔係同埋一般嘅垃圾一齊倒，我諗呢方面聽一聽環保局喺呢方面係做咗啲咩工作？

另外一方面，亦都睇返就因為我哋博企未來亦都有一啲嘅重新批給等等嘅一啲嘅處理，所以喺一啲嘅環保嘅指標嘅方面，包括水、電，減塑，以至到而家呢一個嘅我哋廚餘嘅處理，會唔會喺呢方面你哋會多一啲嘅考慮？喺條件嘅方面，要求我哋一啲嘅綜合酒店喺呢方面做多啲呢？因為確實嘅，廚餘

嗰方面亦都想問一問政府代表，廚餘嘅處理之後所產生出嚟嘅呢一個嘅叫做第二次或者第三次嘅你係點樣處理呢？係用做肥料？用唔用得咁多？抑或都係用其他嘅一啲嘅之後嘅處理係點樣呢？都想政府嗰方面介紹下。

多謝。

主席：蘇嘉豪議員。

蘇嘉豪：多謝主席。

我有三個問題想跟進關於廚餘同埋油煙。

廚餘嗰度，我都好支持，我諗政府需要加快去關於中央處理嘅一啲基建同埋一啲技術，但係關鍵源頭減廢，同埋對於民間嘅支援。其實有啲民間嘅環保團體同埋人士一直都反映，佢哋好想同一啲舖頭合作，或者啲企業合作，將一啲可以用嘅一啲剩食或者一啲仲未爛嘅，即係叫做仲可以食用嘅一啲蔬菜水果，係做一嘅非牟利嘅環保公益嘅活動，但係往往企業就會即係都會擔心自己需要承擔個食安嘅責任，佢哋就會拒絕即係呢啲環保團體去合作嘅。

大家都有道理嘅，喺政府嘅角度，如果係支援民間上面，食安中心又好，環保局又好，有啲乜嘢可以喺呢度做個橋樑，可以即係搭起佢哋，環保人士、團體同呢啲企業之間，解除咗對於食安個個憂慮，將一啲仲可以食用嘅唔係倒晒佢，而係真係可以善用畀一啲有需要嘅人。

而第二個問題關於油煙，喺 15 年你哋做個總結報告，餐飲業個報告，其實有三個標準，我想睇下就係，過咗四年之後你哋有無改變。第一個就係關於嗰個商戶嗰個排放嘅標準，嗰個濃度限值係每立方米 1.5mg，另外就要即係去除嗰個油煙嗰個效率超過九成嘅，仲要每個禮拜清洗嘅設備。我想知四年後有無改變呢個標準？因為仲未做呢各樣嘢。

但係當時其實啲企業有一啲難度，即係佢哋話一般嚟講佢哋用嗰個濃度限值係 2.0mg 每立方米，國內都係普遍都係用呢一啲，好難買到你符合你所講 1.5 嗰個嘅設備嘅。即係喺呢四年，其實環保局有無同業界即係去溝通？有無啲咩解決嘅方案？可以又令到企業配合到嗰個油煙排放，又可以即係滿足到環保呢一個嘅理念呢？

而最後一個關於有一啲嘅空白，就係譬如而家外賣店，特別啲小食店，佢哋擺牌大家知道基本上都唔需要擺牌去經營。但係問題就係，佢哋嘅油煙亦都不亞於即係其他啲食肆。其實對於呢啲小食店日日炸嘢炸剩嘅，佢係完全係一個真空、空白嘅狀態之下影響緊個空氣嘅問題，其實環保局呢一度有啲乜嘢可以喺未監管到之前可以做一啲嘢呢？

另外有一個空白就係廟宇，即係我之前都向環保局反映過，即係直接講，氹仔菩提園，佢燃燒嗰啲冥鏢嗰啲嘅黑煙不斷影響到周邊嘅民居嘅。我明白宗教活動係需要尊重嘅，但係而家個廟宇只係得個指引去規範佢，無罰則嘅，環保局呢度可唔可以做多啲嘢，同埋處理呢一啲咁嘅空氣污染問題？

多謝。

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

我都係跟進返施家倫議員嘅一啲問題。其實政府剛才都講到對於一啲大型嘅企業係點樣佢自己處理，中小型企業都係會點樣去幫佢共同去解決。其實喺政府嘅回覆，喺之前一啲質詢嘅回覆都有講到嘅，其實環保局都研究緊喺條件嘅新建嘅公共房屋入面設置廚餘機嘅，我想問下而家呢個研究做成點呢？因為而家我哋都好多石排灣咁都好多大型嘅公共房屋都已經興建咗或者係已經喺度逐步興建，而家喺公共房屋設置廚餘機嘅情況係做成點呢？

另外一方面，其實係剛才司長都，局長都有講到，希望可以宣傳呢個識食文化。其實喺私人樓宇嘅情況下，亦有無條件可以設置一啲廚餘機，令到居住嘅居民都覺得我哋要珍惜食物，要珍惜，唔好浪費食物。如果真係有廚餘嘅話都可以擺喺啲廚餘機度，可以去等佢去，可以令到市民都係有一個身體力行嘅一個教育。

多謝。

主席：胡祖杰議員。

胡祖杰：唔該主席。

司長、局長：

其實我就對於係司長閣下環保局，其實係其中一個做得比較好嘅。因為環保局嘅成立至今係短短十年，其實佢嘅宣傳方面亦都製作好多嘅環保嘅歌曲、宣傳片，做好多嘅相關嘅工作。

但係有一樣嘢今日就想跟進返施家倫議員所提到嘅廚餘嘅問題，其實兩方面，第一就係廚餘我其實都睇過吓，每一日都有生產大概 400 幾噸，同埋大概就 400 幾噸嘅廚餘嘅。其實 400 幾噸嘅廚餘裏面，其實呢啲廚餘嘅量係無包括博企嘅量，因為其實據我所知好多博企自己都係對廚餘進行一啲處理嘅，呢一方面都想局長講清楚少少。

另外最重要一樣就係我哋一個嘅生活嘅習慣嘅改變，即係如果廚餘嘅話，記得我哋細個個時候基本上無廚餘嘅，剩出嚟啲啲都可能去做咗豬餵去餵豬嘅。其實我可能就係今時今日呢個情況，就係點樣去改變我哋嘅生活習慣，其實我覺得呢樣嘢係最重要。至於識食嘅推廣或者我哋對一啲嘅產品嘅要求，我諗相信環保局呢一方面我諗係以一個改變居民嘅生活習慣亦都可以入手嘅。

最後一樣嘅問題就係，頭先有提到就係嗰堆填區嗰度做個廚餘嘅個中央廚餘處理中心嘅，而家係設計階段同埋做緊環評嘅階段。其實長遠嚟講，有無考慮我哋做返一個區域合作呢？因為我哋都提到大灣區嘅合作，我諗我哋廚餘處理嘅話可唔可以考慮喺大灣區裏面，去一啲區域合作嚟解決我哋一啲長遠嘅問題呢？

唔該局長。

主席：林玉鳳議員。

林玉鳳：主席、各位同事、官員：

我想跟進返施家倫議員嗰個其實係第二部份嗰個問題，係有關制訂重大固定空氣污染源排放標準完善監管制度嘅一啲相關嘅配套嘅。

咁樣其實我之前都有遞過一個書面質詢畀政府，其實就已經係回覆咗就話訂立咗 2020 年嗰個碳強度係會比而家就係減少 40% 至 45% 嘅。即係而家講緊 2020 年就係出年就到，呢一個咁樣嘅排放嘅標準，除咗喺要推出呢一個完善污染源排放嗰個標準嘅制度嘅時候，其實仲需唔需要有其他嘅一啲跟進嘅法規

配套同埋措施，先至令我哋做得到，達到呢個目標。同埋其實而家政府對達到呢一個減少 40% 至 45% 嘅碳排放樂唔樂觀嘅呢？

唔該晒。

主席：梁孫旭議員。

梁孫旭：多謝主席。

司長、官員、各位同事：

先針對廚餘方面，因為其實剛才好多同事都提咗，早前都去過內地去參考咗一啲，譬如特別係一啲公共建築物，其實佢哋會透過譬如係興建一啲新嘅房屋嘅時候，佢會透過嗰廚房會分類嘅，會將一啲譬如係屬於廚餘、一般垃圾等等會做一個分類，然後係關於廚餘嗰部份，其實佢會透過特殊方法係收集同埋處理嘅。

當然現時嚟講，喺現有嘅呢啲都市建築上面，我哋要咁樣重建肯定會有困難嘅。其實未來譬如係 A 區因為都有兩萬幾個單位，將來其實會唔會考慮，其實都參考內地呢種咁嘅情況，可以將一啲廚餘可以做一个分類，從而減少生活廚餘嘅呢方面嘅量，當然呢個可以去考慮。

第二個就係，剛才同事都會提到一啲空氣污染嘅問題。因為最近亦都係收到菩提園一帶居民嘅投訴，同埋台山其實係一啲叫做住喺土地廟附近嘅居民嘅投訴。經常因為佢哋嘅拜祭嘅時候，其實會產生好多一啲空氣嘅污染。其實睇返一啲關於寺廟日常燒衣嘅一啲儀器上面，其實譬如外地佢有啲針對燒，當燒嘅時候其實佢盡量可以減少其實嗰個空氣嘅污染嘅。將來其實能唔能夠透過同呢啲嘅寺廟溝通，去推動引入一啲更科技嘅方法，避免去減少空氣污染。

第二個嚟講就係，本身其實環保局對於一啲即係包括咗空氣污染也好，嘈音污染好，其實具唔具一個公權力去對一啲違規嘅一啲人士或者係單位係進行一個處罰呢？將來會唔會考慮好似類似消費者委員會咁樣，賦予佢一個公權力可以去處罰嘅呢個咁樣嘅權力呢？

多謝。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

司長、局長：

我想跟進下呢個廚餘同埋空氣污染嘅問題。其實就環境保護其實人人有責，又唔一定係晒你哋責任嘅，社會同市民都好大責任。

講到源頭減廢呢樣嘢，其實而家我覺得政府嘅宣傳唔夠，識飲識食啲嘢有咩績效呢？如果有績效嘅，而家都唔會即係成 40% 嘅垃圾都係廚餘。就算你個厭氧分解產生生物發電係即係做咗，但係如果你宣傳教育個源頭俾你搞唔好都唔掂。好簡單，我哋經常帶啲學生帶啲團體去台灣省啲便去睇下人哋點樣廚餘分類，人哋嘅教育真係好好嘅。即係食啲個又會將佢分類，唔會將啲紙巾、骨頭、肉撈埋一堆，執檯個個跟住呢個係紙，呢個係乜嘢，佢分開晒。而家我哋啲紅酒、啤酒、汽水撈埋晒，你咩廚餘機都死。

因為就算屋企、餐廳做咗廚餘機，你唔將佢分類，你部機會死嘅。我哋環保產業界好多就係同人去維修呢啲機，裏面塞到死晒，成部機瓜咗，博企啲啲都唔知整幾多次都。因為佢撈落去，個部機都頂唔順，瓜咗，咁點分解廚餘？仲有，廚餘做咗肥料，係咪市政署定邊度會用得晒呢？係咪全部唔使買呢？所以呢個係績效大家要睇睇。

第二，講到個空氣嘅便，即係之前我出咗個質詢，最近啲個 2 月 4 號嘅就未有人答我，就係個單車徑，路環單車徑嘅度。局長答過就係，即係個路環污水處理廠嘅度你哋驗過都係達標嘅，但係一水乾好臭，啲啲臭味嘅污水處理廠嘅度傳出嚟，但係你哋畀我上次個質詢話係達標嘅，達標都咁臭，點解呢？好，將來會優化升級，我話單車徑如果開放嘅時候，會唔會已經同步去做起呢？未有答案。但係而家經常我去啲便，同埋橫琴個個大學啲條，即係過大學啲條隧道啲便睇啲附近，尤其是污水處理廠，啲啲臭氣如果單車徑開咗之後，真係頂唔順嘅。

我就問啲啲臭氣有無害就未有回覆，但係之前丞仔單車徑我提出過，個度好多人踩單車，個度就似乎解決咗，近來水乾行都唔聞到有臭味。但係即係路環嘅單車徑，即係污水處理廠啲便仲做緊未開放，但係都係好臭嘅，啲臭味如果係對人體無

害嘅，但係真係臭到真係頂唔順，我唔知達唔達標呢樣嘢，個標準係點？

即係兩樣嘢，廚餘嘅便，真係要再教育，我覺得就未夠淨係咁樣宣傳下係唔得嘅，用個個同埋即係餐廳，全民，即係人人有責。空氣嘅樣嘢，想局長答一答單車徑嘅度。

多謝。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：主席閣下、各位議員：

我講兩句，慢慢局長會補充。

關於有位議員問關於啲啲，幾位議員都提咗關於博企，呢一方面，個個六個博企都有同我哋有合作，同埋呢度問題唔大，或者局長一陣間可以細節一啲講。

關於剛才個空氣嘅度，剛才我無機會補充少少就係話，我哋係會盡量即係有個貢獻對於呢方面，所以希望大家睇到，譬如私家車，每一個人買，我哋即係唔可以監人用咩車，但係睇得到，而家我哋拱親啲啲新的士個個都係要啲啲環保，一係電動，一係對於環保。所以我哋呢一個範疇如果要換車，個個都必須要換返起碼環保車，一係電動車，雖然我哋嘅範疇係好少車。

關於剛才有一位議員講關於個個區域合作同關於廚餘，我覺得呢樣嘢係好難，或者局長一陣間可以解釋。

第二樣嘢有個議員都問咗係，A 區有無考慮啲啲廚房分類啲啲，無，我哋無，暫時無考慮呢樣嘢。

所以關於其他嘅嘢，局長。

環境保護局局長譚偉文：多謝司長。

主席、各位議員：

好幾位議員都關心有關嘅問題，我諗綜合咁回答。

中央廚餘處理設施係我哋一個重要嘅項目，我諗我哋會全

力加快去推進，現階段係已經落實咗選址，開始咗初步設計同埋環評嘅工作，我諗我哋會一步一步咁全力去推進。因為我哋每日產生嘅廚餘大概而家就係 300 多 400 噸，如果中央廚餘處理設施，我哋估計第一階段投產咗之後，我哋每日係可以處理 200 噸。即係話我哋將來喺中央處理嘅部份其實係可以做到減少大概一半左右，當然另外一啲有條件就地處理嘅我哋亦都鼓勵佢自己購置廚餘機去處理。

頭先司長講咗，六個博企都有參與有關廚餘處理設備嘅添置，亦都當然有啲做得比較快一啲，有啲可能係仲係初步嘅階段，基本上六間都有參與。有個別嘅機構做得比較理想，係其實係我哋其中一間係我哋 MIECF 嘅一個參觀項目裏面其中一個嚟嘅，所以算係做得還可以嘅。

提到就話點樣推動酒店去多啲參加，我諗我哋環保酒店嘅計劃就係鼓勵各個唔同大細規模嘅酒店都參與環保嘅工作。其實除咗廚餘處理之外，其實仲有好多一啲節能減排嘅一啲工作需要做。喺呢度要強調，未必係每一間酒店都可以添置廚餘機去處理有關嘅佢哋產生嘅廚餘，我哋會度身訂造一個計劃畀佢哋，只要佢哋願意參加嘅話，有條件嘅我哋鼓勵佢哋添置廚餘機去處理，如果無嘅話，我哋可能係做一個上門收集嘅工作，令到佢哋產生嘅廚餘都可以得到處理。

喺呢度我要強調一樣就係，所有參加嘅機構，我哋都會對佢哋嘅員工進行培訓嘅，正如頭先麥議員講嘅，我諗我哋會對餐飲業同埋酒店業佢哋從事有關行業嘅員工係去話畀佢哋聽點樣去做收集嘅分類，點樣將可以處理嘅去集中喺某一個容器嗰度，邊啲係應該要擺返落去一般垃圾裏面。

可以同大家講，廚餘處理有幾個方式，如果係就地處理我哋用廚餘機嘅，一般嚟講，出嚟嘅產物就係一啲如果係固體嘅就係會係一啲肥料嚟嘅，如果係液體就會係一啲營養液係擺嚟種植用嘅。我哋而家嘅做法就係我哋如果係相關嘅機構佢自己咗嘅可能佢自己用返，譬如好似旅遊學院，佢哋產生嘅肥料係自己旅遊學院嘅花園裏面用返。如果係環保局處理嘅，我哋咗嘅呢啲肥料，一般嚟講我哋會同市政署合作，睇下佢需唔需要，如果佢需要嘅我哋提供畀佢哋。我哋亦都係諗緊會做一啲其他嘅包裝，大概係 50 克到 100 克左右一啲小嘅包裝，畀將來係畀返市民去使用，等佢哋種植盆栽嗰陣時去用嘅。

雖然提到幾個問題，就有關於源頭減廢嗰方面，食物捐贈呢個方面，我諗其實我哋推廚餘處理同埋識食文化，其實同一

時間，我哋係聯絡咗市政署，亦都聯絡咗社工局，係我哋諗緊就係話一啲透過食安中心去訂一啲標準，去落實食物捐贈呢一個工作嘅。我諗係一步一步咁推進當中，我諗我哋由簡單去到複雜，首先係一啲易包裝嘅食物，應該點樣去做一啲處理，邊啲係可以捐贈，邊啲係唔可以。我諗我哋係會一步一步咁推進，但係我諗我哋係一個開放嘅態度去除咗係環保局或者一啲政府部門去做之外，我諗我哋願意係同私人團體，甚至係一啲好好有呢一方面熱誠嘅一啲社會人士，我諗我哋係一個開放嘅態度同佢哋合作。

另外提到油煙個標準嗰度，我諗我哋係會與時並進，喺呢幾年裏面亦都同市政署、旅遊局、同埋特別特別係同餐飲業界係做好個溝通，去將有關嘅排放標準落實到去一個可操作性，我相信將來出嚟嘅行政法規一定會係一個符合一個可操作性同埋一個相對嚴謹，可以令到將油煙對周邊居民滋擾減到最細嘅一個相關嘅行政法規，呢個我諗我哋係會實事求是咁去做。

另外雖然提到就話而家喺外賣店油煙嘅問題係存在空白，呢個我可以話畀蘇議員聽，我哋立法監管油煙，正正就係要填補呢個空白。因為而家有發牌嘅一啲餐飲嘅機構，係可以透過 16/96/M 號法令去監管嘅。但係外賣店係未有一個發牌制度，所以我哋亦都係希望透過呢個油煙嘅監管嘅標準係去填補呢個空白，即係話喺市政署同埋旅遊局發牌嘅一啲機構去監管佢哋嘅一啲相關嘅食肆之外，環保局去填補呢個空白，就話一啲唔受佢哋監管嘅，全部都納入去由環保局去包底。

不約而同，幾位議員提到一啲廟宇祭祀嗰陣時產生嘅一啲空氣污染嘅問題，我諗我哋係會，我哋有一個相關嘅指引，我哋亦都係聯同文化局係會同廟宇，宗教界別去睇一睇，邊啲相對係距離民居比較近嘅，我諗我哋會同佢哋共同去制訂一啲措施去解決。我舉一個例，喺提督馬路附近嘅一個廟宇曾經亦都收過投訴，但係經過我哋同佢哋嘅溝通之後，而家係得到解決。

菩提園有關嘅 case，其實早前上個禮拜已經係同廟方亦都有溝通咗，亦都做咗一啲管理嘅措施，係一啲比較接近民居嘅化寶爐佢哋係會停用嘅。亦都會集中去收集去做一啲燃燒，控制返，而家呢個階段係做啲管理上面嘅工作，長遠嚟講，我諗我哋亦都係鼓勵佢哋透過購買一啲環保嘅化寶爐去做好有關嘅工作。因為呢啲爐亦都唔係一啲好昂貴嘅一啲設備，我諗我哋會同文化局共同去推動呢個有關嘅工作。

鄭安庭議員提到就話，私人樓宇係咪有無條件去做，去加一啲廚餘機去處理廚餘？我諗未必可能做到，因為廚餘機都會產生一啲味道嘅，如果一般空氣流動得唔係咁理想嘅一啲，即係唔係空曠嘅位置，如果擺喺廚餘機，可能居民佢會有唔同嘅意見。但係我諗我哋會透過另外一個方式，就係上門收集。我哋而家係同物業管理業界係搵緊一啲有條件嘅一啲屋苑，我哋嘗試去做一啲先導嘅計劃。

提到就話區域合作嘅度，相對係條路係比較漫長，因為呢啲都係一啲廢棄物，我諗我哋如果要諗呢一樣嘢，可能要做好多一啲其他嘅溝通嘅工作。

有關於路環污水廠嘅方面，其實我哋係高度關注有關嘅情況，我哋亦都落去量度過有關嘅排放係達標嘅，但係到目前為止都係達標，但係我諗有幾個因素會產生有臭味。沿岸係曾經受過污染嘅，因為以前係有雨水渠係排放污水出去，令到沿岸係受到唔同程度嘅污染。所以我諗我哋而家係會諗另外一個生態嘅方法，透過種植紅樹林嘅方式，去將有關嘅一啲污染物去降解。另外我諗我哋亦都會關注路環污水處理廠嘅管理嘅工作，我哋希望能夠係單車徑投入使用嗰陣時，可以令到居民有一個好嘅環境去享用嘅。

多謝主席。

主席：各位議員：

第六份口頭質詢完成了。

請大家稍等。

(政府代表進場及退場中)

主席：現在進入第七份、第八份口頭質詢。

下面先請李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

去年 7 月份，原巴士服務合同期限只係剩低兩日嘅時候，交通事務局先對外宣佈，因為政府仍然需要同巴士公司去磋商條文細節，故此就按照原有嘅公證合同短期續約十五個月，呢種做法都受到當其時社會嘅質疑嘅。

去年喺施政辯論嘅時候，司長閣下亦都坦承，就係早已經知道巴士合同會到期，就唔係你希望巴士嗰個合同臨時延長就係因為啲功夫做唔切，處理唔晒，餘下任期都仲要處理七個專營公司嘅合同，當中就包括咗巴士服務合同。

呢啲其實個情況政府經常講做唔切，或者點樣去短期續約會唔會衍生一啲對於公眾嚟講有損害，或者不合理嘅條文因為短期續約而繼續延續，我諗呢個公眾係關注嘅。現時相距呢個臨時巴士合同嘅屆滿期就大概剩返七個月左右，又過咗一半，但係政府就未曾就有關嘅續約安排作一啲嘅公開諮詢或者說明，亦都未透露同公司磋商方向同進展，確實令人憂慮短期續約嘅係會唔會一再重演，而當局有啲咩較長期嘅規劃，以助佢巴士服務質素嘅提升，亦都同樣受到社會嘅關注嘅。

呢啲公眾服務同市民嘅生活息息相關，合同批給出現問題，唔單止會影響到居民嘅日常生活，亦都會可能影響到相關員工團隊嘅權益。可惜本澳係不斷出現，唔單止係司長嘅範疇，而係其他唔同嘅部門未能夠及時去做好合同招標或者係批給嘅規劃，至到合同臨時屆滿嘅時候，先至以時間唔足為理由去作出續約，又或者因為欠缺議價能力要延長原有合同嘅一啲不公平條款，導致公共利益係嚴重受損。社會更加質疑，公共服務合同批給嘅過程欠缺透明度，亦都欠缺完善嘅公眾諮詢機制，甚至出現先斬後奏，判給咗之後簽完晒先至同慢慢間公司再講條件，致使有合同明益經營者嘅嫌疑。又或者被質疑合同嘅內容難以符合公眾利益，但係社會就只能夠無奈接受，因為已經簽咗。故此實質上政府係應該盡快係完善公共服務嘅整個批給機制，以保障公共利益。

今日淨係見到羅司長喺呢度，我諗公共服務合同嘅批給或者係呢啲延期嘅情況不僅僅係你嘅範疇，我仍然好希望政府能夠將來交代點樣完善成個機制。但係就著司長嘅範疇，我諗尤其巴士服務合同剩返幾個月嘅時間，臨時續約已經到期，係應該作出交代，所以我作出以下三點嘅質詢：

第一，巴士服務合同磋商嘅進展係點呢？會針對現時服務嘅邊啲難題，從合同條款上作出改善。例如喺財政援助方式上面點樣去改革完善，確保善用公帑，亦都能夠有效監督或者督促到相關嘅巴士公司或者承批人去優化返佢嘅巴士服務嘅效率。

第二，目前只有部份專營或者係公共服務批給合同嘅規定係可能喺期限屆滿前兩三年雙方要就呢個未來方向作出磋商或

者係協商，又或者有部份合同會訂定一啲叫做中期檢討嘅機制。為咗避免經常會出現到期先趕工，臨時短期續約嘅呢啲事件不斷發生，會唔會喺將來延伸去所有專營同公共服務嘅批給合同都有一啲類似嘅中期檢討或者係事前磋商機制呢？

第三，今年之內多個即將到期嘅公共服務合同喺批給之前會唔會去有咩機制聽取社會意見？當局會唔會明確訂定公共合同審批嘅諮詢同埋公佈嘅機制，同經營者磋商之前或者係期間係必須充分同社會溝通，以免再有呢啲好似先斬後奏，有違公眾期望嘅合同嘅出現呢？

多謝。

主席：區錦新議員。

區錦新：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

澳門政府喺交通政策上面一直都實行所謂公交優先，但係澳門嘅公共交通工具只有嘅士同埋巴士，而嘅士由於相對費用較高，亦都唔容易搵到嘅士，所以公交主要支柱就落喺巴士嘅身上。理論上，一個撐起澳門公交大半邊天嘅服務，政府係應該有足夠嘅重視同經營嘅。

而澳門政府喺 2011 年最大改變就實行咗政府主導嘅巴士服務，而實質上所謂政府主導就係撒錢買服務。政府每年數千萬嘅補貼，但係出現嘅諸多問題，而特區政府就以 2011 年實行七年嘅合約時巴士每天載客量 30 多萬人次，飆升到如今每天 60 幾萬人次，就認定呢個係政府主導巴士服務嘅成功。

問題係任何公共服務都唔可能係不計成本嘅，呢種撒錢式嘅巴士服務，唔少市民都覺得政府係冤大頭。前年政府提出巴士加價，政府聲稱政府補貼巴士費用原來已經靜悄悄咁大幅飆升，因而向市民開刀，實行巴士加價，而宣稱巴士加價後政府補貼就可以減少。但係實際上，巴士加價之後，政府嘅補貼亦都隨著巴士嘅加價而飆升，呢種市民既多付車資而政府又繼續增加補貼，邊個最得益仲使講咩？

面對種種問題，包括呢一補貼制度唔合理，巴士服務唔能夠令市民滿意，政府就以乘客量增加而沾沾自喜，並無足夠嘅關注度去改善服務，尤其係透過合約到期訂定新合約嘅機會去

推動兩巴改善服務。兩巴士公司合約原訂於去年 7 月底到期，但合同即將到期前政府突然以時間不足完成新約嘅訂定為由，而同兩巴短期續約十五個月。

為此，本人向行政當局提出以下嘅質詢：

第一，羅司長喺去年底立法會曾經大吐苦水，同埋指出就剩低十三個月嘅任期，仲要處理七個專營公司合約，包括兩間巴士嘅公司嘅合約，坦言兩年前已經知道巴士合約係 2018 年到期但係做唔切。只係巴士合約本來就喺 2018 年中解決嘅，但係因為做唔切，而將巴士公司合約延長十五個月，結果係將工作推到今年年底，有啲似小朋友臨到死線最後幾日先至趕作業。

行政當局係一個龐大嘅實體，單係運輸工務範疇都有 3,000 幾人，而統率部門都有十幾個，唔同領域嘅合約應該有唔同嘅部門嚟專責跟進處理，而司長只係一個最後把關者，而唔係當前鋒去自己得分，絕對唔應該好似羅司長所講嘅日日要做決定，處理邊啲，唔處理邊啲，我處理唔晒。如果所述嘅七個公共批給合約都全部包攬喺司長身上，相信鐵人都難頂，最後必然係草草了事，損害公共利益。當局有無檢討點解羅司長呢個咁樣嘅主要官員係要將訂定合約嘅工作細節全部包攬嚟作決定呢？係咪又係各個局級部門都係年輕人無足夠經驗處理問題呢？

第二，兩巴士公司合約原訂定於去年底 7 月到期，政府以時間不足完成新約嘅訂定為由，而同兩巴短期續約十五個月。而家又耗用咗八個月，合約籌劃嘅進展點樣？會針對過往問題訂定乜嘢目標嚟去體現新嘅合約裏面，令到本澳巴士服務更加切合公眾嘅需要呢？

第三，2017 年巴士大幅加價之後，政府嘅補貼亦都隨巴士加價而飆升，呢種市民既多付車資，而政府又繼續增加補貼，最得益嘅當然係巴士嘅經營者。而當局最喜歡嘅解說就係因為巴士提供嘅服務人次增加，政府對佢嘅補貼就會增加。但係喺市場上面嘅企業，隨著生意越好，營業額越大，佢嘅平均嘅經營成本應該下降，呢個一種規模效應。唔應該係客量越多，經營情況越好，反而收益下降而需要政府畀予更多嘅補貼。政府可唔可以擺出數據證明呢種生意越好虧損越多，政府補貼越需增加嘅怪異現象係咪合乎常理呢？

多謝。

主席：請政府回應。

交通事務局局長林衍新：唔該司長。

運輸工務司司長羅立文：主席閣下、各位議員：

主席、咁多位議員：

我首先答啲問題，慢慢局長會答一啲，慢慢局長會補充。

午安。

關於李靜儀議員問嘅問題，第一係，而家，或者我咁樣答，我係有信心呢個，即是係呢個時間之間我哋會做到呢個合同。關於係唔係一個人決定，我可以話畀大家，應該好少嘅決定係我自己一個人做。但係幾時啲啲嘢經過我，我諗簽個名我都要睇一睇。所以，係，好多嘢要經過我，我係時間有個限制，但係全部嘢經過，尤其是啲啲專營合同，我覺得係畀對澳門，大家議員，啲兩位議員講咗，係對於澳門係好重要，所以我簽之前我都要睇清楚。同埋呢樣嘢希望大家明白一樣嘢，唔係好簡單幾分鐘睇到，尤其是可以有不同嘅睇法，如果有不同嘅睇法，啲樣嘢可以又上又落，又上又落，一個係出局，一個係啲兩間公司。所以關於，所以我有信心係呢個時間我哋即係做到呢樣嘢。

首先綜合回應兩位議員嘅問題。

我想做一個少少嘅更正，因為區議員講，喺 2017 年啲個巴士嗰度加幅應該係 2018 年嘅 4 月 21 號。想講返就合約嘅問題，我哋係希望透過今次嘅巴士嘅一個重新嘅更新個合約嘅話，能夠喺服務方面，同埋解決一啲上車難嘅方面，仲有就係巴士嘅安全度方面等等呢啲嘢做好個工作嘅。

關於李靜儀有咩問題要處理呢？我諗有無諮詢同埋各方面，我諗呢個專營合同係一個好好嘅例子。唔係講笑，係事實。日日都有做諮詢，立法會、市民、消費者個個都有意見，所以呢個係不停有做諮詢。我哋而家幾時傾呢啲合同，我哋係會引入啲啲更多嘅意見，盡量處理晒啲啲問題，所以幾時有一個問題嗰度話處理乜嘢，我哋任何嘢都處理。我可以話，譬如，第一個時間；第二啲啲停車啲啲車；第三剛才剛才講緊環保啲啲用一啲環保嘅車；第四要搵一個地方畀佢哋做入油，方便佢哋；第五或者搵個地方用嚟畀佢哋自己修理返啲嘢。所以各方面喺呢個合同，呢個檢討，呢個合同我哋都盡量係會處理。

因為你睇返係 2011 年嘅時候，平均巴士嘅話搭客大概 37 萬人，到到 2015 年嘅時候已經係 53 萬人，到今年即係 2 月為止，平均嚟講係達到 62 萬人，而家嚟講係每一日比 2015 年嘅單單一日就已經差唔多多咗 10 萬一日去搭巴士。

我哋亦都留意到每一班巴士嘅擁擠度嚟講其實都係比較多嘅，因為我哋大概一萬班次一日嘅話，如果你 62 萬人，即係每一個班次係 62 個人，相當擁擠，我哋都留意。但係喺居民嘅滿意度嚟講，呢個我哋都非常之關注嘅，當然佢哋對我哋巴士服務嚟講嘅改進係持一個肯定嘅態度，我哋都睇到佢哋嘅滿意度係持續咁提升，我哋亦都希望做好個公交嘅出行率，譬如話係公交出行，我哋都有信心係達標，就話超過 40% 嘅市民都會公交出行嘅時候去坐公交嘅。

關於第二個，我諗我主要嘅嘢我想講就係，關於啲啲資料我亦都想講一樣嘢。區錦新第三個係咁樣，我諗啲幾年呢一個範疇上網係上咗好多資料，而關於巴士我諗喺交局嗰個網站有唔少嘅資料，我睇唔到有乜嘢我哋仲加未上網，關於巴士，關於任何嘅嘢。所以我哋有乜嘢我哋擺晒上網，所以我希望下一次幾時有疑問具體話有乜嘢嗰個網站仲加未有，因為如果未有，無問題，我哋會擺埋上網。

現時嚟講，平均候車時間已經係去到大概係，全澳門嘅所有巴士站嘅候車時間大概 6.6 分鐘到，最繁忙嘅嗰 10 個巴士站嘅平均嘅候車時間 3.9 分鐘，即係不足 4 分鐘。喺呢啲工作嘅基礎上面，我哋希望再加強個服務、班次，提供多啲彈性，喺畀個巴士公司方面嚟講，更加迎合到我哋市民出行嘅需求。

局長會補充。

另外關於有議員問嘅嗰個公帑嗰方面嚟講，我哋上一年嘅預算全部都係上晒網，立法會亦都睇過，大概 10 億到。全澳門 2018 年政府嘅公共開支大家都好清楚係 1,000 億，即係話我哋巴士嘅預算嚟講即係百分之 1 到。百分之 1 嘅話，對於 2.15 億人次嘅坐巴士嘅話，我哋覺得個效率係相當唔錯，我哋都希望再做好啲。

多謝。

至於你話係嗰個巴士嗰個調整咗嗰個即係資助方面嚟講

嘅，我哋計過，上一年 4 月 21 號開始至到去 10 月 31 號，我哋喺支出方面嚟講，各方面係比我哋原預算嘅話係減少咗開支係 8,000 萬，即係原預算大概 10 億 8,000 萬，而家大概 10 億左右。但係巴士開支嚟講，係唔單止係車費，車資其實係佔唔係一個好高嘅比例。因為平均每一個乘客，上一年同大家報告時應該大概 6.6 元，而家已經超過 7 元了。

各方面嚟講，由成本，即係通脹，仲有就係，因為我哋係改咗啲車型嘅，譬如話喺啲小巴嚟講我哋啲線路係少咗，但係我哋代之嘅易見，中巴或者大巴咁樣。另外亦都係啲啲車型方面，係會用多咗環保巴士，但係環保巴士譬如話係個天然氣巴士，佢比一般嘅柴油巴士係貴百分之 20，呢個都係好大嘅成本嚟嘅。另外就係班次同埋係新嘅路線，上一年嚟講，港珠澳橋開通咗，我哋亦都有兩條路線係加咗入去嘅，一條就係 24 小時嘅，就 18 公里長嘅 101X；另外一條就係 102X，佢都有 28 公里。所以大家其實將網上，即係我哋係上晒網嘅啲開支、成本等等全部就計到出嚟嘅話，就知道其實個開支去咗邊度。

我哋就希望啲嚟緊嘅新嘅合約嚟講都好，都會再引入一啲新嘅能源巴士係服務市民，譬如較靜、較清潔咁。但係請大家都記住，呢一樣嘢係好貴嘅，如果係電動巴士嘅話，而家我哋喺網上公佈咗嘅個合約價錢嚟講，每公里要達到 80 幾蚊嘅，柴油巴士嘅大巴嚟講都未夠 40。所以如果越用得越多嘅話，大家要有心理準備，費用會越高。

我嘅報告係咁多。

多謝。

運輸工務司司長羅立文：主席：

我想補充兩句。

我可以接受，可以承認巴士仲加有好多問題，但係我諗個四年我哋即係個巴士服務係我唔覺得會失禮我哋。係進咗步，我諗希望大家，我唔知你哋嘅態度，我覺得係進咗步，係好咗，仲加有問題。但係第二樣嘢係，巴士又好，其他專營合同又好，我諗我自己做功夫唔係求其做，我諗有咩事我哋要處理我哋係真心處理，如果唔係我都唔會嚟咁多次立法會。

多謝。

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

我諗司長我嘅質詢入面當然就唔係淨係指你嘅範疇，即係唔聽意見唔諮詢，但係確實有合同係咁嘅情況，簽完簽罷先至公佈一個，然後返唔到轉頭。即係呢啲情況我希望如果好似司長咁開放嘅態度，願意聽市民意見，所有嘅官員應該都要有呢種態度。

而返番去巴士服務合同上面，即係其實都會係有一個問題嘅。因為按照現行嘅兩間巴士公司，佢哋嘅合同其實係 11 年之後係出過一啲問題，15、16 年嘅時候曾經作出修訂。當其時嘅修訂好老實講未必好理想，譬如話而家你哋一個政府嚟財政援助嘅制度上面，由於我哋澳門行低票價政策，所以你哋有一定嘅補貼係補貼咗啲居民受惠身上呢個我承認嘅。但係問題就係話，你哋按照現有嘅計法係原來票收屬於特區政府所有，變成咗係票收屬於承批人所有，你哋按照個差價去作出一定公式計算嘅財政補貼。

其實喺呢個制度係行落嚟嘅情況下，有無一啲嘢需要改革呢？我諗今次個制度上面係需要去畀返個社會去知悉呢個情況嘅。包括從服務評鑑上面，按照現有嘅修訂合同，你哋都會按照服務評鑑評分係低，你哋有一定比例嘅扣減。將來呢一個其實個扣減程度係咪足以督促同鼓勵巴士公司改善佢嘅服務呢？譬如話好似而家平均嘅候車或者上車時間，平均嚟講，喺一啲鬆動嘅時間其實係有改善，出行好快嘅。但係喺尖峰時間嘅一啲巴士派出嘅車輛嘅數量，或者一啲線路、專門線路嘅呢啲構想上面，其實仍然有好多改進空間，即係尖峰時間嘅個舒適感係好差嘅。所以我諗呢啲嘅改進，將來巴士公司都係去做。

譬如話點解我哋對於一啲短期服務合約嘅續期即係有問題，譬如好似按照原有巴士個合同嘅第七條，你哋係預計去到 18 年 7 月 31 號即係個合同屆滿，由於你哋講緊個營運期限好短，所以係唔會產生向特區政府作匯報嘅所需嘅裁員，承批人係獲豁免向政府畀匯報。你而家再延續 15 個月，按照原合同去做，呢啲你哋所講嘅原來叫做營運期間較短，豁免咗佢向澳門特區支付本批給的回報又延長咗 15 個月。

呢啲某程度上好可能係對公眾原有佢一啲回報透過新嘅服務合約可能係要加返一啲要求落去，你延續咗 15 個月，有 15

個月又係按照原有合約係豁免回報，呢啲就係我哋所講嘅對於公眾利益可能產生損害嘅一啲情況。巴士試過，的士試過，電訊合同類似嘅一啲都係會有呢一個情況。所以我諗嘅新嘅呢啲服務合同，包括員工權益我哋都想關心，譬如係新嘅服務合同對於員工一啲退休保障、團隊嘅一啲支援上面，係咪都有一啲條文係需要寫返清楚落去呢？我哋就係希望嘅新嘅服務合同上面有呢方面嘅考量。

多謝。

主席：區錦新議員。

區錦新：多謝主席，多謝司長同局長剛才嘅回應。

作為議員，我又無意係即係針對司長你，但係事實上，我從來都唔會期望司長你淨係簽個名，因為事實上作為一個咁重要嘅合約，司長嘅把關係重要嘅。但係我唔係好明白，我唔係話我唔係要你幾分鐘睇完個合約就簽個名，而係話你實際上嚟去年嘅 12 月嘅時候，做施政方針辯論嘅時候，當時你講，我提前兩年已經知道到期。我唔明白，點解提前兩年已經知道到期，兩年都睇唔完個份嘢。

當然你話要調整，要調整，兩年時間點都可以完成個合約，調整好。但係結果做唔到，結果又做唔切。我唔係好明白點解會做唔切？我想即係司長呢個現象，其實我覺得係咪特區政府都係咁嘅現象呢？不過其實唔止你呢個情況出現，其他嘅部門都出現同樣呢啲咁嘅合約到期搞唔掂，搞唔掂又延長咁樣咁嘅一種狀況嘅。我覺得呢個就係淨係針對司長嘅問題就話，成個特區政府點解呢啲問題上會有出現呢啲咁嘅現象，我覺得係好值得去深究嘅。或者司長你自己解剖下自己點解會出現咁嘅情況，我覺得亦都係一個對特區政府嚟講好重要嘅作用。

第二就係關於第三個問題，我其實唔係要求擺多啲資料嘅，我覺得係一個好奇特嘅問題就係話，有咩原來我哋去年講嘅時候，因為加價嘅時候，因為原來係我哋係 3，即係 11 年嘅時候 3，去到就係去年講加價嘅時候就係要講，講到就係 6.6 已經咁樣，而家去到 7 咁樣。問題就係話，理論上一個企業經營，當個生意越好嘅時候佢嘅成本係應該，即係平均成本要下降，點解我哋仲要補貼仲要多啲呢？我就呢個問題先佢問問題。

因為理論上，個生意越做得大，我成本越低，平均成本會

下降嘅時候，我點解仲要補貼多啲呢？而家你又補貼多啲，由 6.6 又補到 7，我究竟呢個情況究竟發生咩事呢？我就想有無一啲有足夠嘅理據話畀我哋聽，點解個生意越好，我哋嘅補貼越多，我覺得呢個問題。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：主席、各位議員：

李靜儀議員，你問呢個問題我可以解畀你聽關於點解我哋成個過程咁樣。

之前，或者首先我哋啲專營合約係一個專營合約，按著大家知道個法律 390。慢慢有一段時間就個合同轉咗就變咗購買服務，慢慢大家都知道廉署做咗個報告就話按照澳門嘅法律，啲咁咁嘅公共服務一定必須係專營合同，所以慢慢就轉返去專營合同。

我可以承認一樣嘢，幾時我就職啲陣時，個三個公司幾時我就職已經簽咗一個，由購買服務變咗專營合同。幾時我就職之後，隔咗幾個月，就第二個合同準備好。我可以承認呢樣嘢，我係無睇過，因為我唔得閒，我承認，我就去咗財政局簽咗第二。慢慢隔一段時間，第三都搞掂咗，我都簽埋，所以第二、第三係我嘅責任，我簽咗。

而家近期出咗呢個問題，我順便答埋區錦新議員個問題。我係知道要做呢樣嘢，個度有兩方面我一定要同大家分享，答返李靜儀個問題，因為雖然呢啲合同，我嘅睇法，係專營合同我覺得入面仲加有一啲嘢都係啲購買服務，所以我就想趁呢個機會改返呢個合同，擺返，我嘅睇法，擺返正式嘅專營合同。

點解需要時間兩年唔夠，好簡單，因為有好多嘢我哋幾時傾，個度大把人做生意，唔係我話用白色就白色，啲公司可以有不同嘅睇法。喺呢個情況下，要大家傾啲嘢，就要需要時間。呢樣嘢有陣時佢哋唔得閒，有陣時我又唔得閒，有陣時交局唔得閒，所以係呢樣嘢可以個時間長咗，因為個度唔少嘢大家要傾。同理有一啲嘢，或者大家有一個好不同嘅睇法，所以係呢樣嘢就需要時間，唔係一份嘢上到嚟我一個人睇，唔係，因為有好多方面，好多唔同嘅方面都要幾方面達到一個共識。

所以幾時有一日呢樣嘢係做到出嚟，呢樣嘢無一方面話完全鍾意呢樣嘢，因為係一個共識，一人個度讓，嚟個喺個度讓，就係呢樣嘢，呢啲就需要時間。喺呢一方面我就話係，幾時因為有幾樣嘢同一個時間你要做，有陣時約開一個會，約傾，就可以個啲時間退前退後又無咗一個星期，一陣間眨下眼又無咗一個月，係咁樣就個啲時間過，因為我哋有其他嘢都要做。

關於李靜儀議員提個匯報係其中一樣嘢，我係同意你嘅睇法，我哋就要而家改。呢個唔使咗多啲時間，我係完全同意你，所以喺呢個，而家呢個時間我哋要改呢個匯報個問題，就係其中一個方面。但呢樣嘢係寫咗咁多年，唔係你一講對方或者可以即刻接受，所以呢個係其中一個方面。

關於點解要畀多啲補貼，個啲局長會解釋。

交通事務局局長林衍新：唔該司長。

我都趁呢個機會覆返李議員關於頭先個票價同埋個個差價個個模式個個問題。

因為而家嚟講，其實我哋實行嘅制度係有別於 2011 年嘅購買服務。而家呢個制度嚟講，喺我上任個三年半嚟講，到四年嚟講，我發覺係一個相當唔錯嘅一個模式，佢就係話令到巴士公司喺票收方面全部係歸佢哋嘅時候，佢係願意喺繁忙時間嘅時候係派多啲車出嚟。大家亦都可以睇到，今年嘅大年初一至年初七嘅話，我哋國內或者係其他地方好多旅客嚟澳門，你喺關口個度，甚至乎港珠澳個個口岸個度，你就見到巴士公司嘅副總經理、總經理全部企晒喺度，好願意去服務好啲市民。所有大假都好，我都見到佢哋喺個度。

跟住嚟講，點解要咁做？即係話個模式方面我哋改變咗之後，巴士公司係透過多即係發啲車嘅話，多啲旅客上車嘅話，佢係透過個個票收個度佢會係有個正面嘅收入。但係當然嚟講，我哋亦都會根據個個公式嘅比例等等我哋會係每公里嘅資助個度，係搞得掂嚟講都好，會推算返，亦都會相應咁樣減少返我哋嘅資助。即係每公里嚟講我減咗個平均嘅票收，我實際嘅資助就係咁多。但係對各間巴士公司嚟講都好，佢哋都係願意去配合市民嘅出行。所以我認為現時嘅呢個模式，係對每一日平均已經升到去 62 萬人次一日，我哋亦都曾經試過連續三日係創造過 71 萬人次嘅市民搭巴士都係無問題。

所以我哋希望嘅話，就係話而家解決一啲譬如車種嘅問題，司機嘅問題。所以頭先李議員所講嘅個司機嘅權益問題，當然我哋未必話寫得咁清楚喺個巴士個個合同個度，但係因為呢一個嚟講對巴士公司嘅收入其實好重要，無司機嘅時候或者唔夠司機，佢係開唔到巴士上街，亦都係收唔到票款，收唔到我哋嘅財援嘅。所以佢哋嚟講，亦都會非常之配合。

另外頭先區議員所講嘅個生意越來越好，人數越來越多，其實我頭先已經解釋咗，係人數係會增加嘅，但係嚟講，個個財援嚟講，係隨著車型嘅唔同，路線嘅增加等等，其他嚟講都會係越來越大嘅。所以通脹、司機嘅人工、或者係油價等等，全部嘅公式嘅比例其實都係上晒網公佈畀市民睇返，即係都係好透明嘅。所以大家如果有疑問嘅時候，都可以透過呢啲嚟講可以砌返晒出嚟。

多謝。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

司長、局長：

我係想講關於巴士嘅合約嘅。其實巴士嘅合約我會比較傾向專營形式嚟去規範呢個行業嘅，因為始終購買嘅形式，個盤數到到落尾都係有排計嘅。如果係專營，以而家嘅狀況嚟講，我有兩條問題就想問嘅。

第一條就係，以而家巴士公司做啲非公共服務嘅，例如接啲外面嘅生意，車賭場嘅員工。而家呢啲數佢車佢個損害率、佢個盤數、你資助個方面有無入落去計算？同埋如果佢覺得係佢嘅巴士係空咗，如果其他公司都想租佢嘅巴士嚟去車佢嘅員工，或者啲社團，澳門都有萬幾個社團，啲社團可唔可以打電話去巴士公司叫佢借架巴士車佢哋去探訪啲老人院呢？得唔得呢？

即係我就希望公平公正，如果借得啲巴士車嘅賭場員工，你都應該打開同埋公平公正嚟去大家都係，既然佢咁得閒，佢有巴士，佢係空咗，佢又得又無問題，又可以賺啲外快，呢個不久將來簽咗合約，呢個狀態究竟係會點樣繼續運作呢？呢個第一個問題。

第二，你哋有無叫第三者審計個盤數呢？即係我唔係話唔信你哋計個個所謂個里數嚟去計算佢個個津貼嘅，但係無論點樣都好，係應該有一個第三者嘅核數嚟去睇究竟個盤數對於政府有無損害嘅利益嘅，對於間公司有可能對佢亦都不公平，呢一方面有無做過呢啲叫做第三方嘅審計嚟去睇個盤數？同埋可唔可以如果有的話，擺上網。

多謝。

主席：梁孫旭議員。

梁孫旭：多謝主席。

司長、各位同事：

其實近年來公交嘅服務的確係政府嘅努力之下確實感覺到有所改善，呢個亦都唔能夠抹殺政府喺呢幾年來所作出嘅努力。而公交特別係巴士作為公交一個最重要嘅組成部份，其實社會關心呢個續約，其實唔係關心佢一個動作簽個名，而係關心其實係個續約過程上面點樣能夠優化到我哋公交嘅服務。

剛才司長講到亦都係，其實都會不斷咁樣去接聽社會嘅意見。其實關鍵，接聽咗意見，呢個係一個動作，到底有邊啲方案政府係會去接受嘅？我諗社會係更加關注。所以對於其實我哋最擔心嘅，點解一直催促政府能夠去公佈個方案，就係避免咗先斬後奏，當你個方案出嚟嘅時候未能夠滿足到社會，或者未能夠可以優化到我哋公交服務嘅時候，其實你聽到咩意見你唔接受等如無用嘅。所以最關鍵嘅，無論係我哋嘅優化公交服務也好，或者優化我哋員工嘅一啲政策措施也好，都希望政府能夠開誠佈公，能夠可以拋出嚟畀社會多啲了解，當大家覺得有意見嘅時候，可以喺簽約之前能夠可以去改善。

第二樣嘢就關於公交嘅服務，因為其實最近喺視頻上面都會見到，一啲乘客同車長嘅一啲不愉快嘅爭執。其實喺過程上面，我諗雙方都有責任嘅，喺車長上面可能都要加強培訓，而乘客上面都必須要尊重我哋嘅車長。但係其實喺過程上面嚟講，過程係由於本身可能由於我哋嘅巴士嘅有一啲嘅候車環境不完善，導致可能佢因為逼唔到巴士，或者可能係喺過程上面嚟講，即係畀人哋打尖等等因素，導致到可能佢將所有嘅不滿都會發洩喺個車長身上面。所以其實一直以來就係點樣能夠透過完善我哋嘅候車環境，呢方面嚟講政府有啲乜嘢嘅諗法呢？

再者，剛才講到價錢嘅問題，因為自從去年 4 月份加咗價之後，剛才局長就話慳咗 8,000 萬。而除咗 8,000 萬之外，其實喺我哋嘅乘客嘅結構上面嚟講會有啲乜嘢嘅優化呢？而我重申就係，其實因為近年來，其實好多嘅乘客，其實除咗居民之外，遊客嘅份量係增加咗好多嘅，喺過年嘅時候亦都有居民反映就係話，可能遊客嘅增加導致到影響咗公交嘅服務。其實未來入面，有無條件喺節假日嘅時候去增設一啲旅遊嘅專線，導致到其實可以將啲遊客直接送到去旅遊景地，價錢上面甚至可以去增加。第二樣嘢亦都因此避免咗乘客同我哋居民大家爭搭巴士呢個情況，希望局長有個回應。

多謝。

主席：吳國昌議員。

吳國昌：關於呢一節嘅質詢，我希望喺兩個層面嗰度分別係跟進一下，一個層面就係喺各種專營合約續約、調整嗰方面。因為特區政府係一個統一嘅施政，喺咁嘅情況之下，係唔係政府亦都要注意到所有專營合約嘅對象都希望能夠盡量係鼓勵佢哋同埋規限佢哋全面去參與我哋政府所推行嘅所謂雙層嘅社會保障，當中唔單止係社會保障基金，而且係參與呢個中央公積金呢個制度，同埋鼓勵佢哋間公司同埋佢員工都能夠係支持佢全部入到去。無論係巴士公司又好，電力公司、自來水公司、乜嘢專營合約都好，都係有呢個配合嘅傾向，係幫我哋政府手係做到呢個雙層嘅社會保障，呢一點係咪有注重到同埋實行緊呢？

第二就係話，喺巴士服務嗰個問題，我記得好清楚嘅，喺十年之前係開始話轉變個合約嘅形式，即係由過去嗰種嘅制度變成購買服務制度開始嘅時候有一個構想，就係當時嘅私家車越來越多，路面越來越繁忙，唔知點算，有一個徹底改善澳門交通嘅方法，就係將來做到公交優先，一方面建造輕軌，即係環澳門半島都有輕軌嘅；第二就係話巴士路線全部係政府可以控制，喺控制嘅情況之下，而家暫時嚟講頂住一陣，頂咗七年之後，就變咗輕軌造成之後，就係啲巴士站全部改晒，就係每一個巴士站裏面有輕軌再駁出嚟市區各個地方去搞掂晒所有交通問題。當時係有啲咁全面公交嘅設想嚟度係將一時之間，突然之間膨脹起嚟啲嘅私家車數量，暫時唔將佢壓制住佢，但係造成一個客觀嘅交通策略取代咗係私家車嘅需要，當年係咁樣我記得。

但係就整整吓之後，而家輕軌嚟唔到澳門半島，我哋公交

優先如果無咗輕軌嘅幫助澳門半島嘅時候，從公交優先呢個策略嚟講，係咪繼續可以推行得到？譬如就係話有無設想繼續增加公交嘅路線讓係巴士或者係公共交通工具係更加方便，更加節省成本地可以運更多嘅遊客。而係由於公交嘅便利嘅關係，逐漸令到係私家車嘅需要量係逐漸減少。呢一點從策略上面，你究竟已經放棄咗抑或繼續去推行？如果推行嘅時候，你可以點樣做呢？希望交通事務局係有一個正面嘅睇法，因為就十幾個月之後，我諗政府主要官員換咗屆，但係交通事務局應該仲喺度，希望繼續可以係幫手持續改善澳門嘅公共交通。

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

司長、局長：

其實關於今日呢個跟進巴士嘅批給合同服務，其實剛才司長、局長都政府都有講過，其實係因為，希望日後都可以做得更加好，所以做一個短期嘅續約。

其實喺司長就任期間到而家，我哋睇到我哋嘅巴士嘅乘客係越來越多嘅，我哋嘅運載力係越嚟越大嘅。但係亦見到個巴士服務係有改善，仲係有明顯嘅改善嘅。喺呢方面，其實係因為我哋澳門因為房屋問題、交通問題，交通問題都排第二嘅，其實呢啲問題逐漸逐漸都要係因為政府係正面面對，剛才司長講，我用心去解決嘅，所以我要慢慢做，做好嘅，唔好做得唔好嘅時候轉頭又要改。變咗喺呢個情況下，我諗司長對於今日呢個回覆，我哋都係唔表示滿意嘅。

另外一方面就都要提一提，其實每日都有咁多萬人去坐呢個巴士，其實都會接收好多嘅意見，包括我哋議員同事，我哋本人都接收好多關於巴士服務嘅意見。其實喺巴士服務方面，好多老人家其實都有反映，其實有時好多車，自己未坐定，可能手腳慢啲，上咗車未坐穩、未握穩嘅時候個巴士就開出。特別係一啲喺石排灣嘅居民，佢哋都有長期咁樣同我哋反映，因為班次多，其實喺呢方面，對於巴士服務方面，第日對於專營公司方面，呢個巴士服務其實都要係喺呢方面做得更加好嘅，希望我哋嘅服務真係越來越優質。而家有數量，希望服務可以提升，可以更加優質，令到我哋居民嘅出行更加方便，更加安全。

多謝。

主席：蘇嘉豪議員。

蘇嘉豪：多謝主席。

我諗就逢親呢一啲牽涉咁多公共利益嘅合約，喺個制訂同埋重簽嘅過程，即係前期嘅籌備公眾參與係必不可少嘅元素嚟嘅。所以我喺呢度即係亦都希望政府可以考慮一下，係咪可以即係就著巴士服務嘅情況去創建一啲即係公眾參與嘅機會，特別可能就著我哋就嚟到期，我哋要重簽巴士嘅合約，我哋市民想要嘅嘢，有嘅嘢改善咗，有嘅嘢未夠，係咪可以以交通局牽頭做一啲，即係其實你搞幾場呢啲諮詢場，包保你爆滿，因為朝朝早電台都係講巴士。所以希望可以透過集思廣益，即係政府嘅力量有限嘅，即係等佢哋，即係服務受眾第一前線嘅感受可以係即係有助呢個合約簽起上嚟可以更加滿足到更多嘅公眾嘅期望嘅。

事實上就市民對於巴士服務有好多即係有讚嘅，有改善，亦都有一啲未夠嘅。我舉個例，局長經常都會話個運載力越來越強，跟住我哋又唔知突破咗咩新高，我哋又再幾萬人，幾十萬人。我又關心一樣嘢，當運載力越強，你嘅講法就係質素好，大家鍾意搭，我覺得呢個都有道理。但係問題，超載嘅問題其實要處理，即係當你個運載量越高嘅時候，個個超載嘅問題無改善之餘仲會嚴重咗。所以我即係想睇下政府點樣去理解，而家即係巴士個個超載嘅問題衍生個個安全嘅隱患。當然，即係而家巴士每一架都有佢嘅坐位、企位嘅數字，但係基本上都係形同虛設嘅，尤其是繁忙時間，呢個第一個問題。

第二就係關於嗰啲巴士嘅性能或者佢主要係講個剎車個個系統，好多市民係反映係有問題。其實呢個我哋喺培訓車長，培訓即係司機嘅時候，有無一啲針對性嘅措施呢？其實喺鄰近地方佢哋嘅測試，即係詳細我唔喺呢度講，但係佢哋嘅講嘅剎車即係係有一啲嘅特別嘅測試，擺盆水喺架車度即係試行嘅時候睇下倒咗幾多，呢啲有嘅，即係局長應該都會知道。但係我希望就係話，呢啲嘅係市民最切身反映嘅一啲問題，好希望透過呢個簽呢個新約嘅機會可以係有所改善。唔係話要你一夜之間全部變晒好，但係希望係逐步逐步改善，吸納公眾嘅意見。

多謝。

主席：請司長回應。

運輸工務司司長羅立文：主席閣下、各位議員：

我或者第一樣嘢想講係咁樣，慢慢有啲嘢局長補充係咁樣。

我就職到到而家嗰四年，如果我無記錯，我就職係 30 幾萬一日，而家接近 70 萬一日，50 幾萬，即係加咗好多。而家有 900 架的士喺街嗰度，所以幾時話仲加加加加，我都唔知我哋加到去邊度。而家有 900 個巴士，而家幾多？60 萬？62 萬平均，試過 70 萬，所以呢樣嘢係不停加。

我答返啲具體嘅問題。高天賜提嘅問題，我係同意，我亦都可以話一樣嘢，係其中一個好難傾嘅問題，就係我哋嗰啲公共巴士提供服務畀私人。呢個係一樣嘢同嗰兩間巴士傾，就即係個時間唔短，就係呢個係一個大問題。我係同意呢個睇法，專營公司係應該提供服務即係畀公眾，唔係畀私人。所以呢個係一個問題，存在好多年喺澳門，所以解決呢個問題唔係簡單，而呢個咗唔少時間，都傾緊。所以呢個或者一個好嘅例子，點解區錦新議員問點解需要咁多時間。因為有一啲嘢存在咗好長嘅時間，用解決唔係簡單。

關於有無第三者睇？有，局長一陣間會，上晒網添。

有一樣嘢，梁孫旭議員提咗，我可以我直接答，但係對唔住，有不同嘅睇法。我諗我哋無一個習慣，唔係淨係我，我諗特區政府同埋我，呢樣嘢可以同意，我哋無一個，如果我無理解錯你講嘅嘢係，我哋無一個做法係幾時簽個合同之前拎個合同出嚟畀公眾諮詢，因為公眾咩，我諗我哋唔做，亦都我覺得唔適合做呢樣嘢。但係希望大家係，唔係我一個人話晒事，我鍾意交畀界官，仲加有行政會，即係好多人睇，同埋嗰兩間公司。

關於同埋呢樣嘢同個諮詢，係，因為幾個議員都有提咗，係，因為巴士係其中一樣嘢日日都有意見，即係收音機又好，電視機又好，街又好，我哋所以真係有好多意見。所以呢樣嘢係其中一樣嘢唔少嘅，即係差唔多可以咁樣講，日日都有諮詢，而我哋係有聽呢樣嘢，係有即係注意呢樣嘢。

同埋第二樣嘢我亦都可以想講，因為有兩位議員，好似係梁孫旭議員同埋吳國昌提，係，我哋無，據我知無一個專營合約我哋會寫一啲條文喺入面就話對於嗰啲員工，對於因為吳國昌議員話請一啲人，我哋無寫到，即係管到咁樣。因為嗰啲係

一般佢跟返澳門特區嗰啲一般嘅法律法規咁樣，即係我哋唔會去到呢個公司嘅裏面嘅管理，即係唔會干涉呢樣嘢。

關於係唔係，仲加加，因為好似係吳國昌議員話仲加加多啲，我而家講埋多一樣嘢，我哋而家有 900 個巴士，我哋已經有超過 80 條線，有一位議員講咗石排灣，我哋石排灣我諗起碼都有 10 條線，連一個巴士總站都有。所以有好多嘢我諗如果各位議員即係要求要求，我覺得我哋都做到唔少，譬如石排灣應該有 10 條線有無？應該有 10 條，超過添。所以仲加加，我真係睇唔到仲加要加，即係石排灣已經係超過 10 條線，仲加點加？有個巴士總站喺度添。

所以呢樣嘢，吳國昌議員，有一樣我想求你係咁樣，我已經做呢份工做咗四年幾，唔好再同我講以前以前以前，講嗰四年嘅嘢，講返我自己嗰啲嘢。成日你同我講返以前嘅，我諗無必要。我諗初初你同我講以前都 OK，但係我都做咗四年幾，你講嗰四年嘅嘢，我做嘅嘢，我責任嘅嘢，你可以同我講。

關於我諗其他……關於舊巴士，關於剛才有幾位議員話嗰啲剎車唔知咩，係，呢樣嘢我可以承認，我可以係公開講，我哋係有呢個需要轉一啲巴士，係。但係我亦都可以喺嗰度話畀大家聽係咁樣，係我嘅責任，係我話唔買新嘅巴士，點解呢？我係要搞掂呢個合同，係擺埋呢個合同，買咩巴士，買邊一種嘅巴士，同埋咩巴士，就係呢個合同。所以大家要有少少耐性等一等，呢個責任係我，係我話而家唔買新巴士，等個新嘅合約先至買新巴士。

局長唔同意，但係局長會補充其他嘢。

交通事務局局長林衍新：唔該司長。

再覆一覆頭先高議員個問題。

即係根據嗰個合約，所有嘅巴士公司佢需要獨立核數師係同佢做個核數嘅。每一年嚟講，佢嘅盈利等等佢有公佈，我哋亦都會將佢轉載上網，所以大家都可以查到。另外嚟講，我哋亦都會有一個獨立嘅核數公司同我哋查每一班嘅巴士，即係話個班次方面同我哋個審核嘅，提供一個即係確保嘅巴士公司嚟講，即係唔會話係即係有其他嘅不規則嘅情況發生咁樣。

另外我哋自己本身嚟講，而家都透過一啲即係智能化去管理。每一班巴士其實都有 GPS，有睇住晒，佢行嘅路線其實好

易查到。亦都係提供畀市民嘅話，係一個 APP 嚟講，係知道個巴士係每一個站去到邊度咁樣。所以現時嚟講，已經係超過 75 萬個用戶係下載咗嘅，亦都多過全個澳門嘅人口，未計微信方面，所以我哋希望透過呢啲咁嘅即係智能化嘅一個管理，令到市民更有個預期管理，個巴士大概幾時到。當然嚟講，我哋都睇到，數據嚟講，有 16 個巴士站係成日會發生市民上唔到巴士或者流站嘅情況，我哋都著力希望透過今次巴士嘅合約我哋睇下點樣可以再更新，或者係加強啲呢方面嘅服務。

但係嚟講，就覆返梁孫旭議員頭先嘅問題，你話係要係即係旅遊專線或者係啲加強服務方面嚟講，我都同大家報告返，900 部巴士係事實，現時嚟講只係得 1,300 幾個司機，即係大概 1:1.4 到，人車比。鄰近地區嘅幾多呢？香港係 1.8，新加坡係 2.0，國際嘅標準大概係一部巴士要配 2.2 個司機。我都希望梁孫旭議員畀啲指引或者係介紹畀我哋巴士公司，搵多啲巴士司機。唔係你叫我搞，一方面又開巴士專線，一方面我哋真係連普通嘅巴士線都搞唔掂。

所以亦都有大學生嘅組織上嚟問我哋，點解六點幾七點幾嘅時候有啲巴士會發生脫班嘅情況？其實全澳門都好多地方會發生。因為啲巴士司機啲嗰段時間嚟講有啲需要休息，有啲需要食晚飯，所以嗰個時間會突然之間我哋都會有個困難嘅度。所以高峰時間嚟講，希望大家能夠都體諒吓。

至於蘇嘉豪議員講嘅嗰個安全隱患或者超載嘅問題嚟講，我哋亦都有留意到呢個情況。但係睇返，如果我哋成日有搭巴士嘅時候，其實基本上我哋好多巴士轉咗低地台。低地台嘅意思係前面嚟講會比較低，但係其實佢嗰個發動機嘅問題，佢後面都係要有幾級嘅，一般市民嚟講係唔鍾意上嗰幾級。所以你見到嘅話，人數方面係塞咗喺前面，但係後面有時你會發覺到係無人企喺度嘅。嗰度嚟講我哋損失幾多呢？兩米到，大概係 20% 嘅巴士嘅運量都喺度。所以你話超載嘅問題，我承認可能會某啲情況會有，但係你話成日經常嘅話就未必一定。

另外我哋都希望透過一啲智能化嘅服務，譬如話係巴士嗰度安裝多一啲即係數人頭嘅設備，即係話數到大概幾多人會上到去嘅時候，未來咁我哋就會大概會知道邊啲線路會比較人滿嘅，從而就會係即係畀個提示畀個車長，真係唔好再上咁樣。我哋會喺全澳門大概 26、27 條嘅過萬人次嘅巴士線路面係會逐步咁樣去推行呢啲咁嘅措施。

另外而家澳門大概已經 84 條巴士線，我其實都希望大家都畀多啲意見，我哋喺邊度再可以加。全部嘅覆蓋率嚟講，每 300 米嘅居民區嘅巴士站嘅覆蓋率，我哋差唔多達到已經百分之 100，鄰近有啲地區只係得百分之 70 幾嘅。所以我哋希望透過各方面嚟講都好，提升優質嘅服務。即係正如頭先鄭安庭議員所講，或者其他議員所講嘅，譬如啲傷殘方面嘅人士嘅照顧等等嘅都好，低地台嘅巴士就會越來越多，但係請大家記住，越提供多低地台巴士嘅話，其實個運載力有機會係減少咗。因為頭先都講咗，好多市民係唔願意去後面嗰一截嗰度嘅。所以你見到我哋有時會有啲三門巴士咁樣，就係話希望鼓勵啲市民喺最後嗰隻門嗰度落車嘅話佢人去多一啲咁解嘅。

至於係巴士嘅培訓方面或者係啲咁新嘅思路嚟講都好，頭先其實都講咗，我哋希望透過今次嚟講係加強個服務之餘，喺安全方面嚟講我哋去再做多啲。我哋亦都留意到今年嚟講，1 月份同埋 2 月份，1 月份比上一年同期 1 月份嗰個每 11 萬公里個巴士嘅要負責任嘅嗰個意外率係減少多兩成幾，2 月份減少咗超過四成。我哋希望嚟講，今年嚟講都好，總體巴士嘅即係負責任，係要巴士公司負責任嘅嗰個意外嚟講，都係超過，即係減少超過大概 10% 左右，我哋係達到標。逐步嚟講，提升嗰個巴士環境。

多謝。

運輸工務司司長羅立文：主席：

我想補充幾句。

關於缺乏，我想或者趁呢個機會講兩樣嘢。我哋事實係缺乏啲司機，我哋係爭緊司機，尤其是我諗嗰嗰度講咗一次，或者大家再提一提都好。譬如啲金巴喺港珠澳大橋應該三方面每一方面都畀返大概三分之一嘅司機，但係我哋只係提供咗三個司機，因為我哋真係請唔到。所以而家大部份嘅司機係國內，一係香港，澳門有權，有呢個額畀多啲，但係無人願意做，所以呢個係一個事實。

第二樣嘢關於剛才提咗啲時間嘅嘢，唔係話咁係咁樣。爭幾日我就會抽返多個，統計因為每一季我做一個統計。我哋都係缺乏人，我哋係做工夫嗰方面，成個起碼呢個範疇係唔夠人，而家請人係好難。嗰啲人幾時可以走？好容易走，今日話，隔幾個星期唔喺度。但係請人係好難，程序好長，咁力咁錢咁時間，我可以畀少少資料畀大家，如果想知係

咁樣。而家做呢個中央招聘，我哋個範疇開咗 39 個，即係嗰啲招聘開咗 39 個，39 個用嚟填 115 個位，到到今時今日，一半都未填到。但係我可以話畀大家，我哋已經咗咗 670 萬嘅錢。講埋多樣嘢用嚟嚇吓大家，報名嚟參加有 55,000 人，經屋都無咁多，但係出現嚟考試得 14,000。

所以，我嗰度都咗咗 40,000，有 40,000 人。剛才剛才講環保，考卷，如果考卷一張紙我都咗咗 40,000，如果考卷有兩張我都咗咗 80,000 張紙，因為佢哋唔嚟。我又要租場，又要畀嗰啲人用嚟睇佢哋嘅，嗰啲做做埋埋我哋咗咗 670 萬。我可以幫埋大家，如果嗰 670 萬除咗嗰 115 個位，我未請，我未請到，但係而家除嘅話，差唔多 60,000 請一個人都請唔到。所以我好怕隔幾日或者個統計都係 3,300 幾，我嗰四年成日都係 3,400 幾，所以而家填個窿都填唔到，唔好話請多啲新人，所以呢樣係第二個問題。

最後，我剛才唔記得咗一樣嘢，鄭安庭議員，你話你滿意我哋嘅答覆，好少有議員滿意，所以我多謝你呢句說話。

多謝。

主席：各位議員：

第八份口頭質詢完成了。

現在進入第九份口頭質詢。

請大家稍等。

(政府代表進場及退場中)

主席：下面請鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

澳門由“舊區重整”到“都市更新”經歷咗十幾年，最近終於喺不久前喺立法會通過咗《重建樓宇稅務優惠制度》，從法律層面上有所進展。但係從實務操作上，有唔少市民抱怨行政當局批圖則行政效率低下嘅問題。因此，即便政府推出新嘅法律政策，還係需要跨部門之間有完善嘅溝通機制，提高行政部門嘅效率，使樓宇工程能夠盡快落成，才能推動都市更新嘅進程，使政府嘅法律政策更加接地氣。

有唔少業界人士擔憂，未來有唔少都市更新嘅法律政策推出，會使業界更加無所適從，過去就常出現咗行政當局對一啲法例嘅理解有所不同，要求已經發出嘅施工准照，或者係建造中，甚至係已經完成等待收則嘅地盤按照新理解遵守。政府朝令夕改嘅要求，不僅會使建造完成時間拖延，甚至會令業界造成龐大嘅更正損失。加上過去由於政府行政部門嘅人事變動，尤其係主管人員嘅頻繁更換，使批則或城規條件圖等行政程序一拖再拖。

本澳樓價高企，置業難一直係眾多居民關注嘅問題。根據業界反映，目前仍有唔少舊區樓宇所在嘅地段係私家地，業主一直積極推動興建，但係將建築計劃交界政府之後經常就無咗下文，政府唔批出圖則，亦唔畀申請人任何解釋，亦不給出時間表會幾時回覆，申請人只能一直咁無奈咁等待。政府唔批圖則，無論業主抑或係發展商亦都係無法開工，市場上缺乏私樓嘅供應，政府行政效率緩慢，係推高樓價嘅重要原因之一。

政府行政效率低下，批則慢，甚至經常超過咗第 79/85/M 號法令《都市建築總章程》所規定嘅法定期限，呢啲建築業界早已眾所周知嘅事實。在審議新《土地法》時候，業界已經提出意見，現今建築行業在實際操作上所遇到嘅困難係權限機關往往不在法律規定嘅期限內針對計劃進行審批，正係呢個遲緩嘅主要原因，希望政府能夠正視。

有鑑於此，本人向當局提出以下質詢：

一，行政當局在批則過程中，會否考慮給申請人一個清晰嘅服務承諾或者係時間表？例如何時發出街線圖同埋施工准照等。超出法定嘅期限情況下，政府會否提出合理嘅解釋，以及為受影響嘅申請人提供相應嘅彌補措施？

二，政府有否從人力資源以及跨部門合作溝通方面檢討包括批則等行政程序低下嘅問題？會否考慮定期與業界進行溝通，為提高行政效率收集意見？使業界更清晰咁理解政府嘅施政，更好咁配合當局嘅要求。

三，行政當局在批則過程中，不同嘅部門以不同嘅時期對不同嘅法例有不同嘅解釋，能否與業界有充分嘅溝通，說明對於在建工程嘅適用方面會否提出過渡性嘅規定？而非一刀切咁適用新嘅規定。

多謝。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：主席閣下、各位議員：

鄭安庭議員，我答一樣嘢，就係關於嗰個溝通嘅問題。我哋有溝通，我諗大家都聽講澳門有一個，當然唔係一個正式一個非正式，但係都係差唔多可以講正式嗰個有叫六會，有三個建築商會，有則師，有工程師，同埋有顧問，所以我哋一年都有開過三、四次會。所以呢樣嘢關於個溝通，同埋我哋幾時傾，無論係政府工程、私人工程，係兩方面都傾。所以同個業界係有溝通，所以呢樣我想澄清。

關於嗰啲程序，批則、出嗰個規劃條件圖同埋開工人情，局長會答。

土地工務運輸局局長李燦烽：多謝司長，多謝主席。

各位議員：

鄭安庭議員嗰個質詢，當然裏面都用咗好多負面嘅字眼，都無調拗。大家都知道係想快啲嘅，即係大家做好件事。

其實喺過去嘅時間裏面，我哋嘅同事係都諗到好多辦法，當然係都好多年呢個問題，其實擾攘咗好多年，當然係講就無調，做多啲嘢。其實我哋睇到嗰個案係過去三年，譬如 2016 年我哋收到嘅申請係 7,800 份，2017 年係收到 8,000 份，到 2018 年係 9,300 份，其實數量係增加緊，澳門係長大緊，啲嘢係多咗啲嘅，呢樣嘢，數量上，其實我哋嘅同事都係咁樣做，呢個先解釋呢樣嘢。係規劃條件圖又好，我哋嘅批則嘅時間，規劃條件圖更加清晰，我哋在座有四位議員都係我哋城規會嘅成員，我覺得係大家清晰嘅，係我哋嘅過程係透明嘅，開會都係直播嘅，所以資訊嘅透明又好，我哋過程係透明嘅，所以呢個都業界應該係清晰。

呢個溝通方面，溝通方面我哋係有我哋頭先司長提到六會，其實邊個商會，邊個專業團體，佢哋都想知道一啲嘢，其實我哋仲有個叫做業界嘅交流會嘅，係都會好多人參與嘅。我哋即係話啲法律係咪今日朝夕令改，呢啲我哋覺得係係有溝通嘅機制。譬如我哋澳門事實好細嘅，所以就另外一個方式，我哋係辦咗一啲係叫做特別培訓班，因為自從嗰個資格發出咗之後，註冊時係要做一個特別培訓，我哋都係針對呢樣嘢。即係批則又好，嗰啲建築範疇嘅法律法規嘅應用又好，我哋呢個係

重點嚟嘅。即係譬如冇啲嘢外地返嚟，我哋都希望係佢哋可以係多一啲嘅接觸我哋本地嘅建築法例，我哋過去嗰幾年係辦咗接近係 20 個班，超過 1,000 人接受咗呢一個嘅叫做特別培訓。

所以我覺得係溝通途徑又好，呢個對我哋澳門嘅法律法規嘅理解又好，其實係覺得唔係疑問好大。當然一個批則係雙方嘅，因為講批則慢，批好慢，好似係淨係得一方面，其實另外一方面係個則係咁入得好及時？或者係咁都質量都係過關嘅？係更加多嘅時間係因為係一輪過唔到，兩輪過唔到，係無跟到法例，或者係有啲係確實係圖則質量。呢一輪係會有個個法定時間，係容許政府係有 105 日，譬如一個草則嚟講係有 105 日我哋去做，如果係一輪過唔到，咁做第二輪、第三輪，個時間係會耐啲嘅。但係當然即係呢個申請人嚟講，呢個發展商嚟講，佢最關心係終極幾時有得，但係我哋作為政府嚟講，佢裏面真係會可能行咗兩輪、三輪，呢樣嘢係應該係兩方面嚟睇呢個問題。

我諗係我哋去年都做咗一啲嘢，即係譬如對一啲裝修工程，我哋係從去年 4 月份係我哋用咗一個措施，即係原先嘅嘢一切照行，但係我哋加咗樣嘢，就係多一類嘅申請，係乜嘢呢？係我哋簡稱叫做先開工後批則。即係你入咗個申請，我哋嘅文件係齊嘅，當然裏面唔涉及改動結構或者係重建，呢一類我哋係十日之內係畀開工人情，跟住個則係一路審批，當然大家都有個承諾。如果係審批出嚟裏面有啲嘢唔合法嘅，但係你亦都做咗，你都要拆返嘅。就係合法化，係主要係唔合法係無可能做到合法化，呢樣嘢係大家係要去承擔嘅。呢樣嘢我哋從去年 4 月份做到而家都超過 200 份嘅，200 份嘅申請，並且又係開咗工嘅，所以係有啲成效，係有啲成效嘅。

所以我覺得係對於個查詢，大家嘅溝通，申請人會唔會係乜嘢都唔知呢？要去搵邊啲人問呢？我哋都係去年 10 月份開始開通咗一個係查詢電話，呢個電話我哋都專門開發咗個軟件，即係畀申請人係可以查詢自己嗰個案件嗰個進展嘅。我哋都做咗人員嘅培訓，係諗緊啲措施，係做緊啲嘢。

或者我介紹咁多。

多謝司長。

運輸工務司司長羅立文：我想趁呢個機會補充一樣嘢。

我哋而家做嗰啲嘢，越做越複雜，我哋越做越多法律，我

喺個度都講過，越做越多法規。

我畀一個具體嘅例子大家要知。2013 年立法會通過咗一個《城規法》，而以前嘅街線圖而家叫規劃條件圖。幾時我就職我都係，而家唔係，我都係個個城規會嘅主席，亦都我當時就叫咗部門睇一睇，係，如果我哋按照法律法規要求我哋嗰嘅時間準時發一個規劃條件圖，我可以話畀大家聽，係超過半年。以前街線圖寫咗個法律係 30 天，但係而家個個規劃條件圖行晒嗰嘅程序，如果我無記錯係八、九個月，但係我肯定係超過半年。如果我哋準時，準時都超過大半年，都需要大半年。

所以呢樣嘢，係 13 年做嘅法律，我唔係話壞係咩嘢，即係而家我哋幾時做親嗰嘅，諗呢啲法律法規係嗰嘅要求係越做越多，越做越高，越做越嚴格，所以準時都要大半年出一個規劃條件圖。所以呢樣嘢我希望，或者有啲人唔知，準時都要大半年，唔準時就容易超過一年。但係以往 30 天，又無旁聽，又無公視，又無唔知咩，無好多嘢，但係而家加埋晒嗰嘅嘢，全部都要時間，法律都控制埋嗰嘅時間。

所以我希望大家係，我哋法律好多，部門又多，又要收好多意見，我記得譬如 80 年代收 3、4 個意見得，而家唔係，而家份則收成 10 個意見，係複雜咗好多。

我暫時係講咁多。

多謝。

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

多謝司長、局長嘅回覆。

我諗司長、局長嘅回覆我都好體諒嘅。司長就係講我哋嗰個建築嘅申請越來越多，18 年、19 年都係數量會越來越多，要求越來越高。其實喺呢方面，我更加得出一個問題，就係希望司長即係其實對於我哋批則慢嘅時候，呢啲程序慢，人手問題，溝通問題，其實如果唔嚴重，我覺得唔需要喺呢個立法會做一個口頭質詢嘅。

其實係，我諗係社會上係，業界亦都係會覺得呢個時間係真係偏長嘅。但係另外一個問題就係時間長就會影響我哋嘅樓

宇嘅供應量嘅減少，令到，仲有今日其實咁咁我哋睇澳門嘅有一份報紙就係講到石排灣嘅大峽谷養蚊池，亦講到呢個地就係點解六年都唔開工，就係六年都批唔到規劃條件圖，所以就係養蚊。但係唔止六年，呢塊地係一直批咗二十五年，亦都係批地嚟嘅，已經又係收咗地。就係批六年批唔到規劃條件圖，所以咪收地。其實呢啲咁嘅問題，就係唔係話批則慢嘅問題，係批則慢變咗就係會，今日頭版，養蚊池，影響石排灣居民嘅居住，六年出唔到規劃條件圖，但係知唔知幾時出到規劃條件圖呢？臨收地嘅一個月出規劃條件圖，出咗規劃條件圖跟住轉頭入則，跟住對唔住，你塊地已經到期。

所以即係其實我諗呢啲問題，希望司長都剛才喺回答上一個問題嘅時候，我哋會實事求是，會將呢啲問題實事求是咁。其實得一個政府，大家都知道入面嘅一啲係發生咗咩事，因為批則慢，令到好多問題衍生。因為批則慢，所以變咗因為《土地法》修訂。所以因為批則慢，所以呢啲地就日日喺度養蚊，影響居民佢哋嘅居住生活嘅環境。

其實呢啲情況，我諗我哋大家可以其實係真係實事求是咁面對，包括司長亦都講過，我哋用心去解決，點樣用心去解決呢？就係面對呢啲係真係批則慢嘅問題。批則慢大家剛才政府都承認嘅，係因為人手不足，因為係案件多，因為要求高，係拖長咗時間嘅。所以變咗衍生咗呢啲一系列嘅問題，希望司長其實日後對於呢啲咁嘅問題，法律執行嘅問題，《土地法》執行嘅問題，收地嘅問題都可以去正面用心咁去解決。

多謝。

主席：請司長回應。

運輸工務司司長羅立文：鄭安庭議員：

嗰塊地具體我唔知係咩，因為你哋都知我無睇報紙，尤其是中文，但係剛才局長話畀我聽，呢個慢慢或者佢可以講多兩句，因為我都唔知呢件事，係一個宣佈失效嘅地。

但係我想喺個度講兩樣嘢，有一樣嘢我係承認，或者做錯嘅嘢我無問題，我會承認。或者呢樣嘢我講係，我暫時唔講對唔住，我仲加或者可以諗多時間一樣嘢，但係起碼我承認一樣嘢，大家知道，因為我喺個度講咗幾次係一樣嘢，批則、出規劃條件圖同埋出人情係好多十年嘅工務局以前司長，今日局長嘅權限，我都做過工務局嘅局長，或者有一樣嘢我做錯咗，我

無問題喺嗰度講。

你可以大家可以同我有一個不同嘅睇法，我而家做咗四年幾我有少少疑問，我係或者你咁嘅睇法，太尊重局長嘅，唔係淨係呢個，每一個局長自己嘅權限。因為我喺嗰度講過幾次，局長有兩種嘅權，有一啲權係嗰個法律畀一個佢，我唔係講呢個，我而家講一般，畀一個局長嘅權。有一啲權係司長授畀佢，或者因為曾經我做過司長，而家今日局長 80 年代，好坦白話畀大家，幾時我批則 80 年代，我都唔鍾意我政務司嚟煩我，係我嘅權。

所以我嗰幾年我係尊重每一個局長自己一個權，所以我諗喺呢個大會我講過幾次，係批則、規劃條件圖、出人情開工，係局長嘅權，我係承認呢樣嘢，我係無干涉。四年後我係可以承認我有少少疑問應唔應該干涉，因為而家我學咗句，我係監督實體，雖然唔係我嘅權，但係。但係呢個我承認，但係爭嗰幾個月，好坦白話畀大家，我唔會嗰幾個月做一個大概改善，但係我呢樣嘢可以同大家分享我自己嘅睇法。所以或者因為我曾經做過呢個位，我唔係淨係呢個，12 個局長我都好尊重。

我可以話畀大家，我唔會打一個電話畀一個廳長一個副局長叫佢做嘢，我任何嘢我都係透過局長。所以呢個係或者同而家傾緊呢樣嘢係太尊重，或者你話太尊重，我承認。但係好坦白，我都可以話畀大家聽，經過呢四年，我自己都有少少疑問，係唔係應該我一早干涉呢樣嘢？但係我係避免自己，即係唔係避免，即係我唔覺得我唔應該干涉呢樣嘢，所以想搞清楚。

第二樣嘢，剛才你鄭安庭議員講咗一句，雖然今日，如果主席畀係咁樣。我想搞清楚一樣嘢，一啲，我唔可以話全部，但係我可以咁樣講，係大部份，宣佈失效嘅地唔係因為批則批得慢，今日出咗 73 個宣佈失效嘅批示嚟憲報，全部都係經過我隻手。區錦新議員話我簽名，我臨簽我會睇嘢。我可以話畀你聽鄭安庭議員，大部份，好大部份唔係因為批則批得慢，係另外嘅原因。所以唔好咁嘢，即是全部擺晒嚟批則做功夫做得慢，唔係呢樣嘢。如果我宣佈失效，73 個都經過我隻手，唔係批則批得慢，好大部份。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

司長：

其實聽到司長嘅回覆，我都係有啲問題關於幾方面嘅。

第一樣嘢就係關於鄭安庭議員嗰個所謂服務承諾嘅，即係究竟有咩辦法解決到問題呢？我係想聽司長同埋局長對於批則，出嘅人情，嗰個開工個人情，同埋嗰個規劃嗰個條件圖，呢啲有咩辦法可以解決到呢？即係快啲，即係其實你服務承諾同埋呢幾樣嘢係可以嘅。

關於另外一樣嘢，就係有講到第二個問題就係人力資源。呢度頭先司長就嚇我咁一跳，即係 5 萬幾人。我嚇返你一跳，而家輪到我，因為點解呢？有啲政府部門兩個月就請到人，可以 400 點、500 點、600 點。我可以同你分享個經驗，可以嘅，好快請到人嘅。呢度我費事講住先係邊個政府部門，但係咪然之後我話畀你聽係可以請到嘅，呢度嚇驚你。

第三樣嘢，其實方方面面，你嗰啲屬下嘅部門，無論交通事務局又好，工務局又好，其實點解有咁多人幾多做嘢，我哋係邁向緊 5,000 幾萬遊客嘅，你明唔明？即係人口又不斷增加，旅客又多啲，要求、社會嘅發展，方方面面，你一定係唔夠人，但問題睇你有無辦法解決問題。而家我想聽，司長有咩辦法解決到問題？頭先我已經幫你一個忙，我一陣間話畀你聽點樣請人，有辦法嘅，合理合法合情，有啲人識諗嘢，所以要諗嘢，所以你身邊啲人要請啲啲嘅教你點做。

主席：請司長回應。

運輸工務司司長羅立文：高天賜議員：

我多謝你嘅幫手，但係我唔需要，唔需要。我可以講多一個嘢，而家我有一個部門請緊人，做完呢個招聘，第一位諗吓，我都唔用；第二位，到到而家我知道呢個時間仲加諗緊話接唔接受。我可以話畀你聽一樣嘢，我係按照而家嗰啲法律嚟做，所以我唔需要聽其他嘅嘢。

關於點樣可以快啲，淨係局長先可以答。

多謝。

土地工務運輸局局長李燦烽：多謝司長。

高天賜議員：

都係，剛才頭先都講咗一啲措施，我哋今年都會諗一諗仲邊啲即係喺個合法，喺個程序裏面係邊啲可以慳到嘅，即係邊啲係，都係只能夠，其實我哋啲同事係好勤力，都好多，特別有啲主管都係，好多都係自願咁樣係超時工作完成工作嘅。當然如果係方法唔對，淨係挨時間可能都唔係辦法，我哋都會再去檢視。即係譬如去年我哋諗到一啲措施，我哋會係去嘗試。

多謝。

主席：各位議員：

剛巧到八點了。

現在宣佈散會。

多謝羅司長出席今日的會議，請司長明天再來。

(休會)

(三月二十八日會議)

主席：各位議員：

現在開會。

首先以立法會名義歡迎司長和各位官員出席今日的會議。

昨日完成了九份口頭質詢，今日還有九份口頭質詢。

現在開始第十份口頭質詢。

下面請吳國昌議員。

吳國昌：近期陸續揭發我哋特區政府多項重大公共工程突然大幅增加開支，或者公共工程突然要動用大量嘅公帑，已被公眾喺度質疑究竟係咪缺乏監察。喺缺乏監察嘅情況之下，係繼續喺度浪費公帑，甚至涉嫌到係利益輸送。

為咗向公眾有機會畀官員嚟到表白整個佢哋所知嘅內

情，所以本人係提出下列嘅質詢：

第一，係喺譬如喺社會文化司範疇裏面嘅葡萄酒博物館嘅項目預算，由起初制訂嘅預算，呢個起初制訂嘅預算已經涵蓋咗係研究勘探、實質嘅工程、質量嘅監控等等各個環節嘅開支都已經包羅喺預算之內，最初預算係 6,400 幾萬。但係在無公開說明解釋嘅情況底下，係喺兩三年之間大幅係突然增加到係 2.33 億，增幅係 2.63 倍。

同樣喺社會文化司範疇裏面嘅旅遊活動中心項目預算由起初嘅預算，呢個起初嘅預算亦都已經講明係包括咗研究勘探、實質工程、質量監控等等各個環節都計齊嘅預算，起初係 3.28 億，但係兩三年之間又大幅增加到 8.32 億，增幅係 1.53 倍。究竟呢啲大幅增加嘅預算嘅決定有無涉及嚴重嘅浪費公帑，甚至係利益輸送呢？應當係由建議使用項目嘅部門主動向公眾解釋，還是係執行籌建嘅部門去主動解釋呢？應該講明係點樣接受監察。

第二，就係喺，另外喺行政法務範疇下面嘅，而家係市政署嘅範疇裏面嘅新批發市場嘅民署辦公室，同埋係化驗所工程項目嘅預算，當然政府亦都列明咗資料，佢嘅預算亦都初步已經係涵蓋咗研究勘探、實質工程、同埋質量監控等等所有環節都包齊，最多預算係 7,200 萬。但係喺無公開說明之下，突然之間又一下反覆去到係 1.61 億元，增幅係 1.25 倍。究竟應該係點樣解釋喺嗰程序上面進行監察同埋解釋呢？係需要政府喺呢度係講清楚。

另外再附帶提一提，就係第三，就係話係特區政府去年年底亦都突然間透露青洲坊大廈嘅經濟房屋嘅 269 道消防門係必須要更換，當中涉及到個防火標準問題，係要唔要隔熱等等呢啲標準嘅問題，涉及金額係達到係 4,000 萬，亦即係話每一道門嘅造價係接近 15 萬。坊間立即引起普遍嘅質疑，認為話突然之間又大量浪費公帑值唔值得？係咪應該咁貴等等。

亦都有市民反映，呢啲市民即係我亦都係鼓勵佢哋向相關嘅部門正式係提供資料投訴。佢哋嘅意見就係話，其實喺市價嚟講，採用兩三萬元一套嘅閘門已經能夠解決呢個問題，達到政府所要求呢種隔熱標準咁樣，質疑政府係漠視用較低嘅成本嘅合理選擇。

喺公眾質疑之下，今年 1 月，建設發展辦公室都緊急發咗新聞稿，聲稱就話已經係經過係調整，就需要更換嘅消防門減

到係 100 道。但係公眾係繼續有一個好強烈嘅疑問，但係點解每道門嘅造價超高嘅問題依然係存在呢？公眾質疑緊就係話，你要用近 15 萬蚊一道嘅，市價應該係兩三萬蚊嘅，政府喺呢點上面無解釋。只係突然之間喺公眾質疑嘅情況底下，就突然之間由必須更換嘅 269 道嘅門係減到 100 道，當初判斷呢個 269 道呢部門係咪錯嘅呢？我會覺得係，立法會亦都提供呢個機會畀政府官員喺完全有晒資料準備嘅情況之下，可以向公眾公開說明你嘅情況。

主席：請司長回應。

運輸工務司司長羅立文：主席閣下、各位議員：

大家好。

按照返吳國昌議員個個，即是講嘅嘢，首先我哋旅遊局嘅同事會解釋少少關於嗰個酒嘅博物館，慢慢民署，慢慢我哋，按照返你個個次序。

旅遊局副局長許耀明：多謝司長。

主席、各位議員：

關於吳國昌議員嘅一個質詢，旅遊局有以下嘅回應嘅：

特區政府嘅 2016 年嘅財政年度施政報告裏面就提出咗將旅遊活動中心改建成為大賽車博物館嘅施政計劃，喺 2017 年嘅時候，旅遊局亦都進行咗大賽車博物館裝飾設計及建造工程嘅公開招標。其後喺 2018 年就工程嘅裝飾設計同埋建造嘅造價進行咗判給，總金額就大約係澳門幣嘅 3 億 8,000 萬元。裏面呢個費用就包括咗除咗擴大建造大賽車博物館之外，亦都為投入咗已經使用已超過二十年嘅五層高嘅旅遊活動中心嘅一啲基礎建設同埋機電設施進行一個翻新，同埋重新去建造同埋設置返一啲污水、渠網、同埋各個嘅內部系統，同埋亦都係要更換同埋新嘅一啲電梯等等各樣嘅費用。喺改建咗之後，成個館嘅總嘅面積就係會擴大咗六倍去到 16,000 平方米。而因為順應呢個社會潮流同埋數碼科技嘅應用，現時嘅博物館都係會使用各種嘅電子技術、電腦軟件、或者係網絡設施嘅應用等等嚟到協助展示各樣嘅展品嘅。

我哋喺構思改建後嘅大賽車博物館，裏面亦都會係適時咁添置咗多啲互動性嘅裝置，一啲多媒體嘅影像設備，同埋一

啲體驗式嘅模擬駕駛器等等。其實喺呢一度我哋係希望將未來嘅大賽車博物館係具備有教育、娛樂、休閒、學習四大功能嘅，因此工程嘅承攬人喺購置相關嘅上述講嘅各樣設備嘅時候，佢亦都提交咗一個估價，喺呢一個系列價金裏面嘅預算裏面，最高最高嘅金額就係 4 億 3,000 萬。呢度都想指出嘅，呢一個咁嘅預算費用，未列入嚟我哋喺 2017 年嘅大賽車博物館嘅裝飾設計建造工程裏面，係因為只有喺呢個工程承攬人佢完成咗博物館個個最終設計圖之後，先至可以為各個設備去評估佢嘅預算費用。

現時承攬人嘅團隊已經係整合同埋細化各個唔同嘅專業技術，使到博物館展示嘅面貌有一個創新嘅風貌喺度。喺最終落實咗整個館嘅展示之後，我哋就會按返整體佈局，佢嘅展示內容，同埋我哋得到嘅訪客參觀體驗嘅方案裏面，以系列價金嘅形式，按序咁為所有嘅設備、影音器材，甚至到各多媒體設備咁嚟到去進行一個採購。

另外關於葡萄酒博物館嘅遷移計劃裏面，我哋喺 2018 年編製預算嘅時候，就喺原來嘅工程同埋硬件嘅預算上面亦都作出咗增添一啲多媒體互動展示方案，同埋一啲購置返一啲影音設備等等，嗰陣時個預算費用就會係因為呢啲咁嘅設備嚟到增加係去到 2 億 3,000 萬。都想強調返一樣嘢就係，呢啲咁嘅互動嘅設備，其實係因應返個館佢本身喺我哋得到咗一個規劃條件圖之後個館嘅限制，而令到我哋係必須構思以更加多嘅一啲互動裝置、多媒體嘅應用嚟到去展示嘅館嘅展示，所以係令到個預算費用係增大。

未來，旅遊局將會繼續秉持我哋有效運用公帑嘅原則，依法執行各項項目，並且係會適時咁向外界公佈各進度、預算費用等資料，保持我哋嘅資訊透明度，同埋亦都會係聽取公眾嘅意見，受公眾嘅一個監測。

我個介紹喺呢一度。

多謝司長。

市政管理委員會委員麥儉明：多謝司長。

主席、各位議員：

就吳國昌議員關於市政署嚟行政當局投資與發展開支計劃裏面，新批發市場民署辦公室及化驗所裝修工程項目，喺唔同

嘅年份有唔同嘅預算，喺 2017 年嘅預算係 7,200 萬，後來個預算增加到 1.61 億，個數字相差得比較大，提出一個質疑，我喺嗰度係作一啲嘅說明嘅。

首先係要講清楚，新批發市場民署辦公室及化驗所裝修工程嗰個項目，就唔係單單係化驗所裝修嘅一項工程，而係一系列獨立工程組成嘅項目嘅。新批發市場嘅十樓同埋十一樓兩層樓，係按計劃預留做化驗所實驗室同埋其相關人員嘅辦公室嘅地方嘅；而八樓同埋九樓就係預留畀食品安全廳、文件倉庫等設施嘅。前民署就計劃係分階段咁落實相關嘅項目，喺 2017 年因為化驗所嘅實驗室同埋辦公室嘅搬遷具有迫切性，因此係先做 2017 年嘅預算，為嗰個實驗室同埋相關辦公室嘅地點嘅裝修工程係做咗一個預算嘅，個費用就係 7,200 萬。而喺 2018 年，嗰個工程就實際係批給，實際做咗批給，個批給嗰個價就係 7,800 萬嘅。

工程開展咗 2018 年，工程期間係有大約 1,200 萬嘅後加工程，實際工程嘅開支會控制喺 9,000 萬左右，增幅大約係 15%，係有增幅嘅，增幅係 15%。整個工程就會喺下個月底就完工，而家係執手尾嘅。所以嗰個再有加數都唔會有好多，所以嗰個 9,000 萬埋單基本上係一個確實嘅數嘅，增幅大概係 15%。

點解有個數係 1.61 億元呢？嗰個數係點樣嘅呢？就我哋估計就係由於喺 2018 年 7、8 月期間就需要做 2019 年嘅預算，當時民署認為有條件係籌備第二階段嘅辦公室裝修嘅，即是係利用八樓同埋九樓嘅地方開展食品安全廳辦公室同埋文件倉庫等設施嘅裝修工程，係另外一個獨立嘅工程嘅。按照預算制作嘅要求，係需要列出當年 18 年需要預計支出嘅金額。做預算就係 18 年中，要畀出將會喺 18 年內要畀幾多錢，以及 2019 年同埋 2020 年接著嗰兩年嘅一個預算嘅開支，三年嘅嗰個項目嘅預算加起上嚟就係 1.61 億。我諗可能係吳議員睇到一啲咁嘅數字有一個誤解，嗰筆費用其實已經包含咗需要支付化驗所工程嘅尾數，同埋亦都係包括咗將會開展嘅其他項目嘅工程預算嘅。

我嘅解釋係咁多。

運輸工務司司長羅立文：主席、各位議員：

因為時間唔多，我淨係講兩句，慢慢睇我同事可唔可以解釋一啲嘢。

吳國昌議員：

有一樣嘢我想，雖然嗰度有兩個部門唔關我事，但係我想呢句說話我一定要講。我諗係無呢個利益輸送嘅樣嘢，我信得過我哋三個部門係無呢樣嘢，所以唔好講嗰啲嘢用嚟大家市民喺度諗其他嘢。

第二樣嘢，我有一次同記者講咗就係咁樣，一陣間我同事如果有時間會解釋嗰個技術問題。嗰啲門有不同嘅功能，所以有不同嘅價錢，同埋有一啲價錢我曾經都話咗係咁樣，一個手機係咪值 10,000 我唔知，但係一個市價。但係亦都可以話畀大家聽，呢啲門嘅市價係跌緊，但係每一個時間幾時我哋報價就係當時個市嘅價錢，而呢樣嘢我希望大家明白，我哋政府部門係無可能控制。

建設發展辦公室主任林焯浩：我簡單講，我要補充返就係嗰個防火分區閘，佢唔係一個常規產品嘅，就其實有別於一般嘅防火同防煙門，因為點解呢？佢係要按照實際嘅洞口尺寸嚟度身訂造，亦都會因應返唔同嘅場所、唔同嘅位置，個防火分區閘佢嘅耐火等級係唔一樣嘅。

青洲坊嘅防火分區閘為例，個防火等級係 CR180，即係話嗰個隔火隔熱嘅時間係要達到 180 分鐘三個小時。

其實仲有啲補充，我諗我稍後再補充。

主席：吳國昌議員。

吳國昌：預咗一定要跟進就係喺第三個問題，當然無時間解釋得到。但係無論如何，就係而家即係公眾知道呢件事嘅公眾，第一就質疑起初拋出嚟嘅造價點解咁高，同市價一比相差咁遠。跟住質疑之後，政府突然之間就減少咗嗰個開支，但係減少咗開支就唔係真正減少嗰個單位嘅造價，而係話係由 269 道門突然之間係減少到 100 道，點解起初又 269 道？點解而家又可以變到 100 道？但係每道門依然係點解咁貴嘅？呢個始終係公眾嘅疑慮嚟嘅，而政府係無清晰能夠交代得到，頭先都未交代得到，我必須要指出未交代嘅。

另外就我想跟進少少，就係第一就係話，喺市政署方面，就根據頭先解釋，就其實我較早之前亦都係索取咗個書面資料，呢個情況較早之前知道，只不過口頭質詢安排時間係而家先進行咁解嘅。但係就並唔係話我突然間睇到啲咩古靈精怪

資料嚟產生誤會，而係話我睇嘅資料就係政府正式提交嘅 2019 年嘅公共投資項目嘅整份，成嚟磚頭咁厚嘅報告裏面嘅資料顯示出嚟嘅數字嚟嘅，呢個數字係包括喺一個項目裏面，突然間呢一個項目係突然間增加咗成超過一倍以上嘅預算，而無任何嘅解釋嘅。所以就唔係話我睇咗古靈精怪嘅資料產生誤會，而係政府正式提交嘅預算資料裏面係出現咗呢個問題。係唔係適宜將你認為係兩個完全唔同嘅項目突然間就夾埋喺一個項目裏面擴大咗開支呢？呢個要思考。如果係必須如此嘅話，係咪需要有清晰嘅解釋嚟到說明呢一個開支係究竟係乜嘢呢？呢個我覺得係必須要做。

當然我亦都知道就話，突然間係要增加，係要裝修個八同九樓，其中都有啲特別嘅作用，就係希望將政府原本向外面係租借一啲物業嚟到辦公嘅地方可以慳返，擺返出嚟。亦都希望提供資料，慳返幾多錢呢？如果稍後有資料可以進一步提供八至九樓嘅裝修嘅效果。

至於係社會文化司範疇裏面兩個工程係突然之間一個工程就話因為要擴大個裝修嘅面積六倍，再加上買嘢，所以就要增加咗開支。另外一個項目就突然間因為我哋能夠用嘅面積少咗好多，所以又要買嘢，所以又增加咗好多倍開支。喺市民嚟講，搞到一塌糊塗當然，當然你有你嘅邏輯，但係個問題亦都市民係街邊議論質疑，突然之間好似兩個項目突然之間唔知點解夾埋咁樣係要買好多呢啲係電腦音響器材而增加大量嘅開支。而買咁大批嘅電腦音響器材係咪值得？市民唔知，你亦都點樣向市民解釋係值得呢？呢個一個問題。第二買呢大批嘅電腦音響器材究竟係公開招標嚟買？抑或只不過係透過呢個關係人哋推薦估價你就買咗呢？

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：你繼續。

建設發展辦公室主任林焯浩：再補充返青洲坊個項目先。

我首先要強調就係話，青洲坊呢個公屋其實個圖則係喺 2012 年係核准嘅。現時我哋喺 18 年 11 月收到嘅驗樓意見裏面，要更換嘅停車場同埋群樓嘅防火分區閘，要做呢個改動其實係喺現時已經完成咗停車場嘅設施裏面做嘅，即係話唔係一個新造新起上去嘅嘢。我哋會受到一啲制約，包括地庫停車場，大家可能都知道，都有啲機電嘅設備，排煙通風系統，仲

有我哋係採用一個回流排嘅供電系統，呢啲都會制約咗去更換閘個限制。

我哋係收到驗樓委員會嘅意見之後，亦都了解返具隔熱功能嘅防火分區閘喺市場上其實都有兩款。一款係單簾式嘅，即係單開我哋叫做；一種就係雙簾式嘅，即係雙開。單開嘅優點就係佢空間佔得比較少，因為窄啲，雙開就闊啲嘅。市場上面雙開嘅價格係比單開係低嘅，點解我哋唔能夠全部用雙開低嘅價格呢？正如頭先我講，呢個唔係一個新造嘅工程，呢個係現時嘅工程裏面要佢裝返符合返隔熱功能嘅，所以我哋嘅選擇就要因應返現場嘅位置嚟到決定。那怕我哋而家係 100 檔嘅閘裏面，能夠裝到雙開，即係話闊身啲、平啲嘅只係 32 檔，68 檔仍然係要用返單開個去做嘅。

正如頭先司長講，個市場價格其實個防火隔熱閘個價錢就係咁貴嘅，當然而家個價格可能頭先講，因應返社會嘅聲音或者個價格係落去，點解呢？我哋而家對比返最近一兩年嚟投標、公開招標佢哋報價嘅時嘅開嘅單價，現時我哋即係判給呢個青洲坊都係比呢個價格低嘅，即係話呢個價格而家係向下調緊，呢個係第一個部份。

第二部份就係話，頭先都講，就係話個改個數量。當初我哋係喺 12 年去做呢個設計，如果按照合同個要求，其實我哋項目喺 17 年上半年已經完成。我哋亦都遭遇到超強颱風“天鴿”同埋“山竹”嘅影響，兩次延遲咗驗樓個時間，直至去到 18 年嘅 11 月我哋收到驗樓意見。其實當時嘅驗樓意見我哋亦都好緊張，因為點解？頭先所講，我哋亦都咗咗一啲時間去處理咗個個整改。其實最大嘅目標亦都係想盡快去完成返項目去收則嚟到畀市民投入使用。

喺 18 年嘅 11 月嘅時候，我哋因為收到局部入伙紙，所以個住宅部份可以先上嘅。但係個群樓同埋個地庫停車場因為係要處理呢個防火門，但係導致個停車場，係因為係地庫五層停車場，超過 3,000 個車位，個社設嘅面積超過 20,000 平方米，同埋 13 個地舖，其實我哋當刻亦都係想呢啲設施係同個住宅係同時投入使用嘅。

所以我哋亦都馬上去處理返驗樓委員會嘅意見，如何去更換返相關嘅閘。初步了解嘅時候，根據返圖則，就係個數量 269 檔，亦都有一個好初步嘅預算，就係個價錢。後來亦都同驗樓委員會去跟進返個處理嘅方式，我哋最終亦都係透過譬如群樓個度，我哋亦都因為，上一次亦都解釋過，因為稍後

會交返畀嘅部門做裝修嘅，我哋會用一個隔火室嘅方式去處理，完成咗呢個驗樓之後，佢哋亦都可以馬上進行社置嘅裝修，最終亦都係確定更換 100 個防火閘嘅情況。

我補充到呢度。

市政管理委員會委員麥儉明：或者我補充少少。

剛才提個工程嘅批給價係 7,800 萬，最後尾做出嚟係 9,000 萬，個數就好實嘅，增幅係 15%。至於有啲數係咪混淆咗咁樣，我只能夠清楚咁講，個新批發市場民署辦公室同埋化驗所裝修工程，佢係分幾個子項目，應該咁講，佢就，你亦都可以理解佢分幾個階段嚟進行，佢唔係，四層樓嘅裝修唔係一次過起晒全部嘅錢嚟做，係每一年用幾多就報幾多嘅預算。

主席：林玉鳳議員。

林玉鳳：主席、各位同事、各位官員：

我想跟進返吳國昌議員佢質詢裏面嘅第三個問題，我主要係關心呢個青洲嘅防火閘個問題嘅。

頭先政府就解釋咗一部份，但係我覺得而家可能坊間有幾個大概疑問頭先都未答到嘅。譬如第一個一開始我哋講緊點解呢個當時批則同埋驗收嘅時候，其實有無一個結果前後不一致嘅地方呢？我覺得呢個要解釋嘅。即係如果當時批則嘅時候，你本身係批佢咁樣去起嘅話，點解後面會發現一個問題呢？呢個係咪即係我哋一路以嚟嘅好多嘅建設都會遇到呢個問題？定係呢一個係我哋話係一個特例咁樣，我諗呢度需要去交代返。

另外一個就係話，其實而家係講緊我哋每一次去批則同埋你哋驗收嘅時候，嗰啲標準係咪應該係一個我哋叫做死標準嚟嘅呢？定係一個叫活標準嘅呢？即係有時我用呢個標準定唔同嗰個標準？因為如果我哋睇返就《防火安全規章》應該係一路都未改咁樣，定係好似我哋之前睇到就係，有啲工程界嘅朋友講就話，有時你哋會收得緊啲，有時無咁緊。我覺得呢個係需要去交代，因為如果唔係，頭先司長話唔好講利益輸送，唔講利益輸送，就要講清楚中間個程序係邊一度出咗問題咁樣。即係話如果我覺得要取信公眾要講返清楚，點解個標準會唔同咗？係基於啲咩原因呢？即係我哋話寬緊有別，前後不一，呢啲嘢係要去解釋嘅咁樣。另外就係，究竟而家呢一刻嗰個《防

火安全規章》如果我哋話要跟正嗰個手續，即係今次係咪一個叫做跟正手續去做就一定要佢做咁樣。

再落嚟頭先主任同我哋講咗一啲即係嗰個防火閘，即係單簾雙簾，單閘雙閘個問題。我想問，其實係政府去做呢一啲咁樣嘅開標嘅時候，有幾個程序我好想知道嘅。因為頭先有講到，我哋報價嘅時候返嚟係咁貴，但係其實個市價係會跌嘅咁樣，其實你哋開標嘅時候，或者你哋做一個立項嗰時本身，立項嘅時候你哋係根據啲乜嘢去做一個預算嘅咁樣。因為如果話你會知道跌嘅話，嗰個立項我哋會唔會當時都已經做大咗咁樣。

再落嚟就係，而家講緊話有單閘雙閘，又可以有一啲唔同嘅方法嚟做一個靈活變通嘅，譬如我哋講隔火牆。我想知道就係，其實政府遇到同類嘅問題，你哋會唔會先係我哋話，首先搵一個最慳錢嘅方法。今次好明顯，就係公眾嘈咗之後，你哋先搵一個慳錢嘅方法，如果唔係，4,000 萬就咁丟出去咁樣。而家嘈咗之後就話，其實有啲都可以唔換個閘嘅，整堵牆都得嘅咁樣。即係其實係即係以我聽你哋嘅解釋嚟睇，就係其實有唔同嘅方法可以做。呢啲唔同嘅方法，其實係咪應該做一個標準就係，就算第日出咗事都好，你哋要修補係咪應該要搵一啲平嘅方法，就唔係啲貴嘅方法。即係話而家嘅《防火安全規章》其實都係有好多位畀大家去走盡，所以話嗰啲走盡位我哋應該係用一個最慳錢嘅方法，就唔係一個最大使嘅方法。

多謝。

主席：蘇嘉豪議員。

蘇嘉豪：多謝主席。

司長、各位同事：

午安。

即係如果市民一頭霧水嘅話，乜都唔知，唔講利益輸送都好難怪佢哋，即係講利益輸送呢樣嘢，我希望政府可以透明一啲。

因為我覺得以下啲問題，即係特別係今日無嚟嘅消防局係需要係解釋嘅。因為就係今年 1 月 18 號你哋開嗰個跨部門會議究竟發生咗乜嘢事？可以咁兒嬉，即係講真，去年 12 月如果唔

係司長爆出嚟，分分鐘即係 4,000 萬就已經使咗，而家叫做好似係慳咗 2,800 萬，但係計返條數，其實即係用 1,200 萬呢一個數去計，換 100 道閘都係 12 萬，比原先嗰個 15 萬都唔差得幾遠。

但係我就唔同你拗究竟貴定唔貴，因為我無咁嘅專業能力，但係我想知就係點解原先即係消防局畀嘅意見就係唔合格，但係可以開完呢一個 1 月 18 號呢個跨部門會議之後又可以合格嘅呢？即係一個特區政府嘅一個防火法律點解可以有幾個標準，一時鬆一時緊嘅呢？即係我覺得呢個就係需要解釋返嗰個跨部門會議究竟發生咗咩事？可以將原先唔使畀，即係要畀嘅錢唔使畀。

因為我睇返就係話，原先 260 道閘入面有 155 道閘因為佢已經設有隔火門，所以就符合呢個防火效能。但係其實喺 2018 年 11 月嗰個驗樓嘅時候，呢個隔火門已經有，點解當時即係驗樓委員會出呢個嘅報告可以講佢唔合格嘅呢？後尾就先至補返話佢有隔火門所以合格，呢個就係需要解釋返呢一個問題。同埋就係話，原先呢一個嘅防火閘本身嗰個嘅價錢其實即係點樣可以即係以更加即係專業或者更加透明嘅水平去話畀市民聽係值呢個價錢呢？即係我覺得係呢個好緊要。

同埋即係司長亦都其實曾經你都提出過啲疑問，不過可能今日又係無相關嘅部門喺度答，同一個時期，或者講兩個禮拜內，快盈、青濤、青洲坊一齊驗樓，大家都係用同樣嘅質料嘅閘，但係點解淨係青洲坊有問題？快盈同埋青濤可以簽則，可以入伙，點解呢？即係我覺得成件事就係覺得好兒嬉畀市民睇到。所以，即係司長亦都唔好怪市民有呢啲咁嘅質疑，因為好多嘢都唔清楚，我覺得呢個係需要即係講返清楚，特別係 1 月 18 號呢個跨部門會議究竟門埋門發生咗乜嘢事？我覺得司長係需要喺度講一講。

多謝。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

關於吳國昌嘅口頭質詢，對於超支，無論紅酒博物館又好，旅遊活動中心又好，或者係防火門，的而且確我哋會感覺

到就係婆有婆說，公有公說嘅，因為我哋問你哋答。但係事實上，如果想真正理解呢件事，的而且確就如果喺公共行政嗰個程序，首先就有一個建議書有可能上面指引畀下低，跟住做個報告，呢個報告就一層一層就會上到局長，上到司長，甚至乎會上到特首嘅，呢個就係初步當時嗰個價。

後尾就因為其他原因需要加，呢個意見係來自邊度呢？我哋唔知，呢個得到同意之後，再重新就有員工就喺每一個部門都會重新再評估個價超支幾多，再個報告寫返落張紙，就一層一層又一層上到去司長，甚至乎會去到行政長官。呢度個過程，司長，你可唔可以即係日後供給畀我哋知，究竟，等我哋即係唔會話，即是我哋有我哋問，你有你嘅苦衷，你答苦衷，即係有可能你哋真係有呢個困難。但係為咗真正體現到成件事佢嘅過程嗰個程序嚟了解究竟發生緊咩事，以避免，即係司長我都覺得，如果我坐你嘅位嘅，有機會的話，我都會覺得你咁樣話利益輸送，我自己覺得即係咁樣去講，佢有佢講，你有你覺得唔妥，邊有利益輸送？我都同意你講，佢三位局級係無資格有利益輸送，利益輸送通常主要官員，三位應該都唔係主要官員，主要官員個機會有利益輸送係大啲，因為涉及嘅金額太大。

所以司長，你可唔可以話畀我哋聽，可唔可以不久將來，或者跟進委員會又好，或者而家講畀我哋聽，補返啲資料畀我哋，等我哋文件上睇到成個過程，一一二二三三四，知道嗰個步驟，點解去到尾？同埋邊個建議再追加？呢個人士係邊個？如果你可以而家講。同埋邊個拍板最後決定？因為呢三位係無資格嘅，我相信係無資格決定最後係一定要超支嘅，一定係司級官員，即係監督實體，或者，我唔知，我喺度估，行政長官。所以呢啲係司長你要講畀我哋聽，等我哋清楚啲，會比較好啲，所以我無嘢問，係問呢樣嘢。

唔該晒。

主席：區錦新議員。

區錦新：多謝主席。

司長、各位官員：

其實剛才啲同事都問過嗰個問題，因為其實的而且確，針對即係青洲坊大廈嗰個防火閘嗰個更換，其實就成個社會都覺得係好滑稽嘅，點解咁講？因為 2012 年一個標準，然後 2018

年又一個標準，然後再呢個，再開一次會又一個標準，三個標準，已經擺喺面前睇到三個標準。就算唔講 2012 年，睇返而家，即係剛才青濤同埋快盈，同一時間唔同標準。即係好明顯，呢個係三套標準喺度，究竟搞乜呢？因為理論上，12 年嘅時候，批准佢嘅時候，一路由 12 年到現在，嗰個防火個規章條未改過嘅，同一套法律之下，點解會有三套不同嘅標準嘅呢？即係呢個就真係需要係認真去解釋下，因為如果唔係你無辦法講得到，無辦法令公眾信服嘅，因為同一個。

你話如果呢個唔係防火閘，呢個係防水閘，我經過咗“天鵝”之後，原來我覺得咁樣嘅防水閘頂唔順嘅，我要更換，呢個講得過去嘅。但係而家你話防火閘嘅，唔係防水閘嘅時候，同一套法律底下，點解會出現咗三套標準呢？我覺得呢個係公眾最疑問嘅。幾多錢你仲可以有得拗，係咪值唔值 12 萬？有得拗呢個，但係問題就係，點解會有唔同嘅標準呢？我覺得呢個先係最難即係向公眾解釋。

第二就係，講返文化局嗰邊，剛才吳議員問嗰個問題咁就未得閒答嘅，點解地方大咗我又要買多啲設備？地方細咗我又要買多啲設備？即係無論大又好細又好都要用多啲錢先至用得舒服嘅咁樣，呢個係即係好難令公眾明白嘅。尤其是作為一個，無論係一個旅遊活動中心嘅大賽車博物館又好，係葡萄酒博物館也好，其實當然大勢所趨，都係一定係越來越多呢啲咁嘅電子產品嘅引入嚟到去令到佢個展覽更加有特色。

問題就係話，呢個我哋預計中，我哋唔可能想像而家我哋做個博物館係好似二十年前、三十年前嘅博物館，無可能，我哋其實一早已經預計咗，點解你最初嘅預算嘅時候完全無考慮呢個問題，而到後來先越來越多，越來越變化呢？而呢個變化過程又唔向公眾交代。如果你老實講，你話我做咗呢個預算，做咗呢個計劃，我向先前一開始我就同公眾講清楚我點解咁咁咁咁嘅時候，就可能就大家唔會，係，大家會認同。但係你唔講清楚，你擺出嚟嘅時候，然後到人質疑你先解釋嘅時候，已經係輸咗章，我覺得呢個係需要政府認真去思考嘅。

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

司長：

同樣先跟青洲坊嗰個問題先。我諗即係係咪買貴貨，公眾

係好有疑問，但係根據你嘅解釋，我相信公眾更關心嘅可能就係話，你由 15 萬一道，就算公眾所質疑嘅可能 2、3 萬搞掂都好，我就當係，100 道都有 2、300 萬喺度。

所以呢度肯定，無論係 15 萬一道定 2、3 萬一道，其實你要換嘅時候，已經出現咗公帑、資源、時間嘅浪費，我諗司長你都會承認呢樣嘢。但係究竟大家都係好質疑就係，中間出現咗咩問題，同以後嘅公共工程會唔會再一再發生呢樣嘢，就係我起好晒，跟住原來要全部用都未用過拆晒佢，搵咗佢嚟換，咗公帑，咗資源，咗時間。會唔會再發生呢件事？大家想深究嘅係呢個制度上出現咗咩問題，我相信係要解釋，同你哋點樣防犯再發生呢類型嘅情況。唔係 15 萬一道定 2、3 萬一道嘅問題，係真係有公帑嘅浪費。

而另外一個，我相信機制上希望旅遊局嗰方面都可以交代一下，或者司長都可以講講。大賽車博物館最初嘅提出唔係即係幾廿年前嘅事，即係正如頭先同事講，2016 年年中透露，都係兩三年間嘅事。其實當其時已經話你哋要打咗呢個大賽車博物館嘅主題係包括一啲展示區、電影館、親子互動模擬遊戲，我諗呢啲模擬遊戲唔係墩兩架玩具賽車喺度畀佢模擬，肯定都係有一啲新科技嘅電子設備入面嘅。你哋當年 16 年中透露嘅時候大概 3 億左右，亦都後期去到去年嘅 7 月份講，其實喺嗰個工程嘅招標價上面亦都有提升嘅，即係有升到嘅。

但係個問題就係話，從來政府就無主動去交代究竟幾億嘅入面購置物資嘅一啲過程你哋係點樣去評估？中間包括咩變化？最後你去到判標，去到最後，跟住交嚟立法會，我哋又唔會有得逐項審批嘅，就好似係點？你判標，洗濕咗個頭，你唔做呢個工程？無辦法，你幾多億我似乎都係要畀你，係咪咁樣嘅一個效果？我相信機制上係存在問題嘅。

政府能唔能夠，就正如吳議員所問嘅第一題，究竟即係你將來喺一啲超出原來預算金額好高嘅，唔係 1、2%，3、5%，係你都一兩倍，幾倍，你係咪工務部門，或者係你負責呢一個項目嘅部門，你都需要公開交代？甚至乎當年旅遊局其實有講過，如果超過 3 億我哋都會評估起唔起，究竟評估咗覺得係有啲乜嘢公眾嘅利益原因你多幾億都要起？我覺得需要交代。

而另外就係外地一啲地方佢哋會設置一啲公共工程嘅項目管理嘅一啲機制係由工務範疇嘅評估政策、設計同埋工程管理係咪可以啱嘅錢？係咪奢華嘅、豪裝嘅還是係實用嘅？其實人

她即係外地會設定呢啲機制，但係我發覺澳門似乎係缺乏呢啲機制，司長會唔會作出考慮呢？

主席：梁安琪議員。

梁安琪：多謝主席。

司長、各位官員：

今日吳議員嘅口頭質詢，我諗係，事實上真係政府嘅機制我都覺得係咪出咗問題？將來點樣去改進呢？我覺得呢個係要做得更好嘅。

我更加想提一樣嘢，就係個透明度，如果我哋將個透明度係公開嘅，盡快交界觀眾，或者司長你哋個個部門都有啲網址，你哋經常都話個網站度我哋播咗出嚟嘅，你早啲咁多界我哋公眾睇得到，我相信議員又好，市民又好，佢哋會即係會接受嘅。

事實上我都想喺度講下，工程嘅嘢係無可避免，計預算事實上係計唔到嘅，一定有個差價喺度嘅。嗰啲鐵可能今年會高，或者會跌，呢個油價都有升有跌，我哋係咪喺政府入面將呢啲咁嘅，或者今年呢個建築物係升咗嘅，你哋會將佢擺咗出嚟，係跌咗，啲砂貴咗嘅，你亦都擺出嚟，等我哋的議員同埋啲市民就有更加一個獲知嘅、知道個個信息。

其實今日講咗咁多呢啲超支，預算入面係計唔到，呢個作為一個建築嘅，我哋商人我好明白嘅。但係我又覺得政府嘅機制，你哋都要學吓有啲機制做得好好，例如民署，十分之好做得。逸園狗場佢哋有錢賺嘅，係無蝕，取消一個逸園狗場 close，佢哋罰你，做得好好，有錢賺，我今日先剛才咁啱要開會，支付民署 2,500 幾萬，住宿、醫藥費，咪有錢賺呢啲。你哋係咪應該好好地嚟民署或者陳司嘅度大家有啲溝通，點解佢哋係一個 close 一樣入面佢哋唔會蝕呢？佢哋嘅預算咪做得好，一早預算 close 嗰陣時咪有錢賺。你而家你哋無錢賺嘅就檢討一下，公開透明，公開少少，令到我哋嘅議員亦都放心。

你一早要買啲門嘅咪公開啲，呢輪貴咗，而家個消防制度我都知係改咗，因為以前嘅消防無咁，消防嘅制度係弱啲，而家我哋要更加會做得好啲，嗰啲防火門咪貴咗，呢啲係咪都要講呢？一早，早啲公開，唔會今日咁多議員喺度質詢，就增加咗啲預算，我今日喺個旅遊委員會我都有提到個紅酒博物

館呢個問題嘅。

主席：宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

首先講下青洲坊嘅問題，因為呢個都係社會關注嘅。

青洲坊我諗其實係一件可以講話喺個工程入面係一個好技術嘅問題，因為佢係涉及收則，收則其實咁技術嘅問題本應唔應該去到司長嗰度嘅，因為呢個你哋係有一個跨部門嘅一個收則委員會係涵蓋工務、消防、各個，仲有衛生、市政署等等嘅部門一齊去收嘅。其實呢個係一個跨部門協作嘅機制嚟嘅，喺過往咁多年都無問題，但係突然間喺呢一度就出現問題，社會當然就會好奇怪，過往行之有效嘅跨部門協作都係有效嘅，點解到而家呢一刻變成咗突然間係有問題呢？我哋嘅標準一直都無變過，既然過往都係 OK 嘅，點解可以而家唔 OK 呢？到底喺我哋而家跨部門嘅協作上面係出現咗啲咩問題呢？係咪大家之間，作為政府部門唔通都咁難溝通咩？有啲事情都拆唔掂咩？

第二個我了解嘅就係，因為原先係 300 道門，當然剛才主任解釋咗，就係有啲係有啲個防火門，但係問題而家剩返嘅 100 道其實社會就好想慳埋嘅，因為唔想見到，其實千幾萬都係錢嚟嘅，政府嘅錢係應該係咁樣浪費，即係因為嗰啲都係剛才新整嘅。喺我哋而家如果加返一啲防火門，按照之前嘅舊嘅 200 道，加返一啲防火門，係咪可以平啲？又可以去做到呢一個嘅消防嘅要求，呢個係我想喺技術上了解一下，因為消防局既然嗰樣嘢都係 OK，無理由同樣嘅標準唔 OK。

第三個我想跟進就係關於呢一個葡萄酒同埋汽車呢一個旅遊活動中心呢個，整個嘅設計我諗喺設計開始之前政府部門都會有一個研究嘅，即係到底你係想點做呢一嚟嘢？想點整嘅？其實喺嗰個研究入面政府基本上應該係想好晒整個嘅工程係點樣去整嘅，所以按照呢一個研究再去設計，再去得出一個價錢嚟嘅。但係而家問題就係去到中間突然間好似整個計劃變得好好，突然間由原先嘅面積係無六層而家變六層，點解中間嘅改動會係咁大呢？係咪之前嘅研究出現問題定係咩原因呢？

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

司長：

我都係跟進返吳國昌議員嘅問題。

其實嘢日就講批則，今日就講收則，其實喺我哋嘅部門同埋我哋嘅法律嘅制訂嘅時候，其實法律係不停咁更新嘅。我哋係工程係無兩三年、三四年係完成唔到嘅。但係喺呢個情況下，我哋睇到公共工程就係因為我哋政府大把錢，所以我哋睇到嘅公共工程就係，我哋可能要做一啲嘢嘅時候無去細化分到法律要求越來越高，但係按照我哋嘅實際情況，實事求是係咪用咁多錢係合適，我諗喺呢個問題上，我哋嘅預算部門，我哋嘅工程部門，或者係我哋嘅用家其實要喺呢方面更加係落實好嘅。

今日就睇到係浪費公帑，其實喺之前，喺私人樓宇亦都出現咁嘅情況，私人樓宇亦都係喺批則嘅時候，唔需要做垃圾房嘅，但係收則嘅時候，我哋法律要制訂，社會前進嘅時候，部門就話，而家我哋要做垃圾房。做咗垃圾房之後，批則嘅時候都無垃圾房，收則嘅時候點做垃圾房？變咗係跨部門嘅工程入面，變咗開發商佢哋又勞民傷財，買咗樓嘅又上唔到樓，變咗情況出現，亦都係情況出現喺現時嘅公共部門呢啲公共房屋嘅，佢哋收則過程中亦都出現咁嘅問題。

我哋如何喺剛才政府都回覆，一直係喺度講緊我哋點樣因為咩情況，所以要增加預算咩情況，其實完全係無答到我哋嘅跨部門嘅點樣去監督呢個問題，點樣去避免呢個問題繼續發生，我諗係根源喺邊度？我諗呢個先係我哋要開呢個口頭質詢嘅最想解決嘅問題。以後，我哋以前嘅嘢係發生咗，係 15 萬一道閘，跟住市民話點解咁貴嘅，我哋嘅預算做咗點解超咗 2 點幾倍嘅？或者超咗倍幾嘅，我哋有無另外嘅監督機制，有無做好個預算，以後唔好令到呢啲咁嘅事情再繼續發生。社會一發酵咗之後，原來咁貴嘅時候，我哋慢啲、細啲、縮啲，可以平啲嘅，其實呢啲唔係我哋所要，我哋希望可以通過呢件事，可以將呢個機制可以做好，令到我哋以後唔可以有，唔會再有呢啲咁嘅事情發生。因為司長其實有好多嘢我哋雖然我哋係量入為出，但係我哋都希望我哋嘅稅收可以使得其所。

多謝。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

司長：

我覺得吳國昌議員嗰幾個問題幾好，就帶出咗幾個問題同大家討論下。一，證明《預算綱要法》有效，即係我哋睇政府交嚟嘅資料就知道啲錢去咗邊。但係最重要一樣嘢，就係《採購法》要同步去做，如果《採購法》定咗出嚟，規定，即係話乜嘢部門買乜嘢要用幾多錢有個規有個矩，《採購法》好重要。即係你好似起酒店咁，一星酒店同五星酒店嘅裝修都唔同，所以《採購法》要快啲搞。

仲有，司長，你都話考慮專業人士嗰度要加返個 QS，即係估算師我哋叫做，點解要有呢個制度呢？即係啲專業人士有喺度，佢計出嚟就唔使大家一人一個標準，因為佢哋有一套標準。我舉個例，我哋建築行業，我入行嘅時候就已經話，做外牆紙皮石，你度尺咪長乘濶咁多錢咁，佢話唔係，開咗隻窗，隻窗點計呢？個窗係扣返個窿出嚟，側邊個窗轉彎度計，個泥水佬話唔得，老細，我情願做晒你成米個窗嘅位做晒仲快啲。因為點解？轉個彎嘅便做好多工，後尾我話，請教人，咁點？原來鄰埠佢嘅制度點？估算，計一半，開隻窗嗰度你唔能夠，因為你有個窿喺度，唔能夠計錢畀佢，但係轉彎嗰度要計，隻窗就計一半。

一個計估計嘅標準咁咪準，但係而家我哋個專業人士裏面，到而家都無一個估算師嘅制度，亦都無一個計算嘅標準。老實講，一梯一伙，一眼望通嗰嘅梗係知道幾錢，唔使搵人估，自己都估到。但係而家好多工程，地窖挖得深，又做橋做隧道，樓越起越高，見都未見過個嘅施工方法，個價錢都唔同嘅。施工方法唔同，個價錢就唔同，個工期都唔同，呢個管理費都唔同。材料未見過嘅，仲有市場信息唔對稱，設計嗰個就搵啲材料畀個價佢，畀個價佢未必係市場價，曾經有個案例係點，真係貴十倍啲鎖，原來問過個，即係譬如話東南亞代理鎖死晒，佢起十倍價咁點呢？直情去歐洲原廠買，買完之後搵人帶返嚟都有數圍。但係你話佢平咗定貴咗？你真係問價係咁嘅價錢，但係實際點解差咁遠呢？

所以我覺得，專業估算師呢個制度要建立，因為佢哋有一個規矩，點計？增加或者減少，同埋嗰個材料嘅信息係畀我哋更加係足夠，我哋嘅信息唔對稱，畀人搵笨又唔知，平咗貴咗都唔知。仲有樣就係話《採購法》一定要建立，乜嘢部門可以起幾大嘅單位用幾……

主席：請司長回應。

運輸工務司司長羅立文：多謝主席，多謝各位議員。

因為時間方面，我會講兩句，未必我答到晒啲問題。但我首先想講幾樣嘢，第一，點解我剛才講幾句關於利益輸送呢？我想排除一樣嘢，即係避免一樣嘢，嗰度係無錢，係攝喺中間。我接受如果你哋話我哋做得唔好，咩協調得唔好，做得慢，嗰啲全部都 OK，但係無錢喺嗰度，即係我哋無收過錢，呢樣我想擺清楚。

第二樣係咁樣，我到到今日未試過無嚟過一個立法會嘅，無論係大會抑或小組會抑或跟進小組，所以第二句就係，我願意嚟一個跟進嘅小組會嚟淨係傾呢樣嘢。

第三，嗰日同另外一日，如果主席同意，我拎埋你哋個個去青洲坊，喺現時，即係喺嗰個地方嗰度解埋畀你哋聽，無問題，我無嘢匿埋。問題係嗰度係時間，我全部嘢都可以答，我而家就起手答幾樣嘢。

第一，所以我願意嚟，請我嚟我就嚟，係唔係有不同嘅標準？係，批則，係一樣嘢，幾時收則係第二樣嘢，呢個我承認。有議員問，有無可能避免呢樣嘢再發生，我無呢個可能，我已經話咗喺嗰度幾次，我哋全部部門嘅建議都係有約束性，幾時收則、批則，兩個階段，鄭安庭講得唔，批則同收則兩個階段，每一個部門出嘅意見我哋都跟，所以我無可能幾時收則某一個部門提一啲問題我無可能話我照行，我一定要處理呢個問題。

跨部門係咪問題？我喺嗰度講咗好多次，我講多一次，係問題，係一個好大概問題，尤其是跨司更加大問題。呢樣嘢我無匿埋，我成日都承認，係好困難。所以可唔可以避免呢日後嗰啲問題，我無可能避免。可唔可以再發生？可以再發生。

關於嗰啲機制唔知咩，剛才李靜儀提，無問題，你係呢個跟進嘅小組叫我嚟，我可以同你傾呢樣嘢，因為嗰度時間，仲家有兩個同事要講其他嘢。

宋碧琪講得唔，係，我覺得收則嘅問題係一個技術嘅問題，唔應該嚟到司長，但係澳門好可惜，好多簡單技術嘅嘢都嚟到司長，呢個係一個事實。所以剛才冇議員話，係唔係點解嚟一啲得一啲唔得？係，我哋係面對嗰啲問題。一套法

律，係，咁多年都係一套法律，但係之前，所以我趁機會講埋呢樣嘢，之前嗰啲防火閘隔火得嘅，隔火表示乜嘢呢？嗰度去嚟度我擺樣嘢，個火唔過去嗰度，但係而家要隔熱，我要嗰埋個門都唔怕辣親我。隔熱就係另外一回事，而家唔係淨係要隔火，要隔埋熱，所以係同一個法律嘅時間下係有呢個新嘅要求，呢個係一個事實。

第二樣嘢，林玉鳳議員講一樣嘢，我係覺得好有問題，可唔可以幾時我預算預咗呢個價錢跌，因為呢個價錢高。我點可以預算呢樣嘢？我點知聽日個價錢會高抑或跌？所以我哋每一個時間報價，嗰啲出面嘅承建商報呢個價錢咁呢個價錢，因為我哋好多嗰啲嘢係公開招標，諮詢標，唔知咩標，所以我無可能知道幾時個價錢高，抑或幾時個價錢跌。係唔係因為而家社會嘈生晒個價錢跌咗，或者係，但係我可以話畀大家咁樣傾，唔好傾一個門。我哋做呢行唔知一個門係幾多錢，因為我哋喺嗰個停車場，同埋喺呢個群樓，有大門，有細門，有中門，好多尺寸嘅門，我寧願係咁樣講，每一個平方米，幾時我哋開始要求嗰啲隔熱門係超過 10,000 一個平方米，幾時我哋第一次去報呢個價，係大概 10,000，而家係 10,000 以下，我控制到市場咩？我控制唔到。我估得到今日個價錢係 10,000 以下，我估唔到。所以早一年前係萬幾，早幾排 10,000，而家唔使 10,000，呢個要問市場，我真係唔識解釋。但係我希望大家明白，即係我嘅情況係我都唔知，或者六個月後更加平，或者六個月後又起返，我估唔到，我唔知。

所以呢樣嘢，我想講兩樣，最主要係，我願意嚟，因為時間問題，我要仲加有兩個，主要嘅嘢我答咗，係嗰幾樣嘢。所以我希望大家明白一樣嘢，係，我哋係面對緊有一啲問題係一個司長，我一個部門係解決唔到，呢個係一個事實，我無匿埋過呢樣嘢，我成日都承認咗呢樣嘢。只不過有一樣我希望大家明白，有問題我處理問題，所以而家我目的係乜嘢呢？係，有一樣嘢我接受呢個，如果你有不同嘅睇法，批評我無問題。幾時出咗呢個問題，我淨係得一個目的，盡快出埋其他嘅部份嘅入伙紙，因為而家呢一分鐘我哋喺嗰度傾緊計，淨係住宅先有入伙紙，群樓、停車場同埋嗰啲舖位無入伙紙，我只係得一個目的，係嗰嗰聲解決呢個問題，出咗個人伙紙。樓下有一個巴士總站，大家都需要呢個巴士總站，我無入伙紙我點用？所以我淨係得一個目的，係搵一個方法解決。當然，你哋可以唔同意我嘅方法，呢個完全接受，但係希望唔好再講係利益輸送，我斗零都無收過。所以呢樣嘢我想同大家搞清楚呢樣嘢，我係做工夫，你哋可以唔同意我嘅方法做工夫，但係無利益輸送。

你補充少少。

建設發展辦公室主任林焯浩：各位議員：

我都亦都補充返頭先議員有兩個問題，就係正正就係因為我哋係去檢視返委員會嘅意見，即係驗樓委員會嘅意見，先至頭先我講，就算我哋可以全部用單簾式去改晒呢個最方便，但係我哋都無用呢個方式。因為我哋知道有啲價格相對比較低，亦都達得到嗰個防火效能嘅雙簾式，我哋都去做。但係呢個只能夠係因地制宜，即係話睇返現場情況，我哋能夠做，其實呢個亦都係一個折讓返公帑一個目的嚟嘅，呢個第一個。

第二個頭先所講就係話，點解唔係全部嘅門都用嗰個隔火室或者嗰個替代？正正而家我哋係喺五層地庫停車場，而家所換嘅防火分區間就係停車場嘅車道嚟嘅，即係行車，唔係啲走火門仔嗰啲一米闊，或者嗰啲門仔，嗰啲通道門，全部都係大開嚟嘅，最大一趟開我哋差唔多去到 30 個平方米，係無可能，一定係用捲閘嘅方式去做一個達到防火分區，所以呢個要說明返，點解我哋有唔同方式，就係因為頭先我開頭講，係根據返唔同場所，唔同位置，嗰個耐火個要求唔一樣。

唔該晒。

市政管理委員會委員麥儉明：或者我對鄭安庭議員嘅一啲關於垃圾房嘅問題都做少少解釋。

確實係，較早前，都應該一年前，就曾經有個別嘅樓宇收則嗰陣時對嗰個垃圾房嗰個有無或者個尺寸係有一啲嘅唔同睇法，經過協商之後應該都係有解決㗎。

同時，為咗喺機制上面解決嗰個問題，我哋就將嗰個垃圾房嗰個計算嗰個指引係已經上咗網，同時就拜會咗有關業界嘅團體，好似建設商會，請埋則師嘅代表、工程師嘅代表一齊出席向佢哋解釋，亦都係希望佢哋向佢哋嘅會員係推廣嗰個指引，咁樣如果係需要嗰個指引，其實上網可以查得到嘅，如果有疑問，亦都可以至電畀市政署，市政署好樂意係解釋畀業界知道嘅。

旅遊局副局長許耀明：多謝司長。

我首先回應吓宋碧琪議員關於我哋嗰個旅遊活動中心嗰個工程嘅問題。我想澄清一下嘅就係話，我哋呢一個大賽車博物

館嘅裝飾設計同建造工程，佢一開標嘅時候，佢本身成個設計已經係預咗係大賽車博物館，整個建築物係畀大賽車博物館，就唔存在話喺個標開咗之後然後我哋先去改個設計，變咗將個博物館變大六倍，唔存在呢一個。即係話原來我哋判出嚟嗰個公開招標 3 億 8,000 萬已經係為整幢旅遊活動中心整個建築物改變成一個大賽車博物館咁樣一個工程。

至於點解會後期會多到又增加到 8 億幾嘅預算呢？呢度我都想再解釋一下就係，喺個工程裏面嘅 3 億幾之後，其實喺嗰個公開招標裏面，我哋係要求咗承攬人佢哋提供返喺呢一個工程設計裏面我哋要添置嘅各項嘅多媒體、體驗遊戲等等嘅一個估算，所以至有喺佢哋提交咗佢哋嘅標書之後我哋先至可以擺到一個較為實際嘅一個預算金額，就係現時大家見到嘅 4 億幾。但係呢個 4 億幾我都頭先想強調，呢個 4 億幾係呢一個承攬人佢哋提供嘅一個估價出嚟，未來喺我哋收到呢一個估價之後，其實我哋一路都已經係進行一啲分析工作，包括亦都邀請咗澳門賽車會，因為澳門賽車會係我哋原來賽車博物館裏面一個技術顧問，我哋亦都同佢哋係去一齊去研究，然後將呢一個承攬人佢哋提供嘅一啲呢啲設備裏面嘅一啲設計方案，我哋做過一啲篩選，發覺一啲譬如係重複，或者佢個設計裏面可能係太過科技化，亦都唔係屬於一個比較，即係叫效益上面唔係咁高嘅話，其實我哋都會係會重新去挑選篩選過嘅。

所以其實現時呢一個咁嘅工序其實已經去到到尾，當然即係呢一刻我無辦法去同各位議員去話返畀你哋聽現時喺我哋要投入呢啲多媒體設備等等嘅總預算係幾多，但係我可以同大家保證嘅就係話，應該 4 億幾應該一定唔需要呢一個數，即係呢一個數可以咁講叫做封咗頂。我哋會，當然即係話我哋一路都會係一個善用公帑嘅原則，喺呢一方面我哋都會抓緊返嗰個預算裏面嘅一個使費。

另外就關於吳國昌議員提到嘅就係話，你大賽車博物館加大面積，紅酒博物館你又縮細面積，預算都大咗，點解呢？喺呢個葡萄酒博物館裏面，其實的而且確，現時新嗰個選址佢哋面積係原來嘅面積只係得一半，即係我哋叫可用嘅面積。原來喺舊嗰個葡萄酒博物館佢哋可以畀我哋展示嘅用品係有 900 幾平方米，但係喺新嘅嗰個館，我哋嗰個建築物，唔係個館，新嗰個建築物裏面佢哋可以用嘅展示面積只係得返 400 幾平方米，係其實得一半。

我哋點樣可以喺一個咁細面積裏面去容納返一個葡萄酒博物館原來展示嘅一啲物件出嚟呢？其實我哋都已經係講緊就係

話，除咗一啲傳統嘅物件我哋無可能全部展示之後，我哋就希望構思就用一啲多媒體，用一啲科技嘅應用嚟到去將個館嘅內容去豐富佢。當然即係話，所以就變成咗個後期會出現咗一啲係叫做比較大嘅一啲嘢投入呢一方面嘅一個預算。

但係當然即係我哋自己亦都會係做返一個衡量，我哋亦都發覺即係話，用好多多媒體嚟到去展示一個葡萄酒博物館亦都唔係一個好合適嘅方法。佢唔同大賽車博物館，大賽車博物館用一啲多媒體嘅展示畀人哋一個遊客有一個實際嘅參觀經驗係好嘅。但係博物館我哋都發覺應該係用一啲實物嚟到去做一個展示畀佢體驗一個葡萄酒博物館係實物為主，太多嘅多媒體互動設備未必係一個好嘅方案。

所以既然如果又係要一個咁大嘅投入，而得出嚟嘅效果唔係咁好嘅時候，其實我哋現時基本上對於現時新嘅葡萄酒博物館個個選址我哋其實基本上都係會放棄，即係話我哋會希望係可以另覓一個地點嚟到重新去構思我哋個葡萄酒博物館。因為現時個選址嚟講，的而且確受到好多限制，大家理解佢係屬於個個路環都市計劃裏面，文化局畀咗嘅意見係佢必須係要保留立面，唔可以擴建，唔可以加高。外面亦都有一個估算，亦都係必須保留等等。所以喺咁多限制之下嘅時候，葡萄酒博物館喺現時個個選址，我哋發覺唔係一個好合適嘅方案。

我嘅補充喺呢一度。

運輸工務司司長羅立文：有少少時間我都想講兩句。

第一，我想多一次，李靜儀議員麻煩你成為呢個跟進小組請我過嚟，同埋我願意請你哋大家去青洲坊係現場，無時間嘅限制，問乜嘢問題我好開心答晒全部嘅問題。

因為有一分鐘，我講一樣嘢係咁樣。事實有一個議員提咗一樣嘢，係，差唔多同一個時間係批咗三個則，快盈、青濤同埋青洲坊。差唔多同一個時間三個則都係收咗，兩個無問題，一個有問題，我都唔識答，但係有問題我要解決問題。

係咁多。

主席：各位議員：

第十份口頭質詢完成了。

(政府代表進場及退場中)

主席：現在進入第十一份口頭質詢。

下面請陳虹議員。

陳虹：多謝主席。

司長、各位官員：

氹仔客運碼頭喺 2017 年嘅 6 月 1 日係正式啓用咗，碼頭嘅佔地面積係大約 20 萬平方米嘅，造價係 38 億，每一日最多係可以處理 40 萬嘅旅客。但係氹仔客運碼頭營運到今天，出入境旅客人次相對係比較少，令坊間感覺到有大材小用嘅感覺。

2018 年經過海路入境嘅旅客同比係減少 7.8%，係有 10,355,000 幾人次，當中係從澳門呢邊嘅外港客運碼頭出入境嘅係有 600 幾萬人次，氹仔客運碼頭入境嘅係 4,200,000 幾萬人次，係分別下跌咗 11.3% 以及 2.3%。

2019 年嘅春節期間，氹仔嘅客運碼頭人流係比較少嘅，比 18 年同期下降係 20%。氹仔客運碼頭旅客量係越來越少，有意見係認為一定程度上面係受到港珠澳大橋開通嘅影響，將來隨著大橋措施嘅逐步完善，預料到經過港珠澳呢個關口出入境嘅遊客人數將進一步係增加，所以氹仔嘅呢個碼頭口岸嘅使用狀況將受到更大嘅挑戰，如何使我哋呢一個碼頭，氹仔嘅碼頭物盡其用，發揮更大嘅社會嘅功能，當局必須做進一步嘅評估同埋研究嘅。擴充氹仔呢個客運碼頭嘅功能其實係大有研究咁樣嘅空間，能否把其中嘅一部份關作其他嘅用途，值得當局同埋社會嚟思考。

另一方面我哋嚟睇睇，澳門嘅機場 2018 年嘅旅客量係突破 826 萬人次，航班量係超過 6.5 萬架次，分別係比 2017 年同期增加 15% 同埋 12%。為咗配合機場未來嘅發展，以及旅客量嘅持續上升，澳門國際機場已經喺 18 年底展開客運大樓南面嘅擴建設計以及建造嘅工程，從而嚟增加客運大樓嘅旅客候機嘅空間。從發展嘅趨勢嚟睇，澳門機場需要更大嘅空間供航機同埋遊客係使用嘅，因此，實現氹仔客運碼頭多元嘅運作，提升碼頭建築物嘅利用率，有待當局作出長遠嘅規劃。為此，本人提出下列嘅質詢：

第一，氹仔客運碼頭嘅使用率偏低，而家使用嘅情況係點

樣樣？

第二，面對取道海路入境旅客人數係下降緊，尤其係氹仔客運碼頭受到各方因素嘅影響係比較大，當局對氹仔客運碼頭會唔會有新嘅定位同埋規劃？有咩措施吸引更多嘅遊客通過氹仔客運碼頭入境澳門？

第三，點樣嚟提升氹仔客運碼頭建築物嘅利用率？澳門國際機場同埋氹仔客運碼頭係相鄰近嘅，有意見係認為可以研究開放碼頭部份嘅地方畀機場嘅使用，當局對呢一點會唔會做出研究？有咩睇法？

多謝。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：主席閣下、各位議員、陳虹議員：

我講兩句，慢慢我嘅同事會補充。

由開始到而家，即是你話，不如分兩個階段，港珠澳大橋之前同埋之後。港珠澳大橋之前，氹仔個碼頭係比澳門嘅碼頭係少一啲人，開咗嗰個橋兩方面都少咗啲人，但慢慢局長會解釋清楚啲。但係有另外一啲目的地，去深圳，譬如其他地方係多咗一啲人。但係亦都有第二樣嘢亦都慢慢局長會介紹，係我哋嗰個直升機日後都係搬返去氹仔，所以我講呢兩個慢慢佢哋會補充。

海事及水務局局長黃穗文：唔該司長。

主席、各位議員：

我首先係回答陳議員嘅第一個同埋第二個問題。

其實氹仔碼頭自啓用以來，使用率應該講即係即使大橋開通前，大橋開通後，都係佔我哋市場嘅分額嘅約莫 35%，呢個係一直係維持緊呢個咁嘅數字。亦都我要解釋返，其實而家使用嘅八個泊位，全部都係有船泊嘅，即係話唔存在著使用率偏低嘅問題。呢個仲有就係其實最近新增咗嘅海上遊航線，係利用緊而家嘅多功能泊位，仲有就係我哋嘅工務船，包括海關同埋我哋海事及水務局嘅船其實都有需要係利用氹仔碼頭嚟靠泊

嘅。

自港珠澳大橋開通之後，其實我哋嘅總嘅海上客運嘅量係下降咗約莫 25%，即係四分一到，兩個碼頭嘅情況係相若嘅。其實而家每日在氹仔碼頭出入嘅旅客約莫有 17,000 個，每日嘅航班量有 120 班，呢個係氹仔碼頭嘅數字。仲有就係我想強調，我哋深圳嘅航線有 14% 嘅上升客量方面，即係去福永、去蛇口嘅航線其實係加咗班，加咗人嘅，呢個係現在嘅情況。

當然，其實氹仔碼頭或者係海上客運其實都係仲有自己嘅優勢，因為係點到點可以到達城市嘅中心，我認隨著大灣區嘅發展，其實而家有船公司亦都係準備開拓一啲去其他大灣區城市嘅海上客運航線，當然到時申請嗰陣，或者係批准咗之後大家會知道，而家佢哋係同我哋係溝通緊。所以喺呢一方面，氹仔碼頭仲係有本身自己嘅優勢，加上鄰近嘅輕軌站將會投入運作，亦都當然係國際機場靠近，亦都係海陸空嘅一個樞紐嚟嘅。

我嘅回應到呢度。

民航局局長陳穎雄：司長、主席、各位議員：

我就陳虹議員所提嘅問題，我簡單介紹一啲嘅資料如下：

喺航空方面點樣利用，即係結合機場第二種交通工具，呢個其實係海空或者係叫做快速通道入面我哋係有呢個概念，而家機場係有服務去每個口岸嘅用呢個快速通道，嗰個概念係乜嘢呢？就係嗰啲客人係唔需要入境澳門嘅，即係好似禁區去禁區咁，好似一個大機場，一個候機樓，由一個候機樓去另外一個候機樓，係唔需要。

北安碼頭亦都有呢啲設施嘅，點樣結合北安碼頭同埋機場嗰個發展呢？其實可以分近期同埋遠期嘅。近期就可能要等佢，因為要連接嘅話一定要喺個禁區入面嘅，所以而家建設部門係做緊一個天橋係由北安跨去 E2 區，填海嘅 E2 區。呢條天橋約莫大概預計 2021 年起好，起好咗之後，下面就會變成一條專道，就北安碼頭同機場就會相連接，北安碼頭而家嗰個機場嘅設施嗰啲 check in 櫃位、擺行李嘅設施就可以啓用，將來就直接就可以入到機場嘅，呢個係短期嘅。

長期啲就係機場個總體規劃如果落實嘅話，佢嘅候機樓一

路會延伸嘅，延伸到去北面嘅時候，我哋直頭係可以有一條嘅專道係就咁行就行去，由北安碼頭一行就行去機場嘅候機樓，呢個係更遠程少少嘅。

另外就係頭先司長都提過就係話，機場個個，北安個個直升機場其實將來亦都會投入使用嘅，就會將外港個個直升機場搬去北安個度。我哋預計，預計爭取希望喺出年年底能夠做到呢個咁樣嘅搬遷。所以已經頭先我講啲措施，北安希望就係結合個個立體交通嘅安排，包括海空、陸空，希望北安將來會一個好大概交通樞紐嚟。

我提供嘅資料就係咁多。

主席：陳虹議員。

陳虹：唔該晒司長同埋官員嘅回答。

我有個問題就想進一步係了解一下嘅。頭先局長所講嘅，氹仔係八個泊位係泊滿嘅咁，有用，但係個個用嘅程度係點樣？因為你係泊滿，但係就唔等於係隨時都用。因為而家係下降，港珠澳大橋咁樣呢一個通咗之後，呢一個載客量係已經係減少咗 25%，呢一個方面係點樣樣？因為你個個佔地面積係有超過 20 萬平方米咁多嘅，呢一個情況，因為仲有應該係上升嘅空間。頭先係局長又講咗深圳嘅航線等等啲有上升嘅呢一種趨勢，上升嘅情況又係點樣樣？請局長係詳細講一講。

另外係想了解一下個個現在其實係有啲公司已經係開緊海上嘅旅遊嘅一啲航線，將來會唔會係善用呢一個碼頭去做呢一方面嘅呢個打算？或者而家已經係做開嘅，有一啲係個別嘅航線。因為隨著係呢一個大灣區融合，呢一個交往係更加密切，其實北安碼頭係咪喺呢一度可以發揮係更加重要嘅，除咗澳門嘅頭先呢個局長講嘅呢一個好重要嘅交通樞紐嘅一個作用之餘，將來係對呢一個我哋大灣區嘅呢種交通係咪起著一個比較重要嘅作用，會唔會喺呢一度係有所思考？因為我頭先係問嘅情況係除咗而家用嘅，將來係有咩打算？政府有無做出乜嘢研究？因為個長遠，我覺得係機場呢一方面係做出呢一個長遠嘅打算，佢規劃係比較係完善，比較長遠有短期嘅呢種想法，同埋有長期嘅想法，但係喺水陸嘅呢一便交通我就聽唔到係有更加係詳細嘅一種規劃，唔該，我想了解一下。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：主席閣下、陳虹議員：

我諗有一樣嘢無謂，即是唔承認，幾時我就職個陣時，啲啲則批晒，個工程停咗，我就完成咗呢個工程。而家係好大，大家都知，但係當時嘅考慮係點樣？即係個工程停咗嘅度，不如完埋佢，執埋啲手尾。所以而家如果你問有無啲咩好長遠用嚟解決咁大概碼頭，我哋會爭取啲啲嘢。所以就剛才就話，尤其是而家有大灣區、其他地方或者其他，而家剛才你剛才講個個海上遊，而家都用緊。所以海上遊用緊，好彩其他啲啲地方，慢慢局長佢啲啲中文，呢個係用多咗，如果日後有其他地方可以我哋啲啲船去大灣區其他地方，我哋係有一個空間啲啲度。大家都知道，最大問題，因為當時幾時設計呢個碼頭係畀一啲好大概船，但係我聽到話好似個公司慢慢已經執咗，所以係咁樣，所以我咪要處理。

局長補充。

多謝。

海事及水務局局長黃穗文：主席、各位議員：

關於陳議員追問嘅個個泊位，其實當然如果係客人係少咗，航班量係下降咗，當然泊位嘅使用率係下降，但係係咪因為咁樣就要取消一啲泊位呢？呢個作為一個海上基建措施嚟講，我哋係要繼續係要維護返嘅。

至於深圳航線個度，我頭先都介紹咗，在最近個幾個月，佢係比去年係增長咗百分之 14，個個客量就係，以往係，個個深圳航線係有 2,800 個客人嘅每日，呢個係深圳航線。

另外講到個個未來一啲大灣區嘅航線，其實有一啲係傾緊係東莞，即係另外一邊，即係深圳附近嘅一啲城市，係想開通嚟澳門一個航線，當然呢個仲要一定嘅手續同埋遲啲會再公佈嘅。

多謝。

民航局局長陳穎雄：我再補充少少關於個個立體交通個個安排。

其實我哋同鄰近地方同埋喺內地都更新咗我哋嘅協

議，就係航空同其他嘅交通工具係可以混埋一齊咁使用嘅，即係話嗰個立體交通安排係好自由嘅。另外就係，喺即係話飛機同船、飛機同巴士、或者甚至飛機同直升機咁都可以混埋一齊用，所以喺北安同機場將來係一個，其實頭先我講嗰啲硬件設施有咗之後，其實係一個連接嚟嘅。

另外一樣就係講到頭先我講嘅直升機，因為喺大灣區概念之下，內地亦都我去年 11 月嘅時候更新嘅我哋同內地嘅航空安排。直升機而家，之前就只能夠由澳門嘅口岸去內地嘅國際機場，而家開始，就係直升機可以去有條件做出入嘅口岸。據我所知，喺內地，有航空公司已經好積極咁準備發展蛇口嗰個港口，佢雖然唔係一個國際機場，但係佢係一個口岸，即係話第時嘅直升機服務喺珠三角或者大灣區呢個概念之下，亦都係比較蓬勃嘅。

我補充資料係咁多。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

司長：

我都跟陳虹議員嗰兩個題目，一個機場，一個碼頭。

老實講，國際機場就真係肉酸，人越來越多，我哋過境嘅時候嗰個安檢嗰度頂到出去嗰個入口度，呢個大堂咁細，碼頭仲大過佢，即係唔識澳門嘅仲以為碼頭個大堂就係機場個大堂。澳門嘅國際機場幾肉酸，個安檢嗰邊，一人多已經頂到出去門口嗰度。跟住移民局，一過安檢之後，如果你即係話要揸皮帶、著鞋啲咁，有條友喺度揸皮帶，著返條褲，著返對鞋，後面嗰啲移民局就過唔到，呢個係咪要即時去檢討下呢？

所以個個做工程都追求大嘅，而家近期啲工程個個都大，有無咁嘅需要呢？嗰啲我哋嘅公帑嚟嘅，事後無用嘅時候，然後又點補救點補救都係無用，錢就咁咁去。即係唔得嘅，即係係咪有個機制，政府部門建設嘅時候，即係《採購法》定咩好有個限制對佢，限住佢哋，你有咁大個頭戴咁大頂帽，唔係個個無責任嘅，個個都要大，大完之後，司長、局長，你唔知你哋知唔知嗰個碼頭我有一次入去搭船，我話淨係送畀你叫你一人一日去掃地一次、抹一次你都死。我見好多地方真係無人抹到嘅，有塵有其他嘅，嗰啲廁所唔睇。

仲有，如果直升機第日飛嗰度，我希望大家要注意下，而家返工放工塞車塞到唔知，即係無意見，唔好講阿媽都唔認得，即係喺氹仔市區去返去澳門嗰便又塞車，總之嗰段就塞晒，如果直升機飛咗落去，直升機快，喺鄰埠飛嚟，但係搭車返出嚟可能時間仲長過搭直升機時間，搞掂吓嗰度啲交通，陸上交通，返工放工時間，塞到，以前無咁塞嘅。

最重要機場我想聽聽你哋點樣去擴展而家機場個大堂唔好咁肉酸，即係人哋又係世界旅遊休閒中心，你容納世界上嚟嘅人，嚟多兩班機已經頂住喺度，走嘅時候至慘，邊有咁窄？同碼頭調轉佢就差唔多，碼頭嗰便就真係咁空嘅，咁你點搞呢？即係一個就係肉酸，一個就係笑話，咁點搞？即係要政府有一個機制，限制以後真係要做嘢，有咁大個頭戴咁大頂帽，如果唔係後遺症好大，我哋仲要維修保養。不過最緊要搞掂而家嘅交通問題，碼頭，如果唔係都幾難去搭船。

多謝。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

司長、兩位局長：

關於氹仔北安碼頭，其實廣大澳門市民都係知道呢個白色嘅大笨象係一個好大嘅問題，我哋有幾個，司長範疇都仲有個輕軌。北安碼頭你話真正要用，除非泊航空母艦咁你有希望，所以我好贊成陳局長所講嗰個概念，擴大嘅概念，將啲地方畀機場用。

好坦誠講，呢幾日我都因為有朋友，我就去咗北安碼頭，好坦誠講，北安碼頭而家個停車場又邇邊又臭，啲防火門，好得意。司長，你聽住，啲防火門我唔明佢點可以裝到又唔開得又唔門得，又唔開得又唔門得，六隻，我數過嚟，六隻門唔開得唔門得，即係嗰個門木佬唔知邊個裝，佢可以裝成你拱唔到。你唔該你去睇下，司長，有一日你又請我哋一齊去睇不如咁樣。

第二樣嘢就係，其實而家我哋政策，我哋嗰個澳門所謂航空同埋碼頭，我哋有澳門一個碼頭，澳門個碼頭我好鍾意，我好坦誠講，方便，好方便。但係北安碼頭我好驚，入到去又無雷公咁遠嘅，無雷公咁大，但係又滴水，又生鏽，你知唔知滴

幾多，幾多筭地方北安碼頭滴水，起碼五單，我又數過，五單，我有相嘅，我全部有相為證嘅。跟住啲牆生鏽，滴水滴到出街嘅，你諗吓幾核突，你諗吓，我唔知你請咩間公司嚟做啲咁嘅嘢。

所以我想講一個問題，即係就係我哋嘅政策，究竟我哋港珠澳大橋，我哋有個橋，我哋有個機場，個機場唔夠用，個機場好坦誠講，希望都好擴到。我哋剛才做咗個書面質詢，希望做到即係擴大機場個客運，個個地方，個個跑道，可唔可以多做多個跑道？擴大啲。當然，亦都機場都係有個問題，因為有啲嘢係壟斷嘅，譬如 handling，個個 parking handling 同埋個個源油，呢個係可唔可以開放畀多啲人做？

但係講返北安碼頭，好坦誠講，係無用嘅，其實係浪費公帑，成日維修個度已經，你監梗繼續用，無用嘅，除非你真係你叫到啲航空母艦泊喺度你就咁用，因為佢大隻，你明唔明。

我係講到咁多。

多謝。

主席：梁安琪議員。

梁安琪：多謝主席。

司長、局長、各位官員：

我係想跟進陳議員嘅第二個問題。

北安碼頭個個空間就係廣闊，大家頭先都知，但係到目前為止，仍然未被係充分利用嘅。過去我本人亦都曾經提議當局可唔可以研究將呢啲未曾被利用嘅地方嘅大量空間列為文創人士嘅展覽地，可以從呢個口岸進入到嚟澳門嘅旅客可以一到澳門就感受到我哋澳門文化創意產業、美食之都呢啲咁嘅氛圍。呢啲，聯合國都畀個獎我哋，美食之都，呢啲對提升我哋澳門嘅文化形象有極為重要嘅戰略意義嘅。

特別係澳門發展文化創業，遇到最大嘅問題就係場地不足，而家周圍都無場地，場地不足就導致到文化產業，文創嘅產業係無辦法有足夠嘅空間嚟展示佢哋嘅創意成品。北安碼頭嘅大量嘅空間正好就可以利用嚟展示我哋澳門文創人士作為各種嘅作品，咁樣北安碼頭就除咗可以擔當水路嘅運輸職能，亦

都可以為澳門嘅文創產品係展示一個大櫥窗，向各地嘅旅客展示我哋澳門文化產業嘅多元性。鄭話頭先局長都講，深圳嚟嘅客係升咗 14%，即係證明我哋內地嘅客係經個度嚟嘅更加多，相信會極大咁促進澳門文創產業嘅發展嘅，對此當局係有啲咩諗法特別喺呢方面？當局有無，會否多方面重新研究同埋發掘呢個北安碼頭嘅空間嘅作用，功能同埋定位？對呢個包裝可以提供可行嘅一啲策略，使到碼頭可以更加充分咁服務澳門社會，有利經濟同文創產業嘅發展，並吸引更多嘅人流，打造成為推動澳門經濟多元嘅重要櫥窗，更可以讓政府耗資咗巨大嘅興建嘅北安碼頭擁有更高嘅價值，資源就可以達到更高嘅成效。

亦都講講頭先就係，你哋講話深圳而家好多個客係再上，但要小心就係，將來中山同深圳個度橋一開咗，一定係降落，亦都我就即係希望喺大灣區嘅發展真係要快馬加鞭，如果唔係我哋就被邊緣化。

仲有，亦都講到個直升機，司長頭先講話我哋將來好多好多直升機喺度，直升機喺個度我哋計一計個時間，可能我無時間講，我由，佢直升機係半個鐘，如果由北安碼頭去，個幾鐘，我倒不如去行港珠澳大橋仲……

主席：林玉鳳議員。

林玉鳳：主席、各位同事、各位官員：

我想跟進返陳虹議員提出嘅，其實係第二、第三個問題。

因為其實如果睇返各個邊檢站嘅出入境人數，頭先局長有講就話可能即係而家都係有一定個個流量，氹仔碼頭有用。但係我如果去睇返，如果講今年 2019 年 2 月，對比話我哋話 18 年即係同期，其實因為港珠澳大橋開通，我見到個個氹仔碼頭，佢個個客量個個差距係跌咗 34，即係如果講入境 34%，出境係跌咗 11%嘅，比起外港碼頭個個入境跌咗 26%，其實仲係多。

當然外港碼頭本身個個基數比較大，係講緊有 47 萬，而而家氹仔呢一度係 26 萬，講入境個個基數。如果咁去睇，因為氹仔碼頭又大好多嘅話，如果頭先按聽到即係政府個個回應，我哋就算增加返一部份嘅一啲我哋話內地嘅線路，似乎唔係好睇到可以好快，或者話係講幾年裏面就係我哋能夠將氹仔客運碼頭佢個個容量達到一定個個規模。

所以喺呢度亦都想問返政府有幾個可能性嘅，第一我亦都係同意頭先係陳議員有提到，就係其實而家機場嗰邊，雖然局長嗰邊講咗，將來會有一個即係建立嗰個禁區嗰個問題，即係話第一佢係應該係可以昇返一個叫機場去運用；第二其實司長之前有提過，話輕軌東線嘅咁樣。如果真係會有一個輕軌東線，其實輕軌東線係咪跟住落嚟要同返呢個氹仔碼頭去做一個聯營呢？

同埋其實以前好多年前有人提出過，好快就無咗呢個消息，就係即係政府係咪應該要研究一下，要將澳門嘅碼頭係要即係取消咁樣。因為如果我哋重新定位過一個大嘅碼頭，我哋會唔要重新有一啲我哋叫做所有嘅對外航線嘅劃分咁樣。但係當然，即係取消外港碼頭係會有好大嘅爭議咁樣，但係如果我哋從一個叫做整體嘅交通規劃嚟講，佢或者亦都會有好處，我唔知政府有無諗過呢一個方向嘅。

唔該晒。

主席：區錦新議員。

區錦新：多謝主席。

司長、各位官員：

我其實想跟一跟關於機場，即係嗰個北安碼頭嗰個使用。因為事實上當然正如司長所講，司長嚟到個碼頭已經起到咁大，佢原來就 5 萬平方米嘅建築面積，結果起咗 20 萬平方米嘅建築面積，究竟邊個人去做決策嘅我哋都唔知道。當然可能當年有個考慮就係真係取消澳門呢邊嗰個碼頭，所以嗰個做大佢嘅。

因為原來一個輔助性口岸變咗一個主要口岸，就係究竟點樣會變成咁？唔知。所以司長話齋，你唔好講，唔係我，唔關我事嘅嘢咁樣，我唔講，起碼而家關你事嘅嘢都係而家我哋應該做嘅嘢。剛才麥瑞權議員都講，而家嗰個機場嗰個擠迫程度好高嘅，亦都聽到陳局長講，我哋遠期都會考慮點樣去用嗰個北安碼頭嗰個碼頭嘅設施。

碼頭擺嚟做咩用呢？碼頭係一個出入境設施，我哋主要諗嘅係點樣發揮佢出入境嘅作用而唔係諗其他嘢。當然，譬如剛才梁安琪議員講話嘅文創嗰啲，文創啲可以考慮嘅係乜嘢呢？就係嗰啲裏頭咁多，北安碼頭裏面啲食肆，嗰啲食肆又無

排煙，又無排油污嘅系統，其實擺嚟做食肆就死梗，你嗰啲空間擺嚟做文創無問題。但係更大嘅用途，就係點樣發揮佢嗰個出入境嗰個設施嗰個作用。

所以我喺我嘅角度嚟講，唔係好似剛才麥瑞權，有樣嘢嗰個講法我唔同意，就係佢叫你快啲擴建機場嗰啲大樓，我反對。因為事實上，嗰個機場嘅大樓唔好再擴建，而充分利用北安碼頭嗰個空間。接駁巴士之嘛，唔好遠程，短期就去處理，即係擴展到將個機場個入境大樓係擺喺北安碼頭嗰度嚟到去充分利用，係其實係而家即時可以解決到機場嗰個擁擠，又充分發揮到呢個出入境設施呢個作用。我呢個我係一直都主張嘅，當我第一次見到北安碼頭起咁大，我哋第一次去參觀就已經係，即係已經係第一時間諗到，係咪應該可以用機場嗰個呢？所以我都做咗質詢嘅，但係政府未答我，起碼就需要考慮，就係點樣而家就去考慮點樣去用北安碼頭去發揮嚟機場嗰個出入境大樓嗰個作用呢？我覺得唔好擺遠程，係擺而家，即時考慮，因為嗰個係硬件已經做好咗嘅時候，係即時用得到嘅，接駁巴士就可以解決問題嘅時候，唔好再考慮咁長遠。

主席：馬志成議員。

馬志成：多謝主席。

司長、各位官員：

頭先剛才聽咗官員介紹，就係北安碼頭未來嘅一啲部署，政府都好努力咁開拓一啲新嘅航線，包括剛才講到會嚟大灣區入面會開拓一啲新嘅航線，亦都將個直升機場就會搬去北安碼頭入面去善用佢嗰度嘅空間，亦都話會同澳門機場有一個連通。

我想問一問，如果未來真係將呢一啲，即係你哋嘅概念開始轉化現實，將佢真係做好晒之後，政府有無預計一下，如果真係落成晒，佢將會為我哋嘅北安碼頭提升幾多個客運量呢？即係我淨係想簡單了解一下即係喺呢方面。

多謝。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：主席閣下、各位議員：

我講幾句，慢慢啲兩位局長會補充。

關於機場，我哋有一個機場嘅整體規劃，係一陣間局長可以介紹少少個情況。唔係一樣嘢我哋無，唔係一個唔記得咗嘅嘢，我哋係有記得做緊，慢慢局長會介紹個情況係點樣。

關於有無諗過，中文係咩，拆咗，即係唔用澳門個碼頭，好坦白，個幾年我未聽過，即係內部部門，因為我幾時到就我無聽過話開呢個刪個，即係都係兩個用，我無聽過呢樣嘢。

區錦新議員，你問啲問題，之前之後，我諗由決定做碼頭到到而家你不停都係做緊議員，所以你應該仲加清楚過我，所以我應該唔使答你，你應該仲加清楚過我。你成日喺度監督政府，你應該仲加清楚過我，所以我無謂答你，你仲加清楚過我。

其他局長會補充。

海事及水務局局長黃穗文：主席、各位議員：

多謝幾位議員提出嘅問題。

其實我哋喺 17 年，或者再早啲就接手管理呢個氹仔碼頭，其實對我哋啲同事都係一個好大概挑戰。大家都知道個碼頭係比較大，同埋亦都有各方面嘅質量問題，呢方面我諗司長亦都同大家，帶大家睇個陣已經介紹過，所以我哋都係盡我哋嘅能力去令到尤其係客運碼頭裏面係帶畀大家更加好嘅體現。

當然，又我哋都收到唔少嘅投訴，有地方好多塵，譬如頭先高議員提到嘅停車場，又或者係巴士等候區嘅一啲問題。當然，我哋係會，其實我哋見到呢啲情況，我哋會即時係通知返相關嘅政府部門去加強管理同埋監管。因為始終我哋職責範圍內做嘅嘢係有限嘅，我哋係會督促承辦嘅公司或者係相關嘅部門去搞好周邊碼頭嘅一啲設施，令到旅客係有好嘅環境同埋服務。

至於頭先梁議員提到嘅關於文創產業，或者係畀其他部門用，我哋一直有做緊。其實貿促局係裏面係有即係曾經同我哋擺咗一啲比較大概地方，係希望做一啲產品嘅展示嘅，呢個係有嘅。另外亦都，其實文化局亦都係有啲短期嘅一啲攤位係做一啲演示嘅。其實旅遊文化、貿促局同埋一啲文創方面，其實

我哋都係歡迎，一方面係可以透過嚟政府部門申請，亦都可以透過通過我哋嘅外判個承辦商去同佢傾嘅，因為當係租嘅，呢個我哋係一直係希望開拓碼頭嘅用途嘅，包括而家，其實美食廣場有九成嘅店舖已經開咗，其實佢提供嘅環境係畀外港碼頭係好嘅。

我嘅補充到呢度。

多謝。

民航局局長陳穎雄：或者我再補充各位議員頭先有興趣比較想知道，就係機場嘅擴建、跑道，同埋北安同埋機場個個連接嘅度。

機場擴建嘅度，大家都知道我哋都搞咗好多年，單係因為牽涉到要填海用地，根據中央畀我哋嘅指示我哋要向中央申請嘅。我哋政府內部作咗一個設計，討論完之後，我哋喺 2017 年嘅 2 月係向中央申請擴建呢個機場，喺 2017 年 8 月嘅時候佢已經回覆咗我哋，就有一啲意見，有啲部委有啲意見，主要係啲水利上嘅一啲嘅意見。

我哋接咗呢啲意見之後，我哋展開咗相關嘅研究去滿足佢哋嘅一啲技術性嘅要求，同埋根據個技術性嘅研究報告，亦都要將個個整體規劃嘅設計要做改動。改動完之後，喺去年嘅 8 月，我哋再重新，2018 年嘅 8 月重新再向中央申請，而佢哋喺年尾嘅時候亦都畀咗我哋嘅意見我哋，我哋再按照啲意見亦都再修改咗。今年嘅 3 月，即係今個月嘅月頭，我哋再擺咗上去，而家係等中央嘅批准畀我哋去擴建個個機場。當然，呢啲全部都要時間嘅，就算佢批准咗，我哋仲有啲設計要做，施工嘅設計要做，可以咁講，批咗到能夠投入使用可能都要三至四年時間最快，呢個係一個擴建嘅一個情況。

頭先高議員問到話個跑道嘅問題，點解唔要有第二條跑道咁樣，我亦都又利用呢個機會係解釋一下。一條跑道佢嘅量係可以好大概，即係當年以前鄰近地方嘅一條跑道，佢嘅量可以去到 3,000 幾萬嘅。當然你係要睇空域嘅設計個個容量，條跑道本身個設計，譬如話好似而家我哋澳門係無一條快速脫離道，即係話飛機降落咗條跑道之後，你要滑行到好慢嘅速度先可以離開呢條跑道，佢佔用咗嘅時間跑道咪耐咗。另外就係你哋入面嘅滑行道嘅設計，好似交通咁，你流得順唔順，呢個亦都會影響條跑道。

所以而家澳門機場綜合咁多種因素，我哋最高嘅處理量條跑道係 24 至 28 每小時架次，我哋而家，好似今日咁為例，今日我哋大概有 220 幾個架次今日，即係平均來講，我計你 16 個鐘頭咁先算，都係平均 10 多架次，我哋仲有好多空間。我哋機場而家最大問題唔係個跑道，亦都唔係話喺個候機樓，係最主要係無地方去停飛機，即係嗰個我哋講個地面，地面，所以一定要填海。

所以而家，同埋跑道，佢仲牽涉到空域嘅使用，如果我哋起多條跑道嘅話，會同鄰近嘅地方嘅機場會有好大嘅衝突嘅，淨係可能要解決或者論證呢個問題，我唔知用幾耐時間，可能十年。因為點解呢？我哋珠三角嘅機場，尤其是南面嗰幾個機場，大家設計嗰陣時，以前係無協調嘅，澳門同深圳條跑道係垂直嘅，珠海同香港嘅跑道係打橫嘅，你可想而知，啲飛機喺天度排隊嘅時候會打交叉打得好犀利嘅。呢啲如果加多條跑道嘅話，個情況只會更複雜嘅，而且個容量唔係個跑道數目度，係個地面個設施唔夠。

仲有就係，大型嘅飛機我哋都可以處理嘅，747、安道諾夫 124，全世界最大嘅民用運輸機我哋都可以處理，無問題。而家只不過係地面嘅設施可能未必跟得咁上，但係有陣時要睇，譬如話，好簡單，以前喺 A380，佢係肥咗又闊咗，有啲機場為咗要處理呢架飛機就改建佢嘅機場，肥咗闊咗，而家宣佈停產。而家啲新飛機係點呢？係長咗，係長咗，啲跑道無問題，但係個泊位本身要劃過，呢啲有陣時可能要因應嗰個情況而設計，我哋喺機場規劃入面我哋會就著呢啲已經做咗一定嘅改動，所以嗰個機場嘅最大個樽頸唔係個跑道。

當然，候機樓嗰度人多咗，會有個擠迫嘅感覺，頭先麥議員都有提過，因為同我哋設計有關，我哋兩便係做值機手續嘅，中間係入去過安檢同埋過海關，呢個人多咗嘅時候，中間肯定迫咗。但係喺機場總體規劃入面如果係落實到嘅話，我哋嘅候機樓能夠擴建，大型嘅擴建嘅時候，我哋會解決到呢個問題嘅。

另外就係北安同機場嗰度，頭先區錦新議員問嗰個點樣連接嗰度，頭先我解釋咗就係咩呢？佢而家坐巴士係可以嘅，但係出咗街，出咗街就唔係禁區。所以我哋而家，而家目前為止佢係唔可以做一个直接嘅聯繫，佢係有呢個服務嘅而家，你係跟返機場啲車入去，但係佢出咗街就一定唔得。所以將來一定，頭先我所講嗰個近期嗰個措施，起碼要有一條天橋由北安去咗 E2 區，下面有個專道我哋將來會列做禁區，但直接連接

嘅時候，就好似個機場有兩個候機樓咁。所以目前為止，係未必即時能夠做到呢樣嘢，我嘅補充資料係到呢度。

主席：各位議員：

第十一份口頭質詢完成了。

請大家稍等。

(政府代表進場及退場中)

主席：現在進入第十二份口頭質詢。

下面請麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

司長：

我今日嘅口頭質詢主要就係有市民叫我問聲特區政府，澳門嘅市民原本以為同香港市民一樣可以擁有平等嘅權利，駕駛車輛上到大橋之餘，又可以到香港口岸泊咗部車入香港，分享呢個大橋嘅便捷嘅建設成果，但係事與願違。就係話澳門嘅市民根本連上橋嘅機會都無，唔好講泊車。咁嚴重嘅欠缺便捷出行嘅前提條件，試問點樣先能夠方便到市民融入灣區嘅發展呢？請問特區政府有無為澳門市民嘅走出去嘅權益著想過呢？

作為行政主導嘅特區政府，唔好話對我哋嘅權益管定唔管出去嗰度，係咪應該為我哋廣大市民創造一個便捷嘅出行嘅環境，尤其係融入灣區嘅發展。故此，特區政府係咪應該同鄰埠爭取下澳門市民都應該享有使用港珠澳大橋同埋喺香港泊車場嘅待遇嘅問題，等大家都可以分享到便捷出行所帶來嘅效益，問下行政當局有咩回應。

就點解會出呢個質詢？就因為，傳媒報導，香港市民佢駕駛私家車，即係就可以同澳門一樣有配額，澳門去香港，香港嚟澳門都得，呢個有牌，雙牌。我哋講單牌嘅，亦都可以有一個轉乘計劃，香港嘅私家車經過一定嘅手續，停低喺我哋口岸邊嗰便泊低部車就可以搭車入嚟澳門。

但係澳門嘅市民就話，對於特區政府積極咁配合大灣區建設而開展嘅“引進來”嘅政策係好事，但係同時特區政府希望

市民走出去，不過從大橋嘅使用同口岸車場嘅情況為例，澳門市民就以為同香港一樣，即係你過嚟，我過去又得嘅架車，你架車過嚟泊喺我停車場入境又得，我澳門市民都應該係咁。原來唔係，我哋連上橋嘅資格都無，因為對方連圈頭返澳門嘅位置都唔畀我哋，咁樣我哋市民覺得，大家都係用市民嘅公帑，點解我哋澳門政府唔同我哋爭取下我哋嘅單牌車可以上橋去到鄰埠個便圈頭返嚟澳門，放低嗰啲客人即係入香港或者轉去機場都好，連上橋嘅機會都無。

當然，你話搭巴士、搭接駁梗係得，但係唔係呢回事。所以喺呢度就有頭先個口頭質詢，即係睇下特區政府點樣可以同我哋爭取到呢個平等嘅權利，起碼我哋啲單牌車上到港珠澳大橋，起碼畀個位我哋圈返頭返嚟澳門，放低啲客人就返嚟澳門，或者就係嚟便都整個停車場畀我哋泊低部車，然後入境香港，咁又得唔得呢？

多謝。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：主席閣下、各位議員：

各位議員成日都覺得我哋一係就蠢，一係就懶，所以你問咁多個問題。有無？我可以話差唔多個個問題肯定有，梗係有，但係我哋得唔到。未開港珠澳大橋我哋都有同香港傾關於停車場，我哋有個停車場畀佢哋泊，佢哋無個停車場畀我哋泊，到到而家個答覆係研究緊。

第二，你講得啱，我哋有醒起呢樣嘢，唔係無做，所以我哋又唔係咁蠢又唔係咁懶，可唔可以我哋去到嗰度搵一個地方停一停留低啲人轉返返番嚟 Macau？都有傾，研究緊。

而家關於嗰啲車，我哋有 600 架車可以去，佢哋有 300 架車可以嚟，我哋都係傾緊增加，都係研究緊增加呢個額。

所以幾樣嘢你問我差唔多樣樣嘢都可以話，梗係有，不過得唔得到具體嘅答覆，暫時未得到。但係我哋係，我諗喺嗰度早幾排，即係未開港珠澳大橋我都話咗，我哋係有呢個停車場，幾千個車位添，但係佢哋無，所以我哋無停過講。

加埋剛才咩走咗，我哋都有同佢哋傾緊，都研究緊一個點樣可以去到機場。所以全部嗰啲問題可以話畀大家聽有傾，加

埋多一樣嘢，中文點樣講嗰啲車牌，電子車牌，都有講，歐盟廿幾個國家人人都吊一個車牌，只係我哋咁肉酸吊三個車牌，有講，但係得唔到，有講。歐盟廿幾個國家每人得一個車牌，我哋吊三個車牌。

所以全部嗰啲嘢，麥瑞權議員，我差唔多每一樣嘢我聽你講，每一樣嘢我哋就無話唔記得咗，醒唔起，因為全部有講有講，一係就研究，一係就睇緊，一係就繼續傾，咪繼續傾。

代局長會補充一啲。

交通事務局代局長羅誠智：多謝司長。

主席、各位議員：

我補充一點，同埋有啲資料同大家分享下。

現時澳門有 600 部嘅配額車係由澳門市區去到香港市區嘅，就香港就有 300 部就入嚟市區嘅。就而家個情況就係話，澳門過去香港而家佢就需要係掛埋香港車牌，如果部車本身有內地車牌，變咗掛咗三個車牌。

為咗我哋做好我哋嘅本份，我哋澳門方面就係香港嘅車就免掛澳門嘅車牌，但係有個電子識別嘅系統喺度，我哋首先係做我哋本份。而家嗰個停車場裏面，我哋有可以係開放畀 3,000 個車位畀香港嘅車輛就係以預約形式嘅，開頭就係係要預約係 12 小時之後，近期我哋係修改咗一啲嘅法例就係優化咗，更加係方便，就由 12 小時縮短為係 6 小時嘅。隨著將來嗰個經營，嗰個開放咗之後，我諗嗰個時間性就可能更加係會係縮短嘅。

我哋其實係同香港嗰個大橋未開放之前，其實我哋一直就係保持一啲跨境，港珠澳大橋跨境交通上方面嘅政策嘅研究工作，我哋一直都係同香港係爭取咗各方面，正如頭先各位議員所提出嘅問題。近期嚟講，除咗係我哋係同佢係優化咗口岸嘅方面嘅金巴之外，除咗出行嘅時候可以利用金巴跨境巴士之外，其實而家我哋係繼續係有三個爭取嘅，第一個爭取就係，澳門嘅將來嘅配額車如果係兼具有係內地車牌嘅情況就係，希望能夠經過港珠澳大橋經香港市內直去到珠三角東部。

另外而家 600 個個配額，我哋亦都係爭取緊同佢協商可以

係提高個配額嘅情況。另一方面就係，正如頭先剛才提到，就係希望香港能夠都係同澳門一樣，係利用而家嘅車牌，係改用返係電子車牌。

我嘅補充到呢度。

運輸工務司司長羅立文：我或者補充多一樣嘢我唔記得咗就係，兩樣嘢，因為我剛才唔記得，但係我哋無唔記得。

大家議員應該清楚過我，初初幾時港珠澳大橋傾係一個 Y 還是兩個 Y，而家做咗出嚟就一個 Y，所以其中一樣嘢亦都無唔記得，我哋係爭取緊同香港傾緊就係，嗰 600 架車之間，邊個有國內嘅車牌，經過香港去深圳，用嚟補返嗰兩個 Y，傾緊，但係到到今日有無時間表，我都無，但係呢樣嘢係傾緊。

物流我哋傾咗一個，即係達到一個協議，達到一個共識，達到一個。但係幾時達完個共識，慢慢香港話唔得，而家又要再傾。所以好多嘢無唔記得，我哋有，即係我哋無唔記得，我哋做緊，但係話畀大家聽，開咗唔少嘅會，繼續開會，後來都會繼續開會。但係或者有一樣嘢大家都要明白，我唔知同呢樣嘢有無關，提一提大家，呢個橋我哋只係畀咗百分之 12 嘅錢，因為 80 幾條國內同埋香港畀，唔知係咪因為我哋係細股份，唔知。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

司長：

其實你唔好誤會，我從來都係表揚你又聰明又有智慧，如果唔係特區政府點會叫你喺歐洲返嚟澳門做司長呢？好多問題解決唔到，係你解決到，先至對你有期望，先向你提出呢樣嘢。你哋唔係蠢，又唔係唔做嘢，你哋有做嘢梗係知，我都識幾個字，會睇新聞。

有一個問題，最重要嘅，就係話點解提出呢個問題呢？其實特區政府係一個整體，唔係司長你去傾，我哋仲有好多即係同廣東省有聯繫，我帶出，因為人大政協都提過，點解提呢個問題出嚟呢？就係好多嘢要爭取，千里之行始於足下，以前我哋過香港要擺旅遊紙嘅，記唔記得呢？係拿葡國護照同黃簿仔唔使，澳門居民過去要擺旅遊紙，係咪爭取咗回歸後咪唔

使，有人去爭取咪得。係咁嘅呢個世界，雖然唔係誰大誰惡誰正確，但係要爭取咪有。Facebook 去年呢個時間我哋去灣區，我哋嘅 Facebook 開唔到嘅，大家爭取過話入灣區，我哋點樣入灣區，因為用嗰啲信息，Facebook 呢樣，又掂啦，而家喺國內，灣區又睇到 Facebook。

所以我就係，更加鼓勵司長你積極作為，你已經好作為，又有智慧，你咁叻嘅人，更加要為我哋爭取我哋嘅車過香港，早日，因為點解？我梗係知傾緊，有個 power，即係夠牙力嘅，即係有威信嘅人，即係有能力嘅人，好似你咁，梗係快啲談判嘅效果，咁呢一個。

第二，我哋又為周邊地區創造咁多環境，你電子得，我哋要掛三個牌喺度，又做得好。我覺得你為人，即係我哋澳門政府，為人哋真係處處著想，但係灣區唔係我哋大晒，我哋係四個中心其中一個，無分大細，因為互補。你架車爭粒螺絲行唔到你行唔到，粒螺絲你話重要唔重要？出架車錢多定架螺絲錢多？你個車轆裏面少粒螺絲，或者個軸心裏面少粒螺絲，你就唔行得，所以我哋有羅司咪掂囉。

你講到呢度，有個唔平衡就係，點解我哋要畀 30,000 嘅車過香港？人哋唔使，我哋啲車過去要畀 30,000，仲要掛三個牌喺度，你為我哋澳門市民著想吓，呢個你可以真係提出，點解要 30,000？人哋過嚟，香港車過嚟就唔使 30,000，點解呢樣嘢？澳門一年香港三年，一陣問你撤掣講。呢樣嘢你話公唔公平？我哋為市民爭取合理嘅權益，呢樣嘢你答到，點解你要咁貴？

多謝。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：麥瑞權議員：

我今日，嘢日聽嘅嘢同你聽嘅嘢好似唔同，你話個個又話我好，又話我，我聽到個個都話我唔好，個個都話我哋啲部門做得差，又做得呢，又做得嚟，兩日都嘈緊。你話你識字，我無個識，我唔識字，但係人哋話畀我聽，報紙嘅嘢，對於我就唔係咁好，但係起碼我唔識字，你識字。

同埋而家有一個好嘅機會，呢個任期差唔多完，我覺得你應該做司長，下一任嘅司長。因為我對於呢樣嘢，我成日爭取

爭取爭取，成日都係咁，我都爭取唔到，我爭取唔到。但係話，講返啲，對唔住主席，講返啲正經嘢。我哋係有爭取啲嘢，但係係開咗好多個會，但係係有少少，係有少少失敗，因為啲幾樣嘢我覺得大家應該知道，我哋係無唔記得，有同香港傾，有一啲嘢係開橋之前傾緊，但係好難得到啲嘢，即係我哋想要嘢嘢。

當然有一樣嘢我哋或者最明顯上係最簡單，由開始到到而家，或者畀我哋睇法最重要係，我諗幾時有個橋未開橋，我都覺得人人以為有個機會駕駛架車上個橋去到香港，唔需要入香港，但係起碼去到個一便有個地方擺低個人停幾分鐘返番嚟。呢樣嘢係唔係無唔記得，係有爭取，但係到到而家今一時我同大家傾，我哋係爭取唔到。即係都係傾緊，唔係話唔得，但係無話唔得，睇緊。你大家都知，傾緊，不如都係傾緊。呢個畀我或者係最重要，係如果做到呢樣嘢，我諗好多人都會開心係，駕駛到架車去個便擺低個人，或者個人做完買完啲嘢，嚟接我，去到個度接返佢上嚟，但係呢樣嘢係我哋無唔記得，但係做唔到。

第二樣嘢或者都係我哋係爭取緊，係增加個個，即係啲幾樣嘢我剛才講咗，關於唯一樣嘢我或者係新嘅剛才無講係個 30,000。30,000 當時幾時定，當然係有可以有不同嘅睇法，呢個我承認，係我哋有一個行政嘅費用嚟度。所以係，如果有需要交局可以解釋。但係亦都有第二個原因我都可以話畀大家聽係咁樣，因為幾時我哋初初傾，傾，當然無黑紙白字就係，應該一年後，所以我哋就擺咗個，應該我哋剛才我剛才都提咗，我哋個 600 架車個個額，個個額會增加。但係而家，當然，幾時增加我哋會有諗緊另外一個安排唔會咁貴，但係而家好似傾得唔係咁好，譬如咁樣講，所以我哋一直行一直會繼續研究呢樣嘢。

你可以解釋少少個 30,000。

交通事務局代局長羅誠智：我哋開頭係即係基於一個行政成本嘅考量，就係需要係有一個收費。

另一方面就係，因應個需求量嘅時候，就係有需要真係過香港嘅情況，就係可以申請係個 600 個車位。嚟緊嘅將來或者聽取吓個實際嘅運作情況我哋睇睇有無下調嘅空間，個度係會逐步去改善嘅。

另外有關麥瑞權議員提到話嘅香港嘅調頭個方面，而家初

步就係得到即係港方嘅信息，就係話佢已經係邀請咗香港機管局，喺個個上蓋物業，如果將來會考慮提供埋預留一啲嘅車位嘅。但係個實際上個個硬件，個個完成落實時間，暫時個度香港係仲未係確定得到嘅。

多謝。

主席：沒有議員追問。

第十二份口頭質詢完成了。

(政府代表進場及退場中)

主席：現在進入第十三份口頭質詢。

下面請林倫偉議員。

林倫偉：多謝主席。

司長、局長、各位同事：

大家下午好。

青洲區過往係尚待發展嘅過程中，社區裏面係比較少人居住，但係隨著青洲公屋群嘅落成，越來越多居民係搬入個個區或者係周邊地區。根據房屋局嘅資料顯示，以青字頭命名嘅公共房屋就有 5,000 幾個單位，加上原有嘅私人樓宇，形成咗一個新嘅大型嘅發展社區。而且青洲係臨近筷子基、關閘、台山等人口密集嘅區域，點樣做好個個區域同埋周邊城市嘅規劃，完善呢個社區嘅配套同設施，係值得政府去深入研究同埋關注。

政府係之前曾經提過一個“青洲都市化整治計劃”，裏面係規劃咗發展大型社區，計劃係包括搬遷青洲嘅臨時燃料中途倉，建設街市等社區嘅設施，但係至今遲遲都未落實。由於過去青洲係地廣人稀，政府係缺乏監管，所以引發咗好多唔少霸地嘅事件，亦產生咗好多中途倉安全嘅問題。又甚至乎青洲山係被破壞，交通配套不足等等問題，呢啲都涉及咗一啲歷史同埋一啲私人土地嘅因素，亦係政府喺呢方面係缺乏妥善嘅管理，無做好長遠規劃以致產生出嚟嘅結果。

工務局曾經表示因應《文化遺產保護法》嘅出台，有意對

之前提嘅整治方案係作第二次嘅修改，但係未有時間表。不過該計劃強調呢個計劃只係一個研究，等《城規法》出之後，基本上呢個計劃已經無咗一個法定嘅地位，唔會遵循有關嘅參考。青洲而家目前係按照《城規法》咁逐幅逐幅土地提交規劃條件圖，呢度就令人擔心如果個區嘅城市發展係見步行嘅話，將來可能會衍生好多問題。

該區將來陸續都會有譬如粵澳新通道，或者係連接筷子基同關閘嘅人口密集嘅區域，人流車流必定增加，點樣規劃好將會係澳門未來嘅一個重要嘅研究課題，希望當局喺公佈城市總規劃嘅時候，可以完善該區嘅分區規劃，將青洲打造成為一個新嘅社區，讓居民能夠安居樂活嘅。為此，本人提出以下嘅質詢：

一，政府如何做好青洲區嘅城市規劃？如何能夠善用個個青洲都市化整治方案嘅第二次修改？城市總體規劃我哋已經交咗畀顧問公司研究，究竟幾時會出台呢？呢個規劃會唔會影響到個個“青洲都市化整治計劃”？會唔會有矛盾呢？

第二，青茂口岸落成之後，進一步就會帶動咗人流同埋車流，為該區帶來嚴重嘅交通壓力，社區配套方面亦有待完善，究竟當局係點樣面對將會發生嘅情況？同埋有啲咩嘅優化方案呢？

多謝。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：主席、各位議員、林倫偉議員：

我講兩句，慢慢或者局長會補充少少。

第一樣嘢係，呢個青洲嘅規劃我哋係做緊，一陣間局長可以細節一啲講，但係你都提咗，但係我想強調一樣嘢，係無一個法律嘅效力。因為大家都知道，首先要做個個整體規劃，慢慢做嘅，你哋都知。所以呢個主要嘅目的係用嚟我哋自己內部有一個參考文件，即係用嚟方便我哋自己做工夫，所以對外係無一個效力嘅，其他區嘅規劃都有呢個問題，局長一陣間可以講多兩句。

關於青茂，或者我哋叫，我叫慣係新通道，就係咁樣。會唔會增加？我唔識答呢個問題，或者會，或者會，但係起碼我

想或者另外一個角度嚟睇呢樣嘢。我唔知當時係咪咁樣，幾時決定呢樣嘢，我個睇法，對於呢個新通道係咁樣。我哋有一個口岸就係關閘，呢個新通道同關閘大概一公里左右，所以我成日覺得呢個新通道用嚟，第一條用嚟個關閘唔使咁迫，即係唔使咁迫，所以就旁邊有一個疏散少少，即是一個出口分開兩便就疏散少少。

當然傾傾下，而家有一個新嘅作用，但係會唔會增加啲人，就我真係未必，但係我估而家用開關閘嘅人都會用。只不過而家有兩個考慮，大家都知，新通道淨係畀人，車唔過得；同埋，個度日後亦都有個好處，因為珠海個便會做一個個嘅火車站，所以邊個去搭個嘅火車，日後呢個方便過關閘，因為可以直入去個個車站。

所以關於第二個問題，或者唯一樣嘢我睇返個度係，我想講一樣嘢係，唔係即係未必唔好，我唔可以話唔係，未必係因為做呢個新通道會引起多啲人，我諗人都係今日嘅咁多，即是當然我哋年年都會多啲人，但係除咗呢個都唔會係因為，所以係用嚟疏散少少關關個度。關於個嘅設備，我可以話，但係我哋仲加處理緊，因為我哋唔少嘅行政困難嚟度。個度我可以話畀大家，我哋係諗緊一個行人天橋，因為個度過馬路係比較唔方便去對面個塊地，但係去到對面個塊地落返嚟，慢慢有兩便，但係呢度我哋仲加處理緊個嘅，我哋有啲地嘅問題，行政嘅問題，所以一樣剛才我咁樣講我哋個嘅跨部門嘅問題係未解決晒，仲加解決緊，所以個度仲加係睇緊。因為其中一便會走到去即是過嚟，慢慢有一便走去個便，就有日後剛才我哋剛才講咗個個青洲坊個個巴士總站我哋方面。

所以，呢度係剛才剛才講咗，而家可以話係處理緊嘅問題，所以具體我未，或者你問我答，係未公佈，因為我哋未搞得掂個嘅跨部門嘅問題。

你補充啲。

土地工務運輸局局長李燦烽：多謝司長。

主席、各位議員：

或者我先答一答林議員嘅第一個問題，關於青洲區呢個規劃。

呢個規劃係正如我哋司長講嘅呢個係之前一個研

究，係《城規法》喺 2013 年出咗之後，呢一啲嘅佢係無個法定地位。但係《城規法》裏面，喺個個係過渡規定裏面就好清晰，即係呢一類嘅規劃，即係當時出呢個規劃法嘅時候，呢一類嘅規劃係作為指引同埋一個我哋而家去做規劃嘅原則。所以呢一類嘅，佢係咁樣去使用嘅。所以呢裏面你提到一個修改，會唔會受影響，呢個係而家用緊呢個過渡規定嘅時候係會嘅。佢嘅變化係在於，因為我哋除咗《城規法》裏面規定我哋擺呢啲嚟作為指引同埋原則之外，我哋每一塊地嘅個個規劃如果我哋預視到佢會即係影響到文化遺產嘅保護，生態環境嘅保護，或者係交通道路嘅整治嘅時候，我哋要聽取呢一啲嘅公共部門嘅意見。喺聽取咗意見之後，佢可能會有新嘅要求，呢一啲會就著呢一啲要求去評估佢係要變化，所以佢嘅變化係來自要求。

所以呢個係個問題，即係個個邏輯上係咁樣，而家又係咁樣去做，當然人流嘅變化按照《城規法》個個程序，我哋係會公視，會去討論，係透明，係公開，大家係可以知道嘅。

或者我答到少少。

主席：林倫偉議員。

林倫偉：多謝主席。

多謝司長同局長嘅回應。

因為青洲地區其實係一個好特別嘅地區嚟嘅，因為佢有佢舊嘅問題，頭先提過，舊嘅就係土地、歷史遺留落嚟嘅問題。但係佢又有新嘅發展機遇，因為今日議會裏面都提到青洲坊嘅，其實都係大量居民遷入。其實呢個係新舊交替，就形成咗呢個社區其實係澳門一個好好嘅示範作用嚟嘅，即係話點樣將舊嘅社區能夠打造成為一個新嘅社區。

因為我都查返啲資料，睇返其實根據統計暨普查局 2018，即係去年 6 月份嘅統計，青洲區現有嘅個個單位數量係唔多嘅，即係 6,400 戶嘅。但係點解呢？因為呢個 6 月份嘅時候，頭先講嘅青洲坊未入伙，青濤未入伙等等，所以如果而家計返嘅話，我如果將佢比喻嘅話，青洲個個發育，發展個個階段應該係最快。因為點解呢？因為可能佢周邊嘅台山、筷子基區佢住嘅人基本上已經穩定咗，或者佢哋無一啲新嘅公共房屋，但係青洲而家青字派，我哋叫青字樓其實都好多，如果計返嘅話，青洲坊五幢總共每層都 30，每幢都 35 層，總共有

2,356 個單位。再加埋青濤嘅 378 個，總共會產生咗 2,700 幾個單位誕生，即係喺個 6,000 幾個上面，佢足足多咗四成嘅單位係會喺陸續會入伙嘅，即係話呢個人數上面嘅增加我哋政府係唔可以忽視。

所以成個規劃裏面，當然我明白，如果最好就係話總規劃出咗之後，我哋將青洲地區嘅規劃係統一去研究，呢個係最好嘅。但係而家總規劃未出嘅時候，我哋有啲咩方案，因為我哋唔可能話一直等到總規劃出我哋先至去應對。因為而家青洲個度，譬如青怡個度多咗個衛生局，衛生中心，其實市民係好讚嘅，但係係咪因為市民需要先至有個衛生中心呢？係咪見步行步呢？呢樣嘢可能政府應該有一啲前瞻性。

另外最後我都想趁今日有交通局羅代局長嚟度，都講講交通上面嘅安排。因為人一定要出行，出行裏面其實而家青洲區嘅交通個度，個個規劃之前林局長都講過可能有啲調整嘅，尤其係佢個度有啲十字路口，大型十字路口，即係譬如青洲大馬路同埋白朗古將軍大馬路個度十字路口，當交通燈停嘅時候，行人係要行斑馬線嘅，呢個肯定，但係啲斑馬線嘅設置，通常都會直角嘅，直角嘅，但係斜邊我哋通常斑馬線係無設打斜行嘅斑馬線。但係你去睇一睇，而家基本上如果四邊交通燈停晒嘅話，啲人係打斜行嘅，呢個算唔算違規呢？我哋政府有無考慮到呢個問題，將來會設置一啲即係打斜嘅斑馬線，因為好多大都市裏面斜行嘅斑馬線係好普及嘅。

多謝。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：我會回應，慢慢如果局長可以講少少係關於個個。

關於個個設計係咁樣，你講得啱，青洲，唔止係青字、快字、同埋望字而家唔少，我跟你學咗呢句今日，所以唔止係青字，因為快字同埋望字都唔少。而家我哋一般係咁樣，一陣間局長可以解釋多啲係咁樣。

我哋一般係而家個個公樓全部都係咁樣，落面係停車場，慢慢有個群樓係社會設施，慢慢上面係住宅，全部都係咁樣。個個社會設施我哋都會畀返其他政府部門，衛生局、其他局佢哋，睇下佢哋覺得個區需要乜嘢，我哋就畀返佢哋用。而家剛才剛才傾青洲坊，青洲坊都有三、四層嘅群樓都係日後畀

返啲啲社會設施，即係市民需要啲啲設施。所以呢個係或者解釋，我哋日後，所以而家唔止係青怡，個個樓都係咁樣，而家最大係青洲。

另外一方面，雖然你無提，但係間接提咗，係，我順便講樣嘢。而家我哋由林茂塘、筷子基、同埋青洲，呢一區停車同埋停電單車我哋應該係，我唔講理想，但係應該係 OK。所以日後差唔多可以咁樣講，我夠膽講，可以差唔多路面啲啲電單車同車位可以減得好多。因為而家由林茂塘去到關閘，即是台山、青洲、筷子基、林茂塘，我哋開埋啲幾個公屋，我哋個個停車場同埋啲啲電單車位，如果唔足夠都接近足夠。

你介紹啲。

土地工務運輸局局長李燦烽：多謝司長。

主席：

我補充，或者講幾個數字關於呢個青洲區，呢個青洲區個個之前嘅計劃。

個研究計劃係講過幾個數字，譬如呢個大概係 24 萬平方米嘅面積，裏面預留咗做社會設施、公共設施，或者係教育設施，一啲係文化保育，或者係公園、綠化、球場呢啲，個土地嘅比例係佔到 39% 嘅，係用於設施，係用咗 39%，係做道路嘅面積係佔咗 3%。所以個比例係咁樣，個土地就唔係用晒係擺起晒住宅，個個比例係咁樣。所以呢個或者都可以參考返，係多係少呢個係即係又無個標準，不過大家就有個印象，即係係做設施，教育設施、綠化呢啲係有 39% 嘅，道路都佔咗 3%，呢啲咁提供呢少少嘅數字，即係話作為設施方面係有預留嘅。

多謝。

運輸工務司司長羅立文：我剛才唔記得提一樣嘢，係你提咗關於個個十字路口，即是個個白朗古同埋個個青洲馬路。

幾時剛才傾咗個個青洲坊個問題，其中一樣嘢我剛才都提咗，因為我覺得呢樣嘢係，我哋係需要就係或者係其中一個比我重要嘅原因，點解我成日剛才話，我主要想解決呢個問題。係青洲坊樓下係有一個巴士總站，幾時我哋有條件得到呢個入伙紙，幾時同埋開始營運呢個巴士站，呢個十字路口應該會有少少改變，有啲安排，用嚟就著呢個新嘅巴士站嚟做。

主席：何潤生議員。

何潤生：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

就著林倫偉議員嘅質詢，亦都有啲想補充下。

第一個想了解下其中佢問到嘅就係，一個青茂口岸，都想了解下司長，因為都係有個計劃喺今年年底會完成，如果完成嘅話，會唔會就話喺有關嘅剛才講，都係一個人行嘅通道，人行通道自然亦都想問一問，將來呢個通道裏面係唔係一個 24 小時嘅一個口岸？呢個係第一方面嘅問題。

第二方面，呢一個亦都係唔係需要有一啲我哋叫做交通上嘅一啲嘅設施嘅配備？因為點解呢？如果通過呢個通道落咗嚟落腳之後，落腳之後又點呢？係咪直接去到青洲坊？而青洲坊裏面其實而家一啲嘅過路設施係非常之唔完善，我諗呢個司長聽聽整個一個嘅佈局係點樣。

另外剛才司長都講，其實青洲坊大廈同白朗古將軍大廈，其實而家呢啲紅綠燈係相對目前仲能夠應付得到，但係將來如果係有關嘅一個嘅人流多咗情況底下，我相信係需要去設計一啲嘅我哋叫做行人嘅天橋，使到我哋人車能夠一個嘅一個分流。否則嘅話，如果嗰度嘅十字路口，個個紅綠燈，啲車基本上就係得個等字，人有人等，車有車等，我諗呢個係一個需要考慮嘅地方。

另外一方面，亦都剛才亦都介紹咗嘅，就係關於原來青洲都市化有個整治計劃，都提到裏面包括一啲嘅我哋叫做中途倉等等嘅一啲嘅搬遷嘅問題，都想問一問。因為整體如果你等得整個區去做咗呢一個嘅規劃嘅話，唔知幾耐，對於呢個中途倉嘅好關心嘅搬遷嘅問題，而家嘅計劃會係點樣？因為大家都知道，啲危險品倉，無論最近都喺鄰近地區都出現咗一啲嘅爆炸事件等等，亦都其實引起居民喺呢方面嘅擔心，呢啲係咪可以盡快去做好呢一啲嘅有關嘅一個嘅搬遷嘅工作？呢幾個問題都想司長作一啲嘅回應。

多謝。

主席：林玉鳳議員。

林玉鳳：主席、各位同事、司長：

我都跟進返林倫偉議員嗰個提問裏面。頭先就聽到局長都有答到，其實可能講緊 39% 嗰個將來嗰個區嘅土地用返一啲社會文化設施，似乎就包括車位不足等等嘅問題應該都可以解決得七七八八。

但我呢度想提，因為我都係之前有收到嗰區嘅居民，同埋包括一啲我哋叫重型車司機同我講，而家佢哋嗰邊仲有幾個大嘅問題，第一就係，其實而家好多嗰啲旅遊團嘅巴士其實踎去嗰個區咁樣。嗰個區就變咗有時佢而家無地泊，都係即係就咁泊路邊咁樣，變咗而家旅遊巴士嗰個情況係令到嗰個地方更加擠迫係嚴重嘅。跟住落嚟如果青茂口岸一開嘅話，相信到時呢啲咁樣我哋叫旅遊巴士會更加多，跟住嗰個出入關嗰度又會點處理呢？我想聽下即係，如果政府其實而家有一份未方便公開嘅規劃，但係其實呢一個問題有無嘅嘅度去解決嘅呢？

另外因為其實嗰個區，即係仲會有，佢有居民區，有工業區，有批發市場，同埋仲有一個，而家佢亦都係鄰近住嗰個跨境工業區嘅。跨境工業區嗰度其實佢而家仲有一啲我哋話包括做物流等等嗰啲公司，同埋佢哋因為係有關關嗰度，有啲澳門做一啲，即係我哋叫民生相關嘅一啲物流，即係佢內地買咗嘢送過嚟嗰啲，其實佢哋而家所有嗰啲貨車仔、大貨車，佢哋係無地去做一個嗰啲相關嘅物流嘅工作嘅咁樣。而家呢啲佢哋呢啲人，其實佢哋都好希望係青洲呢一邊就第日近住兩個口岸，會有一啲地方畀佢哋做一啲工作。

我都想知，其實政府有無呢啲即係經濟功能嘅規劃嘅裏面，就幫返一啲即係我哋話做物流嘅中小企就可以做好佢哋嘅，有一啲地方畀佢哋嘅，想睇下補充返呢兩個部份。

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

司長：

我都係跟進返林倫偉議員嘅第二個問題。

其實關於粵澳新通道落成之後，相信會帶來進一步嘅人流。司長剛才都有講到嘅，其實我哋係有關關口岸同呢個粵澳新通道，其實個距離都係喺一公里以內，我諗而家我諗應該係呢

個質詢都係希望政府做好一定相應嘅分流，究竟我哋係粵澳新通道嘅呢個口岸，究竟係分流咗一啲咁嘅客人，或者可能我哋大概現在就要做好一個規劃，我哋係可能係日後嘅，係咪一部份嘅遊客而係我哋規定咗佢哋嘅遊客嘅度？抑或任由遊客選擇？

選擇嘅時候，第日就會有個咁問題呢？任由佢選擇，可能佢就，我哋就有啲好不確定性。不確定性譬如我哋嘅交通配套設施，我哋嘅發財巴，我哋嘅的士，我哋嘅輕軌，其實都要有一個相應嘅配套返我哋澳門究竟分流咗嗰個口岸嘅旅客或者係口岸嘅客人係分流，分咗啲乜嘢類型去嗰度？而我哋嘅巴士，我哋嘅的士點樣配套返？我哋發財巴點樣配套返？我諗係咁近嘅距離，應該係要做一啲咁樣相應嘅分流，先達致我哋呢啲叫做大數據嘅分流，先達致到我哋起咗呢個新嘅口岸，先達致佢哋興建嘅一個目的。

多謝。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：主席、各位議員：

我會答一啲問題，慢慢局長會答其他。

關於何潤生議員問，年尾，我係嗰度講過一次，我再講，我無話過係年尾完成呢樣嘢。但係而家可以再講清楚係一樣嘢，年尾個通過我覺得無咩可能，年尾完成呢個工程，因為由完工程到到過人仲加要裝嘢，裝修嗰啲，做工程都好難。

而家今時今日個情況係咁樣，我哋嗰個新通道嗰個樓嘅基礎差唔多做完，今日係廿幾號，如果唔係今個月尾，下個月初我哋就完成。嗰個通道去到珠海嗰個基礎，4 月抑或 5 月都會完成。嗰個樓係兩個樓，澳門嘅大廈同埋珠海嘅大廈，我哋嘅大廈嘅則批咗無問題，而家係，大家知道係粵澳合作，唔使招標，係要同嗰個，我學咗嗰個咩，項目法人，我學咗呢個，項目法人同佢傾緊嗰個幾多錢，我哋都係傾緊。

珠海嗰個樓都未批過則，所以未到呢個階段傾幾多錢。所以今日已經係 3 月尾，我諗好難年尾可以完成工程。我諗，但係我唔可以話唔得，但係即係個機會，嗰個可能性唔係咁大，我諗唔需要係工程師都睇得到係。因為加埋呢句，我哋嗰個樓係 22 層，22 層，珠海嗰個有十幾層，11 層，所以唔係一

個好細嘅建築物。係唔係 24 小時，係，而家定咗係 24 小時。

關於嗰啲交通，亦都可以講兩句係咁樣，而家呢個大廈係咁樣，樓下同埋一樓係全部畀交通上落，樓下同埋一樓。二樓同埋三樓，一個係離境，一個出境，就係咁樣，上面就係其他用途，所以有兩層淨係畀交通。

關於個中途倉嗰度，對唔住，處理緊，而家呢一分鐘我畀唔到一個具體嘅答覆畀你，幾時我有機會，我可以，幾時我有足夠嘅條件，我可以畀你。

關於剛才林玉鳳議員問一樣嘢，我想好清楚答就係咁樣。有無嗰個一區預留咗一啲畀嗰啲中小企嗰啲物流？無。嗰度或者，第日因為嗰啲中小企嗰啲物流嗰啲嘢，係嗰個批發市場嗰度應該有嗰啲即係佢哋做嗰啲生意嗰啲，我哋就無咩特別安排咗一啲，因為嗰啲係私人嘅生意，係私人嘅嘢，但係我哋無。

所以同一個時間傾，你提咗一個問題，我都多謝你提呢個問題，就係嗰啲旅遊巴同埋唔知咩巴嗰啲泊車。嗰啲巴士有業主，佢哋應該如果有巴士應該有一個地方畀嗰啲巴士可以泊。當然我知道佢哋通街泊，所以無可能我哋政府，即係我哋政府安排到即係解決埋佢哋嗰啲問題。當然我哋會協調，我哋會幫手，我哋乜嘢都可以。但係即是我已經有我 900 個巴士要處理，我已經唔少大型車要處理，即係所以嗰啲有老闆，佢哋自己都要照顧返佢哋自己嘅嘢。

關於鄭安庭問，有無一個分流嘅咩，唯一個分流我知道係咁樣。車日後必須跟返關閘，因為呢個新通道淨係畀人。人之間淨係有一個分別據我知道，係咩呢？新通道只可以係畀中國居民中國籍嘅過，即是譬如如果你拿外國嘅護照，都一定要跟返關閘，因為嗰度係畀返自己中國嘅人，中國人嚟用，大部份係中國人。嗰個大部份，無一個分，你鍾意用新通道又得，你鍾意用關閘都得，所以日後係隨你用邊個都得。唯一樣嘢我剛才講咗係，如果你個目的係搭火車，新通道係方便啲，但係嗰個都得，無咁方便，但係都得，所以除咗呢個外國嘅護照同埋車，一般嘅人即係行路過，兩個隨你鍾意過邊個就過邊個。

關於剛才講嗰啲交通，唯一樣嘢係，我哋有，我哋嗰度講咗，我哋剛才去年尾開始啟動咗嗰個東線嘅輕軌，而我哋東線嘅輕軌個目的係最尾嗰個站，即係由北安碼頭嗰個輕軌站駁到去關閘，具體關閘邊度我哋未定，但係而家開展呢個研究係接

返北安碼頭嗰個站去到關閘就係咁樣，所以嗰條線同叻仔條線都係差唔多咁長。

你補充。

土地工務運輸局局長李燦烽：多謝司長、多謝主席、議員。

再補充少少。

即係呢個個安排上，喺呢個關閘而家呢個新通道，其實係有個設計咗係有 20 萬人嗰個通關能力嘅，應該係有一定嘅嗰個分流嘅效果。

其實呢個樓嘅建設本身就多咗個設施，佢本身唔係多咗個居住嘅面積，係多咗個設施，裏面嘅停車又好，上落客，再係增加一啲過路嘅設施，相信個環境係會改善。至於人流嘅增加，其實呢個區需要多啲嘅人流，即係個營商環境有希望佢係變好嘅，當然又增加咗人流，有其他嘅矛盾會出嚟，事實其實都係要大家係相就嘅。

或者我補充少少。

運輸工務司司長羅立文：我剛才講漏咗一樣嘢係咁樣，畀多個機會畀你哋話政府做得唔好，所以我講定先。

剛才有個議員，我真係唔記得咗，有個議員提咗，係何潤生議員。我提咗少少，但係我講多兩句，係對我唔好，但係無問題，我可以講。

係遲咗，我暫時，我剛才話咗，今年尾應該做呢個新通道應該即係好難做得完，但係有可能做完係缺乏咗一樣嘢，就係呢個人嘅行路。我剛才提咗就係，而家我哋處理緊跨部門嘅問題，唯一樣嘢可以慳返少少時間，係日後點樣講，設計連建造，所以如果設計連建造係快一啲。所以幾時我哋解決到嗰啲跨部門嘅問題，我哋會開一個標用嚟設計連建造，即是而家係快啲，唔使分兩個步驟一次過就咁做呢個行人天橋。講定先，有可能呢個天橋畀人嗰個新通道會遲一啲。對唔住，我會盡量一齊變成，但係我而家譬如呢個係一個好嘅例子，仲加需要多幾多時間用嚟處理嗰啲跨部門時間，嗰啲跨部門，呢個係一個好嘅例子。

我可以話畀大家聽，我招標、評標、開標，如果無訴訟，做工程我可以話需要幾多時間。但係而家我第一樣嘢要處理係嗰啲跨部門嘅問題，呢個我完全無時間表，係完全一樣嘢我控制唔到，大概幾多時間我都噏唔出。所以我剛才就話，跨部門係一個問題，我有 12 個部門，唔好講人咗，我跨嗰 12 個都好麻煩，唔好話跨人嗰啲，我自己 12 個都唔少問題。所以跨部門或者係我哋涉及咗個歷史留咗個文化問題，唔係咩問題，有一個問題。唔好講人咗，我 12 個都唔簡單，管嗰 12 個，逐個逐個嚟管問題唔大，幾時要佢哋坐埋一齊，我好多頭痛，坐埋隔離嗰啲我更加頭痛。所以呢個係一樣嘢，答返個問題，係，我哋會做一個嗰啲天橋嚟個便，慢慢有一個，嗰個天橋慢慢有兩個出口，一個其中一個會去嗰個巴士總站嗰個青洲坊。

關於何潤生問年尾嗰樣嘢，我亦都講埋第二樣嘢，點解個機會唔大？係咁樣。而家已經有一個特別嘅批准，佢哋做工程嗰啲噪音嗰啲，慢慢我哋會有機會嚟嗰度講《噪音法》細節，而家已經行政長官批咗 8 點至 10 點，星期一至星期六，而家已經係比一般嘅時間長咗，而家已經收到唔少投訴，話訓唔到覺，話嘈，因為嗰度大家都知好多人。所以應該，講埋呢句，有無機會畀嗰個地盤嘅時間仲加長呢？而家我哋都收咗唔少投訴，關於個嘈音，但係而家有個批准係 8 點至 10 點，一至六，係咁樣，所以就係補充埋嗰兩樣嘢。

主席：各位議員：

第十三份口頭質詢完成了。

以立法會名義多謝羅司長和各位官員出席今日的會議。

現在休息 15 分鐘。

(休會)

主席：各位議員：

現在繼續開會。

以立法會名義歡迎譚司長和各位官員出席今日的會議。

下面進入第十四項、第十五項、第十六項口頭質詢。

先請高開賢議員。

高開賢：多謝主席。

譚司長、各位官員、各位同事：

喺今年新春黃金周，訪澳嘅旅客數量係累計超過 121 萬嘅人次，按年係增幅逾兩成六，其中內地嘅旅客係近有 90 萬嘅人次，同比係增加 25.6%。

中區一向都係旅遊嘅旺區，春節嘅期間更加係人山人海，尤其係大三巴、新馬路一帶，因為遊客太多係擁擠得水洩不通，政府亦都一如以往咁樣係增派警員維持秩序，並且係實施呢個人潮嘅管制以疏導呢個人車。雖然係有效咁疏導人流，但係對旅客方面嘅遊覽興致亦都係減低咗嘅。旅客雖然係想停低影吓相或者係購物，但係無奈亦都係跟隨呢個人流係往前移動，旅遊嘅體驗係感覺相當之唔好嘅，而且太多遊客亦都係嚴重影響咗附近居民嘅出入。

而喺近年每逢嘅節假日，特別係內地嘅黃金周，遊客逼爆旅遊旺區嘅呢個問題係不斷咁樣重複，但係我哋亦都睇唔到政府當局有啲咩良策，可以話嚟每遇到呢個旅客擁擠嘅情況，除咗啲人潮管制之外，似乎我哋見唔到有咩其他嘅辦法。故此，我本人係提出以下質詢：

第一，喺以前我曾經係多次建議政府利用舊區豐富嘅旅遊資源翻新改造，增加呢個旅遊嘅元素，創造條件，吸引旅客係到其他嘅區份觀光、消費，亦都建議政府研究考慮將新馬路係分時段開闢作為呢個步行街，以減少人車爭路嘅現象。所以想請問政府，對於上述嘅建議唔知有啲咩想法？亦都有啲咩良策可以分流、疏導旅客，構建一個良好嘅旅遊嘅環境？

第二，係交通當局係又會唔會研究對於節假日係增設呢個特快嘅專車，點對點穿梭呢個出入境口岸同埋呢個旅遊景點？為旅客提供便利嘅交通配套，分流過於集中喺新馬路一帶嘅人流，亦都帶動其他區份嘅商業發展，同時亦都減少旅客同埋居民係爭相搭公交車嘅呢個情況，藉以係紓解居民嘅出行嘅壓力。

第三，澳門作為呢個旅遊嘅城市，應該係點樣去展現畀呢個旅客係有一個良好嘅形象同埋印象，使到呢個旅客能夠真正感受到舒適同埋休閒，政府對於呢方面有一啲乜嘢短、中、長

嘅旅遊嘅改善嘅規劃呢？

多謝。

主席：何潤生議員。

何潤生：多謝主席。

譚司長、各位官員、各位同事：

旅遊業係澳門經濟嘅重要支柱，係創造咗大量嘅就業嘅職位，帶動周邊嘅產業嘅發展。但係大量嘅訪澳嘅旅客亦都為澳門係帶來可觀經濟收入嘅同時，無可避免咁樣亦都係分薄咗本地居民嘅一啲嘅社會嘅資源同埋公共嘅資源。

雖然特區政府已經表明喺未來並非係追求旅客數字嘅突破，會更注重旅遊業服務嘅質素，並且係強調旅遊嘅承载力係動態嘅概念，承载力係會隨著旅客嘅量嘅變化、出遊嘅行為、交通嘅基建、旅遊基礎設施等情況有條件上調，但係至今旅客人數係節節上升之餘，本澳嘅交通同埋旅遊配套嘅設施依舊係未能夠跟上需求。

發展旅遊業不單只係為咗經濟同埋賺錢，而係為澳門嘅居民係謀福祉，讓佢哋係過得更好嘅生活，過多嘅旅客亦都會令到旅遊質素下降，影響澳門嘅旅遊城市嘅形象同埋招牌，甚至亦都有可能係激發起本地居民同埋旅客之間嘅一啲嘅矛盾。因此，特區政府必須係要正視旅遊承载力問題嘅嚴重性，去調整旅遊業嘅步伐，積極咁樣改善旅遊嘅配套，提升本澳嘅旅遊承载力嘅能力，減少對居民生活所造成嘅負面嘅影響，確保旅遊業嘅可持續發展。為此，本人提出以下嘅質詢：

第一，請問有關當局現時本澳對於本澳嘅旅遊承载力同埋旅遊嘅接待能力是否係已經達到飽和？還係係到達一個叫做臨界點。如何去平衡旅遊業發展同埋本地居民嘅日常生活呢？旅遊承载力並非係固定嘅，咁樣未來有關當局又有啲乜嘢具體嘅措施去提升本澳嘅旅遊承载力呢？

第二，澳門旅遊業發展總體嘅規劃指出，喺旅客低增長嘅情境下面，2025 年本澳嘅旅客總嘅人數將會係有 3,300 萬至到 3,500 萬嘅人次，喺適度增長嘅情境下面，將會達到 3,800 萬至到 4,000 萬嘅人次。但係去年本澳入境嘅旅客已經係超過咗 3,500 萬嘅人次，而該規劃嘅評估亦都係按照 2015 年嘅數字去

作為基礎去進行估算嘅，實際嘅情況係比規劃估算發展係得更加快。由此可以見，4,000 萬遊客嘅呢個嘅大關亦都可能提早咁樣到來，被動去應對並唔係治本之策。想請問有關當局，會否對相關嘅規劃係進行檢討同埋修改？未來亦都有啲嘢具體嘅應對嘅措施或者一個嘅政策？喺延長旅客留澳時間、優化客源結構、改善整體嘅旅遊質素嗰方面有否係訂定一啲明確嘅指標？

第三就係澳門旅遊業嘅發展總體規劃指出，議事亭前地至到大三巴嘅呢一區係現有嘅一個叫做擠擁嘅一個旅遊嘅地區，而媽閣廟至到海事博物館區、氹仔嘅舊城區同埋龍環葡韻則屬於一個潛在，因此把旅客分散到唔同嘅旅遊景點去緩解市中心嘅一個嘅擠擁嘅情況可以講話係迫在眉睫。但係當局過往嘅一啲嘅旅遊分流嘅措施嘅成效亦都唔係咁顯著，而且喺分流嘅路線嘅旅遊配套亦都唔足，想請問有關當局有啲嘢具體嘅措施？會否研究會開發更加多嘅一啲嘅新景點及新一啲嘅旅遊嘅產品，例如增加一啲海上遊嘅站點、主題公園、大型嘅購物中心、或者與粵港澳大灣區嘅城市去合作去推出一啲跨境嘅旅遊活動等等，去提升本澳嘅旅遊嘅多樣性？

多謝主席。

主席：黃潔貞議員。

黃潔貞：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

每逢大小嘅節慶，本澳各區嘅景點、購物點都會擠滿咗人潮已經成為咗常態。今年新春黃金周嘅期間，訪澳嘅旅客已經累積到約 120 多萬人次，按年增幅達兩成六。雖然當局實施咗人潮管制嘅措施，減低咗人流過多發生混亂嘅機會，但係呢個始終係治標唔治本嘅方法。

而家本澳嘅旅客嘅增長率已經超過咗“澳門旅遊業發展總體規劃”預計每年百分之 1 至百分之 5 嘅增長嘅水平，而 2018 年間全年入境嘅旅客 3,580 萬嘅人次，已經達到咗規劃中預估 2025 年增長嘅情況下出現嘅旅客嘅數字。未來點樣維持經濟嘅持續嘅發展，又配合世界旅遊休閒中心發展定位呢個目標，要做到從量變到質，呢個係政府極需要考慮研究嘅問題。

另外，當局喺 2017 年嘅“旅遊業發展總體規劃”裏面曾經

提出多項嘅建議，但係當中部份至今仍未得到完滿嘅解決。舉例嚟講，就係透過手機應用嘅程式向旅客提供嘅即時嘅協助，至今只係依然係用三個唔同嘅手機嘅應用程式，包括“旅遊快訊”、“論區行賞”同埋“感受澳門”提供服務同埋資訊，對旅客嚟講可以話係雖然係多選擇，但係欠缺便利嘅。為此，本人提出以下嘅質詢：

一，當局喺新春期間首次利用大數據預測人流，監測景區同埋人流密集嘅地點，並且發出短訊去通知，提醒同埋建議旅客暫時避開前往人流高峰期嘅地點去遊覽，請問會唔會借用今次嘅測試去分析有關嘅結果？當局係咪會用呢啲嘅數據資料對未來做一啲預警嘅措施方面有初步嘅改善嘅方案？

第二，而家唔少嘅政府部門都展開咗智慧城市嘅基礎嘅建設，請問有關旅遊數據庫能否同埋其他嘅部門嘅數據庫進行互聯互通，去提高數據方面嘅運用嚟分析有關嘅效果呢？而近期，其實交通部門亦都發表咗一啲智慧交通嘅項目，旅遊局亦都推出咗三項嘅智慧旅遊嘅項目，未來呢啲智慧項目係點樣去整合，令到將旅客分流，而達到真正嘅分流嘅效果呢？

第三，當局喺 2017 年嘅時候頒佈嘅“澳門旅遊業發展總體規劃”裏面，共識別了 10 個嘅旅遊業嘅關鍵嘅議題，同埋落實規劃中嘅 8 項嘅策略嘅建議，現時除咗當局所提及嘅要發展嘅旅遊大數據項目之外，請問喺其他方面嘅建議嘅落實情況又係點呢？

多謝。

主席：請譚司長。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席。

尊敬嘅立法會主席閣下、各位議員：

大家下午好。

本人對立法會高開賢議員、何潤生議員及黃潔貞議員提出嘅口頭質詢，歸納答覆如下：

澳門作為休閒旅遊目的地，旅遊業係澳門重要嘅產業之一，特區政府係歡迎旅客來澳遊覽，亦都係注意到發展旅遊業嘅同時，應該要維持居民嘅生活質素，並且係希望能夠搵到

兩方面嘅平衡點。根據旅遊學院“澳門旅遊接待能力研究”顯示，旅遊承載力嘅概念係動態嘅，即係話因應旅遊基礎設施、旅遊產品、同埋服務嘅增減以及供應同埋需求唔同而不斷咁樣變化。此外，目的地嘅旅遊承載力亦都喺節假日同埋平日，以及市內唔同嘅區域係有所唔同。

2017 年嘅“澳門旅遊接待能力研究”結果，係估算澳門最佳嘅旅遊接待能力係每日係 11 萬人次，或者係每年嘅 4.01 千萬人次以下。而喺 2017 年嘅調查日中，有 21 日係錄得入境嘅旅客量係多於 11 萬人次，因此，令到旅客量喺全年內平均係分佈嘅策略係非常之重要。未來隨著基礎建設，包括輕軌以及新嘅新城嘅填海區等項目嘅逐步落成，多元旅遊產品嘅提供，本澳旅遊承載能力將可以得到係提升。

配合特區政府建設“世界旅遊休閒中心”嘅目標，旅遊局喺 2017 年係完成咗並且係公佈咗“澳門旅遊業發展總體規劃”嘅方案。為咗改善旅遊承載力，總體規劃係提出制訂監控澳門旅遊承載力嘅關鍵績效指標，即係用景點嘅場地管理、交通改善政策嘅規劃建議等等，針對整體以及節假日嘅旅遊承載力，旅遊局同相關嘅部門係加強合作，優化旅遊環境及配套，做好口岸同埋景點嘅分流、通報、同埋疏導嘅工作。

旅遊局同埋內地嘅阿里雲合作構建“智慧旅遊”首階段嘅項目，就係叫“智慧客流”應用已經喺近期係推出，透過旅遊資訊同埋交換平台基礎建設同埋大數據嘅分析，預測澳門主要景點人流嘅密度，市民同埋旅客可以透過專屬嘅網站查閱各景區未來嘅客流嘅擁擠狀況，適時咁樣係安排出遊嘅行程。同時，亦都係會透過特區政府雲計算平台提供嘅公開資料服務，供治安警察局、交通事務局等有關部門係節日使用，以便相關嘅部門及早咁樣係預知人流嘅狀況，作出適當嘅人潮管控同埋交通嘅安排措施。

為咗加強對擠擁旅遊景點嘅場地管理，治安警察局除咗係已經成立咗呢個旅遊警察之外，亦都喺節假日係持續對口岸、旅遊景點、同埋旅客較多嘅地點係加強巡邏，增派人手支援，並且係有需要嘅時候係實施人潮嘅管制措施。

喺交通改善政策上，交通事務局係持續咁係監察嘅士嘅服務同埋打擊嘅士違規行為，推動博企穿梭巴士聯營，有效管理酒店同埋娛樂場客運專車，並且係協調旅遊業界喺通關人流嘅高峰期讓到旅行團係使用港珠澳大橋澳門口岸嘅出入境，以紓緩關關嘅交通量。以今年農曆新年期間為例，大批嘅旅客來澳

度歲，交通事務局同警方、巴士公司、同埋博企已經係提早係對旅客出行嘅安排做好準備，對大量嘅人流同埋車流集結嘅地點係採取慣常性嘅臨時措施。包括係增加巴士路線同埋博企穿梭巴士嘅班次，增設好似係 3BX 同埋 51X 單向嘅巴士線，只係停靠旅客主要前往嘅站點，疏導由關閘往亞馬喇前地以及路氹連貫公路嘅乘客，亦都係協調巴士公司喺新春期間喺關閘廣場設置櫃檯係方便乘客查詢巴士資訊。交通事務局亦都將會係檢討相關措施嘅成效，並且係研究係增設節假日快速巴士路線嘅可行性，以配合旅客出行嘅需要。

開發新穎嘅旅遊產品同埋設施，亦都係有效咁係提升旅遊承载力嘅舉措，業界已經喺 2018 年係開通咗海上遊嘅航線，而旅遊局亦都將會繼續咁樣係支持同埋協助業界開辦更加豐富嘅海上觀光遊。此外，我哋嘅旅遊局亦都係進行澳門大賽車博物館嘅改建工程，改建後嘅總面積將會係原來嘅博物館嘅六倍，即係話係約有 16,000 平方米。館內係增設多項新穎嘅互動式、體驗式、同埋觀察式嘅寓教設施，為市民同埋旅客帶來全新嘅體驗。

而文化局亦都係正在係籌備冼星海紀念館，呢個紀念館係連同美副將馬路一帶嘅舊別墅群，希望係能夠係讓個區打造成為具有文化旅遊魅力嘅文博區，吸引旅客來訪澳門。

未來隨著各項新嘅旅遊景點同埋設施嘅投入服務，將有更加多嘅遊覽空間係分散旅客至到唔同嘅地區，促進係各區嘅平衡發展。

旅遊局多年亦都係推出呢個“論區行賞”步行路線係覆蓋各個區域，除咗係推介區內嘅旅遊景點之外，亦都係介紹沿線嘅食肆、購物、交通、同埋公共設施，鼓勵旅客以步行嘅方式係深入社區去遊覽，並且係透過資助本地社團喺各個社區係舉辦旅遊文化嘅活動，展現各區特色。譬如好似喺北區係舉辦呢個“北區創意旅遊美食路線設計比賽”，喺望德堂區係舉辦咗“荷蘭園嘅巡禮”，喺中南區係舉辦咗“夜遊世遺流金歲月”，喺南灣雅文湖畔係舉辦咗“澳門嘅國際花燈節”等等，我哋著力係分流旅客到唔同嘅社區，減輕擁擠景點嘅壓力。

為咗配合特區政府建設“世界旅遊休閒中心”嘅目標，旅遊局亦都係致力係推動落實“總體規劃”嘅策略同埋建議，帶動旅遊服務業朝著形成呢個旅遊休閒嘅大業態嘅方向發展。為咗係跟進“總體規劃”相關工作嘅落實，旅遊局係定期咁樣係

向執行嘅部門係收集呢個規劃嘅跟進嘅情況，以便喺中期係檢討，對規劃進行修訂。自呢個“總體規劃”公佈咗之後，係透過多個部門同埋業界嘅共同努力，目前已經係展開咗同埋跟進咗 67 個短期嘅行動計劃嘅相關工作，逐步係實現“總體規劃”所提出嘅關鍵目標同埋規劃嘅建議。

多謝主席，亦都好多謝三位議員你哋嘅關心。

主席：高開賢議員。

高開賢：多謝主席，好多謝司長剛才咁詳細嘅呢個介紹。

我諗喺整個有關呢個現時旅客擁擠嘅問題，我諗最主要嘅講係點樣能夠係解決到呢個分流，點樣解決分流，我諗最重要係呢個關鍵係分流嘅問題。

而家我哋嘅旅客主要係集中喺呢個新馬路、大三巴一帶，呢個情況已經存在咗好多年喺度，我覺得係澳門係應該要有更多其他景點，亦都應該要增加其他更吸引力，更具吸引力嘅呢啲地方。所以我覺得旅遊部門確實係需要認真去研究一下點樣去改善同埋優化其他嘅區分，達致呢個旅客分流。

譬如好似而家旅遊局推出嘅呢個“論區行賞”八條路線，當初構想事實係唔錯嘅，可以係將呢個遊客係帶入一啲各區裏面去遊歷，起到呢個分流嘅作用。但係喺現時嚟講，我哋睇咗幾年，呢個八條路線似乎個成效唔係好大，點解會係咁呢？我諗當局喺呢方面係咪要檢討一下，呢個點樣去增加呢八條路線嘅有關嘅呢個吸引力。對於未能夠達到呢個分流嘅作用，我諗最主要嘅問題係因為交通又無配套，沿途亦都無一啲咁新嘅景點，新嘅地標，正所謂打卡點都無，又點會有吸引力呢？

喺司長你努力底下去爭取嘅呢個“美食之都”嘅呢個名銜，點樣能夠又可以將佢去融入到呢啲旅遊地點裏面，分散到呢個各區裏面，都能夠有一啲美食，能夠優化美化當區嘅呢個景點同埋特色，使到啲遊客能夠去到感覺有得行，有得睇，又有得影，又有得食，又有得買，咁先至會增加呢個吸引力。

所以除咗剛才司長介紹嘅有一啲屬於司長範疇裏面嘅之外，我諗仲有一啲做法，係咪涉及到跨部門嘅一啲工作，去增加澳門嘅呢個景點特色，我諗呢方面又可以係多啲咁嘅呢？而呢方面司長又可以，除咗頭先介紹嘅範圍之外，仲可以係咁呢方

面多做一啲乜嘢，使到我哋各區都能夠有佢自己嘅特色，能夠吸引到更多遊客去到呢啲地方而可以起到呢個分流嘅作用，使到我哋呢個承接嘅能力係更加強。

多謝。

主席：何潤生議員。

何潤生：多謝主席。

譚司長、各位官員、各位同事：

今日亦都剛才司長嘅回應，亦都對於我嘅一個嘅提問，比較關心嘅就係關於我哋一個旅遊接待嘅能力方面。

喺我嘅提問，因為當時我嘅提問就話，我哋目前嚟講，我哋只係公佈咗旅遊學院嘅 2015 年就公佈咗一次，而呢啲數據就係 13、14 年嘅一啲嘅研究。當時亦都講咗，個報告就認為當時澳門嘅接待，旅遊嘅接待能力已經係達到一個叫飽和，之後嘅有關嘅相關嘅資訊就無公佈，今日好開心，司長終於就公佈咗。2017 年嘅澳門旅遊嘅接待能力嘅研究結果估算，估計係澳門嘅最佳嘅旅遊接待能力每日 11 萬人次，或者每年就係 4.01 千萬嘅人次。我都想了解下，呢個數據係咪根據之前嘅 15、16 年，抑或係一個咩嘅數據去做呢一個嘅評估同埋預測？呢個我諗係重要嘅。

另外一個亦都想司長帶出一個，因為我見你個個回應就話，未講到呢一個嘅數字係一個飽和抑或一個臨界嘅？只係帶出咗以我哋一啲嘅基礎建設、輕軌、新城等等多元旅遊產品會有一個可望提升。我就都好希望司長作一啲嘅評估就話，呢一個嘅有關嘅公佈會唔會係對外？講出呢個 2017 年我哋嘅接待能力原來可以去到 4.01 千萬嘅數據嘅一啲嘅資料可唔可以公佈，畀我哋社會或者係網站裏面畀我哋知道？呢度係其中一個。

另外一個亦都我提問亦都帶出咗嘅，點樣一個多元嘅旅遊元素？我見司長嘅回應就 2018 年會開通一個叫“海上遊”嘅航線，我都想了解下而家呢個航線嘅具體嘅一啲嘅諗法會係點樣。有邊啲已經開通咗？成效係點樣？因為作為我哋有 85 平方嘅海域，其實我哋海上嘅資源係未用晒嘅，剛才我哋之前傾咗北安碼頭，咁大嘅碼頭有無機會又可以用吓呢？我哋外港碼頭又可唔可以用吓？因為而家我哋兩個碼頭個個客量都少咗，我

哋可唔可以利用呢？呢個我覺得亦都希望司長喺呢度作一啲嘅回應。

再者嘅我亦都關心係乜嘢呢？之前我哋都推出咗剛才高議員所講嘅，我哋有一個嘅“論區行賞”嘅步行路線，另外亦都城區有 20 幾處可唔可以嘅……

主席：黃潔貞議員。

黃潔貞：多謝主席。

多謝司長嘅一個嘅回覆。

我想針對返我自己提出嘅質詢嘅第一個問題，就係話喺其實係新年嘅期間，其實有關當局就做咗一啲大數據嘅一個人流嘅預測，想問而家有關嘅一啲預測或者係分析，出咗一啲結果未呢？畀咗你哋有無一啲咩嘅參考嘅依據？喺未來做一啲分流上面，或者係做一啲應急機制方面，可以有嘅，未來嘅有嘅咩嘅調整？

第二個問題就係關於就係喺各個部門之間，就著一啲智慧項目嘅一個推出，未來嘅一個有機嘅結合。因為都睇到，就話係其實喺交通方面，其實就做咗一啲，喺過年嘅時候就係做咗一啲臨時嘅一啲增加其實巴士嘅班次，巴士嘅路線，至於未來嘅節假日嘅一啲快速巴士嘅路線都係一個可行性，其實係一個研究。其實未來呢個交通嘅出行，其實真係好緊要嘅，除咗係方便遊客之外，其實我哋嘅居民都會受到呢啲嘅影響嘅。所以頭先司長講到一個好重點嘅一句就係話，我哋要發展旅遊嘅同時，亦都要維持居民嘅生活。

所以我喺第二條問題裏面，就係希望可以就係尋求到一個就係跨部門嘅所謂嘅合作，交通嘅一個協調之下，令到我哋嘅居民嘅出行不受影響，亦都可以令到我哋旅客可以透過呢個交通可以做到一啲分流去唔同嘅點。同埋就係要分流去唔同嘅區分，其實有無同呢個交通部門去溝通過呢？就話其實面對著一啲我哋想開發嘅舊區裏面嘅巴士路線其實係咪係可以做到配套同埋配合到咁樣，呢個係第二條跟進嘅問題。

第三個問題就係，同何潤生議員個個問題都類似嘅，其實做咗有關嘅承载力嘅評估，亦都做咗一個整體嘅旅遊發展嘅規劃，其實好似已經係有嘅已經係達咗標，但係當中嘅一啲規劃同埋一啲建議嘅策略有無因應我哋嘅旅客嘅量嘅改變而作出一

啲中期嘅一啲調整呢？67 項嘅短期行動就做咗，其實面對嘅就係一個中期檢討，同埋將來嘅一啲措施嘅一個優化，都想聽下局方未來嘅有無嘅具體嘅情況可以同我哋再詳細介紹一下。

多謝。

主席：請譚司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席。

亦都多謝頭先三位議員你哋嘅意見，特別係高開賢議員、何潤生議員同埋黃潔貞議員你哋就講到我哋個個承載力。

特別係高議員，你亦都講到有關我哋一啲分流嘅問題，亦都感謝議員就對我哋工作嘅肯定，特別係我哋整個團隊喺過去咁多年都係好努力咁樣去開發我哋嘅旅遊產品。因為我哋嘅旅遊嘅承載力其實係基於我哋嘅特區政府，特別係我哋嘅旅遊產品嘅開拓。

無錯，我哋喺 2017 年我哋做咗呢個旅遊承載力，亦都係由我哋旅遊學院就係去做嘅。當時呢個數據亦都係基於喺 2016，甚至係更加早嘅一個統計、研究等等。所以 2017 年佢哋呢個報告係講承載力大概係每日可以就係接收大概 11 萬，一年大概呢個承載力就係 4.01 千萬人次。其實呢一個承載力嘅報告呢個研究，大家要明白一樣嘢，就係一個動態嘅研究嚟嘅。咩叫動態嘅研究呢？就係話就隨著我哋特區政府有關嘅基建，基建譬如就係基礎建設，佢哋一啲項目嘅改善，甚至就係加上我哋旅遊產品嘅開拓，仲有我哋個需求，仲有個公認，加埋我哋旅遊服務個個增減等等，亦都係可以話係有影響嘅。

所以我哋而家睇到，喺過去嚟講就係，估計我哋大概每日就係 11 萬人次，或者係一年係 4.01 千萬人次，我哋覺得呢個數字其實仲可以係改變嘅，仲可以就係改善。最重要就係我自己本身，特別係我哋特區政府嘅有關部門，我知道我哋好多嘅有關部門，好似交通事務部，或者係其他嘅有關部門，而家正在都係好努力咁樣改善緊有關嘅設施，特別係交通嘅設施等等，一陣間我會交界我哋交通事務局嘅代局長為大家解釋下有關情況。

涉及到我哋嘅旅遊嘅範疇，我要同大家講就係，我哋而家係確實係好同意頭先幾位議員所提倡嘅，基本上我哋嘅說法都係一樣，其實同大家所考慮嘅都係基本上係一致嘅，問題就係話

我哋點樣去做？點樣去結合我哋特區政府其他部門一齊去努力去改善有關嘅問題咁樣，令到我哋嘅市民生活嘅質素唔會受到好大嘅影響。因為大家都明白，其實經濟亦都係好重要，特別係我哋旅遊產業帶來我哋澳門嘅經濟嘅發展，有咗經濟嘅發展嘅話，先至可以令到我哋有更加多嘅資源。可以令到我哋使更加多嘅預算去支持我哋嘅民生嘅項目，譬如好似教育、醫療、養老、仲有社會保障、仲有其他嘅好多好多嘅呢啲社會福利政策等等，所以我哋必須要好好咁樣去做好我哋有關旅遊呢個產業。

所以我都好希望藉呢個機會亦都同就係市民就講講就係，亦都知道就係市民生活有啲影響，但係呢個經濟亦都係我哋好重要嘅一個環節。所以頭先議員就講到是否可以某一啲地段，有啲社區係咪可以喺某一啲時間可以封路或者係作為一個步行街呢？其實我哋有研究，我哋旅遊局，仲有我哋有關嘅同事都係好努力。我同大家講，即係我哋基本上個個都好辛苦咁滯，基本上日日都係做到好夜，亦都係諗下點樣去改善我哋一啲旅遊產品，或者係拓展我哋嘅旅遊嘅產品同埋旅遊嘅一啲服務等等。

至於就係涉及到我哋社區是否可以係封路呢？呢一個，呢個亦都係過去嚟講我哋同社區，譬如嘅坊會係有商討，因為我哋目的就唔係想令到我哋嘅市民生活受到好大嘅困擾，我哋好希望透過一啲坊會或者係街坊佢認識，譬如喺某啲時段是否可以係作為一個步行街？或者係節日，或者係周末某個時段。當然你話全部封晒嘅話亦都有困難，因為市民佢都要出行，甚至係，譬如呢個停車，甚至唔想好多遊客去影響嘅，呢啲我完全係明白嘅。亦都係咁嘅原因，我哋透過坊會就同當地或者係社區嘅居民同佢哋去溝通，去了解，我哋得到嘅回饋亦都係大部份都好支持嘅。

所以今後我哋仲會做更加多，我哋做更加多嘅工作，就係透過聽取民意，透過我哋落區去聽取民意，同埋同一啲坊會將我哋一啲信息就係透過就坊會同我哋街坊講，希望我哋嘅街坊亦都明白我哋呢個工作。確實呢個跨部門係好重要嘅，所以我哋，譬如好似我哋轄下嘅，我本人同埋我哋同事亦都係義不容辭咁樣係透過我哋跨部門或者係跨局，甚至係跨司嘅工作，其他司都好支持我哋，因為透過行政長官閣下就去協調，我哋而家嘅跨司嘅工作我自己覺得係做得唔錯嘅，因為所有嘅司長涉及到我哋嘅範疇嘅，涉及到旅遊嘅，亦都係涉及民生嘅，佢哋都係好體諒，所以基本上我哋而家目前嚟講都係做到嘅。

至於就係何議員就問到呢個我哋“海上遊”嘅，亦都好高興藉呢個機會都同大家介紹一下。因為“海上遊”我好記得亦都係我 2015 年我首次就係提出嚟嘅，一個施政報告入面一個計劃。呢個計劃經過當時嘅提出嚟，當時完全無呢個概念，當時都唔知道中央政府可以批 85 平方公里嘅水域畀我哋。當時我哋覺得我哋點樣難都要推行呢個“海上遊”，結果後來中央政府後期就係批咗我哋。呢個更加好，更加令到我哋呢個“海上遊”日後發展得更加成功。

目前嚟講，我哋亦都有業界，有業界已經係，我去年亦都係去支持，甚至係前年亦都係去支持嗰啲業界，係比較小型嘅企業已經係開展咗呢個“海上遊”嘅。佢哋係透過一啲舊式嘅漁船係作為呢個“海上遊”，係做得唔錯嘅，只不過係船隻係比較小，因為屬於一個小企業。後來亦都有大型嘅企業亦都係作為呢個“海上遊”，亦都係開展咗嘅，我同埋我團隊嘅同事，文綺華局長，仲有我哋其他嘅業界都有參與，我哋覺得係非常之好嘅一個“海上遊”嘅一個項目。

我哋當時我記得係 2018 年我哋提出嚟嘅時候，就係話透過我哋之前嘅一啲路線，譬如好似係媽閣廟，我哋可以就係到呢個融和門，到呢個旅遊塔，仲有漁人碼頭，仲有就其他嘅我哋嘅新城，新城 A 區。甚至個環島嘅，包括就係九澳，仲有路環，仲有黑沙、竹灣等等，呢啲全部都可以構成嘅，而家已經係實現咗，亦都有業界佢哋亦都係進行緊嘅，據我所知，有兩間公司係做緊嘅，呢個效益亦都係唔錯嘅。

我深信日後我哋呢啲業界會推廣得更加好，因為我哋呢個“海上遊”其實有好多多發展嘅空間，我哋同歐洲又好，同我哋內地嗰啲河域，內地譬如珠江三角洲已經好多呢個“海上遊”，或者係“江上遊”，仲有呢個黃河，仲有其他嘅內地嘅所有河流都係發展呢個“海上遊”或者“河上遊”嘅。歐洲亦都係更加多，南美洲又好，甚至係美洲都好，呢啲都係好發達嘅，所以我哋深信呢個“海上遊”呢個項目以後嚟講肯定就會好成功嘅。當然我哋日後亦都會拓展更加多嘅呢啲“海上遊”嘅產品，配合我哋唔同嘅社區嘅發展，我諗我哋日後亦都可以配合我哋作為世界旅遊休閒中心呢個目標去發展嘅。

主席：

我想就係交界交通事務局嘅代局長首先同各位係介紹就係少少有關我哋城區是否可以行呢個巴士線嘅問題。

請羅局長。

交通事務局代局長羅誠智：多謝司長。

主席、各位議員：

有關喺嗰個舊城區嗰度點樣係因應節假日期間喺接駁旅遊景點方面。其實而家事實上澳門嘅巴士線已經由過往 30 多條係增加到 84 條，佢嘅覆蓋範圍接近亦都九成係以上嘅。

係因應每一個嘅節假日期間，其實交通事務局同埋其他啲交通部門喺事前已係通常會制訂一啲嘅預案嘅。例如係今年嘅黃金周裏面，亦都係預估到今年個客流量係比往年係多嘅，我哋係喺事前亦都係需要協調巴士公司係集中資源係點樣係預留一啲嘅人資或者係車輛係應付關口嘅需要。喺個關口裏面我哋點樣係分流到去其他景點？大部份以嗰個關關口岸為例，大部份嘅旅客都可能去到大三巴、新馬路。喺由前一年開始，我哋已經係要求巴士公司係駐站就係希望係能夠係現場採取即時嘅信息，就向旅客係提供多啲嘅信息嘅。

例如，譬如如果你話除咗係大三巴之外，你想去媽閣景點分流先，亦都我哋係指引旅客方面係乘搭譬如 1 號巴士；如果係想去到路氹旅遊區嘅，我哋亦都係今年喺嗰個高峰時間係朝頭早上午九點到下午旅客旺季嘅期間，亦都係會有 3BX 同埋 51A 嘅路線就分流旅客，先係到到路氹連貫公路嘅景點去遊覽。

至於另外就係有關嗰個其他舊城區，考慮到有啲嘅道路，例如係氹仔裏面嘅行車路狹窄，事實上係無條件係畀一啲大型嘅巴士嘅，如果改做細型亦都係個效益亦都係存疑嘅。喺舊區裏面，近期我哋已經係同啲鄰近嘅坊會或者指出嘅意見，亦都係不斷係創設一啲接駁性嘅巴士路線，就將大運量嘅去到附近嘅站點再係轉乘其他中型或者小型嘅巴士比較係更加係接近佢去舊城區裏面。

喺嗰個巴士服務，我哋經常都有啲實施一啲嘅滿意度調查。事實上，係今年裏面，我哋嗰個滿意度個巴士係比上年係有所提升嘅，每個乘客，尤其是喺嗰啲嘅繁忙嘅大站，等車時間方面係比以往係更加縮短嘅。

隨著嗰個澳門嘅發展，我哋亦都會係利用大數據方面嘅信息係點樣結合一個巴士嘅調動運作方面，係提供一啲嘅效

率，從而能夠係有畀我哋，讓我哋更加係精準啲咁去設計一啲嘅巴士嘅規劃路線。

我補充到呢到。

多謝。

社會文化司司長譚俊榮：唔該局長。

我想補充少少，就係好快。

因為頭先黃潔貞議員就係講到我哋同阿里雲嘅合作，其實喺目前嚟講亦都係比較成功嘅。我哋係利用呢個大數據，目前嚟講我哋開展咗三項嘅一個包括係呢個“旅遊資訊交換平台”，仲有“旅客洞察”應用，同埋呢個“智慧客流”應用呢三個項目，基本上就係利用呢個大數據就可以預測我哋嘅遊客個個人流嘅，基本上係比較好嘅。

另外亦都係講到，我哋短期呢個總體發展規劃，我哋有 69 個，而家我哋完成咗 67 個，仲有 2 個喺五年之內就要完成，即係話我哋仲有好多時間就可以完成，所以基本上亦都係比較順利嘅。

多謝主席，亦都多謝幾位議員。

主席：蘇嘉豪議員。

蘇嘉豪：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

“世界旅遊休閒中心”呢個定位其實點樣可以達致，其實好多市民都會覺得有三樣嘢：旅客人數過量、休閒條件差劣、國際客源狹小。我哋點樣去透過我哋旅遊規劃去做好剛才講呢三樣嘢呢？我覺得係，即係先可以唔係靠個口講，我要達致乜嘢，咩目標嘅。

我覺得就好多嘢就物極必反嘅，即係我哋又唔係需要話咁極端講到擺支機關鎗喺新馬路掃都掃唔到人咁極端，亦都唔係極端到，即係我就一直都反對就係盲目地、無止境地去將啲個人分散晒去各個區，即係我一直都係反對嘅。因為而家我哋見到一啲嘅所謂分流，已經出咗一啲嘅問題，既然而家嘅問題都

未處理，包括講緊，最近關前街、爛鬼樓嘅呢一啲咁樣嘅分流，亦都引起咗居民嘅不滿。北區嘅，我講過幾次，筷子基、青洲、台山嘅，即係啲嘅旅遊巴嘅問題，人車啲問題，啲學校要閃埋度門，閃埋個窗長期嘅，因為出面就係啲嘅旅遊巴嘅死氣。

即係呢個問題我哋點樣處理呢？即係講真，即係如果樣樣都要分流，我覺得反為大家可以思考一下個個量本身係咪需要有限制呢？或者有啲限量。因為有啲嘢就勉強無幸福嘅，個個旅客嚟到就真係淨係想去金光大道，真係淨係想去大三巴，淨係想去媽閣廟等等，你係都要佢去邊度，其實呢個係咪可以勉強到呢？即係居民個個容忍嘅程度或者忍讓嘅程度其實都已經世界第一，如果澳門人個個忍讓程度，我哋個遊客係咪去到 4,000、5,000、6,000、7,000 萬，我哋就日日唔使出街，喺屋企坐監呢？所以我覺得容忍係有個限度嘅，如果係咁嘅話，我哋個個嘅量不斷增加嘅話，我認新馬路開步行街都唔夠，高士德又要開，水坑尾又要開，主教山又要開夜市，如果唔係分流唔晒啲人。

所以我覺得就澳門，即係我諗我哋都唔係問題嚟嘅，多數都係意見嚟嘅。澳門唔應該係一個主題樂園，即係過山車呢度太多人排隊，我哋就分流啲人去玩香蕉船，香蕉船太多人叫佢去玩摩天輪，總之成個澳門就好似個主題樂園咁樣。所以我覺得個個限量嗰度我想聽多少少旅遊局最近做緊啲研究關於個個旅客徵稅嘅問題，對於處理一啲過度旅遊嘅問題有無啲乜嘢嘅幫助？

因為事實上而家澳門都徵緊啲稅，酒店稅都徵緊嘅，喺其他地方徵稅個個目的亦都真係未必係為咗減少人流嘅，而係希望旅客能夠都承擔返一啲對於環境資源影響嘅一啲嘅責任嘅，但係具體點徵呢？譬如日本、新西蘭呢啲係海島嘅，機票嗰度可以加，但係澳門可唔可以咁做呢？

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

司長、兩位局長：

聽到司長就講到個個跨部門嘅工作做得幾好，事實上有目共睹，無論治安警察局、交通事務局、民政總署、發財巴、巴士嗰方面，但係我亦都想同司長傾下關於衛生嗰方面嘅。

早幾日我都有好幾個餐廳的負責人就叫我落去睇，就大三巴腳嗰度，即係大炮台街嗰度就通常人去到大三巴佢就需要休息，食吓啲嘢，就去啲餐廳嘅。去到啲餐廳就佢哋就反映，就係而家個問題，有啲私家地係封咗喺度嘅，即係圍住板，就衛生局就係今月嘅 1 月 10 號就貼咗個告示，就叫佢清晒啲垃圾，清晒啲水，因為啲餐廳的人士就話，有可能會引伸啲疫症嘅，因為事實上你啲啲老鼠、甲由嗰方面堆積喺度。由今年嘅 1 月開始已經貼咗第一張，跟住就 2 月又貼一張就話十日，又貼一張叫佢清晒，佢都唔理嘅，你明唔明？而家就個問題，啲甲由、啲老鼠就走晒去啲餐廳入面，廚房就好大嘅問題，因為貼住。

究竟我想問嘅問題，你有無個機制，即係衛生局做嘢嘅時候，真係重視？呢個旅遊區嚟嘅，唔單止我哋唔講個形象，但係我哋關於衛生嗰方面應該重視，究竟佢哋點做呢樣嘢呢？同埋我想問，過咗十日之後，衛生局佢做乜嘢呢？可以做得到乜嘢呢？可唔可以入去嗰個地盤呢？會做啲清潔定係點呢？即係可唔可以重視多少少呢一方面嘅工作。

因為事實上，呢個區係人流係非常之犀利嘅，因為旅客喺嗰個區，尤其是大三巴腳，我都講咗，佢哋一定要食嘢坐低嘅，但係如果嗰啲餐廳個個都喺度講緊呢樣嘢，而係特登話畀我聽，即係帶我哋睇埋個地盤，而衛生局唔去重視，淨係貼個告牌，有得啲啲日期，即係啲期限過晒都唔去處理，呢個係一個好大嘅問題嘅，一方面就失職嘅，另外一方面就衛生嗰方面。所以第三方面就係，我哋想知道，結果係點？係咪做得到？即係所謂清晒，連啲啲草都拔根，即係令到嗰個地方乾淨，呢個係我哋嘅目的，麻煩你司長可以介紹多少呢方面嘅嘢。

多謝。

主席：崔世昌副主席。

崔世昌：多謝主席。

司長、各位同事、各位官員：

我係好認同我三位同事頭先提出嘅呢個口頭質詢，亦都係認同係要分流，但係我覺得有一個點係值得司長返去研究，係一個分流嘅好嘅點。因為第一個地方又大，第二又停到車，又唔影響到社區，就係呢個石排灣嘅熊貓公園。

因為嗰個地方，第一有足夠嘅面積，第二能夠將佢係豐富佢，多啲嘅動物，唔同嘅呢個係稀有動物，可以引到我哋嘅居民同埋呢個遊客都可以去，亦都係可以學校嘅旅行都可以去，都可以去半日啲小學生，其實希望司長能夠帶返去同市政署共同研究。因為呢個做好呢個係一個好事嚟嘅，因為唔會影響其他人呢個係，因為佢係一個比較獨立性，同埋個面積比較大，呢個第一點。

第二點又簡單啲係同司長分享吓一個，因為由於港珠澳大橋開咗之後，亦都有個比例上，而家更多啲係即日嘅遊客，亦都令到我哋嗰個遊客係增加，但係嗰個，有一點出現咗，遊客增加，但係嗰個居住晚數就跌咗，我諗局長清楚過我，即係我粗略咁講。

雖然我哋嘅房係不斷增加，遊客不斷增加，而個人住率亦都係高企，呢個係好事，但係點樣去將佢係平衡佢？可以我哋用盡方法，用一啲方法能夠令到一啲旅客留耐啲嘅旅客，其實係一個好處嘅。因為留耐啲旅客佢唔會，佢留三日佢唔會三日都去大三巴嘅，呢個覺得係值得司長同埋局長帶返去研究下。

多謝。

主席：林玉鳳議員。

林玉鳳：主席、各位同事、司長：

我都係跟進返三位議員嗰個問題，就包括係講緊一個叫做分流嗰度，同埋嗰個舊區嗰個壓力嗰個問題。

因為我諗留意到有幾種嘅情況，因為而家我哋講緊，當啲啲遊客由大三巴分流咗去附近嘅，包括我哋講緊即係周邊啲啲街區嘅時候，而家出現咗一種情況，就係有啲區可能樓下嗰個商舖佢就好想你分流過嚟，因為譬如佢哋原先嗰個生意比較凋零嘅有幾個區，包括我哋話去到康公廟嗰邊，佢哋就會想嘅。但係可能住喺樓上嗰啲舊樓嘅居民佢就唔想，因為一分流去到之後，個街比較嘈，同埋有啲交通出行就係即係覺得對佢哋有影響。

所以我就會覺得係，其實我哋當有啲去到有啲咁嘅區域嘅時候，居民自己之間都係有矛盾嘅，其實我哋有無辦法都去處理一下呢？譬如喺住樓上嘅居民，佢主要覺得嘈，我哋喺一啲叫社區或者佢哋嘅一啲設施上面我哋幫唔幫到呢？譬如我哋之

前講，可能你睇返威尼斯嘅邊，佢哋主要話抽一個叫旅遊稅，佢最主要幫佢哋清理返嘅垃圾咁樣。

如果我哋淨係針對返呢一啲區佢只係真係嘍的話，其實我哋能唔能夠，我以前舉個例，譬如香港地鐵，佢要起到邊個地方嘅人驚嘍嘅時候，佢幫啲人裝返個雙層玻璃嘅咁樣，又解決咗個問題。譬如我哋，即係類似呢啲咁嘅措施，我哋有無可能係引入得到嘅呢？譬如我哋有一部份嘅，即係其實稅收都好，我哋撥嚟做返一啲好嘅公共設施。

另外就係，當佢分流嘅時候，亦都預到咗，因為我哋個交通個配套唔係好好，個個交通配套唔係淨係講巴士咁簡單，係包括道路嘅設計。呢啲道路嘅設計就會令到啲人行得唔，我哋叫行得唔舒服，或者最後條路太迫咁樣。同埋本地人佢又即係返屋企，佢又點行等等，呢啲我哋好似無一個好嘅設計，其實呢度係唔係跟住落嚟政府個邊都可以做一啲工作咁樣。

另外就講到去而家個遊客有另外一種情況出現咗就係，傳統澳門以前有一啲我哋叫做包括中價少少嘅餐廳啲中小企，佢而家所在啲區域就因為都係一個包括交通配套、無車位等等嘅問題，而家佢就無客開始，我見到有嘅係即係曾經喺澳門好有名嘅，佢而家都講話無客無到要執咁樣，或者要賣盤。譬如呢啲情況都係，對佢哋嚟講，可能係我哋叫大型啲即係博企佢哋啲商場，因為比較綜合，引咗我哋叫澳門可能本地，包括中產都去咗啲地方。

變咗呢一啲嘅咁樣嘅中小企，其實對我哋成個社區經濟本來都重要，同埋佢哋有嘅都係澳門嘅重要嘅品牌嚟嘅，我哋其實亦都係有無嘅辦法亦都幫返佢哋，即係話而家我哋個旅遊業我覺得發展好唔均勻，即係人好多，但係側咗喺一啲地方，我哋既要分流，但係又要保住個居民，幾樣嘢都希望……

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

司長：

我跟進返三位議員嘅口頭質詢。

其實係司長嘅範疇，對於旅遊，點樣如何促進旅遊嘅發

展，點樣減輕呢個承载力，其實司長係不遺餘力嘅。我諗其實今日嚟得好好，就係交通事務局有同事喺度。

其實對於剛才我哋都有講嘅，而家係包括喺一啲旅遊嘅境點分流去附近一啲嘅景點嘅時候，整個配套已經係逐漸完善或者逐漸好，或者希望引到啲客由一啲主要嘅景點分流到附近嘅一啲街道或者街區。其實另外一方面都有講到嘅，其實係回覆上面都有講到一啲巴士我哋點樣做，或者係一啲接駁巴士點樣做，剛才交通部門喺度講。

其實另外一方面，我哋因為剛才立法會做好呢個《的士法》。《的士法》嚟緊嘅已經過幾個月就會執行，其實入邊有幾條就係對於一啲黃實線停車嘅，其實你第日會執法會好嚴嘅，佢罰款亦唔度好高嘅。對於呢啲舊區現時嚟計，現時嚟計都好多係黃實線嘅，好多黃實線現時好多的士就係，或者啲私家車其實都係上落就隨時畀啲遊客落，第日喺呢啲旅遊路線，或者係呢啲舊區嘅話，有無條件都係要跨司做嘅，喺呢一啲嘅地方劃返啲黃虛線，或者設返一啲小型嘅士站。

因為有啲遊客去到個度行一行，可能就會喺另外一個點度接點到上返的士就出返嚟，淨係巴士可能就唔係咁夠方便。喺呢方面，喺呢度有無條件喺舊區呢啲黃實線，有啲地方可以變返黃虛線，可以臨時上落客，亦有啲設返啲小型嘅士站，令到啲舊區亦都係有一個疏導交通嘅作用。其實對於個區嘅一啲商舖或者係住喺個區嘅居民其實亦都係有幫助嘅，因為咁樣設咗之後，個區舊區，又無乜的士，無乜私家車位，其實對於居民出入亦都係有幫助嘅。

多謝。

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

司長：

我諗澳門居民大家都好明白旅遊業發展對我哋嘅重要性，但係好多嘅居民，尤其是一啲旅遊旺區嘅居民，佢哋正如高議員嘅質詢都講，埋身肉搏先返到屋企，個感受真係好差。而且大家亦都真係作出咗好多嘅包容同埋忍讓，去承受呢個旅遊業嘅發展。

正正就係政府喺呢度，除咗司長你好努力咁樣開創好多新嘅大型項目，一啲好宏遠嘅規劃之外，其實一啲好細節嘅實際措施，你哋係咪可以比較積極嘅去做呢？譬如好似舊區嘅居民，佢哋有陣時係好驚嘅，就好驚你講啲舊區分流，一分流咗入去我住嗰個位置，我使唔使又變成好似新馬路區域咁樣，即係打住交咁樣先返到屋企呢？即係大家會覺得好擔心。

而另外一個就係一啲大時大節、特別活動，有啲區域會特別慘嘅，即係好似新馬路一帶嘅居民，春節咁一定就係逼得好犀利。但係有啲居民就更慘，就係佢本身住嘅區域係每日都係受住呢啲嘅困擾，譬如我哋最近搵過局長，旅遊局同埋交通事務局都搵過，譬如你高園街嘅居民，佢係唔使大時大節，每日六點幾七點嘅旅遊巴就全部嚟，一車車嘅團客不斷喺嗰度行，出行唔方便，清晨受到騷擾。呢啲我相信係政府要有啲好具體嘅措施去平衡返居民嘅，即係對居民嘅負面影響。而且喺業界嘅角度，我相信佢哋需要作出一啲讓渡或者調整嘅，但係好希望政府能夠協調中間。

旅遊業嘅發展唔係犧牲居民嘅利益去做，你一啲好宏遠嘅建設或者一啲大型嘅分流措施，可能仲需要一段時間先至見到成效，但係一啲好實際嘅平衡居民生活空間嘅呢啲嘅措施，從你哋嘅角度係咪已經能夠推動到呢？譬如即係上次局長都講，有一啲政府打造一啲遠離些少居民區域，影響較細嘅一啲步行專道，旅遊步行路線，使用量其實又唔係咁即係理想咁樣。點樣真係可以同佢哋去協調返，去令到，我畀你發展經濟，畀你發展旅遊，畀你營運做生意，但係唔該對居民嘅困擾真係盡量減低一啲。即係唔好清晨走去騷擾人哋，我覺得呢個從點樣講都講唔過去，政府係咪喺呢度可以積極再推動一下，有啲實際嘅措施舒緩而家居民喺呢方面嘅不滿同埋即係困擾呢？

多謝。

主席：宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。

司長：

我諗旅遊係我哋主要嘅經濟產業，我諗無人話澳門係直情唔要旅遊嘅，因為我哋大部份嘅稅收，整體嘅經濟來源都係靠旅遊業去支撐。

事實上係發展二十年，即係回歸之後二十年嘅呢啲發展入面，旅遊業喺我哋澳門嘅發展亦都算係快速嘅。即係特別喺我哋一啲嘅配套設施未係準備好嘅時候，我哋嘅人流量係，即係個量係比較嘅去入嚟嘅，所以係會導致咗係有一啲我哋講嘅水土不服，或者係我哋講嘅出現嘅係有一啲嘅發展唔均衡嘅問題。

呢幾年政府都好積極去推動，或者係去做返一啲嘅配套措施，去即係應對現時我哋呢一個旅遊嘅需求，譬如提升一啲嘅基建，加一啲嘅交通服務，包括旅遊局同業界嘅一個溝通，點樣去優化。我覺得喺優化上面，事實上仲係有空間可以再嘅。譬如我哋要定嘅一個方向，到底我哋旅遊係要發展咩類型嘅旅遊呢？我相信優質旅遊應該係我哋要去考慮嘅一個方向，而唔係就係為咗一個數字而去發展一個旅遊。

因為事實上澳門嘅土地面積咁細，如果我哋淨係要數字嘅話根本係負荷唔起呢個量嘅。所以優質旅遊嘅話，我哋對於一啲嘅低端旅遊其實要考慮點樣去提升，或者係去轉變。而家一日遊就可能因為嗰個港珠澳大橋嘅關係，喺近期亦都係加大，即係個量係多咗嘅，日日朝頭早七、八點喺關口你可以見到嗰個人口嘅數量係可以講係將成個關關係迫爆。車係入唔到去嘅，特別係旅遊巴，因為又要畀博企去即係發財巴讓步，跟住又有嗰個巴士，但係旅遊巴要入去都係入唔到去。到底喺呢一啲嘅方面我哋點樣去優化？係咪喺一日遊嗰方面係唔係可以考慮？係唔係諗啲辦法呢？

第二個就係入區嘅購物同埋而家消費，其實有啲嘅中小企係支持嘅，但係因為購物嘅地點可能即係我覺得，喺法律上係有要求嘅，譬如提供畀遊客去購物嘅地方，喺嗰個交通方面，特別要有停泊旅遊車嘅車位嘅呢一個要求嘅。但係而家我哋似乎喺法律上係有個灰色地帶，所以亦都係造成咗一定嘅影……

主席：請譚司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席，亦都多謝頭先咁多位議員你哋提出嘅呢啲問題。

亦都有幾位議員對我哋工作嘅表揚，喺呢度我代表我哋團隊係感謝各位嘅。其實同大家嘅諗法基本上我哋好相同，特別頭先幾位議員就所講到嘅，我哋點樣好好咁樣去平衡我哋澳門呢個生活嘅水平。我哋除咗要發展呢個旅遊業之外，仲好好咁

樣令到我哋嘅市民唔會受到滋擾，令到佢哋嘅生活素質可以平衡，起碼就可以唔會係惡化。

我哋基本上而家我哋喺咁多年我哋都係好努力就去做一樣嘢，就係一個平衡嘅作用。因為我哋而家發覺我哋嘅遊客其實真係唔少，我哋以彈丸之地，係 31 平方公里多嘅嘅土地，每年可以接待係超過 3,580 萬，呢個去年嘅數字，今年嘅數字我相信亦都好有信心亦都有呢個增長。當然我哋唔想就係以呢個數量係取勝，我哋係希望係爭取更加多嘅優質嘅遊客，亦都係咁嘅原因，點解我哋咁辛苦跑到外地，譬如係亞洲，甚至係歐洲，或者係甚至美洲，去推廣我哋嘅旅遊，甚至去到內哋嘅更加遠嘅地區，譬如好似係我哋北方，譬如就係北京、上海、甚至就係其他嘅更加遠嘅地方去推廣我哋旅遊，最主要就係想吸引更加多高端嘅遊客嚟澳門係過夜。

頭先崔世昌副主席所講到嘅，我哋去年嚟澳門嘅遊客，確實個個留澳或者係過夜嘅數字其實唔係好多，只有係平均係 1.2 萬。我哋由於港珠澳大橋係去年係 10 月係通車之後，我哋亦都睇到個數字，就係越來越多嘅嘅內地嘅遊客佢哋一日遊。所以而家我哋好希望日後就係發展更加多嘅，或者係更加遠程嘅遊客嚟澳門。當然大家要明白，由於呢啲內地係透過譬如係好似係港珠澳嘅遊覽，佢哋肯定個基數好多，肯定個數字係好多嘅。所以亦都係咁嘅原因，亦都係沖淡咗我哋過夜嘅遊客嘅數字，呢啲係好自然嘅。所以我哋都係有難度去維持係我哋嘅遊客，但係無論如何，我哋都會繼續咁樣就去做。

亦都認同頭先林玉鳳議員就所講嘅，確實唔同嘅市民，唔同嘅包括佢民居又好，或者做生意嘅好，佢哋有唔同嘅意見，呢啲我哋都好明白，亦都係過去我哋面對好多好多呢啲困難嘅就係話，點樣去擺平佢哋，即係話點樣去平衡佢哋嘅利益。

所以亦都係咁重要，我哋必須要做到一個分流，個分流，點樣去分流？唔係就將我哋遊客全部就係分流到去其他嘅社區，唔係呢樣嘢，呢個概念係錯嘅。我哋嘅諗法係咩呢？就話，將我哋嘅旅遊城市，旅遊產品係擴大或者係拓展更加多嘅旅遊服務，譬如好多人可能未必知道嘅，頭先崔世昌副主席講咗嘅，譬如熊貓館，唔單止係熊貓館，我意思即係話離島呢方面。

我呢接近五年，我都去親自落區，譬如到係九澳，到呢個黑沙村，或者到路環呢個村嗰度去睇。當地嘅居民好想我哋係

提供協助，令到啲遊客可以分流到去嗰度。確實我哋睇到，都係一個，係一個好好嘅一個契機嚟嘅，因為點解呢？其實喺路環，大家知道，呢一個咁大嘅島，可能比澳門仲大啲都未定，其實好多地方未開發嘅，包括譬如我哋嘅媽祖文化村，未必好多遊客去過，熊貓館，原來好多遊客唔知道我哋澳門有熊貓，呢個我覺得我哋仲可以做更加多嘅工作。

甚至好多人唔知道我哋九澳村，或者係黑沙村，完全唔知道，我哋澳門喺可以話中世紀，更加中古時候已經係有人就係居住，有根據就係我哋啲啲可以話啲考古，考古隊就發現，我哋其實澳門特別係黑沙村，甚至路環村嘅便，遠嘅時候已經有人居住，甚至係做玉嘅工場，呢啲都無人知道嘅。所以亦都係咁嘅原因，我哋要做更加多嘅文章，唔係令到我哋嘅遊客淨係單單就去大三巴，淨係單單就去某個社區，唔係，剛才係相反，我哋要做更加多嘅工作，令到我哋嘅遊客認識我哋澳門嘅文化。因為我哋澳門嘅文化唔係我哋自己講嘅，我哋其實有中西文化嘅底蘊，我哋仲有好多好多吸引人之處，而遊客未必清楚嘅。亦都係咁嘅原因，我哋今後我哋嘅團隊亦都會做更加多。

當然，有兩位嘅議員亦都講到，是否係可以徵收呢個旅遊稅？我同大家講，呢個我哋政府個諗法亦都係開放嘅。頭先特別係林議員所講到，是否係透過呢啲旅遊稅可以幫補當地嘅社區嘅居民，或者係做啲咁嘅玻璃，其實呢個係一個其中一個方案。大家知道，我哋特區政府透過呢個娛樂業、旅遊業，我哋已經係徵收咗係百分之四十嘅博彩嘅收入作為我哋嘅澳門嘅民生嘅一啲福利嘅，其實我哋都可以透過呢啲我哋叫做博彩稅去協助我哋社區嘅居民，當然呢個係一個方案。

另外，呢個旅遊稅是否可行呢？我哋係好開放嘅，亦都係咁嘅原因，我叫我哋旅遊局嘅同事著手係去研究，因為唔係澳門單單有，我哋以前都有呢個旅遊稅。仲有，譬如好似威尼斯，威尼斯佢哋都係徵收唔過夜嘅遊客呢個旅遊稅。譬如日本，日本都有，日本。譬如我哋剛才喺波爾圖我哋都係取經，葡萄牙嘅波爾圖一樣係徵收呢個旅遊稅。仲有日本，佢無論佢係自己嘅居民又好，或者係遊客都好，佢離境都有徵收稅。

所以我哋覺得，呢一個議題其實可以討論，我哋係持呢個開放嘅態度，所以日後我哋透過旅遊局會做一個研究，呢個研究亦都係將來亦都會畀有關嘅我哋嘅社區，我哋社會就公開討論，聽取我哋業界，亦都聽取我哋嘅市民嘅意見，究竟是否可

行咁樣，我哋係歡迎就係日後就各位就提供一啲意見嘅。

主席：

我想就係交少少嘅時間就畀我哋旅遊局局長為大家就補充有關我哋嘅旅遊嘅發展，一陣間有時間都交畀我哋交通事務局嘅代局長為大家介紹一下有關呢個巴士或者其他，包括呢啲的士，是否，特別係黃的，是否可以就停喺一啲臨時區嘅度。

多謝。

旅遊局局長文綺華：多謝司長。

主席、各位議員：

其實我諗即係關於嗰個，頭先一路提到嗰個譬如旅遊學院所做嘅嗰個嘅研究嘅，其實佢最主要嗰個個數字佢係點樣去，佢經過佢研究咗之後，佢得嚟一個數字，就話呢個數字係遊客同埋我哋居民係覺得係比較上係一個平衡，或者係一個大家可以接受嘅一個數字嚟嘅。所以其實佢個研究都係從呢一方面去到睇，即係話平衡返遊客嗰個感受，同埋呢個本地居民嗰個意見，從而得出呢一個所謂嘅一個即係每一日嘅旅客嘅可以接，或者係我哋嗰個承载力嘅一個大概一個數字。

但係當然，如果係每日平均都係呢個數字嘅話，就比較上係容易去到處理，但係而家其實最大嘅問題，面對就話因為唔係平均，唔係話每一日都係即係呢一個數字，有一啲日子係低啲。但係最主要嘅問題，就係我哋係面對係節假日嗰個，即係超過呢一個數字嘅時候，我哋要咁多嘅工夫。所以頭先提到嘅，所謂嘅，即係好多嘅工夫我哋都會集中喺嗰個分流嗰個旅客嗰個做法，同埋就係持續咁樣為我哋嘅旅遊業界去提供一系列嘅培訓，令到佢哋嗰個旅遊嗰個服務質素係可以維持嘅，喺唔同嘅一個即係旅客量嘅時候，都能夠維持嘅。

所以其實，但係喺我哋，即係喺我哋做一個分流嘅工作裏面，唔係單單話係即係喺政府部門自己之間去到做，亦都係會好多時就同我哋嘅一啲嘅社區嘅一啲團體一齊去到合作，去到做好多嘅工夫。亦都係喺即係，因為我哋好多嘅社區團體，尤其是係我哋嘅街區嘅團體，佢哋其實係更加能夠係接觸到我哋嘅，直接接觸到我哋嘅，即係我哋嘅本身嘅居民係可以更加直接了解到佢哋嘅一啲嘅諗法嘅話，所以我哋覺得呢一種咁嘅合作模式，係我哋未來嚟講都係會繼續去到取向。因為我哋必然

係喺我哋做工作嘅情況之下，係最緊要係我哋嘅居民嘅一個諗法係非常之重要。

至於能夠分流去到邊啲區份，亦都係要睇唔同嘅條件，唔能夠話即係頭先好多朋友都話好擔心會唔會分流咗嚟我哋個區之後，就會令到我哋區會係即係會係非常之擠擁。我諗呢個亦都係有一個平衡嘅，所以點解話要同一啲居民團體就合作，其實都係因為係，係希望能夠係即係搵到一個每一個地方佢哋嗰個接受度究竟係點樣。我諗唔可以話即係盲目，即係我哋從一個主觀願望希望就推晒啲遊客去唔同地方，唔會係咁嘅做法，都係有一個，即係有一個平衡去到做，一路嘅工夫都係希望能夠係平衡返大家一啲意見嘅。

至於我哋嘅而家嘅即係嘅具體工作，都係一路都喺度講緊係追求一啲希望係一啲即係更加優質嘅遊客。喺優質嘅遊客裏面，當然離唔開就係一個國際客源嘅結構，同埋另外一啲係過夜旅客方面嘅一啲工作嘅。喺國際客源方面，亦都係，即係雖然我諗無一個國際嘅客源能夠係取代我哋內地嘅旅客呢個量嘅。但係喺即係，但係喺呢個大前提底下，我哋依然係不斷咁樣做好多工夫喺嗰個國際客源，因為我哋都覺得，一個旅遊城市必然係有呢一個唔同嘅旅客嘅一個參與度先至能夠成為一個世界旅遊休閒中心。

所以大家都會見到我哋好多嘅工夫都會擺喺外國去到做好多嘅工夫，尤其是一啲嘅，即係亞洲地區當然係最主要嘅一個客源，除咗亞洲地區，亦都係要係去到歐洲，甚至係更遠程嘅地方。所以而家有我哋嘅譬如美食之都，或者係我哋嘅世界遺產，都會係我哋主打喺呢啲唔同嘅市場去到做好多嘅嘅工夫嘅一啲嘅主打嘅項目。

至於喺我哋嘅即係頭先講到，即係唔同嘅議員都會講到，喺即係我哋旅遊同埋交通嘅一個合作。其實呢個係無間斷嘅，亦都係不斷咁去到就係喺度探討，我諗交通局每推行一個新嘅措施佢哋都會搵我哋一齊去到合作，從而係即係可以平衡返我哋業界同埋我哋居民嘅需要嘅。

我諗喺呢度補充到呢度，我知道司長都想留返少少時間畀我哋交通事務局嘅同事。

多謝。

交通事務局代局長羅誠智：唔該。

主席、各位：

用少少時間回應下鄭安庭議員頭先提到嘅有關的士方面。事實上係嘅，除咗巴士之外，公共交通亦都係包括埋的士嘅。《的士法》就將會喺 6 月 3 號正式生效，希望期望係透過一個生效加強各方面嘅完善，能夠係提高佢個防範性。

對於舊區好多時而家業界我哋所理解嘅，因為可能佢個個舊區塞車，佢係唔願意入去嘅。喺全部集中晒喺呢口岸嘅度，我哋希望今次個《的士法》能夠係防範性方面，能夠係糾正到大部份，一啲好司機，除咗有啲少部份嘅，就係會經常有一啲拒載嘅情況，希望會改善。

至於喺個舊區度點，而家係有呢啲咁嘅上落客區，事實上，係我哋經常，係近期由於推出個新《的士法》，亦都係同業界係商討緊呢方面，業界亦都係向我哋反映咗有樣頭先鄭安庭議員所講嘅上落客區嘅情況。我哋會係因應一啲，除非係大型嘅主幹道，交通流量係根本係唔容許係短暫停車嘅情況之下，一般係橫街窄巷，我哋係不時都會係同業界保持溝通，又係劃設一啲上落客區嘅。問題就係，業界方面，係願唔願意去到，佢去到當地係善用個上落客區嘅。

另外就係宋碧琪議員講到關於旅遊巴同譬如喺關門口岸方面，有朝頭早有爭路嘅情況，所以我哋係四方面，譬如交通事務局、旅遊局、同埋治安警察局、同埋業界亦都早前亦都希望能夠將分時段，將譬如將啲嘅旅遊巴嘅上落客嘅時間將佢係分流去港珠澳大橋去出入，從而係減少呢方面嘅口岸嘅影響。高園街亦都有個措施，就近期就係朝頭早嘅時間係限行就係旅遊巴，係清晨時間係避免係上去影響民居嘅作息嘅。

我補充到呢度。

社會文化司司長譚俊榮：唔該兩位局長，多謝主席。

主席：各位議員：

第十四項、第十五項、第十六項口頭質詢完成了。

請大家稍等。

(政府代表進場及退場中)

主席：各位議員：

現在進入第十七項口頭質詢。

下面請林玉鳳議員。

林玉鳳：主席、各位同事、各位官員：

澳門特別行政區現行嘅醫療制度裏面有一個送外就診制度嘅，呢個制度已經存在好耐，但係本人接過唔止一宗嘅涉及送外就診嘅求助案例，因此就對呢個機制係一啲疑問嘅。

就以最近一個被譽為係最嚴重嘅家暴案為例，患者佢係經過幾個月嘅時間就希望可以得到院方就係答覆究竟可唔可以將佢從香港再轉介去外國嘅度進行一個治療嘅。但係當局就係三個月裏面都唔到，即係無正面回覆呢一個患者，我哋呢度先要講返一句，就因為呢個個案其實本身最近已經係處理咗，亦都係感謝司長協調，同埋衛生局亦都係積極跟進，件事就已經處理咗告一段落。

但係我都想提返就係話，如果我哋回首返當時，呢一個個案嘅經過，就會發覺可能有幾個問題我哋要去睇嘅，就包括係究竟送外就診嘅中間嘅一啲我哋叫做嘅程序要係點呢？同埋因為今次呢個個案佢係牽涉一個叫做嚴重嘅家暴受害者，家暴受害者又根據我哋嘅《家暴法》，其實係特區政府係會幫佢做一啲，即係事發之後會幫佢做一啲跟進嘅一個醫療嘅，就係呢一個案件即係被判決之後，就會向呢一個我哋叫做施暴者就可以索取返個金額。所以呢個係一個即係新嘅情況嘅，佢點樣同呢個送外就診機制要去做一個協調呢？我覺得我哋仲係需要討論。因為咁，我就提出咗今日呢個口頭質詢，亦都希望當局可以回覆幾個問題嘅。

第一個就係其實政府係接到呢個送外就診個案嘅時候，一般係會經過幾多程序、幾多時間審批嘅呢？會用咩方式嚟到回應病患家屬嘅諮詢？有無充分尊重病患同埋佢哋家屬嘅知情權同埋選擇權？如果申請係唔獲批准嘅話，其實係會以咩方式知會病人嘅呢？

第二，當局會唔會檢視返現行嘅醫療意見嘅審視嘅方式，充分咁尊重鄰近地區醫護人員同埋本地私人醫療機構人員當中嘅一啲專業意見？亦都會唔會係進行有關決定嘅時候提供更加確切可證嘅理據同埋專業技術上面較為有效、更加能夠

改善病患生命素質嘅一啲醫療方案呢？

第三個亦都希望就係特區政府會唔會吸取一個教訓，對一類，即係我哋今次，我哋當然唔希望有好多嚴重嘅家暴個案，但係如果真係又發生一啲嚴重家暴個案，又或者一啲我哋叫危疾病患嘅醫療支援，喺送外診治個制度上面，我哋究竟需唔需要再重新體制一個額度呢？究竟係點樣處理？同埋個個跟進嘅方針同埋指引究竟可以點樣令到當局可以比較快、更加明確咁樣做一啲妥善嘅決定，最大限度咁幫到病患嘅。

唔該晒。

主席：請譚司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席閣下。

本人對立法會林玉鳳議員提出嘅口頭質詢答覆如下：

根據第 24/86/M 號法令規定，因衛生部門缺乏技術或者係人力資源無法提供必須嘅衛生護理服務，經送外診治委員會審批，將符合條件嘅病人係送往外地醫院接受治療。送外診治制度係本澳嘅一項補充嘅醫療服務，涉及跨院、跨地區嘅轉介，屬於醫生嘅專業決定，以專業分析係轉介到最適合嘅地方診治。

委員會係依據第 81/99/M 號法令，由仁伯爵綜合醫院，即係山頂醫院嘅院長，同埋兩名由衛生局局長指定嘅屬於山頂醫院醫生職程嘅專科醫生組成，委員會係嚴格係按照法律對個案進行專業嘅審議，從接收申請、處理審查、以至確認批准等各項工作嘅流程都係制訂咗嚴謹嘅處理機制，並且係因應個案嘅緊急情況分別處理，確保公帑嘅合理運用，一直以來都係行之有效。此外，衛生局已經係將呢個送外診治嘅服務審批程序同埋統計數據等等嘅資訊係透過網頁或者係對外張貼嘅形式係作出公佈，供市民瀏覽查閱，提高送外診治資訊嘅透明度。

喺評審標準方面，委員會係主要係從主診醫生嘅診斷患者病情同埋送往嘅醫院是否合適幾方面係去考慮，又或者係會參考國際同埋本澳嘅醫學報告，確保病人得到最安全同埋最穩妥嘅治療為原則，避免係造成更大嘅傷害。

喺處理送外診治申請嘅程序方面，係由主診醫生係根據患者病情係作出診斷同埋治療計劃，向該專科主管係提出送外診

治建議，經專科主管核實建議之後，係由山頂醫院嘅院長係批准，係交係送外診治委員會討論同埋作出審批。審批嘅標準係按照第 24/86/M 號法令以及送外診治委員會工作指引係執行工作，委員會係綜合考慮個案嘅具體臨床狀況，同埋打算轉往嘅醫療機構佢哋嘅技術嘅條件，並且應該係符合醫療倫理嘅前提下係作出結論同埋建議。

至於緊急嘅個案方面，就係先由主診醫生作呢個專業嘅診斷，經係有關嘅科室主任核實咗之後，係由山頂醫院嘅院長係批准，並且係由主診嘅醫生係直接咁樣係聯繫當地嘅醫院之後，病人係會轉介到該醫院係接受治療，其後該轉介嘅個案會交返畀委員會係追認嘅。

根據資料顯示，送外診治委員會每星期審批嘅個案係約有 200 個，緊急個案會即日係完成審批，而非緊急嘅個案會係七日之內係完成審批嘅程序。如果係送外診治嘅申請唔獲批准嘅話，一般係由主診醫生直接係告知病人。此外，根據《個人資料保護法》嘅規定，喺申請或者係取得病人嘅資料時，係必須係要出示當事人同意嘅文件，否則衛生局係唔能夠係外洩病人嘅資料。

衛生局一直係嚴格係依法執行工作，對於經山頂醫院送外治療嘅病人，雙方醫生已經係有機制保持溝通同埋聯繫，部份更加係直接參與病人喺外地嘅治療過程，並且係持續咁樣係跟進病人嘅病情、治療效果等等嘅情況。當病人返澳門之後，衛生局亦都會繼續咁樣係為病人係提供必要嘅治療服務。

喺呢度係需要補充係，關於係嚴重家暴案中嘅女傷者，我本人係十分之理解，亦都好感謝林玉鳳議員你咁積極同埋努力，我哋係非常之同情傷者同埋佢哋家屬所承受嘅痛楚同埋心理嘅壓力，係我哋一直係好關心佢哋嘅情況。自案發起，我即時就係指示衛生局同埋社工局，我哋係全力咁樣係進行救治，同埋做好所有嘅支援工作，包括係盡最大嘅努力為呢個傷者進行搶救同埋各種嘅治療，成功咁樣係幫助到傷者係脫離危險期，並且係將佢係送到香港係接受多次嘅眼科手術治療，目前傷者係通過衛生局送外診治嘅機制，定期咁樣係前往香港嘅威爾斯親王醫院眼科門診係隨訪，並且係由我哋澳門嘅山頂醫院嘅眼科嘅專科醫生係密切咁樣係觀察病情嘅進展，唔存在任何延遲或者係延誤診治嘅情況。

然而，就傷者或者係家屬提出到英國接受骨齒人工角膜移植手術，即係話我哋學語就係，就係叫就係 OOKP，因為呢個

手術個風險係相當之高嘅，手術嘅成效未有大規模臨床嘅實驗證實，而且可能出現多種嘅難治性嘅併發症，因此送外診治委員會唔具備批准嘅條件，呢個亦都係之前衛生局局長親自就向我就匯報，我亦都係認同嘅，亦都批准就係我哋衛生局局長嘅決定。

我哋需要強調嘅係，衛生部門從來未曾就放棄過，唔好講話呢位傷者，任何嘅傷者、任何嘅病人尋求適切治療嘅希望，我哋一直係積極咁係跟進傷者嘅情況，喺 2 月份我哋當獲悉有慈善機構願意提供協助嘅時候，我哋衛生局亦都係組織咗同呢個山頂醫院，仲有呢個慈善機構同埋傷者家屬，甚至我哋社工局亦都有參與嘅，幾方嘅會議。我哋完全就係尊重傷者同埋家屬嘅意願，商討協助前往外地係接受手術嘅事宜。

特區政府係保持積極為病人提供適切治療嘅原則，尊重傷者或者係病人佢哋嘅意願，無論係選擇到任何嘅國家或者係地區接受手術，若果係病人願意承擔風險，我哋衛生局會喺佢職權範圍之內係提供適切嘅協同埋技術嘅聯繫。

多謝主席，亦都多謝林玉鳳議員。

主席：林玉鳳議員。

林玉鳳：多謝司長嘅回應。

我有兩個地方要追問。

因為嗰個我唔係真係好想講嗰個個案，但係因為我諗嗰個個案或者其他嘅一啲個案可能會反映一個好重要嘅問題就係，頭先我睇咗就係，即係衛生局其實有好多決定要做，一個星期講緊 200 個個案。但係我諗即係當時以我所了解就係，即係包括一啲其他嘅個案，就係有時係喺做呢啲決定嘅時候，可能係包括醫護人員同病人溝通嘅時候，有一啲言語上面嘅衝突，或者好多言語上面嘅誤會，呢個第一個。就即係個醫患溝通嗰度，我覺得其實衛生局呢邊可唔可以發啲指引？因為有時令到，好容易令到病人或者佢哋家屬就覺得好難受，呢個一個。

另外同一時間亦都會睇返就係，因為譬如就算講返呢個個案，因為當時係比較無明確畀一個答案佢，所以其實對個病人嚟講，佢係覺得自己等咗幾個月無辦法知道自己可以點做，就影響咗佢自己做一個跟進治療嘅工作。其實呢方面即係衛生局

有啲咩指引就係，即係話我而家睇到嘅就係你哋會有醫生通知病人，但係嗰個因為亦都無書面，變咗即係中間好可能係會出現比較多嘅問題，想睇下即係政府呢邊其實之前嗰個慣例係啲乜？之後會唔會有啲改善嘅措施？

第二個就係因為頭先我有提到一個嚴重家暴案，我知道譬如好似呢一啲咁樣嘅我哋案例唔多，但係其實衛生局當然當時係有山頂醫院嘅前線醫護人員，其實係花咗好多心力去救返呢個病人，即係話我哋話救返條命咁樣。但係救返條命之後，我哋會遇到另外一個情況就係，其實佢可能仲有一啲治療可以去接受，就改善佢嗰個我哋叫生命嘅素質咁樣，就即係係多過救條命嘅嗰個程度咁樣。

譬如而家呢啲，因為牽涉好多，我哋話包括講緊話使用公帑等等嘅問題，但係亦都係因為我哋如果嗰件事本身嗰個人能夠負擔到好多我哋叫醫療費用嘅話，可能就比较簡單。但係如果唔係嘅話，其實因為呢啲亦都牽涉一個，即係我哋話訴訟返一個加害者嗰個後續嘅一個醫療費用，衛生局呢啲或者政府呢邊會唔會再諗，就話第二日呢一啲咁樣我哋話好嚴重需要多過救返條命嘅咁樣嘅案例，其實我哋要有啲咩策略，或者有啲咩政策去處理佢哋啲醫療需要呢？

多謝。

主席：請政府回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席。

好多謝林玉鳳議員你提出嘅呢啲問題。

我想藉呢個機會再重申，雖然我係社會文化司司長，負責就係監督衛生局同埋山頂醫院嘅運作。但係係專業嗰方面，我係百分之百係好尊重我哋山頂醫院同埋我哋衛生局，特別係係嗰個專業，係醫療呢方面嘅決定。

就呢個個案又好，或者係就其他嘅，其實我哋有好多嘅，喺呢度我都唔想花好多時間同大家解釋，因為太多，我哋太多太多呢啲咁嘅個案，因為亦都好多訴求。其實我哋係有好科學嘅，亦都有好明確嘅呢個送外診治委員會去負責嘅。呢個送外診治委員會亦都係由我哋副局長，山頂醫院嘅院長作為主席，就林議員你所提出嘅，我想交界，主席，我想交界郭院長為大家介紹一下我哋有關情況，究竟是否係存在呢個醫患嗰個

關係，或者係不協調，我想就呢個個案作一個解釋。

唔該請郭院長。

衛生局副局長郭昌宇：唔該司長。

各位議員、主席：

下午好。

就關於外送診治，外送診治委員會嘅運作，同埋呢一啲法律依據，剛才司長都講得好清楚嘅。就呢一個個案而言，同埋剛才林議員所提出嘅，即係譬如我哋嘅醫患溝通等等方面，其實喺每一個個案，正如司長所講，係由我哋嘅專科醫生根據嗰個病人嘅病情就向外送診治委員會提出，然後經過我哋討論之後，喺我哋一定嘅時間，司長亦都講得好清楚，如果係非緊急嘅個案，又無任何爭議嘅，我哋會係喺一個星期之內完成咗就交界局長確實，我哋就可以成行嘅。

當然，即係話唔係每一個個案其實都係咁順利，有好多係會存在著一啲呢樣或者嗰樣嘅問題，呢一個亦都係林議員即係相當關心嘅，即係就我哋剛才討論緊呢個個案嚟講，佢係一個家暴嘅受害者，佢全身有非常之嚴重嘅燒傷，雙目失明，喺臨床上面佢仲有一啲心理障礙問題係互相交織存在嘅。而喺我哋處理呢啲問題入面，唔係單單淨係對眼嘅問題，林議員你都好清楚。事實上，我哋必須係同個病人取得一啲共識，然後去實行一個治療嘅方案，仲要評估呢個治療嘅成效，同埋我哋制訂一啲再進一步嘅治療措施，呢啲先能夠做得到。

而喺某一個項目入面，如果我哋未能夠取得共識，往往就會即係病人嘅期望有可能會過高。當然，即係喺對譬如講佢呢一個叫牙齒移植呢個咁樣嘅手術入面，大家有提到過，即係佢手術嘅成功嘅百分比，或者係佢嘅手術期望嘅成效等等，呢樣嘢而令到個家屬同埋個病人自己本身即係向政府提出呢一個咁嘅要求。但係我要明確提出一樣嘢就係話，我哋外送診治委員會嘅法律依據係由我哋專科醫生向我哋委員會提出呢個申請，然後我哋先會討論。如果佢未提出嘅話，其實我哋係無條件即係去討論，我哋只能夠作為一個特別嘅會議即係去做討論嘅。

喺我哋決定嘅時候，我哋係必須要考慮呢一個手術嘅可行性，佢手術嘅風險，同埋如果唔做呢個手術嘅風險而作出一個

綜合嘅評估嘅。所以喺劉夢瑩呢個個案入面，其實係咪真係有一個延誤嘅情況，我唔係咁認為，因為佢根本就未開始提出呢一個外送診治嘅申請，呢一個係基於我哋自己本身專科醫生提出嘅申請。但係佢哋專科醫生係有向我哋外送診治委員會提出一個討論，我哋亦都係按照呢一個專科醫生提出嘅討論我哋開咗一個特別嘅會議，呢個特別嘅會議我哋都同局長溝通過，呢一個喺我哋，喺劉夢瑩呢個個案入面嚟講，我哋係唔建議呢項手術嘅。

多謝。

主席：區錦新議員。

區錦新：多謝主席。

司長、各位官員：

送外就醫呢個機制其實都算係一個幾聰明嘅機制嚟嘅，因為澳門一個咁細嘅地方，個案少，你話我要搏命去提高嗰個醫療水準，請好優秀嘅醫療人員，買最好嘅醫療設備，其實個成本係非常之高，所以而家送外就醫本身呢個係一個幾聰明嘅機制嚟嘅。但係問題就係，呢個機制嘅存在，因為佢好專業判斷，所以造成咗就經常有好多爭拗，即係因為咁專業，所以一般嘅病人或者家屬佢唔理解你點解畀或者點解唔畀，呢個一個爭議。

但即係當然我會尊重呢個專業判斷，我無能力去判斷，但係問題就而家睇返司長剛才嗰個，呢個提供呢個回應裏面，講到原來送外診治委員會每星期審批嘅個案即係約為 200 個。3 個人去組成一個委員會，200 個嘅審查審批，當你一個審批要 10 分鐘，都起碼要 30 幾個鐘頭，如果你當係每日開會 6 個鐘頭，都起碼開五日半會先開得到。

即係我唔知嗰個審查，究竟你嘅審查係點樣？我想知道呢個做法。因為，好難怪點解會覺得，人哋覺得你好難明白你做乜嘢。因為咁嘅審查會唔會真係存在即係比較粗率呢？會出現一個即係嗰個判斷有啲問題呢？我覺得呢個機制存在係我支持嘅，但係點樣令到呢個機制可以覺得好啲？因為如果喺度個壓力咁大嘅時候，我睇唔出你點樣可以做得真係能夠審查得好，好精確，我想即係了解呢一點。

主席：蘇嘉豪議員。

蘇嘉豪：多謝主席。

司長、各位官員、同事：

剛才區議員所講個個，即係正正都係想提嘅第一個問題。因為個個審批過程係需要嚴謹嘅，因為我記得就即係曾經都陪同一啲病人嘅家屬即係去見郭院長，會面嘅時候，都好清楚院方個態度就係，唔係淨係救個病人，即係唔係淨係救個病，而係要更加係救個病人，如果你用好強力嘅手段，醫療手段去做嘅話，最後個病可能消除咗，但係個病人康復唔到，咁都係徒然嘅咁樣。所以我好同意要嚴謹，就係正正因為嚴謹，以而家嘅人手同個個案嘅數量去比較，點樣可以即係做到你哋所講嘅嚴謹呢？咁少嘅人手去處理呢啲嘅審批。

我覺得就醫患嘅關係，即係始終都係貴在溝通，因為過去即係我哋亦都即係陪過啲病人去，直成去到診室，即係得到佢同意，醫生亦都同意，即係做個橋樑嘅角色，但係我哋都唔能夠同到幾多個病人去。因為我哋入到個診室度，其實就好清楚，睇到個關係，就溝通上就係一個主因。醫生有時的確睇病就太多，工作量太多，亦都可能有一啲會覺得講咁多你都未必識病人。當然喺病人嘅角度，佢嘅病就係佢嘅世界嚟嘅，佢亦都好肉緊，點解好似個醫生又唔係好著緊咁樣，等就等兩個鐘，入就入去睇兩分鐘就出返嚟。

呢啲橋樑，即係我哋作為議員做得幾多得幾多，但係喺山頂或者衛生局嘅機制上面，可唔可以加強病人聯絡一啲嘅機制呢？譬如而家山頂嘅公關其實都做得 OK 嘅，但係可唔可以再加強就係話喺鄰近一啲地方有啲病人聯絡主任，病人聯絡嘅人員，可以係適切地，個病人離開咗個診室，可能真係入去兩分鐘，出返嚟之後，即係仍然有啲一頭霧水，話聽唔清楚個醫生講乜嘢，佢想好快去跟進返，可唔可以有一啲嘅直線嘅電話可以即刻了解到一啲基本嘅資訊呢？就唔使等下一次可能幾個月之後復診佢先至再嚟，佢嘅病情又會可能耽誤咗。

而第二個就係關於個個送外診治個個，你哋有個服務承諾我叫做，其實都係專科醫生去提出嘅。但係有啲嘅，好多嘅個案就係，個病人等唔切，自己去咗譬如講香港嘅醫院，搵咗香港嘅專科醫生寫咗啲信，呢啲信畀咗山頂醫院係唔係唔包括喺呢個緊急就即日，非緊急就七日，呢一個咁嘅機制入面呢？如果山頂係唔同意譬如香港嘅醫院嘅醫生嘅意見嘅話，你哋有無直接同香港嘅醫院有一個平台，可以直接傾，究竟大家唔同意

嘅點邊度呢？就避免即係其他有啲市民覺得，你澳門醫院叻晒咩？香港醫院提出你又唔同意，你哋可唔可以有直接溝通，我唔同意啲乜嘢，講清講楚。

多謝。

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

本人都係跟進返林玉鳳議員提嘅口頭質詢。

其實對於送外就醫呢個方式，其實本人都係表示讚賞嘅，因為喺司長嘅範疇，呢個送外就醫呢個方案，其實對於一啲特別係澳門可能有醫療技術，或者係其他地方嘅醫療技術會好啲嘅時候，都會對於病人佢哋有一個另外一個更加好嘅選擇。

另外一方面，即係其實都跟進返，因為病人遇到呢啲情況嘅時候，梗係一定係心急嘅，作為一定心急，希望得到最好嘅醫療方案，最好嘅一個醫療方式。作為院方，我哋政府其實都真係有無，我哋見到呢 200 個嘅數字，其實即係一個禮拜 200 個都其實都覺得驚人嘅。但係喺呢方面，我哋喺人手配置方面，或者作為更加增加透明度方面，喺我哋見到咁大量嘅數字，山頂醫院會唔會有一個更加透明、更加適切，可以畀到一啲進度嘅畀啲患者，令到佢哋都可以有一個。

因為一心急佢就會可能鄰近地方或者去內地，或者去香港，自己睇咗私家醫生先，跟住再會，每一個醫生其實佢哋都每一個自己專業個方案可能或者同醫院嘅方案唔一定一樣嘅，喺呢度，喺呢個情況下，如何去配合返呢個時間，令到相信到政府係係真係喺度跟進緊。其實政府都好忙嘅，你睇啲醫生都知，一日睇幾十個症，其實，所以變咗喺呢個情況下，有一個時間表可以透明畀啲病患者，我哋係正在審理之中，可能仲有三日就得，或者仲有兩日就審批完，喺呢個情況上，令到病人可以更加安心。

多謝。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

司長、各位官員：

司長頭先唔記得覆我啲嘢。旅遊、衛生局，我頭先啲問題，即係希望今次你會記得覆我啲嘢，唔係非常之唔公平。

關於送外就醫呢個問題，過去我嘅辦公室都收到好多投訴嘅，但係的而且確你有一個好嘅院長，呢個係要公道講返出嚟嘅，因為我形容佢係一個消防人員，喺度救火。但係的而且確，司長，換屆之前希望司長可以制度化個，即係個送外就醫個方式制度化佢。

因為大家同事都講到，你案多，人手少，係需要係時候完善同埋提升個服務嘅，呢個的而且確嘅，否則嘅就落晒院長身上，呢個係唔係一個辦法去解決問題嘅。乜嘢都要搵佢，全澳門都搵佢解決問題，因為你嘅局長好難搵到佢嘅。

制度化係關鍵嘅，的而且確係好緊要，因為事實上好多投訴。我未見過有人讚個送外就醫個制度，即係我哋唔好講讚，無嘅，無人讚嘅，我未聽過。你讚 OK，你呢個個案係後尾補鑊，後尾，因為呢件事喺報紙都睇到好多，你明唔明，你又講一套，佢又講一套，跟住，因為呢個問題根本上唔應該咁樣去發展嘅。因為當你哋接嘅時候呢個個案，你應該係主導去教人點樣去做嘅，點樣去解決個問題，而唔係佢不斷不斷去遊說，不斷去講，不斷佢講一樣嘢，司長講第二樣嘢，衛生局局長講第二樣嘢，即係變咗我覺得我都混淆，我自己都混淆呢件事。

事實上要承認，我覺得，而家你梗係解決咗個問題，佢梗係讚揚，開始嘅時候會唔會讚？無嘅呢樣嘢。因為事實上，我希望仲有一樣嘢，而家我哋有大灣區，我哋好多澳門市民都去過香港睇病，你如果你講十個，有機會去香港睇病，佢個個都去睇病。而家如果你做返個統計，個個都買保險，點解要買保險？過香港嘛。因為而家一間當兩間，你真係個負荷幾大，你醫生又辛苦，護士又辛苦，個個都辛苦。新嘅離島醫院，都咸豐年，都唔知幾時先至會有。咁樣嚟搞，真係的而且確呢個送外就醫。司長，麻煩……

主席：邱庭彪議員。

邱庭彪：多謝主席。

各位同事、各位官員、司長：

我本人就非常之認同呢個送外就醫個制度嘅，亦都好讚賞嘅。因為點解呢？其實我係要有個比較先知道係唔係好嘅，你自己讚自己好無用嘅。

我哋環顧下周圍，周邊嘅地區，或者世界最先進嘅地區，我哋澳門而家套制度好唔好，應該要做一個客觀嘅比較，客觀嘅評議先至好嘅。頭先我哋都有同事係讚過嘅，我哋唔係話無人讚嘅，好多市民都認同呢個制度。

澳門係人少，如果要提供一流嘅醫療嘅服務，我相信我哋衛生局有能力做到，但係個成本係好高嘅，所以我哋係需要利用呢個送外就醫制度係補充返我哋啲特別嘅情況嘅。呢一個係，我諗係要贊同，要讚賞嘅。當然，係一個，要有個資源嘅運用，一個平衡。亦都有一個技術嘅問題，我哋一般市民有無能力去辨別邊個症可以去送外就醫呢？或者送去邊度呢？似乎係應該由啲專家去評估嘅。

我哋澳門係有一套制度嘅，希望大家都知道嘅，要清楚。我聽到市民讚呢個制度係多過彈呢個制度嘅，呢個制度好處好多乜嘢呢？就如果去香港嘅，來回船飛，如果真係有需要嘅，車費都畀埋。唔單止係個病人原來，原來陪佢去個個都會有啲船飛、車費畀嘅。我諗要比較下其他地方有無呢啲制度存在，先去評話我哋嘅制度好與壞。

我哋呢個係，我哋唔可以抹殺我哋衛生局下面嘅山頂醫院，各個醫生、護士嘅努力，個個人嘅努力，仲有佢啲輔助人員各方面嘅努力，佢哋係真係好努力去工作，我哋唔可以話我哋嘅制度唔好，係好好，好到其實係真係覺得付錢都未必一定有咁好嘅服務，呢個係我自己喺市民個個方面聽返嚟嘅意見。

多謝大家。

主席：黃顯輝議員。

黃顯輝：多謝主席。

司長閣下：

關於呢個個案，就我都好認同呢個送外診治委員會嘅工作嘅。特別係始終呢啲係涉及到公帑嘅合理適當嘅運用，就呢個係好認同嘅。

我想再追問下少少，呢度我嘅理解就而家嘅個案都係一個暴力罪行嘅一個不幸事件嚟，關於暴力罪行，就有一部法律就係 6/98/M 號法律，就係對暴力罪行受害人嘅保障。我相信而家一切政府就呢啲咁樣嘅呢個受害人嘅不幸事件給予嘅援助，都係按照有關呢個法律嘅規定，就政府係施以呢個援助幫手嘅。

我想追問少少，關於對受害人呢個申請，另外一個係現金嘅援助，就係可以最高係獲得相當於 1,000 點薪俸點嘅呢個乘五嘅金額，五倍嘅金額。我想了解下，當事人唔知有無係呢方面得到相關嘅一啲嘅援助係向呢個暴力罪行委員會提出有關嘅申請？時效未過嘅，因為如果照我所知，有關嘅審判仲未係完結嘅，雖然法律規定係件事發生之後一年之內，但係如果有一個案件係要個判決，係出咗之後先至開始計嘅。呢度我想了解下呢個，個個事件發生係不幸，到底受害人在呢方面有無係得到呢方面嘅一啲知識，讓到佢係向暴力罪行委員會提出相關嘅申請。

多謝主席。

主席：請政府回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席。

好多謝頭先咁多位議員，特別係區錦新議員、鄭安庭議員、仲有邱庭彪議員、黃顯輝議員你哋對我哋送外診治委員會嘅認同埋讚賞嘅。

的確，正如頭先區議員所講，頭先邱庭彪議員都講過嘅，我哋澳門人口少，我哋嘅病例好少，我哋同其他，其實我講過好多次喺立法會，同其他人口比較多嘅城市，譬如好似廣州、上海、北京、甚至係香港，甚至係其他呢啲歐洲地方，我哋澳門由於人口少，個病例少，病例少嘅話，我哋可唔可以係請更加多嘅專科醫生，甚至係增加我哋醫療設備喺我哋嘅山頂醫院，甚至係其他嘅社區嘅醫院得唔得？得。但係個個成本嘅效益係大大咁樣係降低咗嘅。

所以亦都係咁嘅原因，點解我哋一路都講，送外診治委員會，或者係送外診治呢個醫療服務，其實係一個好好嘅，屬於一個補充嘅醫療服務，其他地方係無嘅。其他譬如內地，佢根本係要畀錢嘅，甚至係其他地方，如果係唔使錢嘅，或者公立醫院嘅，你一定要排好耐好耐好耐。我哋澳門，特別係大家睇到，我哋近年我哋改善咗好多好多，甚至係對於呢個輪候嘅時

間大大咁樣減少。甚至對啲啲危急嘅，緊急嘅，對於生命安全有影響嘅，我哋即時就同佢處理咗，所以呢個係特別同大家作一個補充。

至於係涉及到呢個送外診治委員會佢嘅運作，我可以同大家講，喺近年，特別係我上任咗之後，我哋就聘請咗更加多嘅呢啲專科醫生嚟澳門係提供呢個醫療嘅服務。所以我哋而家澳門嘅居民，基本上唔需要同就係之前，大概五年之前，我哋送外診治嘅，譬如到香港嘅，佢人員係好多嘅，我哋而家大大咁係減少咗。點解？就係因為我哋而家已經有足夠嘅，起碼係某一啲，某一啲醫療服務我哋有足夠嘅。如果唔足夠嘅話，我哋都會繼續咁去聘請，令到我哋澳門嘅居民就唔需要就到香港，因為我哋自己有，已經有好好嘅呢個專科醫生，點解我仲要送去香港呢？

當然，亦都有市民，我都面對，因為局長又好，或者院長都有同我報告嘅，佢哋甚至由於呢個高血壓或者係流感，佢要求我哋就送佢去香港就去診治嘅。呢啲係絕無可能嘅事，因為為咗公帑嘅善用，我哋澳門已經有足夠好嘅某一方面嘅專科醫生去提供呢個醫療服務，點解我哋仲要送去香港呢？所以我哋亦都係喺近年送外診治呢啲病人嘅數目係大大咁減少咗嘅。

當然，亦都提及到，我哋是否係有足夠嘅時間去審核呢 200 個個案，或者每星期審核呢 200 個個案，其實我哋可以做到嘅。主席閣下，我想交界院長同大家解釋下呢個送外診治委員會佢哋每個星期就去審批呢 200 個個案係點樣去審批。

唔該院長。

衛生局副局長郭昌宇：唔該司長。

就喺呢度就我必須強調一點嘅就係，外送診治委員會係我哋澳門，尤其係專科醫療入面嘅一項補充工作，佢其實涉及就係跨院，或者係跨地域嘅一個轉介，其實呢一個外送診治委員會佢嘅運作係類似於我哋嘅醫院入面唔同嘅專科互相轉介嘅情況係一樣。我哋亦都不得不承認澳門係一個小城市，剛才司長都有提，即係譬如好似北京、上海、廣州等等鄰近地區，即係喺佢自己嘅周圍都會有一啲小城市嘅。

或者我哋亦都可以參考下香港，香港有 40 家公家醫院，40 間嘅公立醫院，佢唔係每一間醫院入面都有齊咁咁多種嘅服務。我舉一個例子，譬如香港有兩間最大嘅，一間係威爾斯親

王醫院，一間係瑪麗醫院，淨係得瑪麗醫院先有器官移植手術，中文大學個威爾斯親王醫院係無嘅。

所以即係話由一間醫院轉去另外一間醫院去尋求一啲更專業嘅服務，呢一種咁嘅工作，其實並唔係澳門特有。但係我哋而家澳門有一個特別行政區，所以我哋呢一種咁嘅轉介或者叫外送診治，係必須具備有一定嘅法律基礎。

喺呢一個工作入面，我哋係必須要明確，如果唔符合法律基礎嘅，即係譬如剛才蘇議員有提過，我哋啲病人好心急，自己去咗第二笞地方睇咗病，然後攞張單返嚟就叫我埋單，其實係，因為我哋都好同情，或者係我哋都好想幫佢，但係唔符合法律基礎嘅嘢我哋係唔可以做，我哋係無條件做，而唔係我哋批准定抑或唔批准嘅。

至於有議員有提過就係話，我哋個制度係咪好透明呢？事實上，即係話我哋每一個專科點樣去工作，其實我哋嘅制度都係好透明嘅。即係我哋係好願意即係同大家即係講得好清楚，譬如腎科究竟點解會轉去骨科，或者係骨科點解又要轉去泌尿科等等呢啲，其實工作係一樣。

而外送診治委員會並無任何即係其實一啲所謂秘密機制，好多謝區議員有提過一樣嘢，就係話佢好同情我即係一個星期要做 200 個審批，我喺呢一方面我都可以即係同大家分享一下。我哋外送診治委員會唔係由我上任先開始有嘅，即係呢一點就剛才高議員就有稱讚我，我好多謝佢。

而我自己喺上任之後，我自己亦都係審視過，我哋長久以來，一直存在嘅叫做外送診治委員會嘅一個工作指引。我能夠查到嘅最早就係 2002 年，而每一年我都見到佢有翻新嘅，即係我接手之後，當然我作為呢個主席我係必須重新審視佢整個嘅操作流程係點，係有嘅。

呢度入面，我哋即係需要講一講就係，我哋有一個叫常規會議，有一個叫特別會議，當然仲有一個係緊急外送嘅一個會議。好明確，就係以今次呢一個劉夢瑩嘅個案嚟講，佢唔屬於一個緊急外送嘅會議，佢亦都唔係一個常規會議，佢係一個特別嘅會議。因為佢有爭議性，因為佢係有需要我哋作出一個更專業嘅一個決定。

而常規會議入面，剛才講到 200 個究竟點睇呢？我哋每一個個案其實都係經我哋嘅主診醫生轉介，係具備咗佢嘅診斷同

埋治療計劃，係非常之清晰。而且大部份嘅個案都係一啲複診嘅個案，複診嘅個案其實係唔需要我哋討論，因為我哋外送診治委員會唔係睇病，而係係審核佢嘅文件。我哋係有充分嘅時間，每日晏晝，即係星期一晏晝，每個星期嘅星期一晏晝三點鐘開始討論，我哋五點鐘準時收工。

但係當然會係有一啲特別嘅個案係需要討論嘅，即係好似剛才林議員有提過嘅，好似劉夢瑩呢一啲咁嘅 OOKP 究竟係乜嘢嚟？連我哋三個委員，包括咗我做咗三十幾年嘅醫生，我聽都未聽過，當然係要佢嚟解釋究竟係乜嘢一回事。我哋亦都有需要再徵詢其他專科醫院嘅意見，最終得出我哋係建議，定係抑或唔建議去做呢個手術。

我嘅補充暫時係咁多。

社會文化司司長譚俊榮：唔該晒郭院長。

跟住我請社工局代局長就係回應一下頭先黃顯輝議員就所講嘅，呢個關於呢個暴力罪行，我哋對於呢個傷者或者係被施虐者點樣去保護佢，其實我哋有機制喺度嘅。我哋機制而家呢一位傷者夢瑩，我哋都係喺度就係好安全咁樣保護緊佢，所以詳細情況我交畀韓衛代局長同大家解釋少少。

多謝。

社會工作局代局長韓衛：司長、各位委員：

就返家暴受害人嘅一啲經濟援助，目前嚟講我哋係透過援助金嘅制度，就返個位特殊嘅個案，其實我哋喺 7 月、8 月亦都即時係提供咗緊急嘅經濟援助，亦都係在近期裏面係將有關嘅援助係定為係一個定期嘅一個援助，基本上係每個月係可以去到係 5,230 嘅。

另外就係，其他嘅一啲安排上面，我哋亦都係在整體嘅法律支援嘅方面，我哋亦都係就返個司法援助嘅方面，亦都協助返案主就係就有關嘅官司亦都係提供呢方面嘅協助。另外亦都係在其他嘅一啲社會服務、社會慈善團體方面，我哋亦都做咗各方面嘅協調，特別係同返讀者基金會，或者其他嘅一啲基金會，我哋提供各種唔同嘅協助，都期望係能夠提供係個案主在個過程裏面係能夠得到基本嘅生活保障。

其實亦都係一個，考慮到案主其實在個康復嘅期間，佢個

個住宿各方面嘅安排係有一定嘅困難，我哋亦都在社工局在我哋嘅職能範疇裏面，我哋亦都係提供咗佢所需要嘅個住屋嘅安排。呢方面我哋就係確保返案主佢在嗰個整體嘅生活上，特別係我哋亦都係特殊嘅考慮到佢屋企人對佢嘅照顧方面，我哋亦都作咗一啲特殊嘅安排，亦都確保佢哋在呢方面嘅經濟方面係無受到一定嘅影響嘅。

社會文化司司長譚俊榮：唔該韓衛代局長。

我想補充少少。

就頭先高議員就係問，有關譬如大三巴地盤嗰度，其實由於個時間關係，頭先答唔到，而家我可以補充就係畀高議員你知道。

涉及到嘅公共衛生，我哋係好重視，當然，公共衛生唔單止係我哋衛生局佢要負責，仲有呢個市政署亦都要負責。特別係由於呢個公共衛生可能引起好多好多嘅問題，譬如好似呢個蚊患，甚至係瘧疾等等，譬如就係登革熱等等，我哋非常之重視。亦都係咁嘅原因，我哋係定期，除咗係衛生局，仲有市政署就去負責去滅蚊。

亦都係收到譬如有關嘅當地嘅居民嘅投訴嘅話，我哋有關嘅部門，唔單止係市政署，我哋衛生局都會去做。譬如講個例子畀大家知道，譬如青洲山，青洲山雖然家呢個涉及到一個呢個地權，呢個地權嘅問題，係有地權嘅問題，但係無論如何，我哋對於青洲山嘅保育非常之重視，所以衛生局亦都好清楚嘅。

我哋特別係蚊患滋生嗰個季節，譬如好似夏季，甚至係就係呢個夏秋之間，我哋衛生局派最多嘅工作人員就去青洲山就去滅蚊。唔單止係青洲山，仲有其他嘅地方都係，即係話我哋嘅有關嘅公共衛生嘅部門，兩個部門最主要都係會去做嘅。所以特別就係同高議員就解釋嘅。

多謝主席。

主席：各位議員：

第十七份口頭質詢完成了。

現在進入第十八份口頭質詢。

請大家稍等。

(政府代表進場及退場中)

主席：下面請蘇嘉豪議員。

蘇嘉豪：主席、司長、各位官員、各位同事：

家暴零容忍，支持列公罪係當年我諗係好多好多人即係嘅努力爭取，希望《家暴法》係立法同理以公罪係立法嘅，但係嘅執行上面似乎有啲走樣。

口頭質詢係關注幾部份嘅，《家暴法》喺 16 年 10 月 5 號生效至今超過兩年，但係家暴罪立案起訴罪成率異常偏低嘅現象引起咗社工、法律界人士、以致公眾嘅質疑。而家嘅《家暴法》規定同理實際嘅操作，可唔可以回應到受傷人訴諸司法以希望獲得公正裁決同理保障嘅訴求呢？更重要嘅係，可唔可以透過完善法律條文同執法嘅工作，貫徹家暴零容忍呢一個社會高度共識呢？

喺一啲嘅數據，就係《家暴法》生效兩年幾，社工局收到 5,000 幾宗嘅通報，最終確定家暴 201 宗。但係到咗司警局，警方涉家暴立案 279 宗，家暴罪檢控 19 宗，只係 6.8%，去年只係 1.9%，係檢控率以家暴罪。

今年 2 月 14 號情人節，初級法院就一宗嘅家暴罪宣判，案情顯示被告涉嫌自 2004 年起對妻子進行身體、精神、同埋性虐待。但係綜合近年多個家暴有關嘅案件判決都睇到，司法機關基本理解家暴行為需要具備經常、多次、重複呢啲嘅性質，但係呢啲嘅概念從來都無呈現喺《家暴法》嘅條文，而呢一啲更加唔切合“家暴零容忍”嘅立法原意。

所以第一個問題就係，為咗貫徹“家暴零容忍”嘅立法原意，喺《家暴法》三年檢討入面，請問政府會唔會修法，明確家暴罪嘅犯罪構成要件，使執法者能夠更客觀、更清晰嘅法律依據去處理每一個個案，令每一個常人能夠確實理解法官嘅自由心證。

另外第二個問題就係，關於由於當事人往往係缺乏一啲法律嘅支援，所以只能夠以證人嘅身份，而唔能夠以輔助人或者民事當事人嘅身份去參與案件，未能夠獲得最大嘅保障。事實上，受過專業法律培訓嘅律師係能夠協助受害人如實反映更真

確、更清晰嘅家暴嘅經歷嘅，但係而家警方喺接報之後，往往就限於查詢今次呢一件事係點發生？造成乜嘢嘅傷害等等呢啲針對性嘅問題，令到往後嘅搜證工作基本上就縮窄為“今次事件”呢個狹窄嘅範圍。如果受害人喺檢察院立案嘅時候已經有司法援助嘅話，就可以透過律師更好咁反映今次事件以外嘅同類情況，所有重要嘅情節同埋事實，從而有機會揭發更長期、更真實嘅家暴情況。

所以我第二個問題就係，請問政府會唔會修法，不論最初係唔係已經將有關行為定性為家暴，增加類似一啲條文就係，例如檢察院喺開立偵查卷宗嘅時候就可以依職權或透過法官，或透過司法援助委員會委派律師畀受害人，使受害人嘅權利可以依法及早得到保障。

而第三個問題就係關於喺一啲精神虐待，其實較難去透過客觀嘅證據去顯示嘅。喺司法實踐上面，僅能以專業嘅醫療判斷去支持，但礙於司法程序需時，曾經有家暴案發生後一年、兩年、甚至更長嘅時間，受害人先至能夠接受精神狀況嘅鑑定，使有關事後鑑定無法反映受害人喺家暴案發生嘅時候同埋舉報當刻嘅真實狀況嘅。

所以第三個問題就係問，日後為《家暴法》執法人員提供嘅培訓課程，同埋喺家暴案調查流程之中，請問政府會唔會規定人員喺處理案件嘅時候，應該優先以家暴罪為調查方向而改變以往只係針對眼前、特定、具體、個別嘅事件作調查嘅習慣，並且喺接獲舉報之後，需要盡快安排受害人驗傷，並必須喺最短時間入面安排受害人接受精神科同心理科專業醫生嘅診斷、鑑定、同埋評估，以助他日喺法庭審判嘅時候作最精準嘅參考之用嘅。

多謝主席。

主席：請政府回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席。

本人對立法會蘇嘉豪議員提出嘅口頭質詢答覆如下：

《預防及打擊家庭暴力法》自 2016 年 10 月生效以來，特區政府係持續關注有關工作嘅執行情況，相關部門已經係建立咗常規嘅合作機制，喺各個層面係促進《家暴法》嘅落實執行。需要強調嘅係，法務部門認為家庭暴力罪係指對於其有親

屬關係或者係等同關係嘅人實施身體、精神、或者係性嘅虐待，有關行為為是否反覆實施並非係犯罪構成要件。然而，喺認定是否構成家暴時，係必須要係綜合咁樣係考慮傷害行為嘅實況，當中係包括相關嘅行為嘅程度，重複性同埋嚴重性等等嘅因素。

法律生效之後，社工局係已經係按照《家暴法》第 10 條嘅規定，同相關部門係建立常規嘅合作機制，每半年係舉行一次跨部門嘅常規協作會議，會議亦都係邀請檢察院同埋法務局代表出席，共同係探討家暴事件嘅處理手法，並就協作過程遇到嘅困難同埋問題係提供改善嘅建議。當中，亦都係就家庭暴力罪嘅立法原意執行有關法律時遇到嘅問題等方面係作咗充分嘅溝通同埋討論。

喺過去一年，社工局亦都係先後咁樣同上述嘅部門、司法援助委員會、民間社會服務機構、同埋學校輔導機構係舉行工作會議，就優化處理家暴個案嘅程序、通報、聯絡人機制等方面係加強溝通。根據《家暴法》嘅規定，社工局已經係喺 2018 年中就法律審視報告嘅工作組成咗專責嘅工作小組，進行徵詢同埋收集各持份者對《家暴法》喺執行上嘅意見同建議，並且係聯同法務部門同相關嘅單位一同就家暴法係作深入嘅檢視同交流，尤其係了解各方對家暴罪定義嘅理解同埋當中嘅考慮。有關報告係將會包含，如果係有認為適宜嘅修法建議，以及係就預防及打擊家庭暴力等方面嘅政策，我哋爭取喺本年嘅 10 月前係完成。

為咗係令到各個公共同埋私人實體嘅工作人員喺介入及處理懷疑家暴個案時有共同嘅準則，社工局係制訂咗《處理家庭暴力個案程序指引》，作出各類家暴行為嘅定義，並且係透過跨部門、跨專業嘅協作會議，喺有關基礎上係展開對唔同家暴個案嘅各項危機介入、支援服務同埋福利計劃，以保障家暴受害人同埋佢哋嘅家庭成員嘅權利同埋福祉。

當中，依法嘅保護措施係包括有暫時安置，仲有緊急經濟援助同緊急司法援助，為治療因家暴所造成傷害嘅免費公共衛生護理，協助就學或者係就業等等。值得強調嘅就係話，依照法律，受害人所獲得嘅支援並唔同呢個施害人是否遭到刑事檢控存有直接嘅關係。

至於喺預防、宣教、培訓、同埋保護等工作方面，社工局持續係透過唔同嘅媒體，讓到市民係認識家暴嘅危害同埋相關嘅求助渠道。直至 2018 年年底，同民間機構係合辦咗“全城零

暴力”系列嘅活動，共有係超過 7,800 人參加嘅。同時，為咗係家暴通報嘅安排，亦都係為咗警察部門，合共係舉辦咗 50 多場嘅培訓，總共有超過 2,600 人次參與。

此外，社工局亦都係已經係建立好呢個通報嘅機制，透過三條電話通報嘅專線係收集全澳懷疑家暴個案嘅資料，識別潛在危機個案同埋研判服務需要，透過家庭危機服務網絡為家庭提供各類嘅支援服務。

而為防止家庭問題嘅惡化，因應一啲非高危嘅個案，譬如好似家庭糾紛或者係家庭嘅衝突等等，當中可能係涉及到經濟壓力、管教子女、精神健康、成癮、社區支援網絡薄弱等問題，社工局同其他協作單位會就各個個案嘅狀況係作出針對性嘅處理，提供相應嘅介入同跟進嘅支援。

此外，社工局亦都係會同民間機構合作，開展家暴個案安置保護服務，合共係提供 100 個宿位。而為咗係加強服務嘅供應，其中一間庇護中心將會喺今年 2019 年係增加 15 個宿位，預計能夠滿足未來相關服務嘅需要。

喺刑事立案嘅方面，自從呢個法律生效咗之後，司法警察局喺處理涉及家庭成員之間嘅傷害事件嘅時候，首先係以家庭暴力立案，專責係調查單位會以家庭暴力罪嘅原則同埋標準跟進案件，通過調查手段，係全面咁樣係了解個案嘅家庭狀況、事發原因等唔同嘅因素，並且係深入分析有關個案嘅報案同埋求助嘅資料，以及醫療紀錄等，以確定是否有充分嘅客觀證據證明係家暴嘅事實，構成家庭暴力犯罪要件。如果係有嘅話，我哋必定係將行為人以家庭暴力罪係移送司法機關偵辦。而按照目前嘅程序，除非被害人唔同意，否則司法警察局喺開立案嘅時候，會安排進行呢個驗傷，而治安警察局喺轉介案件畀司法警察局前，亦都會安排被害人係驗傷。

對於懷疑涉及精神虐待嘅個案，係會安排被害人到仁伯爵綜合醫院急症室係進行檢查，並且由醫生係依據實際嘅情況決定是否係將佢哋係轉介接受進一步嘅跟進工作。現時，衛生局同埋社工局嘅社會共同為受害人提供輔導同埋其他嘅支援，當受害人出現情緒問題嘅時候，仁伯爵綜合醫院精神科會聯同院內嘅心理治療團隊為受害人提供評估同埋治療。同時，亦都係因應司法機構嘅要求，隨時係為受害人提供傷勢評估同埋心理嘅精神評估，若果係出現精神虐待嘅個案，仁伯爵綜合醫院精神科醫生將會為受害人作心理精神方面嘅評估，根據臨床、社工報告等等資料，綜合分析同埋判斷受害人係是否

係曾受過精神虐待及相關嘅程度，並且係將會為受害人提供適切嘅協助。

多謝主席，亦都係多謝蘇嘉豪議員。

主席：蘇嘉豪議員。

蘇嘉豪：多謝主席。

多謝司長嘅回答嘅。

事實上就當年即係大家去爭取家暴公罪化嘅時候，臨埋門其實政府當時都曾經係諗過轉軚，或者讓步嘅，就係話將輕微，即係唔係重複嘅家暴就係以半公罪試行嘅，但係當時即係社會都係希望堅持返。因為如果要當事人，可能係男可能係女，受害人佢要去主動去講我要告我嘅老公，或者告佢嘅老婆，例如咁樣，係一個喺傳統文化上面係幾困難嘅。所以當時大家考慮到就係，以公罪嘅方式去介入，亦都明白到公權力介入唔係淨係純粹一個家事咁簡單，而係佢係損害到一啲重大嘅利益，甚至係一啲公共嘅利益。所以其實，即係希望即係政府喺嘅緊 10 月 5 號 deadline 嘅呢一個報告上面，真係可以切實提出一啲如果真係有嘅一啲修法嘅建議，或者係有啲明確返個個立法原意嘅一啲嘅工作。

因為喺我自己嘅理解，即係其實《家暴法》講緊如果係符合第 4 條個親屬關係或者同等關係嘅話，以及就第 18 條講嘅暴力情節嘅話，其實警方應該優先係以家暴罪作為呢個調查。其實呢個方向，正如剛才司長所回答，係更加全面透徹，就唔係睇個眼前有人畀人打咁簡單，或者佢過去好長年累月嘅，有啲唔係身體咁簡單，有啲係睇唔到嘅，喺精神上面嘅虐待嘅，呢啲其實都係需要係更加明確返個立法嘅原意，係唔係“家暴零容忍”。

但係我哋睇到比較，即係我亦都係尊重司法獨立嘅前提底下，我都睇到，即係喺司法界方面，其實同政府部門有無相關嘅溝通呢？喺一啲嘅判決上面嘅確睇到，見到話當事人唔係經常，唔係多次，唔係重複，就唔符合家暴罪嘅定罪要件。我覺得呢個係令到市民，令到公眾好多嘅誤會或者混淆，究竟係咪打一巴就可以唔係家暴罪呢？打三巴或者要連續四日去精神虐待，或者連續四年先可以當係家暴罪呢？我覺得呢個係值得係即係政府係審視報告制訂嘅時候，呢個重點去回應呢一個問題嘅。

另外有一啲就係，警方都需要注意，講緊家暴罪係公罪，當時如果用家暴罪就唔需要當事人去講究竟我追唔追究。但係往往就入到法院，即係曠日廢時，過咗一兩年之後，判咗出嚟改判呢個普通傷人，但係普通傷人係半公罪，需要當事人去講佢話追究嘅。但係有一啲嘅例子就係，因為過咗，講緊《刑法典》入面嘅呢個告訴權嘅消滅六個月，所以明明可以證實到呢個事實，真係有至少傷人或者恐嚇，但係因為嗰個追溯期過咗，所以無罪釋放。

多謝。

主席：請司長回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席，亦都多謝蘇議員頭先你嗰個跟進。

我想就係補充少少，涉及到我哋範疇，社文司嘅範疇，我哋社工局最主要就係負責執行呢個《預防同埋打擊家庭暴力法》。我哋社工局亦都有好好嘅一個社會同埋家庭嘅服務，一啲工作為我哋市民提供嘅。特別係對於呢個家暴中嘅受害者，我哋有比較完整嘅呢個措施同埋工作去為佢哋去提供。

涉及到有關呢個《家暴法》，《家暴法》嘅第 33 條都講得好清楚嘅，就係我哋特區政府必須要喺三日之內會提交一份法律嘅一個審視報告，正如頭先我哋引介嗰時候都講咗，好明確嘅，我哋亦都有個承諾，我哋必然就會喺今年嘅 10 月底之前會提交有關嘅報告。至於問及到呢個立法原意係啲乜嘢呢？主席閣下，我想就係交界我哋法務局嘅副局長鍾穎儀為大家介紹一下有關我哋呢個《家暴法》嘅一個立法嘅原意。

多謝。

法務局副局長鍾穎儀：多謝司長，多謝主席。

剛才蘇議員亦都有提到，《家暴法》嘅第 18 條同埋第 4 條，已經係明確規定咗乜嘢會構成一個家暴罪，同埋點樣係先至會係屬於一個親屬關係同埋等同嘅關係。

家庭暴力罪係以一個虐待為一個要件，當時係經聽取咗社會嘅意見，同埋係經過立法會嘅討論之下，係認為唔適宜將家庭裏面任何嘅衝突行為都納入為一個家暴罪。原因係因為家暴罪我哋定性為一個公罪，意思就係任何人都可以向警察機關或

者係司法機關去進行檢舉，呢一個規範可能會令家庭嘅關係會更加惡化。

如何界定一個虐待呢？亦都係需要考慮返每一個個案嘅情節，佢嘅嚴重性，但係嗰呢一度係需要再次強調，行為嘅重複性係唔構成家暴罪嘅一個要件。喺立法會第一常設委員會嘅咗《家暴法》所制作嘅意見書裏面亦都係有指出以下嘅內容嘅：

家庭暴力被定義為虐待某人嘅行為而唔係侵犯某人嘅行為，當中嘅差別可能係好細微，但係係非常重要。即係當中係可能會包括咗一啲輕微嘅侵犯行為，而呢一啲嘅行為嘅不法性係可能會喺一個時間上面係高度嘅重複。但係另外亦都有一啲部份係咁樣指出咗嘅，虐待嘅反復實施係並唔係罪狀嘅構成要素，有意見認為某些嘅虐待可造成嘅相當嚴重嘅結果，即使係實施一次又或者係非重複實施嘅情況亦都係可以損害到家庭暴力罪所保護嘅法益。呢一啲就係當其時立法會嘅第一常設委員會就《家暴法》嘅意見書裏面所係指出到嘅，我哋呢度補充到呢一度。

社會文化司司長譚俊榮：唔該晒鍾穎儀副局長。

就涉及到就係我哋社工局就同我哋司法警察局嘅協作，我可以交界薛仲明局長為大家介紹一下有關嘅過程。

多謝。

司法警察局局長薛仲明：主席閣下、副主席閣下、各位議員、各位同事：

大家好。

或者我簡單介紹一下司法警察局嘅進行呢個《家暴法》調查過程當中嘅概況。

其實司法警察局一直對於家暴案件都係予以高度嘅關注嘅，呢度必須要強調就係，《家暴法》嘅生效以來，司警局嘅處理呢啲涉及家暴嘅成員之間嘅傷害事件嘅時候，都會首先係以《家暴法》立案，即係嗰個方向為基準嘅，希望確保就係，唔會因為被害人佢唔提出告訴而無法開展相關嘅調查工作嘅。而係在呢個專責調查單位，都會係以家暴罪嗰個原則同埋個標準作為要件。

主席：高天賜議員。

主席：黃潔貞議員。

高天賜：多謝主席。

黃潔貞：多謝主席。

司長、局長、各位官員：

司長、各位官員、各位同事：

對於《家暴法》呢個問題，其實蘇嘉豪個牌都寫得好清楚，零容忍。其實“零容忍”喺澳門社會嚟講係過咗一段時間嘅，我哋今年嘅三八婦女節都做咗個書面質詢關於嗰個定義，尤其是點樣去理解 2016 年嘅法律第 18 條裏面嘅理解。

其實《家暴法》生效至今已係兩年多，但係我哋睇返成個立法嘅過程係經歷咗十幾年嘅時間。一路從事有關作為預防，甚至同埋為呢個受虐者提供庇護嘅一啲團體，其實喺整個立法，甚至而家立法咗之後做嘅工作，其實一路同政府之間都毫不間斷咁樣合作嘅。

但係另外一方面，我係今日就有兩個問題就好希望司長就可以解答嘅。第一就係現階段受到《家暴法》嘅女士，當佢去第一步求助嘅時候去邊度呢？佢一定去警察嘅，治安警察局警察。究竟我哋而家我哋所有治安警察嘅警察前線，有乜嘢培訓畀佢哋個專業嚟去理解呢啲係普通嘅襲擊。因為我哋今日嘅口頭質詢都喺度拗緊，究竟《家暴法》係點樣去定？當然，頭先法務局都解釋咗關於嗰個理解第 18 條裏面，的而且確嘅，第一常設委員會裏面都係有好詳細，其實嗰個報告係好長，好詳細，好複雜。

而喺今次呢個《家暴法》實施之後兩年多，我哋可以睇到，其實呢個法律裏面，其實係就著四個層面，預防、保護、處罰、同埋修復呢個四個方面去希望去將呢個家暴達致零容忍。我哋睇返，其實呢兩年多以來，其實係預防同埋保護上面，政府同埋民間機構的確係做咗大量嘅工作，亦都係畀到我哋一啲施虐者係改變咗佢哋嘅觀念，過往係唔敢舉報嘅，但係因為而家我哋喺法律上面，喺行政層面多咗保護嘅措施，係畀咗支援我哋嘅受虐者嘅情況之下，佢係勇於舉報同埋去求助，呢個係值得肯定嘅一點嚟嘅。

第二樣嘢，第二個問題就係，通常受到家暴嘅人士，佢哋係比較用多有關醫療個服務嘅，即係睇病，通常會用好多，呢啲係最先進國家裏面睇出嚟，佢哋係會用多啲嘅，因為有精神嘅壓力，有創傷。但係究竟我哋前線嘅醫生，無論衛生中心同埋山頂醫院同埋私人機構，佢哋有乜嘢嘅培訓令到佢哋可以界定有顯示佢哋係受到家暴呢？呢個係亦都係好大嘅問題。

至於我哋最後係被立案成功，同埋檢控成功，呢個係懲治嘅最後一個嘅手段，呢個係受到好多因素嘅影響。但係頭先局長回應就係話，我哋每一個立案嘅時候都係以家庭暴力去立案，呢個係值得肯定嘅，因為可以幫到一啲受害者肯講先，如果佢唔講嘅話，連呢一步都唔踏出嚟嘅話，佢哋受嘅家暴嘅嚴重程度可能會更加嘅惡劣。

因為政府對於呢個法案似乎做得不足，因為一方面，通常佢哋唔會去司警嘅，去治安警察局，因為事實上係容易啲嘅，一般去搵警察嘅。但係喺嗰個部份嘅培訓，同埋醫生前線嘅部份，司長，可唔可以講多少少畀我哋嚟去聆聽。其實我對於家暴係好積極嘅，2013 年，你睇下社會零容忍，連我哋嘅立法會都有唔同嘅意見，都兩次被否決嘅，你哋睇到社會點樣睇嗰個家暴。同埋拗個公罪同埋半公罪都拗咗一段時間，先至變咗公罪。

所以喺呢一方面，我值得肯定政府喺呢一方面做嘅工作。但係喺今次到檢討嘅時候，我希望就係大家喺個定義上面就係，一次嘅家暴都係家暴，我哋喺處理家暴上面，點樣更加鞏固去作為處理，而令到我哋嘅家暴受傷者，甚至佢哋嘅家庭可以得到重新修復，甚至令到佢哋逃避暴力，呢個先係最重要嘅一個關鍵。

所以司長，麻煩你。

同埋一陣政府都可以解釋多一啲嘅就係話，如果我唔以家暴罪去入罪嘅話，其他嘅保護措施有無影響？如果係無影響嘅，其實我哋大家都可以放心。但係如果係有影響嘅，喺今次嘅檢討機制裏面，希望可以加強，令到我哋嘅受害可以得到足夠嘅一個保護同埋一個支援。

多謝。

都好期望就係呢個檢討嘅報告嘅一個出台，因為喺《家暴法》生效之後，其實整個家暴嘅中央登記系統會收集到唔同類型嘅家暴嘅一個案件，甚至係求助嘅一個熱線都會收到好多唔同類型嘅家暴。希望就係透過呢個嘅檢討，將家暴案件去分析，可以將本澳嘅一啲家暴嘅特質可以分析出嚟，喺我哋預防同埋針對性去處理嘅時候可以更加到位，令到最終真係可以做到家庭暴力零容忍，喺澳門嚟講，家庭可以更加和諧。

亦都提一句就係話，好多家庭暴力嘅發生係存在著一啲家庭嘅糾紛嘅，所以引入一啲家事調解嘅制度同埋強化有關嘅家庭服務係必要嘅。

多謝。

主席：請政府回應。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席，亦都多謝頭先幾位議員你哋嘅跟進。

我自己喺 2016 年嘅時候都喺立法會都提出嘅。其實每一個家庭佢哋嘅成員應該係互相係友愛、親愛，我哋係絕對係零容忍對於一啲家庭嘅暴力。好多家庭暴力唔單止係涉及到配偶之間，甚至係對於長者嘅暴力，或者係對於幼兒嘅暴力，甚至係呢個同輩之間嘅暴力，我哋係完全係可以話唔接受同埋係零容忍，亦都係要一定要，如果有呢啲咁嘅事情發生嘅話，一定要受到法律嘅制裁。

亦都係咁嘅原因，我哋呢個法律生效之後，社工局亦都係聯同我哋一啲有關嘅部門，好似係教育局，仲有衛生局，仲有司法警察局，仲有治安警察局，仲有房屋局，甚至係勞工事務局等等有關嘅部門，我哋一齊就去商議。亦都係透過社工局，亦都係畀咗好多培訓嘅工作就畀我哋相關嘅工作人員，譬如好似係司法警察局，或者係治安警察局嘅啲同事、警員等等，頭先喺我引入面我都講咗嘅，喺 2018 年，我哋就係總共係舉行咗 7,800 多人次嘅參加啲活動，仲有培訓，亦都係超過就係 2,600 人士去參與。

當然唔單止係我哋喺澳門之間嘅一啲培訓，而且我哋仲要係到鄰近地區去睇下人哋嘅點樣去做。我哋係認同我哋各位議員就所講嘅，我哋就必須要做更加多嘅預防同埋一啲宣教嘅工作。喺日後，我哋喺檢討過程入面，我哋亦都係願意聽取更加多嘅一啲市民嘅意見，譬如對於呢個家暴呢個專業嘅界定究竟

係點樣，譬如好似頭先高議員就係所講到嘅，我哋其實法務局嘅同事都係研究緊嘅。所以，主席，我想交界鍾穎儀副局長為大家再解釋一下有關一啲工作嘅情況，而且亦都係涉及到個家庭嘅一個協調嘅方面，一個協調嘅制度，我哋都係正在係研究緊嘅，請請鍾穎儀副局長為大家介紹一下。

多謝。

法務局副局長鍾穎儀：多謝司長，多謝主席。

就黃議員剛才所提到嘅一啲保護措施，其實喺司長回應嘅文告裏面都有提到。喺社工局同埋或者其他嘅一啲政府部門所可以作出嘅一啲保護措施，包括喺一啲提供社會服務嘅設施，或者一啲緊急嘅司法援助呢一啲，呢一類嘅保護措施係唔取決於呢一個行為嘅刑事定性嘅。換句話說，就係唔需要確定佢係一個家暴罪就已經係可以，政府就已經係可以提供呢一啲保護嘅措施。甚至乎係喺一啲危險嘅情況，即係未發生呢一啲行為，但係有機會發生，係擔心會可能發生嘅呢一啲情況，政府都係可以提供呢一啲保護嘅措施嘅。

另外就係因為家暴罪佢係涉及到一個身體、精神、或者係性方面嘅虐待，亦都係有可能同《刑法典》其他嘅罪狀會有一個競合嘅情況，特別係一啲普通傷害身體完整性罪、嚴重傷害身體完整性罪、恐嚇罪等等呢一啲罪狀。喺呢一點嘅度，我哋喺制訂《家暴法》嘅時候，已經係為咗呢一啲競合嘅情況係有所考慮，所以喺《家暴法》嘅第 12 條裏面亦都係有規定，《家暴法》嘅一啲附加刑同埋譬如禁止個親權嘅一啲規定，係適用喺呢一啲因為較重刑罰而適用返《刑法典》嘅呢一啲情況。另外，亦都係喺《家暴法》嘅第 22 條裏面係有規定，為咗《家暴法》特別訂定嘅一啲刑事訴訟規定，亦都係適用喺呢一個競合嘅情況。

剛才提到一個家事調解嘅一個立法嘅情況，特區政府現時就係係草擬緊一個民事嘅一個調解嘅法案，但係我哋而家初步嘅一個規劃嘅一個規劃，裏面所可以包括嘅情況係一啲可以處分嘅情況。但係喺家事法裏面，絕大部份嘅內容都係一啲雙方係唔可以自由處分嘅情況，所以喺呢一度，我哋而家準備緊嘅一個調解嘅法案，可能未係可以包括到。但係特區政府都係好關注呢一個嘅情況，喺將來亦都係會考慮去到就呢一個家事嘅調解係再進行立法。

多謝。

社會文化司司長譚俊榮：唔該鍾穎儀副局長。

涉及到我哋更加專業，就係譬如喺社工嘅層面嗰方面，究竟我哋點樣去辨識個家庭暴力嗰個案。主席，我想就交畀我哋韓衛代局長為大家更加具體、更加專業咁去介紹。

多謝。

社會工作局代局長韓衛：司長、主席、各位議員：

特別剛才高議員係提到個《家暴法》提出之後，可能對一啲專業人員點樣去定義家暴嘅特質，啲細路仔可能未必識講。就呢方面，其實我哋在個《家暴法》立法之前，在我哋都就返個個定義各方面我哋係做咗一個指引嘅。就在社工局嘅網站上面可以 **download** 到落嚟嘅，叫做“處理家庭暴力個案程序指引”，呢份指引亦都係在《家暴法》通過之後我哋係做咗大量嘅宣傳工作。

如果大家翻到第四章裏面，就係好明確咁樣講咗各種唔同嘅對象出現嘅家暴嘅情況嘅一啲特質，特別係對於兒童同埋個配偶之間嘅。兒童係講得特別多嘅，因為兒童特別係提到醫生佢驗傷各方面嘅地方要檢查邊嘅地方唔係容易，係透過一啲我哋講普通嘅意外受傷嘅位置，仲有啲鬼鼠位，我哋講返即係家長為咗避免畀人發覺而打細路仔嘅位置，呢啲我哋個指引裏面都好明確會畀到我哋嘅專業人員可以睇到呢啲位置，假如係有嘅話，係可能係會一個高危嘅。

仲有啲傷痕，要考慮到啲傷痕有新有舊，疊疊埋埋有唔同嘅傷痕嘅度，呢啲位裏面，在我哋嘅指引裏面係好明確咁樣去定義咗出嚟嘅。我哋分埋喺個身體上面嘅嗰個嗰個線索，仲有一啲係環境嘅線索，佢屋企睇到佢現場嘅一啲情況，同埋個受傷人佢自己情緒行為上面表達出嚟嘅一啲特殊嘅情況，我哋透過呢個三個方面去做一啲綜合評估。

對於配偶之間，甚至我哋係會定義到配偶可能在個唔同嘅家暴嘅階段裏面，佢哋出現咗唔同嘅特徵嘅。可能去到某一個階段裏面，佢會比較係會在個屋企裏面佢會覺得佢屋企嘅地位係最低嘅，所有小朋友都可能係高過佢嘅地位。呢啲位裏面，佢有呢種感覺嗰陣時，我哋都可以判斷到一啲特殊嘅情況，呢部份在我哋嘅指引裏面係都係已經有詳細咁樣描述。

有咗指引其實都唔夠嘅，剛才司長亦都提到，我哋係辦咗

好多嘅唔同嘅專業嘅講座。事實上講座嘅內容裏面，最多嘅部份都係關乎到保護兒童嘅，特別係我哋講返啲課程嘅名大家知道，保護兒童嘅基本培訓，在個兒科嗰方面係點樣能夠係對兒童性侵犯個案嗰方面係嗰個處理個工作，剛才司長亦都提到，我哋係甚至去到鄰近嘅地方係睇返佢哋處理呢個個案嘅一啲具體嘅工作，我哋係有唔同嘅專業負責科嘅醫生、法醫、心理專家、警務人員，另外啲課程係家暴兒童嘅創傷嘅培訓課程，兒童為本嘅遊戲治療課程，呢啲都係我哋針對兒童嘅。

另外係，我哋亦都除咗係剛才所提嘅課程之外，我哋都係考慮到嗰啲硬件嘅設置，我哋都提到有兩個安排。司警局嗰邊亦都係安排咗有兒童專用嘅會談室，呢個亦都係一個特殊嘅一個安排，在醫院嘅兒科亦都提供個特殊嘅一個較為係私穩性較高嘅空間，係方便我哋嘅個案工作者係同兒童同埋家庭係個面談嘅。我哋亦都制作咗個緊急安置兒童嘅一個應急包，亦都引入咗遊戲治療嘅方式，都係希望能夠係幫助呢啲兒童係能夠係有適當嘅環境底下，將啲情況係表達出嚟，同埋我哋都建立咗目睹家暴兒童嘅輔助工具嘅一個小組，都係希望我哋係透過呢啲專業嘅過程裏面，能夠係安排到，大家能夠理解到個方向。

社會文化司司長譚俊榮：主席：

薛局長想補充少少。

多謝。

司法警察局局長薛仲明：主席、各位議員、各位同事：

大家好。

我想補充少少關於喺司警局就針對呢個家暴案立案嗰個流程或者嗰個情況嘅分類嘅。

其實在眾多嘅懷疑家暴個案當中，其實有好大部份都未必跌落去呢個家暴罪嗰個構成要件嘅。但係我哋要提一提就話，我哋針對一啲嚴重嘅個案，好嚴重嘅個案，例如涉及親屬關係嘅殺人，嚴重傷人或者加重傷人，由於佢本身嗰個刑罰係比家暴法較為重嘅，亦都適用於呢個重罪原則，例如話當呢個家庭衝突係導致到被害人身體個完整性受到嚴重嘅傷害，我哋依照《家暴法》第 18 條規定，其實最高都可能去到八年徒刑嘅。但係如果我哋按照《刑法典》第 140 條嗰個加重傷害身體完整性嚟到處罰嘅話，佢可能超越十三年徒刑嘅。好明顯就係

話，在高於《家暴法》嗰個刑幅嘅，所以我哋係以加重傷害他人嚟到立案處理嘅。

呢度值得留意一樣嘢就係咩呢？喺呢一度就個做法係按照返《刑法典》嗰個基本原則，同埋更好咁樣保障呢啲法益嘅。所以我哋係並唔係代表話咩呢？我哋唔以《家暴法》控告就係無保障呢個家暴嘅被害人嘅。

多謝。

社會文化司司長譚俊榮：多謝主席。

主席：多謝譚司長和各位官員出席今日的會議。

各位議員：

十八份口頭質詢全部完成。

現在宣佈散會。

翻譯：翻譯辦公室

文牘：編輯暨刊物處