

書面質詢

馬耀鋒議員

關注內港23及25號碼頭活化計劃配套安排

政府與六大博企合作開展的已悉數公佈，涉及福隆新街步行區、內港23及25號碼頭、新馬路及十月初五日街一帶、媽閣塘片區、益隆炮竹廠片區以及荔枝碗船廠片區。當中內港兩碼頭擬經文化局修繕後，交由博企接手，並圍繞“保育—活化—共生”主題，糅合文藝、餐飲及海洋等元素，設立市集、書店、海景茶座以及文創手信商店等，藉此促進文旅經濟，達至可持續發展的“共生”。

事實上，除蜚聲國際的澳門歷史城區，本澳獨特的社區人文情懷同樣引人入勝。內港一帶有著澳門昔日漁港風貌，在地文化濃厚，是次計劃提出以“共生”為目標，顯示有意加強與社區的連結互動，讓活化更接地氣、更有人情味，立意值得肯定。然而，有區內居民向本人反映，對計劃知之甚少，加上碼頭所處的爹美刁施拿地大馬路是貫通南北的主幹道之一，車流量大，惟周邊步行配套不足，憂慮未來大量旅客入區後，除了增加附近道路承載壓力外，更會提高交通意外風險，並對居民日常生活造成影響。

另外，內港濱水景色是兩碼頭活化計劃的優勢之一，而《澳門城市總體規劃（2020-2040）》（下稱《總規》）技術報告亦提到，要適度優化內港沿岸海岸線，遠景建設融入防災、減災、救災元素的沿岸商業街及水岸公園，構建海濱長廊以連接媽閣至筷子基北灣【1】。由此可見，無論是短期活化計劃，還是長遠的城市規劃，內港沿岸水環境皆十分關鍵。

根據《澳門環境報告2022》，內港沿岸水質的非金屬污染及富營養化等指數高居全澳第二，當局為此興建內港南臨時污水處理設施，緩解沿岸水污染情況【2】。但有關設施建造需時，亦屬臨時性質，到底能否為活化計劃及實現《總規》長遠目標創設更佳條件，仍有待觀察。

有見及此，本人提出以下質詢：

1. 六大歷史片區活化計劃主要由博企執行，請問當局是否有機制協助博企做好與社區的溝通協調，又有否其他具體衡量準則，確保活化計劃

整體質量？對優化內港兩碼頭周邊慢行系統以保障遊人安全、更好串聯各文旅空間等方面，相關部門有何構思及安排？

2. 公建局資料顯示，內港南臨時污水處理設施已進入最後的第三階段【3】，請問設施預計何時啟用，啟用後對改善沿岸水質起怎樣的作用？除此以外，當局還將採取哪些整治手段，長遠解決內港沿岸水污染問題，進而提升活化計劃成效，為未來打造濱海長廊奠定良好基礎？
3. 當局早前回覆議員質詢時提到，內港沿岸商業街、水岸公園及海濱長廊的具體建設發展方案，需結合分區詳細規劃、都市更新相關政策及社會各方意見，再作研究落實【4】。都市更新法律制度已於今年六月生效，六大活化計劃中，內港兩碼頭、新馬路及十月初五日街一帶活化計劃均位處“中區-2”，加上該分區覆蓋澳門歷史城區核心區域，請問當局下階段會否因應上述情況，優先編制中區-2的分區詳細規劃，推進有關商業街、水岸公園及海濱長廊的建設？

-

參考資料：

【1】 《澳門特別行政區城市總體規劃（2020-2040）》技術報告
https://urbanplanning.dsscu.gov.mo/download/20220214_tech_cn.pdf

【2】 《澳門環境報告2022》
www.dsopa.gov.mo/Publications/StateReport/2022/03_tc.pdf

【3】 內港南雨水泵站及下水道工程
www.dsop.gov.mo/special_project/7/

【4】 關於立法會李靜儀議員書面質詢的答覆
www.al.gov.mo/uploads/attachment/2023-02/9200363f72bf4b563f.pdf

