

書面質詢

林玉鳳議員

促重新考慮顯榮圍的考古價值

城規會於3月31日開會，討論位於大三巴牌坊附近的「顯榮圍5至7號」的規劃條件圖草案。城規會委員呂澤強指該地段在清政府所設的「關部行台」（即現代的海關）範圍之內，要研究地下結構是否具有保留價值。惟文化局認為不具考古價值，業主可自行決定是否保留該圍，最後有關規劃草案獲通過[1]。

文化局代表在會上指，局方過去曾考古調研有關地段，論證不到有關地塊是關部行台的地點。然而，有文獻記載，2008年澳門博物館與澳門藝術博物館曾合作就顯榮里五號房址進行考古調查，發現早在明末清初時間顯榮里一帶可能已有聚居的村落，這些聚落房屋與清康熙二十七年（1688年）在澳門關前正街和後街附近設立的關部行台可能有密切關係[2]。

另外，中國社會科學院考古研究所與澳門文化局轄下的文化遺產廳聯合成立的澳門考古隊，於2010至2012年在澳門先後開展了五期考古發掘工作，亦發現顯榮里遺址或與關部行台有關，參與研究的社科院研究員也曾在香港進行相關講座[3]。

而且，城規會委員呂澤強亦指出，從2017年澳門科技大學購入葡人軍事工程師Ozorio於1831年繪製的澳門詳細地圖顯示，「顯榮圍5至7號」地段正正座落在關部行台範圍之內 [4]。

鑑於有意見認為，關部行台遺址不單是澳門層面的文物，更是國家級文物，涉及到明清王朝主權在澳門完整行使三百年的核心象徵[5]。基於此，本人認為當局有必要向公眾交待更多顯榮圍5至7號考古價值的評估結果，如有需要，應重新考量該處的考古價值，防止澳門歷史城區失去一個極珍貴、極重要的歷史素材。

就此，本人提出以下質詢：

1. 過去文化局轄下部門參與顯榮圍的考古研究後，均認為顯榮圍與關部行台有可能有關，當局現時為何會得出「不具考古價值」的

結論？具體理據為何？能否公開當年的有關考古研究報告及資料以向公眾說明？

2. 根據葡人軍事工程師Ozorio於1831年繪製的澳門地圖可知，顯榮圍地段正正座落在關部行台範圍之內，文化局會否加以考慮這個在2017年——即文化局的考古工作結束後五年才出現在新證據？並考慮再請專家考證，在未有結論前，可否請求工務局暫時中止規劃條件圖的發出程序？

參考資料

[1]

http://www.macaodaily.com/html/2021-04/01/content_1506225.htm

[2] <https://digitalrepository.lib.hku.hk/catalog/cf95q861w#?xywh=-1084%2C585%2C3966%2C1714&c=&m=&s=&cv=15>

[3] <https://read01.com/kE6Qa6d.html#.YHQHixQza3l>

[4] <https://aamacau.com/2021/03/31/%E9%A1%AF%E6%A6%AE%E5%9C%8D5-7%E8%99%9F%E4%BF%9D%E7%95%99%E5%83%B9%E5%80%BC%E4%BA%A4%E6%A5%AD%E6%AC%8A%E4%BA%BA%E6%B1%BA%E5%AE%9A-%E7%96%91%E4%BC%BC%E5%9C%8B%E5%AE%B6%E7%B4%9A%E6%96%87%E7%89%A9/>

[5] https://mp.weixin.qq.com/s/VAsllsgqrkAphyFz0mn7_Q