



澳門特別行政區 立法會會刊

DIÁRIO DA ASSEMBLEIA LEGISLATIVA DA REGIÃO ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE MACAU

第六屆立法會 第二立法會期（二零一八—二零一九）
VI LEGISLATURA 2.ª SESSÃO LEGISLATIVA (2018-2019)

第一組 第 VI-42 期
I Série N.º VI-42

日期：二零一八年十月三十一日

土地工務運輸局局長李燦烽

開始時間：下午三時正

議程：獨一項：辯論由蘇嘉豪議員就公共利益事項提出的辯題：“政府應停止目前對關閘地下巴士總站的修復和改善計劃，並立即全面規劃關閘口岸及其區域交通樞紐。”

結束時間：下午四時三十八分

地點：澳門南灣湖畔立法會前地立法會大樓全體會議廳

簡要：議員及政府官員就蘇嘉豪議員就公共利益事項提出的辯題：“政府應停止目前對關閘地下巴士總站的修復和改善計劃，並立即全面規劃關閘口岸及其區域交通樞紐”進行辯論。

主席：賀一誠

副主席：崔世昌

會議內容：

第一秘書：高開賢

主席：各位議員：

第二秘書：陳虹

出席議員：賀一誠、崔世昌、高開賢、陳虹、吳國昌、張立群、陳澤武、區錦新、黃顯輝、高天賜、梁安琪、麥瑞權、何潤生、陳亦立、鄭安庭、施家倫、馬志成、李靜儀、黃潔貞、宋碧琪、葉兆佳、邱庭彪、胡祖杰、馮家超、龐川、林玉鳳、柳智毅、李振宇、林倫偉、陳華強、梁孫旭、蘇嘉豪。

現在開會。今日的議程是辯論由蘇嘉豪議員就公共利益事項提出的辯題，“政府應停止目前對關閘地下巴士總站的修復同埋改善的計劃，並立即全面規劃關閘口岸及其區域交通的樞紐”。這份辯論是蘇嘉豪議員在中止職務之前獲得全體會議議決通過進行的辯論。首先以立法會的名義歡迎羅司長及各位官員出席今日的會議，有關今日辯論的發言規則已經放在了在各位議員的檯面，下面請蘇嘉豪議員作出有關的引介。

缺席議員：崔世平。

蘇嘉豪：多謝主席。

列席者：運輸工務司司長羅立文

建設發展辦公室副主任林煒浩
交通事務局局長林衍新

各位官員、各位同事：

首先就多謝即是一年前這個辯題是得到多數的同事的同意

通過，就的確它放了一年，但是有好有壞的。因為我發覺即是這一個問題都是“天鴿”引伸的問題，但是如果我們原定這樣今年年初去做討論，可能我們個資訊未必這麼多，那個進度亦都未必看到，所以現在我們即是一年後做回一個類似跟進，或者大家討論，都是一個好事。

這一個的辯題其實當時那個出發點，當然因應“天鴿”令到關閘巴士總站即是癱瘓了，然後我們講 24 條路線分散了十個站點，當時很多市民有好多意見，政府亦都在過去一年就著那十個站點，那些站點的候車的環境做一些改善，其實基本上都有一些的初型看到。

而另一方面，就是當期時建設辦其實都是解釋了這個關閘巴士總站那個的修復，主要就是分為修復工程、前期的工程，以及這個主體改善的工程。當陣時那個的整體完成交付的，一年前就是話 2019 年的第四季，現在應該有新的進度，可以更加早的應該，我看返一些最新的消息。

不過就我這樣看，就當時提出就是話大家會有個質疑或者猶疑，我們要不要為這一個巴士總站做第六次的所謂手術，第六次的這一個改善工程，即是大家是有些猶疑的。因為我們所知道就是過去的由這一個 2004 年開始，這個巴士總站是先後進行了五次的整修工程，用了是超過 1,500 萬的。但是即是大家公眾都看到那個工程的效果，以及市民的感受，包括旅客等車、市民等車的感受都沒有甚麼大的改變，依然好像一個“焗桑拿”這樣，夏天的時候。

所以當時的這個辯題的出發點，這個是一個幾大的主因。但是亦都看回一些資料，就是政府其實在“天鴿”之前已經是著手去做這個再一次的改善工程，只不過就是剛巧遇到“天鴿”浸晒，所以這個的已經預先想定的要做的工程亦都只能夠是擱置，要做這個修復返它水浸的情況。

這個情況就睇到，其實關閘巴士總站的問題，不是剩指這一個總站的空間，究竟當時我本人當時的考慮，就是話怎樣去藉著“天鴿”這一個有危亦都是一個機，藉著這個的機會去著手做這一個包括巴士總站在內的，整個關閘我們這個北大門這一個總體的這個的規劃及它的交通樞紐。

所以其實當陣時，這個亦都不是一些甚麼所謂正反雙方的辯論，即是一個好開放的討論，就是話我們當陣時一年前我們想，就是話怎樣既然市民覺得分散開很麻煩，我們不如就集中

返在這個巴士總站入面臨時使用，然後配合返兩邊東西側的賭場巴的區域配合去做。

當然一年過後我們發現就即是政府無接納，亦都有你們的理據，亦都看到在一年之後那個分散的情況。一陣在那個問一些資料的時候都會問一些具體的，就是分散了之後其實那個車流量或者交通方面，即是據政府所講就是暢順了，車流量多了。所以就當時就想，我們究竟是分散了繼續維持這樣，我們即是叫做長痛不如短痛，我們繼續分散，如果按照你們的數據，分散了似乎更加好，然後你那個候車的環境又不斷改善，配合落去分散晒，我們那個巴士總站就未必需要做這一個繼續的修補工程，就可以真真正正按照返譬如政府之前的規劃，以及一陣間都會提到 2012 年那份好重要的一份那個研究報告，就著手就真是長痛不如短痛，就真是去開展那個程序去做好整個區那個的規劃，包括個交通樞紐，所以當時就有這樣的辯題的出現的。

所以今日的討論都希望或者是給一個平台，其實就是給市民是知道更加多，尤其是北區當區的一些市民，透過稍後的一些，即是議員同事的討論、辯論，提出各自的論述及觀點，即是大家去研究一下怎樣的方案是最好。或者今日這一個那個辯論，事隔一年，那個意義有所不同，但是仍然是很有意義，希望即是一陣間大家可以有積極的、開放的討論。

唔該晒。

主席：現在進行第一個部份。第一個部份不超過一個鐘頭，以一問一答的方式進行，議員兩分鐘，官員答覆就三分鐘，現在可以報名。現在請馬志成議員。

馬志成：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

大家下午好。今日就這個辯論藉這個機會想了解下有幾個問題是關於那個修復巴士總站。第一之前就政府講了，這個修復工程就會比預期中快的，我想了解一下……我覺得這個絕對一個好事先，今天的維修同之前比較有些甚麼我們改進了？有些甚麼我們還未改進得到？因為為甚麼未改進得到，可不可以講一講呢？因為問題始終要解決的，希望政府未來都可以將一些還有的問題可以陸陸續續地去解決它的。我相信一些東西，長城都不是一日起好，有些東西可能因為先天的條件有

問題的，可能慢慢但是都要去解決它的。

第二件事就是，既然工程即是政府之前講話加快，說明了政府對這個工程是用心的，我想問下，政府會不會總結今次我們這個經驗，給日後一些公共工程作為一個參考，等其它的工程都可以準時又可以更加快去完成的。

還有，因應大家都知道，我們舊年就有“天鴿”，今年就有“山竹”，未來我們可能都有機會面對一些自然的重大災害。今次修復這個工程，有無將這些考慮入面呢？即是未來怎樣加強在這方面的應對等等的情況。還有就是，今次我們的進度說加快了，其實司長可不可以一陣都介紹一下，在你現在手頭上最新的數據，我們現在完成了幾多呢？已經做了幾多東西？還欠緊一些甚麼未做好呢？可不可以給大家講清楚，即是給大家了解多少少這些的情況，好不好？

唔該司長。

主席：請羅司長回應。

運輸工務司司長羅立文：主席閣下、各位議員：

大家好。

馬志成議員：

我答你的問題幾方面。第一，因為我們當時幾時安排這件事，或者我講兩句先。我們 2015 年幾時開始，我們是有一個規劃在手是關於那個整返好個溫度，即是那個冷氣那樣東西。幾時整整下就來打風，打風就整個浸晒，浸晒我們就轉了，就不是只是解決那個溫度的問題，即是那些人幾時等車舒服一些，我們就整個工程要全部做。幾時安排個工程，當時我們都同事都在這裏同大家傾，我們就儘快那個工程就分開三個部份，一個我們叫細，一個中，一個大。細百幾萬我就可以“嗶嗶聲”直判了，慢慢中那個是幾百萬我們都做了這個邀請標，最大的工程是一億幾，這裏是一件事，我們就決定了不做公開招標，亦都做邀請標，這就快了一些程序。

所以當時幾時初初我們砌晒那三樣東西，我們就以為去到 2019 年第三、第四季這樣，有一部份就可以早一些做。但是，好彩或者大家努力一些，我們政府又好，那個承建商或者大家合作好，應該亦都可以說給大家聽，今年尾聖誕的時候我

們應該開得返這個巴士站。當然幾時開一個新的東西，經常都有少少東西要執，但是我們希望是這少少時間執，幾時農曆年，大家都知道農曆年比較多人來，我們希望農曆年，幾時好多人來，我們已經整個巴士站應該沒有甚麼問題。所以有這個時間，聖誕去到農曆年就會執好那些少少東西。

關於個打風那件事，就是大家知道，在個停車場初初是無的，去到個巴士站尾，近住個隧道，初初是無的。但是近期大家都知道，開了兩個大窿，兩個門，是因為消防條例要求，用來萬一有甚麼事有多兩個出口。

今一次“山竹”之前，是一個星期六、星期日，星期五我們有落了去這裏，因為今年我們放了個臨時的門。好了，發覺甚麼呢？今次“山竹”就無問題。所以現在我們會另外判一個，加一個後加工我們就會做兩個門，是日常就是開的，即是萬一火燒有甚麼有多兩個出口，但是幾時打風我們會門那兩個門。這個就是這個後加工程我們做了，所以應該今年“山竹”它做了一個臨時，但是我們會做一個永久門，幾時打風我們會門了它，所以日後應該，因為“天鴿”入水都是呢兩個隧道那裏，在隧道那裏入來，所以應該下一次沒有甚麼大的問題。我想我答完了全部問題。

唔該。

主席：葉兆佳議員。

葉兆佳：多謝主席。

羅司長、各位官員、各位同事：

大家下午好。今日個辯題其實兩部份：第一部份所以話應不應該停止對關開地下巴士總站的修復及改善計劃，因為聽進度應該就話基本上其實個進度比預期要快，以及應該就話第四季度可以復用一部份，其實我覺得第一部份，應不應該停止它，應該就應該不存在。

其實我只是關心第二部份，就是全面規劃關開口岸及其區域的交通樞紐，一個規劃及一個交通樞紐，都是兩個很重要的一个話題。其實在當時就是話有些巴士路線的一个分散的時候，其實大家都很多顧慮，很多疑慮，是否好？是否不好這樣。其實最近我亦都了解過北區的一些朋友，其實話自從有幾個巴士站分散了之後，其實對該區的營商的环境是有幫助

的。因為我們是分散了之後，即是人流亦都是分散，亦都可能話將不同地方的人流、旅客流帶到其它的一些區入面就幫助到該區，當然亦都有人車的爭路的情況。

所以其實話即是這一個規劃及交通樞紐這兩個迷思應該是怎樣去處理？即是我們是否應該有一個樞紐一定要集中全部是好事還是不好事呢？我覺得這個 case 是可以作為一個經驗去反思的。究竟我們要一個怎樣的規劃及要怎樣的樞紐？因為我們都見到最近港澳珠大橋，它一個開通之後，其實又是引起了這方面的問題。即是我們的規劃是……有規劃是好，但是個規劃是否一定是好呢？其實是很多的考慮的因素。所以話這個交通樞紐及規劃，我覺得這兩個字其實很值得是趁著今次我們關開這個地下總站的修改過程中一些經驗可以總結一下，怎樣有利於民生，有利於經濟的發展？這個是真是值得是去探討一個問題。

多謝主席。

主席：請羅司長回應。

運輸工務司司長羅立文：多謝葉兆佳的問題。

我兩方面，一方面是關於個交通樞紐及規劃。我曾經在立法會說了，之前是有個規劃，好彩，講埋這個，好彩我們無做。因為這個規劃如果我無記錯有四層的地庫，以及那些地庫不是普通的地庫，是比較深。因為如果我無記錯，最尾那兩層，一個給那些旅遊巴，一個給不知甚麼巴，即是個高度是特別大，27 米，去到負 27 米。好彩無做，做了“天鴿”就死。

所以我現在，所以這個是可以直接講，行不通，好彩無做。所以現在工務局剛剛啟動了一個新的研究，是近期我們先至簽了這個合同，所以剛剛早兩三個月開始，是這樣上下，是剛剛開始這個，啟動這個，再研究返這個關開那區。

關於那個巴士，是的，我尋日、前日都提了這個問題，慢慢這個或者是大家一齊日後冷靜一些講一些說話，就是這樣，這個討論那些事情。幾時當時“天鴿”我們是有 24 條用這個巴士站，17 條線是用這個巴士站成為一個總站，7 條線是經過。幾時“天鴿”之後我們分了，剛才蘇嘉豪話 10 個，但是我可以話是 11 個，多了一個。我們分了 11 個不同的。大家記得，嘈到不得了，好了，現在結論是甚麼？不錯，有一些不如不要返去關開總站了。

所以，我希望用這個例子是，大家幾時批評、嘈，或者慢慢定一些，即是我經常都話，我們又不是這麼差，又不是這麼“渣”。所以，現在有一些反為不要返去那個總站，就話我不如留返在那裏，所以我估剛才蘇嘉豪議員幾時介紹這件事，我想我們個結論應該是中間，不是全部 24 個返番去，又不是完全不返。所以局長慢慢會與那些巴士各方面會傾，我想結論應該是一些返番去，未必以往 24 個，或者十幾、二十個，慢慢他會看清楚這件事，我想即是都是有一部份或者不會返。

主席：蘇嘉豪議員。

蘇嘉豪：多謝主席。

有幾個資訊想了解，一個就是那個工程方面，完工那個期大概有，那個開支上面是怎樣？這個第一。

第二就是關於那個巴士路線個分散上面，你們基本上應該都過了一年，應該都有一些總結經驗，利與弊你們有沒有，尤其是交通局，有沒有總結一些的经验？這個配合就是之後我們究竟搬回多少比例的路線回去？全部抑或一半？抑或是幾多？這個是一些總結。

剛剛我講，現在一般來講就話分散了不錯，但是當然亦都有一些的聲音的，的確的，關開、台山的居民的聲音，就是現在他們那些居住的地方都有時放工真是好似新馬路那樣的，巴坡沙大馬路那裏一放工，在這個新城市巴士站行過來，基本上那裏就是很混亂，放工的時間。因為那裏的行人天橋都是基本上拿來擺的，那些人都是不行行人天橋，你知道的，設計問題，我覺得這個是十幾年來的問題來的。

第三個問題就是，現在聽司長這樣講，那個未來個規劃，現在 2012 年那份研究，你們那個立場是怎樣？覺得部份可取？還是全部都無用？即是整份可以丟落櫃桶底？還是怎樣？即是這份，對於這一份 2012 年的這份報告你們的立場是怎樣？是否都還有些可取呢？還是全部無用？

而第四個問題，就是關於日後那個交通樞紐，無論是再重新規劃的時候，是否不適合地下？是否不適合再地下？B1、B2 不好再搞地下。這個又是涉及到日後究竟是向上發展還是向下發展，因為那裏的確就是水浸的黑點。

我諗最後一個就是搬特警總部及工人球場，這些你又怎樣

看？

主席：請羅司長回應。

運輸工務司司長羅立文：我看下有沒有時間答你全部那些問題。

第一關於錢，幾多錢？細工程如果我無記錯百幾萬，中工程是大概兩千萬，而大工程一億二，應該是大概這樣，我記得是這樣。

關於幾多個會返回，幾多條線，那 24 之間幾多會返回去那個總站，暫時未有一個決定，因為交通事務局還會繼續與那些人傾計、巴士公司傾計、以及那個交諮會傾計，還是在諮詢，所以未有一個決定，所以現在我答不到這個問題。

關於那個 2012 年那個規劃是怎樣？我剛剛話了給大家聽，我們工務局剛剛啟動了一個新的規劃，所以這個作用是一個參考。

第四，B1、B2 不是完全不做地庫，因為你們看現在那個巴士站都是地庫，所以負一、負二可以考慮。但是一件事，剛才我這樣講，2012 年的規劃去到負 27 米，我估我們不會去到，我不夠膽去到那麼深。

關於最尾那個問題，你問關於特警那裏，特警那裏我諗曾經都講到，幾時一陣間施政方針，遲一些你可以看返我們個施政方針有兩個附件：一個是關於超過一億的工程；一個是關於一些規劃會產生超過一億的工程，你會看到其中一個工程就是特警。所以特警是一個現在行緊一個規劃的階段，是搬去北安那裏。

所以我答完全部問題，唔該。

主席：梁安琪議員。

梁安琪：我都會繼續問你那個問題。多謝主席。

司長、局長、各位同事：

舊年土地工務運輸局就公佈了“關閘口岸暨周邊環境總體概念性城市設計”的報告書，報告是建議將關閘廣場邊的工人

球場及特警總部用地是合併發展，並將相關的地段是劃分成四個區域，包括現在的關閘廣場那個範圍就改劃成是核心廣場及一期的輕軌站區域；現有的特警總部的範圍就改劃成是文創育成空間；工人球場的東側範圍就成為多功能旅遊服務中心；而球場的西側範圍就成為社區及運動設施空間。

但是坊間，即是剛才蘇嘉豪議員都有問到，亦都很多建議，就話搬遷關閘口岸最近的工人球場改了它成為巴士總站，從而紓解關閘周邊的車流的壓力。工聯的朋友亦都表示過，如果有需要，他們會配合政府的。而且現在狗場亦都有一個運動的場所給我們的市民用，所以想問下當局，對報告書及坊間的各種的建議，當局是有甚麼想法？會不會將工人球場造成一個停車場？因為現在事實上體育用地，有很多地方都有體育用地的，特別現在狗場，狗場已經是很多我們的市民都已經開始習慣去那裏做一些體育的運動，特別現在最近因為賽車，很多朋友不行水塘，都去了那個……

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：多謝梁安琪議員，我趁機會都答剛才蘇嘉豪的問題，不記得了。我剛剛說了是這樣，我知道那個 2012 年的規劃，我們的網站都放了一些資料。但是我亦都剛剛說了，我們會參考這個 2012 年的規劃，所以現在剛剛工務局啟動了一個新的在這個關閘那區的規劃，我們一定會研究那個工人球場是怎樣。亦都我知道，我亦都多謝工聯那裏話願意配合政府，但是現在我們剛剛開始這個規劃，未有一個結論，連第一期這個規劃，好似不知兩、三期，我們第一期都未完成，剛剛開始。

但是之前的規劃，有產生了一樣東西，是特警那裏我們是開始了。所以我剛剛亦都剛才答了，如果日後你們看返那個表，我們是啟動了一個規劃，用來起一個新的特警的總部在北安那裏。所以關於關閘那裏，麻煩等一等工務局進行這個整個區的規劃。

我想我答了些問題。沒有多一些。

主席：吳國昌議員。

吳國昌：希望從一個口岸的交通樞紐那個優化的角度是詢問一些情況。關閘很清楚是一個口岸的非常重要的交通樞紐，在這裏經過一番的波折，希望能夠找到出路，繼續的辯論

我相信會更加清楚那幅圖畫會是怎樣。

但是在該區及一些揸車的朋友給我提的意見就叫我都是同時促請政府都關注一下，就是話我們澳門在這段時間的確是會繼續面臨著口岸的交通樞紐建設的問題。除了關關的口岸，跟著剛剛我們已經出現了就粵港澳大橋來到澳門半島這一邊的那邊的交通裏面，是將原本已經是非常之重負荷的交通路線就百上加斤。而且我們亦都很難完全控制到是粵港澳大橋那個人流，即是車輛有幾多，突然之間多了，突然之間少了的。

再加上再遲一些又有粵澳的新通道，又有另外一條，在這樣的情況之下，我們想知道就話，政府現在亦都沒有任何的計劃研究是綜合這些幾個不同的口岸的交通樞紐去到澳門的西北區那裏，整個道路的優化及交通樞紐的設計應該是怎樣？以及那個部門在研究緊呢？現在那個部門統籌緊是關關口岸的這個交通樞紐？那個部門會開始研究緊是粵港澳大橋來到澳門半島這裏的那個交通的優化，以及新的交通樞紐設計？以及又有那個部門是準備緊我們那個粵澳新通道的一個新的交通的形勢？以及那個時序會是怎樣呢？會不會在現屆政府之內會處理這些問題？抑或有一些事情，譬如粵澳新通道可能要推到下一屆政府都不定呢？我們想知道政府的安排是怎樣？

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：多謝主席。

吳國昌議員：

是這樣，澳門面積不是很大，所以尋日我都話了，關關一邊是新通道，一邊是人工島，差不多都可以話一個。但是，我不如這樣，答返你那些時間及那個部門。

範疇就肯定是這個範疇，但是部門我可以話給你聽這樣，整個關關區，不如這樣，整個城市規劃是工務局部門，交通就是交通局。但是我希望大家都明白一件事，是好難劃一條線，那裏是去到城市規劃，那裏是交通。所以關於這方面，這兩個部門一定要好密切的，即是做工夫，一齊做工夫。所以，剛才我剛剛說了，關關那區的規劃，即是城市規劃那樣東西就是工務局做，交通的事就是交通事務局。新通道工程就是建設辦，所以今日那三個同事跟著我一齊上來。

新通道會不會給下一屆呢？應該會。為甚麼呢？現在我尋

日或前日，口頭質詢我都介紹了是這樣。現在我們那幢樓及那個聯檢樓的基礎我們做緊，應該做到明年第一、第二季這樣上下，明年初，肯定是上半年我們會做完這個基礎。慢慢那個聯檢樓有一個通道去到關關，即是去到珠海那邊，即是近著那個火車站那裏，那個基礎都做緊，都應該去到明年中這樣上下。好啦！我尋日都有話，我們上蓋那個圖則未批則，未完，但是我有信心接著來，幾時我們完成個基礎，我可以繼續做返那個上蓋那些工程，以及那個通道的工程。所以工程那方面就是建設辦跟，所以你想知那些部門主要跟就這樣。

你問時間，我認明年尾我們應該做不到，所以關於個新通道有可能過給下一個。因為做完是一件事，慢慢大家都知，又要裝電腦，裝東西，裝那些閘，裝那些……用來正式給人過得到，用得到，我認明年尾是比較緊。

我認我答完全部問題，唔該。

主席：黃潔貞議員。

黃潔貞：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

就關於關關這個工程可以提早完成，值得肯定。都是政府及承建商努力之下，令到工程可以超前完成，值得我們肯定的這個工作這樣。剛才司長都講到，亦都好肯定就是話在年底會重開返，在巴士路線上面依然是收集緊意見的過程當中。但是作為局方，其實應該有些原則你可以定出來先可以給各方去討論的。

因為當中有市民是持份者，中小企又是持份者，巴士公司亦都是，在三者之間，你們有甚麼原則給他們去進行一些討論，例如好似對巴士公司來講，如果有些線路它不返回去原本的站點的，他們一些候車的位置或者是司機休息室這些地方，你們會不會有一些比較現在是完整一些的規劃給他們，令到巴士公司可以配合有些路線不回去。又或者在整個的路線上面，你們有沒有評估過，那些路線是返回去會比較是優於現在的狀況？那些是不返去會比現在的狀況會比較好呢？你們一定會有些原則的。

另外，司長亦都講到就是話，現在已經是重啟了一個比較長遠一些的一個研究的規劃。但是看返有前科就是話，之前那

個研究報告其實是 2010 年啟動的，到 2012 年先至完成，2017 年報告先至上載在網站，其實蹉跎了其實是八年。現在今次重新啟動這個研究的方案，你有沒有預計幾時這個研究的方案其實是可以完成，或者是可以有些工作可以啟動呢？即是希望可以在時間上面可以揸緊一些。

希望司長可以回應下，唔該。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：多謝主席。

黃潔貞議員：

我可以答你一些問題。關於你問那些持份者那些是這樣，其中一個原因，我們是有內部做工夫，但是其中一個原因我不會在那裏講關於那些巴士線返，那些巴士線不返，是因為一件事。我覺得對不住，我們有一件事，我們一定，起碼我做工夫的方法。我們一定要尊重交諮會，所以我們這一方面未與交諮會傾，當然我們那些同事會準備與交諮會。亦都第二件事，剛巧明天我們會與那些社諮會，北區社諮會都會與他們傾，聽返他們那些意見。所以我們幾時做那些事情，一定有聽各方面的意見，希望大家明白，我們首先要尊重交諮會。

第二件事，是關於那個時間個問題，我諗我有一次在立法會講過一次這一件事，是我不記得了是因為甚麼，我都不知道有這個設計。我就職之後不知一段時間，比較不短的時間，我才至知道有這個規劃。當然我有一個好大問題，因為那些規劃拿到上來，我都是只是看公仔。我記得工務局給了兩本書，A3 紙那麼粗每一本，我有個周末只是看公仔，因為全部都是寫中文。我有看這個規劃，我有在這裏講過一次我有看。

所以我自己無拿出來我都不知，但是我可以肯定大家一件事。我經常都講，我們那些部門盡量甚麼都會放上網，剛剛我可以講多件事給你們聽，我們出了憲報，早幾個星期，關於那個總體規劃，城市總體規劃，我們成立了，出了憲報，一個跨部門的小組。這個跨部門的小組，那個做工夫，即是做的事情，日後我們會在工務局的網站會開一個專門是關於這個總體規劃，所以有甚麼進展有甚麼我們會放上網。甚至我可以說給大家聽，這個跨部門的小組開了一次會，但是發生甚麼事呢？我們現在會開一個網站放全部資料上去，所以那些日後那個規劃一路做我們都會放那些資料上網。我剛才講了，那個規

劃應該分兩期抑或三期，所以每一次有甚麼進展，工務局一定會放那些資料上網。

主席：何潤生議員。

何潤生：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

司長通過不同的一些的公共工程，我諗都可以總結少少經驗，就很多在你手下的一些的工程，其實我們發覺很多都出現了有很多的研究、諮詢，拖得太過長。如果在這個過程裏面，其實有很多我們就話經過了一些的程序之後，政府應該是要不能夠議而不決，一定是有一個的決定，一個的揸緊這個時間。包括之前我們傾的第四條通道，包括今次的這一個，如果這個關開的總站，我相信當時如果大家都在這裏議論紛紛，你聽完之後又不去作一個決定的話，我相信帶不出今日這一個的消息，原來今年年底搞掂，春節前全部可以全面去一個使用。

再包括我們引伸返我們將來剛才所講的整個的我們關開口岸的周邊的總體概念性的規劃，其實這個規劃剛才很多同事都講了，2011 年開始，至到 2017 年先至再上載在一個的工務局的網站，我相信打後的，因為現在我們發覺甚麼呢？周圍都已經殺到來，港珠澳大橋殺到來，我們的青茂口岸亦都殺到來，我相信在這方面，今後作為工務範疇，真是關開今次這個總站是一個好好的經驗，我覺得司長有很多的情況經過了諮詢、研究之後，要儘快作出一個決定，不能夠拖。

我諗未來這一個的整個關開口岸是重要的，因為是我們一個北大門，並且這一個亦都是一個澳門的一個的象徵。我相信怎樣與青茂口岸那方面將來的規劃能夠結合，包括港珠澳大橋、整個東北區、西北區去做一個綜合的一個規劃，我不知司長在這方面可不可以講多一些的情況，唔該。

主席：請司長回應。

運輸工務司司長羅立文：局長會介紹少少關於為甚麼 2012、2017 那個問題，他會講兩句。

土地工務運輸局局長李燦烽：多謝司長。

主席、委員：

剛才黃潔貞議員、何潤生議員都提到，那個規劃的事情為甚麼這麼久，2010 年到 2017 年先至公佈。

我看返那個事情是這樣的，2010 年就是開始研究，2012 年是已經有一個最終的報告，所以是兩年的時間，我看到的是兩年的時間是完成。但之後就是發現了那個輕軌站那個預留是預留了在地底的，即是在地底埋深是 27 米深，後尾就將它改了高架變成了地面的，這裏又花了一段時間，但是個最終報告是 2014 年是完成。至於話是放上網這個是常時大家有這個需求，我就將它放上網。所以不是話是從 2010 做到 2017 年。我做這個少少的澄清，唔該。

運輸工務司司長羅立文：我想補充一件事是關於何潤生議員剛剛講完的是這樣，我諗在這三年幾，有甚麼，起碼兩方面，一方面是我們一路做，我諗個部門，差不多講，我們不停上晒網那些資料。以及我覺得這幾年沒有甚麼那些研究的東西，當然研究需要時間，但是沒有甚麼研究我們無做完，即是無做一個決定。譬如跑狗場那個研究是需要時間，因為每一期又要收集意見，慢慢又去城規會，全部都需要時間。但是一去到尾，即是據我知道，我們大部份的我們都有做決定。當然有些決定未必大家同意，或者你們認為向左我就向右，這個即是或者有不同的看法。但是我諗有一件事即是我們有做，是我們有做決定，未必是大家有一個同一個看法，唔該。

主席：林玉鳳議員。

林玉鳳：主席、司長：

我想跟進問就是剛才你提了幾次就有個研究做緊，這個應該就是“澳門關開口岸暨周邊環境的整體規劃”這一個，就是你們五月的時候批出了的。我看返你們那個批給那個合約，就講緊個工期是 280 日的，即是其實要出年差不多，早少少，出年早少少這個時候，出年年中我們先會看到。

但是我想知道，你們其實批出這個計劃的時候，究竟自己裏面是怎樣看不同的規劃呢？因為現在我想知道一件事，就是政府在批出的時候有沒有首先為關開口岸做一個定位的？我這個是甚麼意思？因為其實之前在包括舊年“天鴿”之後，很多朋友都有提，關開口岸這麼大問題，譬如是因為我們不會去分是這個是否澳門人最主要的出入口岸，我們嘗試將一些遊客，譬如有些分流去蓮花口岸；是否有些物流的東西我們分落去蓮花口岸呢？發財車又分流一些去蓮花口岸呢？

即是我想講的一件事就話，當我們講緊這些不同的口岸做規劃的時候，其實是否不應該只是想一個口岸，我們要幾個口岸一齊去想，跟著不同的做定位。譬如現在我們知道珠海講緊灣仔那邊都會起輕軌的，會不會將來我們講緊灣仔那邊我們那個口岸就可以駁輕軌，其實你們是否這樣想的呢？

因為我覺得，我們經常都在這裏講規劃，會拗一件事，就是司長你經常都覺得你們做了很多規劃，但是我們看落去，我自己看落去，就是其實是無規劃，你都無定位每一個地方做些甚麼。譬如如果我們能夠將一部份的是否發財車，或者我們看返，旅客數字看到的，由珠海廣東那裏來？他們用些甚麼交通工具？其實你大概估到的。可以與內地那些交通運輸業界再傾，你就很容易發覺，有些遊客我們就載它入去這一個蓮花口岸，因為根本他們只是去路氹城那邊那些新酒店，為甚麼又要他們又經關開口岸又入，又塞條友誼大橋過來呢？想聽下司長怎樣解決這個問題。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：我答兩句，慢慢局長會補充。我覺得不是一樣你這樣講這麼差，譬如人工島不是無定位，因為我剛剛我同事解釋我甚麼是定位。我們不是無定位，我們有預留那些東西。但是我經常都話，我們不是這麼差，全部有那些東西，不是無。不過是不是我們做到全部事情做得好好？亦都不是，somewhere，中間。

又不是一樣你這樣講，講到我們好似甚麼都無做，甚麼都無預計，不是這麼差，不是這麼“渣”。但是是否做到好好呢？又不是。所以，譬如人工島剛剛開始，我們準備好旅遊巴，物流全部有在那裏。即是……物流無，未做，但是預了個地，規劃好，是全部有那些規劃，即是有個定位，如果我明白清楚定位是甚麼，有定位，不是無定位。

關開口岸那裏，我們一些同事會解釋給你聽，我們都有研究，因為他們些中文好些，它會解給你聽，我們個關開口岸定位是甚麼，李燦烽你解。

土地工務運輸局局長李燦烽：多謝司長，多謝主席。

委員：

我補充少少，關於關開的定位，其實這個是清楚的，就是

口岸加一個交通樞紐，因為為了疏散人流這個問題。

剛才講起有沒有總體的考慮？其實我們澳門的通關能力是那個量是好大的，我們關閘那個通關能力按設計是 50 萬，現在日均都去到 35 萬，但是未來那個新通道個設計能力是有 20 萬，人工島現在是有設計能力是 25 萬，蓮花橋個設計能力都是 25 萬，其實百幾萬個通關能力。不過可能關閘是最好用，所以你是起多幾個關，未必是解決到個問題。所以都是去疏散現在大家覺得那個位置是最好用，這個是我們是不可以去強迫人們去行蓮花，蓮花口岸個設計能力是 25 萬，但是現在的人關都只是 2 萬幾。

而人工島我們用了 56 公頃去起這個關閘，應該是怎樣去用好它？現在的建築面積是達到 60 萬，那個範圍用地是用了 56 萬的平方米的土地。所以這個不一定要即刻去論它起多個，怎樣用得好，這個可能是個管理上，或者是引導上點去吸引一些旅客去用好它，現在的問題是百幾萬那個通關能力的按設計。

或者我補充到這裏，多謝。

運輸工務司司長羅立文：我想補充兩句。

林玉鳳議員：

我諗這一屆，這三年幾我們做研究不是做得很多，但是亦都對不住要講這件事，是這樣，剛剛尋日、前日講，譬如內港及這裏，在很多研究是做到，但是不可行。做到又怎樣？剛剛現在傾緊關閘那個，去到負 27 怎樣做，好彩無做。我來那陣時我都話了給大家，人工島那裏，那兩個停車場是去到負 20，這怎樣做？

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

下午好。在這裏我覺得這個案例，即是現在辯論的案例，就即是確實是科學施政、用心為民、肯面對及承擔的一個典型的案例。

在“天鴿”之後，巴士那裏，巴士站都會有事，分流的決策能夠定到，現在大家話原來都幾好的這樣，證明新局長先幾日無讚錯你，肯面對及承擔，頂住壓力，繼續努力。

都想你分享下，你的決策數據是直覺諗起定抑或好似我們考察新加坡那樣，平時已經人流、車流，就全部知道那些人流、車流去到那裏，然後輸入電腦，現在叫大數據，一轉巴士線或者一個站不用些人會去那裏，給你測到全部的那個大數據而下這個決策，定抑或拍下個腦袋突然間就這樣做，這件事與大家分享下。

以及工程能夠這麼快完成，司長你們幾位跨部門的協調得幾好，但是你都分享下經驗。因為做一個工程好似一個足球隊那，前鋒就給人看到入球，即是建築商不入到球，等於個球隊入不入到球給人看到。但是幕後很多英雄配合先至會贏波的，領隊、教練，即是工程設計、監理，其實一系列的人，就一個工程團隊能不能夠依時起貨，關鍵在這裏。

但是現在往往有個誤區，個個都看住，建築商起不到，你圖紙又無，這裏又未批，當然是做不到。這個是一個好的案例，你又又可以分享下，一個交通的決策，一個工程的決策，那個團隊精神，你們怎樣實施到？現在即是大家都表揚緊這裏的進度，以及個決策，唔該。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：麥瑞權議員：

我的中文好差，我好似感覺不到你問了一個問題。但是首先我講一件事先，但是我知道，但是起碼我話給你一件事好，一個星期你讚了局長兩次，我已經叫了局長請你飲茶。起碼有這個結論先，其他不知。

但是我知道個問題是甚麼，我估是這樣，即是怎樣做好好似關閘這樣做好？我諗今日就是這個例子。三方面：剛才吳國昌問，甚麼部門做甚麼？一個做城市規劃，一個做交通，一個做工程，全部都在裏面。但是我尋日、前日，那個我都不記得了那個口頭質詢我都話了給大家，近期我們大部份，很大部份的工程超支、超時不成問題，你們信我講，是真的，是真，我有可以給證據，因為我們全部工程上了網。

有一單、兩單、三單，有幾單有問題，但是現在我們大部

份，第一件事我們控制了超支，現在超時都 OK。所以這一方面是有進步，關關或者是一個好的例子，個個一齊夾。講埋這句，你做這屆，有一部份的工程不是他做，是他做，都無問題。全部那些電梯，那些樓梯怎樣？是不是叫電梯？那些電梯是那邊，工程是那邊，無問題，配合到。所以近期是，你們繼續批評，繼續嘈，但是我都無辦法，但是我們唯一一件事，關關一個例子，不同的部門，聖誕有個聖誕禮物交給大家。

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

其實我們都是看看“天鴿”之後，“天鴿”是 2017 年，“天鴿”之後其實我們澳門的關關口的客流量其實是有增無減的，其實亦都看到我們的交通管理部門，或者是我們治安的部門，其實他們是不遺餘力地不停去改善的。根據我們一些數字，其實都看到我們關關最高峰的客流量其實是一直都是在這裏破緊紀錄的，破紀錄之餘其實我們的交通巴士站、關關的管理、發財巴的管理，其實是已經有一個良好的改善的。但是亦都是可不可以達到市民的一個他們的要求呢？其實是市民的要求希望是越做越好。

其實我們看到一些基建，包括尋日講的青茂口岸，今日講的巴士站，其實還有剛剛開通的一個這個粵港澳這個港珠澳大橋這個珠海入口。其實有很多意見，其實現在因為開了這麼多的入口，其實我們些車流量有沒有一定相應的一些分流？或者規劃方面。我諗在這裏，今日司長都講了很多關於特警總部我們將會怎樣規劃？或者是工人球場我們有甚麼想法？尋日講青茂口岸我們將會怎樣做？其實對於這個港珠澳大橋這個口岸，我們日後將會怎樣分流？包括現在我們的橫琴口岸，其實我們的使用率亦都不是這麼高，在這方面我諗都希望做一個總體的考慮，令到我們這個關的客流量可以做到不要這麼擠塞，或者是很暢通地可以做得好，唔該。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：鄭安庭議員：

我講得太多，一陣間局長講兩句，因為局長未講話。但是起碼我想現在的要求是最多，因為今年如果我無記錯，關關有一日超過 40 萬人，以及我們今年都有幾日，兩、三日，一陣間局長具體一些，我們巴士一日都超過了 70 萬人。但是我覺得都

OK，即是是一個問題，那個要求是越做越高，但是暫時我們都頂得順。局長補充，唔該。

交通事務局局長林衍新：唔該司長。

補充一下鄭安庭議員那裏，關於那個口岸方面，當然我們一路都好希望是能夠分流到即是關關方面或者其它口岸方面去其它的口岸，譬如話是蓮花口岸。

但是大家都知道，因為即使有交諮委都好，都是向我們作了很多的建議，我們亦都曾經去協調過對面那邊的口岸那裏。但是你看返，各位議員都看返全部，蓮花口岸對面那個橫琴口岸現在都是一個大工地，所以如果是我們的巴士或者旅客方面的是分流去那裏的時候，那裏未必接得住。那裏來講都好，他們那個譬如旅遊巴那方面，你過了去那邊，那些旅客都要再坐巴士，即是離開那裏的話，那裏根本就做不到，所以會有些問題，我們都是希望他們逐步這樣去分流。

運輸工務司司長羅立文：主席：

我想補充少少就是這樣，因為剛才麥瑞權議員問了一件事我現在先想起，對不住慢一步。

關於為甚麼那些工程做得今一次比較即是順利些？有一件事是日後我們都會交返給立法會，一件事噪音。我們準備緊改這個《噪音法》，所以其中一個原因，都是因為行政長官願意批了一件事，是關關那裏免了《噪音法》。現在那個新通道我們都免了《噪音法》，所以我們那個工作的時間是長了，這個是一個主要，不要話主要，是一個重要的原因為甚麼我們時間方面可以快一步，多謝主席。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

司長、各位官員、各位同事：

我有個問題是好直接就是關於特警總部的。特警總部剛才司長都話講到去到北安那邊。我有些問題就是選址那方面關於特警總部去到北安，因為他們是一種比較特殊的紀律部隊，無論設備，無論他們人手那方面，包括在考慮去特警總部去到北安的時候，有沒有研究下那個人口的分配？我們澳門有幾

多？離島有幾多？那個增加，包括如果有突發的事件，而三條橋都封了之後，他們那個運輸那方面有沒有考慮？

以及我想知道，究竟保安司司長對於這個選址有甚麼看法？因為這個是非常之緊要的。因為它的意見對於這個紀律部隊的特殊的部隊，是對於將來的運作我們需要順暢。萬一關關因為那樞紐現在是 40 幾萬，不久將來又有港珠澳大橋，那個人流那方面，無論車輛、人都是很多的，這一方面搬去北安那裏，想司長講多少少給我們知道，唔該。

主席：請司長回應。

運輸工務司司長羅立文：主席：

多謝高天賜議員。好簡單答你，是這樣，短期內幾時你收到那個施政方針那裏，你會看個附件，保安司有不少的設施我們做緊，你慢慢可以看。

如果講起特警，與其他一樣，幾時我就職，那些地點已經定了，不是我定。所以我之前有沒有做那些研究呢？好坦白我不識答你。因為幾時我到，你看返那個附件，不少的設施已經定好，之前為甚麼定了在這裏不在這裏呢？好坦白我不識答你，因為我一到已經定了，我只是繼續行，就是這樣。

但是關於過來過去，我認是這樣。我們已經有三個橋，我們現在起手傾緊第四個橋，現在甚至你們大家都知道我們傾緊第五個通道，所以我認會好少，我不夠膽話無，但是好少有一個情況下，三個、四個、五個通道同一時間五個都過不到，或者暫時三個都過不到。

以及想起，即是提一提，提一提大家是這樣。現在譬如打風或者其他，幾時我們門了全部的橋，警察及那些緊急那些都可以，某一個情況下都可以用，普通市民就不能。但是我們經常都給返警方以及那些緊急的事，當然我們會有一些措施都可以用。所以現在有三個，日後四個，日後五個，我認即是過來過去應該不是一個問題，所以關於那個地點就是我答覆了。

主席：宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。

司長、各位官員：

下午好。對於這一個巴士總站，即是最開頭，即是司長形容是大家都好嘈，其實一出來那陣時，社會是比較緊張的，即是因為市民亦都是對這一個新事物是比較難適應。但是經過當局的一個逐步完善，即是包括整改了一些的行人路，當然到現在的環境是好了很多，起碼行人路都不用迫來迫去，包括甚至好似葉兆佳議員所講的，亦都是在經濟的帶動亦都是有一定的。

不過就在現時的這一個的完善方面，確實有些的泊位亦都轉移了，亦都整好了。但是那個車量方面，有些泊車位，特別有些人的泊位，可能在內街方面會多了，會不會引致一些的安全問題呢？我即是希望你們留意一下在內街的一些情況。

第二個我就想了解下就是現在的巴士總站，未來開通了，即是開了之後，司長剛才介紹就是話，有些線路會搬入去，有些就不會的。這樣講的話，其實內部的空間可能會多了出來的，相對起以前就不會是全部用作巴士的。在這一個空間上面，我不知會不會撥一些地方出來做一個的士的用途。為甚麼我會講的士呢？因為現在最塞就是五、六點的士排入去接客的時間。這一個就是，因為他們那個排隊長，而是導致了整個東方明珠，即是去到東方明珠成條路是塞晒的。所以我不知有沒有條件去做呢？

第三個我想講的就是那個車流量，現在就是過大陸，即是兩地牌那些車輛，其實現在就經常塞的，我不知在港珠澳大橋為甚麼不開通給他們過？

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：我答一部份，一陣間局長答第二部份，起碼關於那個的士及怎樣。巴士那個總站會有少少空間，如果不是全部返回去。但是我覺得，如果有少少空間都是一個好事，起碼那個空氣各方面都好些。但是研究的士那件事，我們可以研究，但是我這一個時間我不會應承。

亦都有第二件事，未必大家知道，是我們與工聯都達了一個共識，明年中那個停車場都會給回政府，所以我們可以到這個時間再去研究返看下怎樣可以做好一些這個交通、各方面在關關那時候。所以我多謝你的意見，我們會諗一諗，但是短期內我們無這個打算那些的士搬落去。短期內無，但是我慢慢那個停車場可以看一看。關於那些車位那些，局長補充。

交通事務局局長林衍新：唔該司長。

剛才宋議員講的那個關閘一帶那裏個巴士站及巴士路線那個問題，的確我們都是有很多兩難的地方。因為很多市民我們都知道他們想全部一些巴士線返回去關閘巴士總站，但是譬如尋日那樣，我們有些商戶亦都來拜訪我們，北區的商戶亦都希望我們是否要慎重一些，不好全部擺返落去。亦都做了研究，他們話就大部份的商戶都好，希望保留一些路線在這裏，保留一些人流，保留一些消費，帶旺北區這樣，所以我們都會好慎重這樣平衡返各方面的需求。

另外就是那裏的街位整治方面，我們確實是逐步地優化緊，以及加些鐵架，令到巴坡沙一帶，菜園涌一帶那些電單車泊位是會那個秩序會改善。當然我們亦都會爭取時間，希望在下個月，即是 11 月，或者最遲 12 月頭左右，都會再開那個青洲坊那個大廈，那裏大概有 1,600 個的電單車位，在那區來講就供應給市民用的。

剛才司長都講了，我們下一年 7 月 1 號就會收回工人停車場那個管理權，亦都會看下可不可以優化下內部的設計空間，提供多少少的電單車位給附近的居民來泊，這個我們都會做。

至於港珠澳大橋開通了之後，但是剛才大家都好關注的那些粵澳牌的車輛經過個大橋進入珠海口岸的問題。這個來講，我們已經是與省的有關的方面是溝通好了，表達了我們的強烈的願望。他們亦都知道，他們現時就是協調緊各個不同的內部部門，我希望他們儘快有消息的時候就公佈返給我們內部市民知。因為在澳門來講，我們口岸那便是隨時可以準備到，即是放些車輛這樣出去，但是對方那邊要怎樣去入的時候，就是要對方那個那裏內部安排好。

唔該晒。

主席：胡祖杰議員。

胡祖杰：唔該主席。

司長、幾位局長：

對於關閘地方巴士總站的修復，對於政府及承建商那個工作表示肯定的，因為是提早了完工。

另外其實大家都是講緊一些設計規劃的問題，大家其實不知那個關閘亦都是我們澳門一個重要一個地標來的。所以當時我知道就設計的時候，已經考量很多的問題，所以正正就有司長剛才提到有 27 米深的一個深度。因為只能夠向下發展，因為那個關閘大家都認為不可以遮擋，周邊的環境亦都是受到一個土地的細小的限制，所以只能夠是地下發展。

但是其實剛剛聽到李局長提到，一個新的規劃亦都出了來。我想問一問，就其實在我們澳門這個輕軌的走線，其實是還有可能，即是還未是不做的。即是當時我都知道因為輕軌的問題，在關閘之間的關係有很多不同的意見，現在其實在政府的立場，對於輕軌站在青茂？還是在關閘？還是在新城 A 區？因為周邊都應該都有車站的，A 區有輕軌站，關閘會有，青茂會有，怎樣去配合呢？

另外，其實剛才同事問到，至於那個口岸的定位，即是我想補充下。其實大家都知道，當時蓮花口岸，大家都可能是分流一些的旅客，或者是大批量的遊客去做的，但是那個效果如何呢？其實那個定位就是話，不同的口岸是給不同的使用者。其實我們澳門關閘口岸為甚麼這麼多人呢？除了是一個旅客出入之外，其實都是我們澳門民生好必須的，因為很多我們澳門的居民每日都要來往兩地去購物的，多謝。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：胡祖杰議員：

是這樣。關於輕軌，我現在答不到你的問題是這樣，因為我尋日在這裏關於兩個口頭質詢都說了給大家。剛剛早幾個星期，一兩個星期，我們先至簽了這個合同，即是這個東線的可行性研究規劃。所以現在剛剛啟動，我現在答不到你關閘那個輕軌那個站是怎樣。所以我亦都再講返給大家是，這個東線是由北安去到關閘，所以整條線大概那個路我們知道，所以具體在關閘個情況是怎樣我現在這裏答不到，或者都要給一段時間我們先答得到。

第二件事我亦都想，關於之前那些問題，以及現在胡祖杰提，我希望大家這樣。幾時政府，或者一個政府部門出來講一些新的事情，有一些新的措施又好，新的規劃，譬如剛才宋碧琪話減些停車位。我希望大家即是給返少少耐性，少少信心給政府，未必我們經常做的事情、新的事情經常都是錯，現在關閘是一個好的例子。初初分了 24 條線，分了 11 個地方，大家

都記得嘈得幾犀利，現在有人來拜訪就話不要搬返入去。所以這些事情我就希望大家即是大家傾下計，冷靜一些，未必我們是……給少少時間看下我們那些東西是否真是行得通，行不通，未必我們經常行得通。

第二件事，幾時我們搞那個公交專道，都有很多疑問。所以現在都 OK，現在沒有那個出聲，但是當時又不得，又不知甚麼……很多問題。所以有些事情，每一次我們有些改變，給少少耐性，等一等，看下個效果是否真的這麼差。

唔該。有沒有話要講？沒有了。

主席：施家倫議員。

施家倫：多謝主席。

司長、各位局長：

下午好。

我非常之鍾意司長的答問題的方式，非常之直接，亦都是高效率的。

之前關開總站，剛才司長都話可以在聖誕節給我們一個禮物，聽到都是開心的。這裏其實我想問下，即是剛才都講到，其實很多同事都講了，它牽涉到它在總站之後，未來有幾多線要返入去？幾多線不返入去？是牽涉到現在很多商戶是鍾意的，市民有些不鍾意的，覺得嘈的，這裏其實我覺得這個，剛才司長都講到時會交諮委那裏會做一個研究。

我想其實在這裏究竟幾多線要搬入去呢？政府應該在之前，在設計，我覺得應該在做這個工程之前應該有評估過究竟幾多可以負荷到，這個應該政府有做的。即是不需要一定要等交諮會去傾，因為你做了，基本上知道入幾多條線，可以在這裏，以及在會容納到幾多條線，應該有做過這個評估的，我諗這個司長可以去講一講。

另外將來還牽涉到，未來我們在些線不搬返入去，因為現在有些線是臨時線，很多都是日曬雨淋，將來如果是不搬入去，是否會做返一些相應的設施，給市民等巴士那陣時會比較舒服一些呢？這方面我諗剛才司長話交諮會會做，究竟是 12 月份要搬入去才做？還是提前做晒，一搬入去就即刻可以做晒。

另外一個就是關於那個關口口岸那個整體規劃的概念，我其實一早已傾過，其實這個，究竟政府的取態是甚麼？究竟政府做不做呢？三年做？五年做？抑或……我覺得政府是應該有個前瞻性的，不是到時頭痛醫頭，腳痛醫腳的事情。

主席：請政府回應。

運輸工務司司長羅立文：施家倫議員：

我的中文真是差，你初初講那些說話我都不知是好抑或不好，但我多謝你先，我真是我都不知是好抑或不好。

第二件事是這樣，答返你一些問題，最緊要今日在這裏答問題。好坦白話給你聽，當時是無做過這個評估，為甚麼呢？大家知道，打完風浸了，我們的當時是無時間評估。當時的時間是，做返個工程……回復返那個巴士站，那有時間去看那麼多東西。這個是無，當時是無。最主要是，那 24 放返入去，就是這樣，當時是這樣。

因為當時你們記得我的壓力是好大，發生很多事情在澳門，所以我們當時最緊要是嗶嗶聲救了這個火，再做返，看下怎樣去做返這個工程，儘快做返這個工程是這樣，所以當時好坦白話你聽無做過這個評估。現在有了，因為現在用起上來有不同的看法，但是我亦都要說給大家聽，我諗這裏三十幾個議員都未必有個共識，無可能滿意個個，巴士公司肯定有一個看法；那些市民、用者、用家肯定有一個看法；那些舖頭又有另外一個看法，所以我們會盡量走一條中間條線平衡返那幾方面。

以及亦都有第二方面無提過在那裏，我們都做了不少的工夫，或者大家不知，但是大家都是人。現在我們做了大量的工夫是甚麼呢？是那些巴士、那些司機，以及那些站、那些管理、那些巴士管理人員在那些站，洗手間都無，我們這一方面做了很大工夫，一般的市民看不到這些事情。

所以幾時分開那些設施各方面，剛才有個議員提了，是的，我們其中一個原因，其中一個方面，是這個總站是一個大的進步，是有返這些設施、設備給回那些巴士公司，尤其是司機及那些管理人員那些人來用返。食飯又好，洗手間又好，他們都是人，都需要那些東西，所以這樣東西我們會先做。

第二個關於那個規劃是這樣，剛剛局長話我聽，我們的規

劃是 280 天分開兩期。但是這 280 天我要說給大家聽要好小心，怎樣理解？因為每一期……不要理了，我們在那裏講，幾時一個設計，研究又好，設計又好，交一份東西給我們，我們要收集意見。收完意見未必可以進行下一步，有時，而很多時要改返，秣班，再行返這一期。所以這個 280 天大家要小心，所以我不鍾意講那些東西，就是因為那個不是做那行，他以為一年後有結論。因為這個 280 天分兩期，慢慢要改……到時間了，我諗大家都明。

主席：好，各位議員：

第一個階段已經完成，現在進行第二階段的報名。

（議員報名中）

主席：林玉鳳議員。

林玉鳳：主席、司長：

我等了這個機會很久，有很多時間可以慢慢講。因為想分享剛才講那個定位那個是甚麼呢？其實講話巴士站，司長經常都叫我們不要這麼緊張，冷靜一些這樣。我覺得我好冷靜，很多時其實你比較不冷靜，因為很多時我們一提問你就覺得鬧緊你，其實不是。

因為看返你話現在巴士站“天鴿”之後那個修改的方案，即是搬了一些巴士線，有一些好的經驗。剛才其實幾位議員同事都有問到那個問題，就話究竟那些會搬？那些不搬？你話因為要問很多人不知。其實我剛才想問那個定位就是話，其實現在你既然做緊一個研究，你是否可以自己政府有某種的意志，你自己有某種傾向，就話關關這邊這麼亂，將來我們要不要將入口，即是現在等於總站附近那個位置，那個就最重要是給那些過境那些人去搭的。因為現在關關那裏還發生緊一些甚麼呢？關關那邊有很多大廈，人口密度都好高，它相鄰著台山、青洲、跟住馬場那邊那些，很多人現在他們是走了去關關那邊那裏搭巴士，即是我諗這些數據你們多過我的。

其實我想提那一件事，就話如果我們定位這一個關關現在講緊那個巴士總站，剛才局長有講話，這個就是主要的交通樞紐這樣。但是這個所謂的主要交通樞紐，它可以再分層的。如果我們可以再將它分一個層，這個就是主要的一部份的過境旅客。我們其實你們應該是有數據會見到，譬如你搬某一個

站，或者搬比較多的線去了三角花園那邊，其實你可以引導去到包括祐漢有些人都可以行上來搭巴士，其實這些你們應該是做到，我估計應該有數據可以證明到，這個林局長應該好清楚。

現在講緊一件事，就話既然那裏長期都塞，我們又塞澳門人，又塞其他人，因為其實物流業界都有提過一件事，就是話剛才李局長講就話我們不能夠逼其他人去用第二個口岸。其實無得逼，但是你可以用一個，叫做政策引導。如果你講話，現在我們希望那些旅遊巴或者過境巴，或者我們講有一部份的物流，我不知那個通關，蓮花口岸那個物流通關那個能力是怎樣，你可以做一些政策的引導，說我們以後希望這個是主要的出入口的口岸，其實你做了就可以。現在為甚麼少人經蓮花口岸入境，因為少車搭。為甚麼少車搭？因為它亦都是覺得是一個輔助，不是好重要的口岸。如果我們……其實甚至可以給個名它的，即是這個是關關是一個地方，但是亦都可以給一個名它，一個主要的甚麼甚麼來往的口岸等等，你是可以給的。蓮花你是可以給一個，它是一個輔助的口岸等等這些。

我覺得現在因為我們沒有將這些位置嘗試用一種功能定位的方式去將它分拆少少，就變了我們經常傾來傾去都是講緊，講來講去為甚麼話我一直都覺得做得不好，是小修小補，就是尋日有朋友寄 message 給我，就話你看下港珠澳大橋，人家起了九年，我們用了九年時間都知道人家就來落成，我們現在連一個路牌都無。你去返明珠那邊看下，港珠澳大橋那個路牌都是臨時路牌，就那樣放在路邊這樣。

即是其實我們是真是有很多地方沒有做好那個規劃，你鍾意話不是好差，是中間就中間，我希望在中間裏面我們變更好。更好就是，現在去看返，你們有足夠的數據講到給大家聽，譬如發財巴現在那麼多，但是發財巴裏面，你只是將那些主要去路氹的由蓮花口岸那裏入口，你是否已經可以搬走了很多人，是否可以做這件事？我知交通局有做緊那件事情叫“快線”，但是就算你行快線都好，你現在是塞晒一些車在友誼大橋那裏，是否亦有另外的一些方法呢？

這些都是我平時看報紙、交諮會那些朋友所講的一些意見來的，所以我這裏只是想重申多一件事，政府覺得自己有規劃，或者做得不算好差都好，我是希望我現在提問這一件事都不是批評，即是話如果我們可以，是否可以嘗試用一個叫做功能定位的方式，再將那些口岸這些大站重新再疏理一次呢？

唔該晒。

主席：蘇嘉豪議員。

蘇嘉豪：多謝主席。

司長：

剛剛即是不夠時間第一部份問一些問題，不過如果可能司長願意而主席又批准的話，都可以希望有時間可以答一答，答到的話。

因為我們分兩部份的，這一個辯題第一部份是關於那個修復工程，因為現在一年後那個又不同了，停不停止已經不是一個問題。但是問題就是我們都要給回市民信心，究竟我們再做第六次手術幫這個總站，究竟同之前那五次是否真是完全是脫胎換骨，煥然一新呢？

剛才議員都問到，之前那幾次與今次有甚麼不同？因為我們其實知道，本身關閘馬路，或者叫做亞馬喇土腰那個位置，其實以前都是沙堤，或者即是一些農地，即是周邊那個地勢，以及容易是水浸。變了就是我們看返，譬如都是司長的範疇，氣象局那些風暴潮那些圖都看到，其實關閘那個隧道，無論是紅色好，黑色好，甚麼風暴潮，甚麼色都好，它都是其中一部份最深色的，因為它浸得最犀利，次次去到那裏都好似條運河的，那個關閘的隧道，所以一些水都是從那裏入去的。主因都是從那個隧道，剛剛司長所講，從個隧道是入那個總站入面，導致那個嚴重的水浸。

問題就是除了我們在個源頭，在個隧道那裏做這個防洪的一些設施之外，其實即是怎樣去令到市民有信心？真是我們做第六次，我們短期，至少我們可以預見的日子都不會再需要第七次，即是這個。因為做工程，之前那五次，多數都不是水浸的，今次真的是水浸逼不得已一定要做。之前那些不是水浸，小問題，但影響好大，就是那些通風，通風問題。所以即是我都好想知道，究竟這一次第六次與之前五次有甚麼不同？

因為如果看返那個支出那裏，剛剛為甚麼特登去想擺這個資訊呢？不是好清晰。第六次，即是今次這一個工程個開支，你又分到大，有中有細，大的去到 1.2 億的。其實與之前那五次比，五次加起來才是 1,500 萬，如果相比這樣計，這一個工程應該是個效果是至少好幾倍的。我不知是否可以這

樣，從那個成本去看到那個效益是這樣，這個第一個。

第二個，就是其實在研究那些這樣的研究，我們聽到政府經常都研究、研究，我都好支持研究，因為科學來的，不是我們討價還價，在這裏街市講價，你鍾意加幾多我加幾多，不是的，我們有個科學數據擺在這裏。但是問題這些研究，我又好奇就是其實為甚麼，即是很多時候給我感覺到，一出到來那個研究結果不可行，或者可能根本好離地。那些圖很靚的，那個關閘那些圖，好似玩緊 SimCity 這樣的，那些全部，你鍾意怎樣砌都得，又人工瀑布，又甚麼的。

我又諗緊，究竟是否政府一開始去招標去找這些研究公司的時候，政府是否給不夠資訊它呢？即是給不夠條件它呢？令到它出來的東西，當然你政府不可以引導它，唔該我給錢你研究公司，你幫我研究出我要的方向，這個不可以。但是問題至少有些基本的資訊是否令到個研究公司在資訊對稱的情況之下去做這些研究？因為一個研究可以磋跔至少幾年的，出到來又不可行又離地的這樣的時候，我們是否又推翻？現在好清楚，今年五月，又要為關閘這個區域，即是至少短期內，這十年內第二次的研究，我想知就是這個研究方面。

至於第三個，就是都是這一個的研究，為甚麼我剛剛問司長，是否真是全部都無用？因為我的答案不是，是有些可取的。因為事實上我們看返這些這樣的圖，其實即是議員同事或者市民都可以看到的。即是你們擺上去網上，好的，是好的，但是擺得太遲。2014 年完了，2014 年補充報告都出了，2017 年先至擺上網。剛剛有議員問，就是否 2010 年做到 2017 年這麼久才做完？李局長澄清，跟住再澄清就是話，不是的，2014 年已經完成，只不過 2017 年“天鴿”之後市民要求所以先擺。這個又不是這麼好，不一定市民要求先擺，這個做了，亦都不是一些甚麼機密，給大家市民，市民當中亦都有很多專業人士，學術的人士，可以大家共享到這些這樣政府用公帑做的研究資訊，即是大家可以集思廣益，大家研究下。

為甚麼我覺得可取呢？其實即是其中一部份可取，當然你話負 27 米那個就好彩無做，但是這個講真，即是我們大家都是可能只是馬後砲來的。因為這個報告 2014 年已經完成，2014 年未有“天鴿”，未有大水浸，其實你是無做，剛巧有“天鴿”，然後你就話好彩無做，這個那個先後次序是這樣的，客觀上是這樣的，那個先後次序。

但是可取的地方，就是其實現在關閘，我用返它那個

圖，其實離不開那個動線，行人的動線，一就是打直南北走向，一是東西走向，人，講行人的。現在就好大的集中在南北的，一出關就經過那個有瓦遮頭那個通道，關關廣場，一路就直出到亞馬喇土腰，即是我們俗稱水貨街。但是問題就是，我們缺乏的就是東西。很多地方是 block 了，即是堵塞了，因為個道路的設計，那陣時我不知，經過十幾廿年，因為我見證住在那裏。經過那十幾廿年是幾次的工程，包括開那條關關隧道，其實 block 了甚麼呢？就是關關台山社區。舉個最簡單例子，最易明的。關關台山社區去工人球場，是 block 了的其實。你由那裏行過去其實是好難的，一些都不方便的；第二個例子就是去鴨涌河，一樣的，又是要兜一個大圈，那個中間又是隔了很多那些馬路，即是何賢紳士大馬路。變了就是，這個可取的地方，就是它意識到，其實它那個數據都不是差的，它用的數據，是測到 2020 年的。如果看返即是最近那個出入境的數字與它那個預估，其實都不是差得很多的。所以其實你話它無前瞻性嗎？不是的，都有部份的。

所以這一個東西，其實就是我想帶出問題。行人無論就是從黑沙環海皮那邊，即是它入面所講的東北灘水岸到鴨涌河那邊，其實現在是沒有的，那條路很難行的。所以這部份它當時就是用了是綠色空間的步道，總之就一個步行徑。即是我知司長好鍾意行路，亦都你現在很多政策步行優先，其實這些就是你的概念，這些就是所謂可取。

所以我希望就是這樣的，這一個辯題或者辯論那個是基於一些科學。講真我不是專業人士，是完全的外行人，但是惡補之下，其實我覺得就是這一些這樣過去我們花了錢用的，不是純粹用來參考，真是可以結合返現在李局長工務局那邊，五月份開標那個研究，真是可以結合去一併去做的。

另外就關於是有少少問題，不過可能時間不夠，我下一輪先講。

主席：葉兆佳議員。

葉兆佳：多謝主席。

今日辯題其實我都是關注返那個是全面規劃關關口岸及其區域交通樞紐這個情況。

因為五月份那時候應該工務局亦都重新招過標，就是找一間公司做那個“澳門關關口岸暨周邊環境的整體規劃更新研

究”。我現在提這件事情反映意見，未必會有人答我的，因為在這個部份是自話自說都可以的。

但是我都覺得是要講講，最近聽到物流界的業界的一些情況及反映。我想這個“關關口岸同周邊環境的整體規劃的更新研究”，我不知會不會都包括即是東方明珠那裏一帶，因為那裏應該都是接近於關關口岸及港珠澳大橋的一個整體的規劃。我覺得應該是包括的，如果不是就可能都不是好全面，不知包不包括。但是如果不包括的話，我覺得是應該是要都包括統一考慮這個問題先得。

就物流業的朋友，其實他們話港珠澳大橋開通，應該是既有機遇亦都有挑戰，應該話機遇是大的，但是短期的挑戰亦都是非常之大的。本來就即是有了這條之後，就話澳門那個貨物的，即是以前香港的貨物來澳門主要是船多，其實現在有陸路，其實應該話有很多的優勢。即是比以前應該是好很多，起碼它的效率，它不受時間限制，成本，很多東西都是應該是有它有利的一面。尤其結合澳門的機場那些貨運，如果是港珠澳大橋是有一個通關的話，其實應該都是有可以發揮的空間。

但是現在主要問題就是都很多，就話我們的貨運那邊是未開通，貨運未開通，我們的物流倉亦都是有幅地，剛才司長提到我們有幅地預留了，但是都未有。這個與規劃有關係，即是究竟如果我們這件事未規劃到，或者是未規劃到之前，如果現在在開，可能他們話，如果現在未規劃到個物流倉之前開了個貨運，可能我們問題更大，因為很多車的問題。以及如果只是開這一個，就亦都如果無那個規劃，我們可能會對澳門的物流界造成很大的壓力。因為如果你話香港的車物流可以過到來，因為我們現在的貨物，香港與澳門可能是七比一。即是它過來的車再返去，應該它是那個運力更大的。澳門的車要過去再返來，運力是細的。所以即是這裏與整個，當然與整個港珠澳大橋的經濟的效益規劃有關，與我們交通規劃都是有關係。

當然現在我們是應該肯定即使做得規劃來都有排都開不到這件事的。所以現在即是問題就在這裏，即是話是在香港與珠海那個貨運其實已經開通了，我們幾時會有這個開通呢？其實物流界就話我們好大的機遇，但是問題話這個規劃如果是遲遲都做不到或者是開通不到，就話可能那個先機，或者後面我們的，人家的習慣或者人家的營運的競爭力已經建立了之後，我們再去做可能那個機會就會少。

所以我覺得這些與我們整個的規劃，我覺得是有些關

係。即是我們當時的，所以就其它的東西有沒有同事去考慮？當然是話未必考慮得這麼詳細，但是變了現在去考慮的時候，大家覺得我這個機會可能拿不到。以及即是在澳門的物流界來講，它的總體的規模或者是各個企業的規模是細，但是怎樣去讓它參與這件事情呢？規劃大家都很多的考慮。

當然有些部份未必與我們現在羅司長的範疇有關，但是在整體交通配套方面，確實是有關係。如果我們話將來真是我們又做到這個貨運，但是我們的交通配合不到，整個關閘口岸，以及我們那個所謂區域交通樞紐。如果不考慮這一個，我們的物流業的一個發展的問題，可能今後慢慢這個行業都會被其他區域的同行會去侵蝕了。

所以我覺得這個規劃，關閘口岸及區域交通樞紐規劃，究竟是涵蓋甚麼範圍？即是確實如果現在未有的話，我覺得應該是儘快就與業界，各方面的業界，我想要……他們亦都應該要向司長反映意見，但是我希望亦都能夠組織到他們，聽下他們的意見，因為我想他們的意見是比較接近實際情況多一些的。所以就話有些規劃，我覺得有時想的東西是美好的，但是實際上如果做下來，即是實現不到或者實現時間慢，其實都不一定是一個好事。

所以其實大家現在是見到那個情況都好心急，但是我看個規劃，你整個的研究都要 280 天，即是有排都未可以的。所以就話這個在規劃未出之前，剛才司長都提到，即使我個關閘那個工程，其實有很多辦法可以提前做的。就話可不可以在規劃過程之中，又怎樣是將這個貨運及交通這個問題有一個充分的綜合考慮，讓業界亦都可以分享到這個港珠澳大橋開通的一種經濟的利益，亦都讓我們容易融入這個大灣區。首先有個大灣區，開了之後我們已經有些好處，大家就可能會越來越有信心。但是大灣區通了之後，反而我們是受到即是影響的一個區域，可能這個大家都會有比較多的意見。

還有，這一個規劃確實真是重要，以及可能真是廣泛聽取包括是居民，或者是營商的商會行業的意見，我想大部份亦都是要聽的。到時怎樣取捨個平衡，我想都是要，即是剛才司長講的平衡。但是我覺得始終是那個營商環境或者是行業生存，我覺得都應該是重要的。所以在這一個規劃方面，其實真是怎樣去進行這個，是否只是等那個顧問公司 280 天之後出了來之後先至去……就去慢慢再聆去聽意見。我想這個，我不知它工作方式是如何？所以希望是否司長對這方面多一些關心，亦都聽下相關行業的一些意見，儘快做好這一個、更好地

做好這個規劃。這個規劃希望是吸收了以前那些規劃的一些不好的地方有所改進及提高。

多謝主席。

主席：各位議員：

第二階段……你講埋啦！

蘇嘉豪：多謝主席。

因為我有幾部份要補充返。剛剛講到那個，其實簡單來講，關閘一帶，由回歸後其實基本上我的在地的經驗就是無為而治，我不知司長明不明，即都不理的，基本上一些土地即是頭痛醫頭，剛剛有議員講的。譬如當年我們講，在西側那個賭場車那個站，是巴士總站來的，後來變了關閘總站之後，就又擺賭場巴。但是其實就無規劃的，只不過見到有地就擺那樣東西，那個站擺那裏。

但是長期來講，我覺得現在關閘一帶，最大問題，當然第一它是一個天下第一大門，北大門來講，一些旅客一出到來，行多幾步路就見到澳門真實的一面，北區的真實的一面。即是這個其實就是對澳門的那個……真是那個城市的形象是有影響，對當區的居民那個生活質素是有影響，其實長期就是這樣。

其實最好的辦法，真是好希望都可以再給多些意見，在地的意見給工務局，即是在研究上面。我們真是要隨著一個集約利用的土地，即是那個整個區幾個地塊，其實超過一半，大部份都是政府的土地，包括講緊特警總部，包括講緊西側的賭場巴的站，東側的，關閘廣場的，甚至工人球場，應該理論上都是政府的地來的。所以這些其實是話，怎樣去集約利用，現在最大問題就是它零散。以及現在我發覺有個契機，就是因為關閘本身它是東北區與西北區那個來回的中間，所以其實很多人他根本就不是去關閘，但是他就需要由黑沙環海皮去這個青洲，但是它要經過，結果就他不是去關閘，但是為當區關閘那裏帶來這個交通壓力，這個不必要壓力。

現在的契機是甚麼呢？其實那個區無論東北區、西北區，那個規劃開始明朗。東北區我們講緊港珠澳大橋開通了，基本上整個輪廓，整個圖像，整個 picture 都很清晰。你搞東方明珠，當然是現在一定要繼續去搞；前幾日議員提的口頭

質詢關於青茂的新通道的，其實都開始慢慢明朗；舊驗車中心亦都遷出，各個土地都開始準備緊，其實這個就是一個明朗的一個契機。我相信就做關閘這一個，至少，我不敢講個範圍再擴大，再擴大可能都講到無邊無際，但是至少將黑沙環海皮東北區的東方明珠的這個友誼橋大馬路的，以及這個青洲那便青茂口岸，到中間的關閘，整個土地是這樣集約利用，我的見解是這樣。

而利用上面，我覺得現有，港珠澳那邊做緊，青茂那邊遲一些，不過做緊，但是有一部份就一直我我覺得是個利用個率是低的，比較低的。就一直反覆講，就何賢紳士大馬路，鴨涌河公園對面的，以前的驗車中心，其實那裏個利用率，人流是好少的，但是一些土地多數都是政府的。所以變了就是那裏是否應該作為關閘口岸，至少現在未做到一個關閘的總體規劃之前，是否都可以善用那邊？

牧場街在我個人覺得就是一個不錯的一個短期補救的利用的資源來的。因為一直都講，基本上牧場街那塊地，即是廿幾年前，十幾廿年前都是一直這樣掉空了，那個變了一個小型的森林。其實那裏就是我們其中一個用得好的地方，但是怎樣去延伸到去鴨涌河對面的，更加用好整個帶，講緊何賢紳士大馬路那一邊的，其實就是幫緊關閘這邊。

剛剛亦都有議員同事提醒我，那區的一些，都不是叫基建，是好基本的一些過路的設施都有問題。其實那區的行人天橋就是我剛剛所講，為甚麼關閘經常都話無王管，即是政府都不理的其中一個。我幾年前，五、六年前，我給了兩封信工務局，當時不是李局長，我都已經講緊，就是由台山這個巴坡沙大馬路一直去到工人球場，就來去到工人球場，我們有三條的行人天橋，全部都是各自各的，即是那條天橋不駁那條天橋，那些天橋臨時行人天橋臨時了不知十幾廿年，都是無軌的，完全無的。這個又是其中一個我所講，如果不是你這些，你路通你駁通了，人通其實那個區域就可以分散。

其實關閘講到尾，剛剛我強調，南北那個走向，由一出關我基本上不行左不行右，除非我搭車直接走，但是我如果步行的話，我一定是向前行，其實這個就是一個死結。但是一些人不是不想東西行，如果以旅客來講，根本他都不知，他見到得前面那條路最好行，所以他行，變了就是擠在中間。但是我所講那些過路設施是要配套，如果不配套的話，東西兩面行不到其實就行不到。

最後我想講就是話，其實這個巴士路線的日後的搬遷，其實真是要平衡，為甚麼要平衡？就是其實我們現在從司長所講的，些巴士路線搬了，好似又好一些，大家又鬧少些。是的，是的，但是它都有些負作用。我記得舊年十月份，交通局好好，同建設辦即是主動邀請候任的議員去傾下這個問題的時候，我覺得好好。當時亦都提過，其實分流了一兩個禮拜，新福利那陣時的負責人已經講，車流量多了，那陣時大家又質疑，那不用修復那個總站，你都無必要，因為分散更好，不如集中去全面規劃。

當時我提出了一個問題就是車流量多了，那裏的路通了，其實是有些人付出了代價的，是建基於某些人犧牲了一些東西。這個沒有這麼便宜的，沒有人犧牲，沒有人付出，然後那裏就可以通了。犧牲了甚麼呢？一些人行，拖住一噏二噏。市民都還好一些知道路，旅客來到“盲摸摸”，第一次來澳門，跟住拖住一些噏，拖住細路，還要夏天那陣時，九月、十月還未……就是建基於這裏。

第二就是慢慢浮現的負作用，就是那個社區的基本的民生的設施——車位。剛剛我聽到林局長講話青洲坊，你又無理由叫一些人去青洲坊那裏停了架電單車，跟住行返去關閘，講真那不如搭巴士還好。變了就是，其實我明白，在這些車位的配套上面，那裏是 cut 了很多的，其實就是 fulfill，即是滿足緊你們這一個分散站點的這一個新的措施的，臨時的措施的。他們是 cut 了很多車位的，騎士馬路、看台街、關閘馬路，其實都是 cut 了很多車位。那些路是闊了，但是問題這些就是我們見到的負作用。

所以為甚麼我一直講，這一個搬返回去這個站點要平衡，一定要考慮這件事。商會有商會的意見，賺多了錢，但是大家要諗返那個社區。剛剛有議員提到一個好好的，那裏的定位，居民、旅客長期都是糖糲豆的，無分你我的。但是問題就是居民是長年已經飽受緊這一個的影響，無論水貨客的影響，無論是旅客的影響。現在加了這個分散的站點，剛剛已經講了，那區的那個擠擁的情況，在行人路擠擁的情況是不能夠忽視的。

而那個區亦都慢慢演變成，那些居民不斷講，他們需要的生活的需求越來越難滿足，因為金舖、地產舖、藥房就是那個區的三大命脈，我們日日食藥就夠了。所以那個區是真是要想，如果不是，你出到來，即是大家都辛苦，旅客及居民都辛苦。

我講完啦，主席。

司長您無舉手，有沒有話回應？我們現在散會。

主席：各位議員：

翻譯：翻譯辦公室

第二階段現在完成了，我們今日的辯論會議完成。

文牘：編輯暨刊物處

