

書面質詢

去年十一月十一日，本人就牌坊的大量旅遊車停泊問題提出書面質詢，質詢中指出尤其是清晨，睡夢中居民往往被紛至沓來的旅遊車吵醒，車輛開動、停靠發出的噪音固然擾人，遊客的人聲鼎沸和擾攘更令人抓狂。高園街一帶的居民一大清早便難得寧靜。所以本人提出了這樣一個問題：「大量遊客及旅遊車到牌坊，導致牌坊一帶的交通難於負荷，週邊居民飽受困擾，當局多年來都偶有一些想法來意圖解決問題，但卻似乎未見有效。隨着遊客的增加，問題的進一步加劇，當局到底有何規劃去解決此一問題？」

由於適逢當局已有了高園街一帶旅遊巴士於周六日只准落客自十二月初起執行，毫無疑問，這確實有助減少駛經高園街及相關道路的旅遊車的數量。因此當局在回應本人之質詢時，當然答得爽快。只是此一措施唯一的配套僅是在周六日將聖祿杞街、瘋堂斜巷及和隆街部份路段改為行人專用區作為方便遊客來往塔石廣場與大三巴之間。很明顯，澳門人閉起眼也想像到，聖祿杞街一帶變身為行人專用區，根本對遊客從大三巴步往塔石廣場上車毫無幫助。措施實施以後，旅遊業界紛紛叫苦。在沿途無任何配套下（絕大多數的旅客都是沿高園街到西墳馬路到塔石，相信選擇拐個彎到瘋堂新街一帶再折回塔石的極為罕有），帶着大隊旅客從大三巴走到塔石，是既耗時又狼狽的事，尤其在炎熱日子或下兩天。

誠然，不少旅遊城市的旅遊地點都禁止車輛行駛，遊客必須以較長距離的步行來遊覽。只是，這類城市通常有較好的道路配套，方便遊客步行往來。但以高園街至西墳馬路這一帶，本身就路窄車多，根本不宜大量遊客以步行方式通過。所以業界的叫苦亦是可想而知。

在這個問題上，個人認為政府和業界受塔石地下旅遊車停車場這一因素影響，出現誤區，認定在大三巴落車的遊客只能從大三巴走回塔石上車。而事實上，遊覽完大三巴的遊客不一定要到塔石廣場，也可以有其他路線可以離開，當然那需要有些配套安排。比如說，遊客可直下大三巴街，左拐出賣草地到議事亭前地，也可右拐落草堆街到新開館的草堆街中山藥局；亦可選擇在牌坊後步行往白鴿巢一帶，只要適當配套，讓到大三巴的遊客可以分流而非集中於回到塔石。

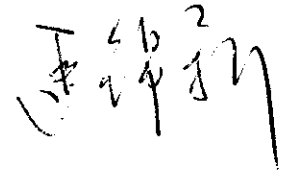
當然，在澳門市中心內，要配套也非易事，但事在人為。以白鴿巢為例，幾年前，民署在不動聲色之下將白鴿公園前地改為休憩區，便是一個頗為弔詭的決定。休憩區應是在一些沒條件設立公園的地段開闢以方便市民用於休憩。而民署卻在一個大公園門外設休憩區，實令人哭笑不得。如今為解決遊客上車問題，將此休憩區釋放出來，重整道路，相信這也是一個可考慮的選擇。又如草堆街，之前的民署暫借使用的露天藝文場所停用後，現已改為私人的收費公共停車場。當局也可考慮租用此一空間供旅遊車上客之用。正如習總所言，辦法總比困難多。有困難，正是顯示政府所存在的價值。否則要政府何用？

為此，本人向行政當局提出書面質詢：

- 一、當局實施高園街旅遊車只准落客的措施，確實減輕了高園街一帶旅遊車太多的壓力，但如何為遊客步行離開大三巴提供有效、方便的配套措施？

- 二、 遊客遊覽完大三巴後，離開也非僅有從高園街經西墳馬路到塔石一途。當局有否考慮作出適當配套後與業界相討如何分流遊客離開大三巴？
- 三、 澳門是個小城，景點與景點之間透過步行是完全可行。問題的關鍵是澳門的道路設計根本不適合步行，令遊客每每靠旅遊車來接載，既不環保亦增加了道路的負荷，也妨礙了遊客細細品味澳門。當局可會考慮未來凡道路重整時均積極改善步行環境？這除了有利於遊客遊覽澳門，對本地居民而言，步行環境的改善亦有助鼓勵步行減少用車，應是澳門解決交通問題的其中一個方向。

立法議員 區錦新



二零一七年一月二十七日