



澳門特別行政區 立法會會刊

DIÁRIO DA ASSEMBLEIA LEGISLATIVA DA REGIÃO ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE MACAU

第五屆立法會 第二立法會期（二零一四—二零一五）
V LEGISLATURA 2.ª SESSÃO LEGISLATIVA (2014-2015)

第一組 第 V-38 期
I Série N.º V-38

日期：二零一四年十一月二十四日
二零一四年十一月二十五日

陳美儀、唐曉晴、梁榮仔、陳亦立、陳虹、
鄭安庭、馬志成、李靜儀、黃潔貞、宋碧琪。

（十一月二十四開始、結束時間）

缺席議員：崔世昌、張立群、施家倫。

開始時間：下午三時正
結束時間：下午七時五十九分

（十一月二十五日出席、缺席議員）

（十一月二十五日開始、結束時間）

開始時間：下午三時正
結束時間：下午八時四十二分

出席議員：賀一誠、林香生、高開賢、馮志強、關翠杏、
歐安利、吳國昌、徐偉坤、陳澤武、鄭志強、
區錦新、黃顯輝、高天賜、崔世平、陳明金、
劉永誠、麥瑞權、蕭志偉、何潤生、陳美儀、
唐曉晴、梁榮仔、陳亦立、陳虹、鄭安庭、
馬志成、李靜儀、黃潔貞、宋碧琪。

地點：澳門南灣湖畔立法會前地立法會大樓全體會議廳

缺席議員：崔世昌、張立群、梁安琪、施家倫。

主席：賀一誠

（十一月二十四日列席者）

副主席：林香生

第一秘書：崔世昌

列席者：行政公職局代局長高炳坤

第二秘書：高開賢

行政公職局副局長馮若儀

行政法務司司長辦公室顧問趙向陽

行政公職局組織績效及運作廳廳長王穎中

行政公職局選舉技術輔助處代處長林玉菁

退休基金會行政管理委員會副主席沙蓮達

行政公職局公務人員關係廳廳長許錦漢

教育暨青年局副局長郭小麗

土地工務運輸局代局長劉振滄

建設發展辦公室代主任周惠民

運輸基建辦公室副主任何蔣祺

（十一月二十四出席、缺席議員）

出席議員：賀一誠、林香生、高開賢、馮志強、關翠杏、
歐安利、吳國昌、徐偉坤、陳澤武、鄭志強、
區錦新、黃顯輝、高天賜、崔世平、梁安琪、
陳明金、劉永誠、麥瑞權、蕭志偉、何潤生、

行政公職局法律技術廳廳長 Vera Helena Ribeiro
 建設發展辦公室高級技術員張嘉倫
 土地工務運輸局城市規劃廳廳長劉榕
 環境保護局代局長韋海揚
 環境保護局高級技術員洪漢杰
 交通事務局代局長鄭岳威
 交通事務局交通管理廳廳長羅誠智
 交通事務局交通規劃及建設廳代廳長林志劍
 環境保護局代副局長葉擴林
 建設發展辦公室高級技術員沈榮臻
 社會工作局代局長黃艷梅
 司法警察局副局長周偉光
 社會工作局防治藥物依賴廳廳長韓衛
 法務局查核暨申訴廳廳長林智龍
 治安警察局交通廳廳長謝偉
 勞工事務局局長黃志雄
 人力資源辦公室主任盧瑞冰
 勞工事務局副局長丁雅勤
 人力資源辦公室副主任陳元童
 勞工事務局研究及資訊廳研究處處長蘇兆祥
 高等教育輔助辦公室主任蘇朝暉
 旅遊學院院長黃竹君
 衛生局局長李展潤
 衛生局一般衛生護理副局長鄭成業
 博彩監察協調局副局長梁文潤
 衛生局預防及控制吸煙辦公室主任鄧志豪
 衛生局法律辦公室協調員 Rui Amaral
 行政公職局代局長高炳坤
 行政公職局副局長馮若儀
 行政公職局公務人員規劃及招聘廳廳長曾慶彬
 行政公職局人員招聘及甄選處處長曾莉莉

(十一月二十五日列席者)

列席者：環境保護局代局長韋海揚

交通事務局代局長鄭岳威
 環境保護局代副局長葉擴林
 交通事務局交通管理廳廳長羅誠智
 交通事務局交通規劃及建設廳代廳長林志劍
 建設發展辦公室代主任周惠民
 土地工務運輸局城市規劃廳廳長劉榕
 土地工務運輸局代局長劉振滄
 建設發展辦公室高級技術員沈榮臻
 社會工作局代局長黃艷梅

司法警察局副局長周偉光
 法務局查核暨申訴廳廳長林智龍
 治安警察局交通廳廳長謝偉
 勞工事務局局長黃志雄
 人力資源辦公室主任盧瑞冰
 勞工事務局副局長丁雅勤
 人力資源辦公室副主任陳元童
 勞工事務局研究及資訊廳研究處處長蘇兆祥
 高等教育輔助辦公室主任蘇朝暉
 旅遊學院院長黃竹君
 衛生局局長李展潤
 衛生局一般衛生護理副局長鄭成業
 博彩監察協調局副局長梁文潤
 衛生局預防及控制吸煙辦公室主任鄧志豪
 衛生局法律辦公室協調員 Rui Amaral
 行政公職局代局長高炳坤
 行政公職局副局長馮若儀
 行政公職局公務人員規劃及招聘廳廳長曾慶彬
 行政公職局人員招聘及甄選處處長曾莉莉

(十一月二十四日議程)

議程：一、吳國昌議員於二零一四年十月十六日提交的口頭質詢；
 二、高天賜議員於二零一四年十月二十九日提交的口頭質詢；
 三、梁榮仔議員於二零一四年十月二十九日提交的口頭質詢；
 四、麥瑞權議員於二零一四年十月二十四日提交的口頭質詢；
 五、關翠杏議員於二零一四年十月二十二日提交的口頭質詢；
 六、梁安琪議員於二零一四年十月二十四日提交的口頭質詢；
 七、區錦新議員於二零一四年十月二十三日提交的口頭質詢；
 八、崔世平議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢；
 九、鄭安庭議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢；
 十、何潤生議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢；

十一、陳美儀議員於二零一四年十月二十九日提交的口頭質詢；

十二、李靜儀議員於二零一四年十月二十二日提交的口頭質詢；

十三、陳虹議員於二零一四年十月二十九日提交的口頭質詢；

十四、高開賢議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢；

十五、林香生議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢；

十六、宋碧琪議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢；

十七、黃潔貞議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢。

（十一月二十五日議程）

議程：一、崔世平議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢；（繼續）

二、鄭安庭議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢；

三、何潤生議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢；

四、陳美儀議員於二零一四年十月二十九日提交的口頭質詢；

五、李靜儀議員於二零一四年十月二十二日提交的口頭質詢；

六、陳虹議員於二零一四年十月二十九日提交的口頭質詢；

七、高開賢議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢；

八、林香生議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢；

九、宋碧琪議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢；

十、黃潔貞議員於二零一四年十月三十日提交的口頭質詢。

簡要：列席者就議員提出的口頭質詢作出了相應的回答。

會議內容：

（十一月二十四日會議）

主席：各位議員：

現在我們開會。今日的議程一共有 17 份的口頭質詢。首先以立法會的名義歡迎各位官員出席今日的會議。

下面我們進行第一份的口頭質詢，請吳國昌議員。

吳國昌：建立民主政制是抑制官商勾結、利益輸送，真正體現我們澳門居民政治權利，真正體現澳人治澳的良方，同時亦都是順應社會發展，以公平競爭取代權貴提攜，任人唯親，裙帶關係的正途。小圈子選特首，將 99.9% 的澳門特別行政區永久性居民排除在行政長官的提名選舉的法定程序之外，絕對是不民主。根據全國人大常委會作出的決定和相關的解釋，儘管 2014 年這一屆選行政長官仍然只能夠由選委會選出，但是澳門在《基本法》框架之內，將來亦都是可以普選特首嘅。現在 2014 年澳門的特首換屆程序已經告一段落，澳門特別行政區的政治制度應當繼續發展，與時俱進。而行政長官在今年爭取連任的政綱當中，亦都明文承諾按照《基本法》規定，穩步推進民主政治發展。

本人提出下列質詢：

第一，行政長官在今年爭取連任的政綱當中明文所承諾的按照《基本法》規定，穩步推進民主政治發展，現在獲得連任的這個行政長官領導之下，特區政府就按照《基本法》規定去穩步推進民主政治發展，有什麼具體的工作可以向大家說明？

第二，為免妨礙澳門特區政制的進一步發展，特區政府不可以幫助特首，亦都及早去進行籌備，以便行政長官能夠儘早在 2015 年及時向全國人大進一步提出政改的建議，啟動特區政改的五步曲，改進行政長官的選舉和立法會選舉的制度，探討普選特首和增加立法會直接、直選議席的適當模式。由於特首一再認為政改是需要中央去採取行動，那但是必需要記住就是我們的已經實踐的政改五步曲的第一步，是由行政長官向全國人大常委去提出政改的建議，這一步是要特首首先踏出來嘅。

第三，在民政、市政、民生事務的層面，特區政府是不是都應當籌設由分區直選產生的市政議會去處理基層市政和民生事務呢？這個也都是政制改革的一部分。我們知道政府也都是

進行緊民政總署一些職能重疊的工作進行調整。那我亦都希望能夠，民政總署的工作能夠調整到呢是完全適合我們《基本法》所規定的市政機構提供服務的內涵，從而據此重新啟動是建立我們由民選產生的市政機構的監管機制。請政府能夠是直接回答。

多謝！

主席：好，請政府官員作有關的回應。

行政公職局代局長高炳坤：尊敬的立法會主席，各位議員：

本人現就吳國昌議員提出的口頭質詢，作以下回覆：

關於政制發展問題，如何推動政制發展，是社會普遍關注的重大政治事務，並且存在著不同的意見和主張，《基本法》第 47 條和附件一行政長官產生辦法第 7 條、第 68 條和附件二立法會產生辦法第 3 條對政制發展作出了憲制性的規範。其解釋權屬於全國人大常委會。2011 年 12 月 31 日，全國人大常委會就附件一第 7 條和附件二第 3 條作出了解釋，進一步明確了政制發展的具體程序和政制發展的決定權屬於中央的憲制原則。2012 年 2 月 29 日全國人大常委會通過關於澳門特別行政區 2013 年立法會產生辦法和 2014 年行政長官產生辦法有關問題的決定。

尊重和維護中央決定權是“一國兩制”方針中應有之義，亦都是由澳門特區直轄於中央政府的法律地位所決定。因此，特區政府旗幟鮮明地宣示，政制發展必須嚴格遵守《基本法》及附件一和附件二的相關規定，全面執行全國人大常委會的相關解釋和決定，堅持維護中央權威，以及國家主權、安全和發展利益。同時，要符合澳門的實際情況，有利於基本政治制度的穩定和行政主導政治體制的有效運作，有利於兼顧各階層各界別利益和保持澳門長期穩定。這樣才是理性討論、達成共識的憲制基礎，是確保政制發展順利進行的正確方向。正因為是要堅持上述憲制基礎和正確方向，才能夠最大限度地那樣凝聚共識，在 2012 年澳門特區按照《基本法》及全國人大常委會相關解釋和決定，順利完成了政制發展立法層面的工作，包括全國人大常委會批准及備案的《基本法》附件一修正案及附件二修正案，並以此為基礎對行政長官選舉法及立法會選舉法作出相應修改。在這個過程當中，特區政府和立法會合作良好，社會各

界和廣大市民積極參與，共同推進民主政治向前發展。

在 2013 及 2014 年，根據《基本法》附件一及附件二修正案和經修改的行政長官選舉法和立法會選舉法，順利完成了第五屆立法會選舉和第四任行政長官選舉，取得了政制發展的具體成果。實踐表明，現行的行政長官產生辦法及行政長官選舉法，立法會產生辦法及立法會選舉法，是切合澳門的實際情況，充分體現了全國人大常委會決定中規定的“四個有利於”原則，得到社會各界和廣大市民的廣泛認同和支持。

特區政府將一如既往按照《基本法》和全國人大常委會的解釋和決定，持續深入的研究，推進民主政治發展的各項問題，廣泛聽取包括立法會議員在內的社會各界的人士的意見。

關於市政機構的組成，由於市政機構屬非政權性機構，《基本法》無就它的產生辦法作出規定。目前，有關於民政民生的事務，特區政府是通過不同的諮詢組織來聽取社會意見，這些諮詢組織的成員，除了包括政府部門的代表之外，亦都包括相關領域的專家學者和社團代表，是吸納民意的重要渠道。

為了進一步擴大諮詢組織的代表性和有效性，政府將會持續這樣改善諮詢組織，適當那樣增加成員的人數，規範成員的委任年期，和嚴格限制成員的跨組織任職，力求有更多具專業知識及代表性的人士參與政策諮詢工作，優化政府的施政。

多謝主席。

主席：吳國昌議員。

吳國昌：請問局長或者各代局長，你們可不可以清楚地理解行政長官，他的連任政綱裏面，按照《基本法》規定穩步推進民主政治發展，好明顯是指 2012 年的政改已經完成了之後，在 2013、14 年，立法會和行政長官選舉制度已經改成了之後要進一步推進。不是講以前的事，是講我們向前看，進一步推進。那在 2012 年政改之後，我們出現的情況是不是立法會的選舉，行政長官的選舉制度已經完全適合澳門的實際情況呢？肯定不是，好清楚。今年 5 月並非由直選產生的行政長官以及直選不過半的立法會，一直一直喺度是強行要通過貪官斂財的高官離補法案，搞到澳門萬人譴責的法案差不多全部無辦法阻止它，一定要通過。那最後真是要萬人上街，包圍立法會，然後今時今日才撤回這個離補法案。如果不是萬人上街，包圍立法會，今日完全缺席晒的那些司長，那些就可以真是斂財，大筆

大筆拿了去，好在市民出聲才可以阻得住。

那好清楚我們牽涉到一個問題就是話代議機制，依然是出現失效而需要直接行動去補救，這種政治局面，在澳門特別行政區經濟那麼繁榮，人人有錢派的情況之下依然發生。在這種情況之下，我們是不是應該趁著經濟還是環境是好，人民依然是比較溫馴的時候，進一步循序漸進，推進這個政制呢？那因此就是話，我們不單止，我們不可以停留於以為 2012 政改之後這個制度已經是適合澳門情況，事實上證明不是，只不過是我們澳門經濟繁榮，我們希望不會有好大的動蕩發生，但無論如何，進一步的發展依然是必須嘅。那希望大家，尤其是政府官員，唔好圍著特首，以為現在不需要改革，而是必須要籌備進一步的改革。而無論如何，當然，政改決定權在中央那裏，無人要挑戰，但是政改五步曲的第一步需要行政長官去踏出去，而他踏出去就不是要阿爺幫他寫埋稿叫、叫他拿出來，而是他自己要在澳門真是主動搜集民情，果斷這樣呢是提出改革，尤其是走向啦是普選特首的步伐。

至於市政機構好清楚，委任出來那些諮詢成員是不可以代替直選的民意代表。因為委任出來的諮詢成員，他只是看著官員的面色，你喜歡聽什麼他講什麼。只有由直選選出來的市政議員，才能夠真正代表民意去制衡官員的決定。請各位官員好好考慮。

主席：請政府回應。

行政公職局代局長高炳坤：因為行政法務司司長正在外地公幹，所以特區政府就按照《基本法》第 64 條第六項的規定，委派了本人出席今日的立法會的口頭質詢的會議嘅。而有關那個行政長官是承諾了按照《基本法》規定穩步推進民主政治的發展，特區政府是會在這個議題上面積極地聽取廣大市民的意見，亦都會關注社會各界不同的聲音，理性討論，凝聚共識嘅。同時特區政府亦都會進一步那樣，加大力度去宣傳推廣，通過不同的渠道宣傳本澳的政制和選舉制度的相關訊息，繼續地依法推動民主政治的發展。

主席：

我們亦都想請，行政法務司司長的顧問作一個補充。

主席：可以。

行政法務司司長辦公室顧問趙向陽：多謝主席！

我諗有些地方要睇返這個長官，在爭取連任的政綱當中講得很清楚嘅。按照《基本法》的規定穩步推進民主政治，不是政制。民主政治這個範疇就好大概，包埋行政立法關係啦，包埋公民意識的培養啦，係咪？包埋我們法治這個完善啦，所以好多方面嘅，係咪一講到民主政治當中有一部分是同政制有關嘅，或者話同選舉制度有關嘅，所以話我們一講到發展民主政治的時候，我諗唔應該單單看下這個，就是一個，還要睇返選舉法，這個是一個我們的理解。

另外一個問題，其中我們講到人大常委會決定的時候，大家有看到一個好清晰的一個問題，剛才局長都講到這個人大常委會這個決定。這個決定有兩個部分組成啦。一個部分是前言部分來嘅，在這個前言部分講得很清楚嘛，點講呢？對於行政長官選舉辦法或立法會產生辦法的任何修改，都必須遵循四項原則。其中第一項原則就是，有利於保證呢基本政治制度的穩定，係咪？所以大家想一下，如果一個選舉法今年選了出年再改，咁後年再改。這個到底是否符合我們的實際情況呢？當然不同的角度不同的看法啦。係咪？所以我想這個問題呢可能從更廣泛的角度來看，更長遠的眼光來看這個問題，所以無可能話把這個選舉法的修改作為民主政治發展的唯一的一個選項，同埋又不能、不應該脫離返人大常委會決定當中的四項原則，包埋第一項原則，為此實現基本政治制度的穩定。我補充咁多。

唔該。

主席：馬志成議員。

馬志成：多謝主席！

我想講講我對吳國昌議員的口頭質詢的一些看法。那首先澳門民主政制的發展應該在《基本法》的框架下和全國人大常委會決定的軌道上進行嘅。在這個基礎上特區政府在 2012 年已經順利就完成了這個政制發展的五步曲，結果是增加了行政長官選委會的成員以及立法會增加了直選和間選的議席啦。兩個選舉的運作都很理想，而且兩個選舉結束後亦看不到社會上形成馬上再啟動五步曲的迫切和共同的要求共識嘅。反而我們留意到市民是更關注在發展經濟、改善民生、完善福利等方面的訴求嘅。例如點樣去發展適度多元啦？解決發展過程中出現的問題啦，好似交通、住屋、醫療、城規發展、本地人向上流

動、年青人的多元發展等等嘅。都有優先的解決和要梳理的必要。那我認為社會大眾既然將焦點放在這幾方面，政府亦應該係咁在未來投放更多精力在這些問題上，優先處理好這些的工作呢？那如果現階段，我們又要再次啟動五步曲嘅，那勢必會分散社會的精力和資源去討論爭辯一些不同的觀點不同的立場的話題，那樣是必定會影響到政府發展經濟和解決民生問題的進度嘅。那政改是一個嚴肅的議題，不應該為改而改。正如人大常委會決定的四個有利於的基本原則中，強調基本政治制度的穩定，如果剛剛才完成政改今日又話要即刻再次啟動嘅，那我覺得是不是符合政治制度穩定的原則呢？我們可以看返一些鄰近的地區，因為政治的爭拗而導致經濟的發展停滯不前，民生的問題積壓，社會的撕裂，矛盾深化的情況，確實非澳門市民所想嘅，那希望大家好好地珍惜澳門的和諧和現時得來不易的經濟發展的成果。我們可以再看遠少少嘅，好似一些被視為是民主政制的西方國家，他們都喺度推行緊不同形式的普選制度。但是亦不一定能夠解決到經濟和民生，貧富懸殊等方面的問題。所以我覺得我們應該因應返澳門社會的實際情況，循序漸進那樣在不同的階段穩步那樣推進政制的發展。

多謝！

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

各位官員：

我是想跟進返阿吳國昌第三個問題涉及有關的民生。尤其是他提出到有關，市議會裏面的直選由市民產生出來的人士。而事實上今時今日過了十五年之後我們體現到裏面的委員是反映不到現時我們澳門市民關鍵的問題。例如房屋、醫療、交通、社會保障等等的問題。而事實上這樣的做法會造成我們議會裏面的直選的議員，尤其是直選的議員多些工作是因為是那些所謂委員會發揮不到的作用，而是有需要令到些議員，所謂些委員，市議會委員裏面，個責任更加之大而反映到對那個問責在市民那方面有個明顯的改善嘅。現時所有很多問題都是留去些立法會議員去做嘅。這個是毫無疑問是個個都看到，尤其是政府部門收到我們一些直選議員的問題有關房屋、醫療、交通，社會的問題都是通過來去產生這些問題。這個是特區政府是有必要需要看究竟裏面是不是真是出現了問題？是不是真是對於現在的利益輸送的一部分的委員裏面產生出來呢？出現問題令到他發揮不到作用呢？是不是需要改善

呢？是不是需要體現到澳門市民有個希望，提昇我們市民那個所謂那個生活的質素呢？尤其是今時今日，你提升我們嘅公務人員那個 2015 年的那個調整，但是委員會裏面有沒反映現金分享都要提升呢？避免有些矛盾出現出來呢？這些是極簡單的一個例子可以體現到出來這些委員會你們這樣的做法來去委任一些人，因為一些委員會裏面的成員是來自一些機構，一些社會的人士的親戚的關係而入到這些委員會，發揮不了他的作用，而變成了拖延到改善澳門民生的問題，是出現一個嚴重的問題。再繼續下去就不知道點樣算？點算好？來解決這些問題呢？那這些你們要面對嘅嘛，是需要改善嘅嘛。我希望是可以這裏是解釋到點樣可以回應到吳國昌議員那個第三個問題？真真正正反映到民生，澳門市民所想改善的問題，尤其是我再強調房屋、交通、醫療。那我好希望在這裏可以，雖然司長不喺度，但是官員可以答到我這個問題啦。

多謝主席！

主席：陳美儀議員。

陳美儀：多謝主席。

各位官員、各位同事：

我想講下的就是，2013 年立法會的選舉 14 年就行政長官的選舉。那兩個選舉已經是完成了。我想知道下行政公職局到底有沒將這兩個選舉做一個總結和檢討下，亦都有無話我們日後的工作有邊一方面是需要完善嘅呢？那可不可以在這裏講下呢？另外就是剛才趙顧問都有講到就是第一條問題嘅，就是話穩步，即是特首選舉那時在那個政綱度都有提到是穩步推進民主的政治發展。當中是講到公民意識的培養啦，那我想聽下在這兩個選舉完成了之後，那政府點樣去考慮推進現時澳門的公民意識的提高呢？點樣可以提高即是將來下一屆的選舉的投票率呢？那這一方面政府有無做過些什麼考慮？想在這裏聽下政府代表的解答。

唔該！

主席：區錦新議員。

區錦新：多謝主席！

想跟進幾個問題啦。咁今日吳國昌議員提出來的關

於……這個質詢其實一個基本點，就即是行政長官都是承諾了會穩步推進澳門的民主政治的發展。那但是今日不是行政長官來答，趙顧問來答。我不知道趙顧問的回答代不代表行政長官啦？因為似乎趙顧問的回答就將民主政治就是除了民主政制以外嘅嘢，那但是我相信行政長官好似不是這樣嘅。那所以如果行政長官話要推進民主政治，亦都應該同時包括埋這個民主政制嘅，而不應該撤除了民主政制嘅。咁好了，如果真是推進民主政制的其中一個是一個環節的話，那當然啦，要穩步推進的話當然是，即是需要，因為有存在不同的主張和意見。那所以正是因為這樣更加需要是早日開展公開諮詢來收集市民的意見，而不是只是講下什麼聽取，凝聚共識這樣。那至於高局長所講到嘅，過去一段時間裏面，剛剛的 2013 年是立法會選舉，2014 年是行政長官選舉都好暢順，而且行政立法就合作暢順。那這個合作暢順就不是只是 2013、14 年選舉之後嘅啦，其實一直都好暢順嘅啦。這個好暢順的原因就是因為實際上現在這種行政主導的制度底下令到就是，立法會又好被動。立法會又本身又這個直選的成分又低，於是就更加暢順。那但是好明顯啦，這一個這樣的暢順其實就未必是合理嘅。我不是一定要與行政立法對抗，而是更加重要就是行政立法點樣能夠體現到，即是市民的意見呢？即是經常，剛才吳議員都舉了一個例子，就是《離補法》就其中一個啦。如果這個高官，如果行政長官是由民選產生嘅，他絕對不敢那樣拎一個《離補法》出來。他敢拎一個《離補法》出來，來到立法會，而那個立法會又能夠代表民意亦都不會是通過這個《離補法》，但是結果我們整個立法會就是得三票，當時在一般性通過就是得三票是反對，其他全部是即是大都是贊成的情況下，而令到這個法幾乎過了。好明顯這裏已經看到是，現時這個政制本身，即是《離補法》的問題出現，其實是和我們政制上的問題不能夠反映民意的一個好重要的元素嘅度嘅。那所以因此經過了 2012 年的政改，這個我一直都講這個是偽政改，不是真嘅，是呢我們澳門市民嘅，是根本無任何民主進步的成份底下我們更加現在需要就是話，我們已經又經過 2013、14 年選舉啦，那應該儘快去啟動新一輪的政改來到去聽取更加多的意見。

主席：徐偉坤議員。

徐偉坤：多謝主席！

各位官員：

一個負責任的政府推動任何一個政策或者改革都要取得社會的共識，以市民的利益和訴求為依歸。關於政改問題上，社

會的訴求清楚不過，根據政研室分析特首選舉時所收到的民意，來屆政府首先要處理的首五項的社會問題全部都是關乎民生和經濟的問題。在眾多訴求之中，要求政治改革的是少之又極少嘅。上星期，兩位同事提出了政改辯論，在一面倒的情況底下是被否決了。市民的心聲在議會度是充分地反映出來嘅，亦符合了分析報告所指嘅。希望政府先後緩急處理好市民的訴求，急市民之所急。政治問題最容易令社會分化的議題，香港佔中事件是一個活生生的例子，不單止家庭、朋友的對立，還衝擊了法治這個核心的基石，我們應該引以為戒。有些人盲目相信民主政制是抑制官商勾結、利益輸送的良方，但是事實上證明民主國家和地區，好多的，好似臺灣，前總統和一些立委就是因為貪腐而被判刑。世界上這些例子是屢見不鮮嘅，好似菲律賓啦、泰國啦，先進如韓國、日本，都時時有發生嘅。因此，是不是一定直選制度就一定能夠杜絕了貪污舞弊，利益輸送呢？我們要嘅不是政治改革，我們要的是循序漸進的民主發展政治，按照人大常委會所作出的決定的發展方向，從澳門實際出發，不斷提高民主選舉的素質，培育健康選舉的文化，走我們特色政治的道路。況且我們剛剛完成了 2012 年的修訂兩個的選舉辦法和選出了新一屆立法會和這個行政長官。特首都還未曾就職，又話要啟動修訂。喂，社會是不是真是無嘢可以做呢？有些議員整天將個政改掛在嘴邊，根本就與社會的基本訴求完全是背道而馳嘅，真是不食人間煙火不切實際。

唔該！

主席：梁榮仔議員。

梁榮仔：是，多謝主席！

各位同事：

今次行政長官競選那時候講過，按照《基本法》規定穩步推進民主政制發展。那我們是好相信特首嘅，我們是好相信特首那些說話嘅。咁樣這個 2012 年那個選舉修正法，不是話一講幾句就可以修改到嘅，應該都跟……即係之前啦，立法會那裏都經過幾年的討論才修改到這個法案嘅。咁樣現在是一個修改了之後，那他話行政長官話循序漸進啦，那我們就拎出來討論啦，不是一個什麼大問題，不是一個好妖魔鬼怪咁嚴重，一個慢慢討論啫嘛。剛才有些議員講了是香港的問題，無錯，香港的問題非常之嚴重，所以我們這個問題拎出來良性地討論是比較急性的討論是比較好嘅，慢慢討論啦。

還有一個，吳國昌議員的第三個問題，我都剛才聽了高天賜議員的講法我都好認同嘅。因為你現在的市政議員那裏是無了嘅，和只是有市政的諮詢委員會。那好多市民發生了屋企很瑣碎的問題都不知道去哪個政府部門度處理，如果去找諮詢委員會，去哪裡找諮詢委員會呢？諮詢委員會是開會才在市政廳那裏，在民政總署那裏才見到他們嘅，而且不是話見市民嘅，所以市民多數如果有些什麼問題呢？去找返些議員，或者直選議員、間選議員，所以令到直選議員間選議員，或者官委議員都好啦，都要做了這些這樣的問題，所以我覺得那個市政民生那方面，我覺得政府應該要推進返這個民選議員那裏，我覺得是比較理想。

多謝！

主席：梁安琪議員。

梁安琪：多謝主席。

我是想跟進吳議員第一個問題嘅，就是大家剛才幾位議員都有講到的，就是按照《基本法》規定穩步推進民主政制的發展，什麼叫穩步推進呢？那我都想趙顧問一陣問詳細地解釋一下。因為我們大家一些議員提到這樣嘢可能大家都不是很明，或者是，是明就扮唔明啦。那你就解釋清楚些，詳細些，點樣叫穩步推進民主。個民主是不是要那麼急去發展呢？好似近排早啲輪，大家都成日講的問題就是經濟的過急發展又產生好多深層次的問題，現在又話要穩步啦，多元嘅，在經濟發展令到民生又產生很多問題。那民主過急的發展會不會又有產生問題呢？那我都希望趙顧問詳細去解釋一下，不要令到社會更加產生一些矛盾。

多謝！

主席：黃顯輝議員。

黃顯輝：多謝主席！

我是想跟進返吳國昌議員第二條問題嘅。因為第二條問題他提及到就是建議行政長官在 2015 年及時向全國人大提出政改建議，啟動特區政改五步曲，改進行政長官選舉法和立法會選舉法，探討普選特首，以及增加立法會直選議席的適當模式。因為關於這個問題，特別是最後那句啦，就是探討普選特首啦。那正如，上一次的我們的辯論會議當中，我的發言亦都

提及到嘅，就是在 2012 年 2 月 29 日，全國人民代表大會常務委員會關於澳門特別行政區 2013 年立法會產生辦法和 2014 年行政長官產生辦法有關問題的決定當中就是好清楚提及到澳門《基本法》附件一第一條關於行政長官由一個具有廣泛代表性的選舉委員會選舉產生的規定，澳門《基本法》附件二第一條關於立法會由直接選舉的議員、間接選舉的議員和委任的議員三部分組成的規定是符合上述原則的基本制度安排，並得到澳門社會各界普遍肯定和認同，應當長期保持不變。我想問一問政府代表，關於我們全國人大常委會這方面的決定，特別提及到剛才所講的有關制度的安排是“應當長期保持不變”這句說話，到底現在吳國昌議員有關的提問，第二條的問題，剛才還有一句說話，“是要探討普選特首”是不是有個不相容之處或者是值得商榷呢？

多謝主席！

主席：唐曉晴議員。

唐曉晴：多謝主席！

我都是想就吳議員的第二個問題，向特首建議，希望他可以向中央重提這個五步曲的這個問題跟進一下嘅。那剛才很多同事都提到嘅，我們如果真是要再次啟動這一個五步曲的話其實不是無端端啟動嘅。而這個人大常委的決議亦都不是話空泛地講，現在幾時今日又啟動一次，明天又啟動一次，而是他們全部都擺了些原則出來。之前很多人提的這個“四個有利於”，不知現在這個情況是不是屬於這樣呢？那有議員認為是我們特首成日就唔將這個提案提上去，那我希望顧問同我們亦都解釋一下，在現在這一個情況之下，究竟符不符合那些原則？符不符合這個《基本法》的循序漸進？

唔該主席！

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

各位同事：

我想問一問政府的代表有關吳議員他提出講到行政長官他連任的政綱那裏是明文承諾按照《基本法》規定穩步推進民主政治發展。但是我亦都看到吳議員第二條問題裏面，第二句

裏面設了個時限，以便行政長官在 2015 年及時，咁即是已經是俾了個時間啦。那我想知道行政長官在選舉的時候，抑或是有什麼文件是即是設定了 2015 年就要及時，即是要去提交這個政改的建議呢？如果無嘅，邊個有能量規定行政長官要 2015 年及時向全國人大提出呢？那是《基本法》裏面，定抑或邊個條文有這樣規定呢？那我真是很想了解下這方面的那個時間表，究竟那個定嘅？

唔該！

主席：請政府回應。

行政公職局代局長高炳坤：有關《基本法》第九十五條規定的市政機構，其實在《基本法》已經是規定得很清楚，是一個非政權性的市政機構。而市政機構的職能就是受政府委托，為居民提供文化康樂、環境衛生等方面的服務，並且就有關上述的事務向澳門特別行政區政府提供諮詢意見嘅。而在《基本法》當中就著市政機構本身的組成，未有如立法會那樣規定，它是由這個選舉產生嘅。現在民政總署本身就不是《基本法》第九十五條規定的市政機構，而民政總署在日常去吸納這個民意和去解決，廣大市民的問題那個時候，它會通過幾個渠道。首先，它係設立了社區服務諮詢委員會，亦都會通過社區座談會去社區了解市民本身就著一些民政民生的問題所存在的可能的解決辦法，亦都會通過社區服務諮詢委員會同其它政府部門聯絡，去解決市民所面對的問題。而有關那兩個選舉完成了之後，對選舉工作的檢討方面，立法會選舉法和行政長官選舉法都有規定嘅。立法會選舉法第十條的第一款就規定了立法會選舉管理委員會是要在他們解散之前是向行政長官去提交檢討的報告嘅。而立法會選舉管理委員會亦都就著立法會選舉的程序啦和當中存在的一些可以改善的地方已經是製作報告，向行政長官提交嘅啦。就著公民意識上面那個提升和點樣去推動澳門的市民去參與選舉。我們行政公職局一直以來為了推動那個選民登記都有和不同的學校和社團去合作嘅，來鼓勵合資格的本澳永久性居民儘早辦理選民登記，以便他們可以參加未來的一次的立法會選舉，在這個部分我們公職局一直亦都有做嘅。就著本身，其他議員去提及到的穩步推進民主的政治發展裏面的含義我有請趙教授作進一步的解釋。

主席：好，請趙教授。

行政法務司司長辦公室顧問趙向陽：唔該，多謝主席！

首先，我解釋少少，可能我的廣東話講得不是很準確。我澄清返我剛才講的民主政治的發展從來是無撇除或者排除民主政制選舉制度的發展，我無排除嘅。只不過話民主政治這個範疇很大嘅，涉及的方面很多嘅。這個首先講，澄清少少。

跟著當然要澄清啦我就無可能代表行政長官啦，係咪？不過既然是公開發表這個政綱和作為政府代表我們理解應該講都是有一定的那個代表政府一定理解，所以我想解釋一個問題就是什麼叫穩步推進。我想穩步推進的第一點就是穩定啦，係咪？穩定鞏固現在已經取得的成果，跟著逐步推進，逐步推進。所以剛才黃顯輝議員講得非常之好，即是話人大常委會的決定這個基本制度保持長期不變。什麼叫長期不變呢？都有個時間，大家有個時間框框嘛，係咪？我們大家可以看一下，我們 2004 年、2009 年兩次行政長官選舉都是用返一個選舉法，即是話行政長官產生辦法附件一是未修改嘅，係咪？最起碼十年囉，當然這個十年不是一個具體的數字，只不過話這個長期不變肯定不等於今年、明年馬上要變，係咪？至於什麼叫長期？大家可以不同理解，但最起碼長期和短期之間的這個區別，常識可以給大家自己一個判斷的標準，係咪？照我想這個長期不變應該最起碼的話有一個穩定的時間要看返制度的運作當中有什麼問題。

至於話現在這個兩次修改之後，立法會選舉的產生辦法啦，行政長官產生辦法修改之後，唐議員問的這個問題“是否符合四項原則”？政府當然完全符合人大常委會提出的四項有利於原則，這個是毫無疑問，毫無疑問。但是這個不等於話不可以繼續努力去研究去，收集意見。這個從來都是我們一路做緊的工作來嘅。同時這個研究過程當中好多問題不是話通過這個簡單地改變那選舉辦法，增加那些那些方面議員也好，那些數字也好就可以解決到嘅。所以這個統籌全面的系統的工作來嘅。另外我覺得這個好似講到這個其它問題我想大家好多議員自己都答得非常之好啦，我就不再作其它補充啦。

多謝！

主席：有沒補充？好。

各位議員：

我們現在完成了第一份的口頭質詢，現在我們進入第二份的口頭諮詢。有關的官員可能要換一換，換一換人，根據那個安排。咁多謝有關的官員出席今日的會議，好嘛？

（政府官員退場及進場）

主席：各位議員：

我們現在繼續第二份的口頭質詢，這裏歡迎政府官員出席今日的會議。

下面請高天賜議員。

高天賜：多謝主席！

各位官員：

本人的口頭質詢就在 10 月 29 日，進入立法會嘅，所以本人今次所問的問題好多都是政府回應了嘅。那這裏值得去讚揚，尤其是在調整公務員的薪酬，和由 2015 年的 1 月份開始。那所以我就將以下就會講出關於這次我本人的口頭質詢，咁過去的 15 年特區政府都是講到最重要的資源在政府裏面就是些現職的人士和退休公務人員嘅。因為他們是人，不是機械。其中公務人員和退休人士就好希望每一年都是 1 月份是去調整個薪酬，所以有需要制度化、強化，和令到有一個穩定性的制度來去回應公務人員的合理合情的訴求嘅。其中在調整方面有需要顧及退休的公務人員嘅。因為由於他們無一個比較完整的保障，例如退休金，所以在很多時他們退了休之後那個他們生活的質素就會下滑落來嘅，而變成了帶來很多社會的問題。

另外在退休人士所收的退休金的退休人員、公務人員他們亦都需要三返四次，我們立法會的議員都有講到有關所謂他們那個，退休的職位的點數需要調整，因現職的公務人員的點數嘅。那這一方面特區政府過去的十五年都是無回應這個問題嘅。所以在我三個問題之中我以下就會開始問究竟特區政府在未來在調整公務員的薪酬裏面是否會制度化、穩定化？因那個通脹和日常的必需品的物價的上升來去調整公務員的薪酬。

第二就是現職的公務人員和退休人士始終在退休過去之後，即是屬剛剛我所講，他們那個職位的點數因現職的調整上升了之後，而退休人士仍然收的退休金的點數未去調整。特區政府有沒一個研究來去回應這些這樣的問題，使到退休人士感覺到真是有一個幫助。一視同仁來去處理所有退休人士的呢？

而第三就是有關公務人員和退休人士裏面其它的一些津貼包括房屋的津貼啦。因為現時來講，根本上個津貼回應不到，無論現職還是退休人士所需要負擔的責任和他家庭的負責任裏面帶來那個壓力非常之大。特區政府有沒去真是研究和體恤這個津貼和包括其它一次過解決所有現時他們面對緊的問題。

多謝主席！

主席：請政府回應。

行政公職局代局長高炳坤：尊敬的立法會主席，各位議員：

本人現就高天賜議員提出的口頭質詢，作以下回覆：

政府一向關注公務人員的薪酬及福利待遇，適時地咁樣檢討和不斷地完善，藉以保持公務人員隊伍的穩定和士氣，為市民提供優質的服務。

“公務人員評議會”，我以下簡稱“評議會”成立了之後，建立了恆常的機制，每年都會檢討公務人員的薪酬的狀況，以綜合考慮通貨膨脹率、私人市場薪酬的趨勢、政府財政的狀況以及公務人員意見等因素為依據，提出公務人員薪酬的調整建議。

按照既定機制，評議會今年全面考量了上述各項的因素之後，向政府提出了 2015 年的調薪建議，建議公務人員每一薪俸點的金額由現時的 74 元調整至 79 元，升幅是 6.76%。

此外，因應公務人員的訴求，評議會亦都對本身的操作技術和運作的流程作了適時和適當的調整，較以往提早向政府提交薪酬調整的方案。目前有關的提案已經附同明年的財政預算案一併交了給立法會討論，如果獲得立法會通過的話，公務人員就可望於明年 1 月起調薪。

至於公務人員的退休金，按照《公共行政工作人員通則》的第 265 條的規定，是以公務人員退休之前擔任的職級或者職務的獨一薪俸作為退休金的計算基礎，依法定計算方式計算出具體的金額並且訂定薪俸表中相應的薪俸點。供款年數越多，退休金的薪俸點就會越高。退休和撫恤制度充分體現了多勞多得的原則。

鑒於通脹同樣對退休金和撫恤金受領人造成的生活壓力，因此，每當公共行政工作人員的薪俸作出調整的時候退休金和撫恤金亦都會同比調整。

當然，在職公務人員因職程制度或官職制度的修訂所引致薪俸點的調整，是不適用於退休公務人員嘅，因為退休公務人員與他退休之前所擔任的職位和職務的聯繫是已經終結了的。

至於福利津貼方面，特區政府一向都設有津貼和附加報酬的制度，向公務人員提供生活補助和工作補償。近年，相關制度不斷地完善，2011 年率先調升了房屋津貼、家庭津貼及年資獎金的金額。在今年的 2 月，金額又再次提升，同時一併調升了結婚津貼、出生津貼及喪葬津貼的金額並且將這個金額與薪俸點相應金額掛鈎，使到這些津貼可以隨著公務人員薪酬的調整同步作出調整。

另外，為了體恤特區政府對公務人員團隊的關懷，特別是對有實際生活困難的低收入基層公務人員給予適當的照顧，在 2013 年 11 月亦都推出了三項的補充援助的措施，包括“生活補助”、“車輛維修費用補助”及“平安通服務費的補貼”。

未來，政府也都繼續以整體社會的利益、政府財政狀況、公務人員隊伍的穩定，公務人員的士氣和訴求等因素來考量，持續改善公務人員的福利待遇，激勵人員更好這樣服務市民。

多謝主席！

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席，好多謝那個回覆。

但是有些嘢我是不同意嘅，因為事實上退了休之後那個關係完結不是全面完結嘅。因為如果真是完結現職的公務員調整的時候，那點解他會有呢？這些是一個非常之不恰當的回覆，因為我覺得退了休的公務人員一生付起他的青春，全面工作，不能兼職，在退了休之後，特區政府應該體恤和知道當初他們是職級的退休的時候，他那個點數而因社會的改變，特區政府調升那個點數點解不可以引伸埋給些退休人士嘅呢？這個我覺得是，不恰當的做法。我希望在下一屆新的司長的情況之下可以更加深入研究這個問題，來去回應現時社會的問題。

第二樣嘢就是我想跟進基層的公務人員的訴求好多都是反映得好明顯俾特區政府，就是希望在調整的時候，他們應該因他們的級數是加多些人工嘅。而順一個階級來這樣來去調整，換句話說來講，越高嘅百分比應該是低些嘅，而基層是多是嘅。因為他事實上基層的公務人員面對的壓力，工作和個社會回應，社會現時物價的上升的通脹是應該體恤嘅。這樣嘢至今特區政府是無做到。你所講到的所謂其它的補助根本上是回應不到他們那個要求，所以變成了今時今日他們仍然都是喺度講緊這樣嘢。對於所謂那個薪酬評議會裏面那個作用根本上是需要制度化，透明度高，來去真真正正俾到所有公務人員知道，包括社會，議會裏面的運作，包括他們的工作，令到真真正正公務人員知道裏面他們真是反映到現實和現時最重要公務人員面對緊的這些問題嘅，否則的我們會繼續在這裏重複又重複來去提出這些這樣的問題嘅，應該在薪酬評議會委員會裏面來去解決這些這樣的問題嘅。

其次就是我剛才都講到就是我們好希望，在每一年都不希望是各方公務人員團體都好徬徨來去反映給行政長官有關個提醒去調整個薪酬，所以希望制度化。咁這樣嘢我希望可以回……

主席：請政府回應。

行政公職局代局長高炳坤：現時公務人員調整薪酬主要就是通過每一薪俸點的調整而進行嘅，而高天賜議員提出的另一種薪俸點的調整，我理解的應該是過去一些職程的改革而發生的薪俸點的調整，而這些薪俸點的調整主要是因為社會的發展，對公務人員的要求的提高而調整嘅。因為這些這樣的工作的複雜性提高了，他們要求的學歷也都相應地提高，所以他的薪俸點也都相應地調整。過去這樣的職程的改革而延伸到出來的薪俸點的調整是有別於一般的薪酬調整嘅。

至於分級加薪的問題，特區政府其實是一直都有關注這個問題嘅。我記得上一次是來到立法會去討論這個公務員薪酬調整的時候，立法會的報告也都提出了這個這樣的問題，所以薪酬評議會在過去一直都有對這個這樣的問題進行深入的研究。而初步我們研究的結果就是發現到當中事實上那個調整是非常之複雜嘅，首先就會面對著點樣去界定高級或者低級或者中級的問題。因為特區政府現在的職程制度本身是不同的職程之間的薪俸點有可能是重疊，所以如果是設定一條線話加薪不同的比率的時候亦都會延伸到出來另外一個問題。我舉一個例，就是技術輔導員 260 點同這個，同行政人員本身的 265

點。如果是我們將這條線是界定為 260 點是低級，265 點是中級，他們這兩個的加薪比例是有別的話有可能原本低薪俸點的人員收取的薪酬是有可能高於高薪俸點的人員嘅。但是特區政府亦都了解到，基層公務人員本身對分級加薪的訴求，所以未來薪酬評議會亦都會將會花更多的時間對整個職程制度來進行研究。

至於在那個每年加薪的時間上面，其實薪酬評議會已經是形成了一個既定的機制，而且今年亦都是調整了相關那個流程，所以今年的提出加薪的時間亦都因應廣大公務員團體提出嘅，尤其是話，一月加薪的這個這樣的訴求來進行嘅，所以未來薪酬評議會亦都會朝著這個這樣的方向去執行這個這樣的程序。

多謝主席！

主席：區錦新議員。

區錦新：是，多謝主席。

想跟進一下這個問題。咁高議員提出來這一個就睇落去就是即是應該是些有退休制度的公務員就才先有享有這一個這樣的薪俸點的調整等等嘅嘢。那但是我亦都接觸一些，即是一些散位或者是合約位的公務員，那他們就反映，就可能唔係只是這麼簡單啦。因為事實上就如果是合約位或者是散位的話，我想知道是不是他們離了職之後，除了拿份公積金之外其它的所謂房屋津貼免費醫療這些都是無的呢？如果是的話，那就即是這一類的，就都有不少公務員反映過他們話特別是公積金制度設立一個那麼短的時間，咁樣對他們面臨即是要離職的時候他這個，他公積金可能只是積到個年資是好少的情況下，跟著一離職之後就所有的這些房屋津貼這些等等都無曬的時候，令到他們非常之徬徨嘅。那這一點上面我不知道究竟是不是一個事實是這樣，還是政府有另一些的模式來到協助到這些退休、散位或者合約位的公務人員啦。因為事實上啦，無論他是實位、散位、合約位，其實都是因為政府本身五花八門的聘用模式搞出來嘅。在職的時候就已經是同工不同酬，不同的福利，而在離職之後更加個差距就更加大。因為公務員就有加薪，那些拿了退休金的人就可以繼續按照個薪酬來到調整。但是那些剛才講的散位和合約位的公務員只是拿個公積金，公積金是不會增長的啦，是那麼多的了，那亦都積的時間好少，另外其它所有的福利都無晒的時候，的確會令到他好彷徨。亦都是這些人亦都可能工作了一生去交俾政府，但是無得到這個照

顧，那這方面是不是真是會是咁慘，還是政府會有些其它的模式去協助到他們呢？

多謝！

主席：梁榮仔議員。

梁榮仔：多謝主席，多謝主席。

各位官員，各位同事：

剛才高天賜議員提出的那些問題，我們些官員已經聽到好多啦。我又有小小意見提出。關於這個撫恤金的問題。因為撫恤金，收撫恤金是因為那個公務員過了世啦，他的伴侶才可以收他的撫恤金。那收撫恤金只是收到他 50% 的薪金，現在這個社會百物騰貴啦，而且有好多公務員都是不是高級的公務員，是比較低級的公務員，那收了他 50% 的人工那變了是生活是非常之困難嘅。那我在這裏，問一問政府，可不可以考慮下將這個收撫恤金這個 50% 或者提高去，或者 60%、70%、80% 這樣，可不可以想下這個方案呢？俾返那些收撫恤金的那個家庭，能夠在這個社會度有返些生活的好處和那個購買能力。

多謝！

主席：請政府回應。

行政公職局代局長高炳坤：關於退休制度的不同的制度，本身在公積金制度出臺之前是主要是退休金制度嘅，而退休金制度是適用於我們經常提到的就是實位的人員和編制外的合約。而編制外合約的人員，他們可以選擇去供款或者不供款嘅。所以如果是編制外合約的人員是不參與退休制度的話是他們自己的選擇。這個是退休金制度。而公積金制度當時提出的主要的目的其實就是向同公共部門有勞動關係的所有工作人員提供保障。就是因為考慮到當時特區政府的散位人員是未有退休制度保障嘅，所以公積金制度的提出本身就是希望將退休制度本身擴展到去未有原來退休金制度保障的人員。但是同時間擴展人員的話我們亦都要去考慮退休和撫恤制度對政府財政負擔造成的不確定因素。當時退休金制度所提出的需要考慮的另外一個主要的因素就是財政負擔可能對特區政府未來帶來一些不確定的因素嘅。

另外公積金制度還有另外一個目的就是因為實位人員中間

的流動是比較經過一定的程序，而公積金制度的話其實是可以給到一些合約位的公務人員的中間不同部門之間的流動，所以回顧公積金當時所提出的背景的話，公積金制度就是針對返一些本身原有是無退休制度保障的公務人員。

而至於，退休了之後，本身那個可能生活遇到困難，其實剛才我都已經曾經提到嘅，我們只是針對返，一些生活上面真是出現困難的一些公務人員我們在去年的十一月就是設定了一個生活補助嘅。我們現在直到現時為止，我們通過不同的家訪啦，亦都宣傳這些這樣補助的提供。我們現在就是已經共發放了七十幾份嘅，向七十幾人來發放了這個生活的補助。在這個部分的話我們亦都會繼續通過我們的公積福利的補充的制度來向真是生活上出現困難的公務人員來提供協助嘅。

而至於有關那個撫恤金嘅情況的話，我請這個退休基金的副主席來作進一步的解釋。

退休基金會行政管理委員會副主席沙連達：主席、各位議員：

按現行的法律當一個退休會員死亡的時候那其實他的合資格的繼承人是有權收取一份撫恤金啦，而一般情況下撫恤金是相等於那個退休金的 50% 嘅。

另外還有一些公職而引致疾病死亡的情況下那個撫恤金是等同於那個退休金的七成嘅。咁至於講到生活那個困難的問題一般我們都明白到各位議員都是有這個關注啦，但是其實如果你話考慮到一次過將那個撫恤金的比例由 50% 或者 70% 調升得更高的百分比的話那是不是真是適合呢？我們是覺得值得研究囉。因為其實最大的問題可能出現在一些基層些的人員那個留下的撫恤金那方面。其實在現在來講，我們的數據是顯示其實我們大部分的退休金都是往徘徊在這個，100 點以下或者 100 至 500 點的薪俸點嘅。其實，兩個都是各占一半。現在我們是俾撫恤金的份數是有 279 份，那有一半就是在 100 點以下嘅，而另外一半就是 100 至 500 點嘅。而其實 100 至 500 點，即是相對較高那個薪俸點其實那個問題，我們覺得都不是太大，但是就至於比較低的撫恤金，其實行政當局其實都是有考慮去看看用什麼機制去作一些調升嘅。那這個我們需要時間去研究。

主席：好。各位議員：

我們現在完成了第二份的口頭質詢，各位稍等，多謝有關官員出席。

（政府官員退場及進場中）

主席：各位議員：

現在我們進入第三份的口頭質詢，在這裏歡迎政府官員的出席。

下面請梁榮仔議員。

梁榮仔：是，多謝主席！

各位官員、各位同事：

在近日日本政府內閣有一名大臣因為選舉期間向選民派發這個紙扇，涉嫌違反這個選舉法而下臺，足見其國家有賄選的容忍。而反觀特區政府回歸了十五年以來，已經經歷了五屆立法會選舉，但是每次適逢選舉的期間，各式各樣的免費餐啦、免費機票啦及購物優惠券啦隨處可見，並經常以社團會員福利的名譽派發發放嘅。這種行為基本是與賄選無疑，一屆又一屆那樣如是，但是政府對這種違法的行為視而不見，任其放任橫行，令賄選的情況變本加厲，成為大財團控制這個選舉的結果，而廉政公署也對此束手無策。在法律層面上，檢察院院長亦提到懲處涉及選舉違規的法律不夠清晰。操控人往往透過基層，層壓式的方式進行賄賂，令人難以追查源頭，加上現時的法律只能夠處罰行為人，而面對實際上的幕後操縱者卻無從入手，根本無法有效打擊賄選的行為。澳門市民現時是有選舉權選出 33 位議員當中，其中 14 位直選，連過半數都未能達得到。倘若賄選的情況繼續是這樣下去，咁樣市民的僅有的民意也無法進入立法會。最終立法會只會變成完完整整的橡皮圖章和權貴的利益分配的地方。

事實上，不少澳門市民對選舉及投票過程並不了解，尤其對長者來講，容易被人誤導及欺騙，以致無法按自己真實的意願投票，最後得出畸形的選舉結果，更損害到本澳市民整體的利益。

基於此，我本人向政府提出以下的問題：

過往因賄選而被控，往往是基層的市民，而真正得益的操

控者卻全身而退，甚至理所當然。全因現時的制度及法律框架下存在嚴重的漏洞，令幕後黑手得以安然無事，因此特區政府何時修改立法會選舉法，引入相關的條文以杜絕上述的漏洞？

二、立法會在直選議員不足半數的情況下，未能充分發揮立法會民意機構的功能，特區政府會否提案修改立法會選舉法，增加直選議席，提高立法會民意的代表性，以挽回市民對立法會的工作信心。

第三，特區政府會否將立法會選舉委員會常恆那樣運作，加強市民對賄選的認知，並透過教育向學生灌輸正確的公民意識，以杜絕任何形式的賄選。

多謝！

主席：請政府官員回應。

行政公職局代局長高炳坤：尊敬的立法會主席、各位議員：

本人現就梁榮仔議員提出的口頭質詢，作以下回覆：

特區政府成立了之後 2001 年制定的《立法會選舉法》，先後在 2008 年及 2012 年作出了兩次修改。特別是 2008 年的修訂，主要是針對要加強打擊賄選力度，規範選舉行為，保證選舉的公平、公開和公正。2009 年第四屆及 2013 年第五屆立法會選舉的順利進行，在一定程度上亦都印證了上述的修訂的積極作用。

在選舉期間，特區政府全力配合選舉管理委員會的工作，並且與廉政公署及相關部門緊密聯繫，確保選舉在公平、公開和公正底下進行。

事實上，特區政府持續關注及聽取社會對選舉及相關議題的意見和建議，為日後進一步完善選舉法律作準備。

1999 年以來，先後舉行了 4 次立法會選舉，在議席數目方面，由第一屆的 23 席增加至現時的 33 席，當中直選議席由 8 個增加至 14 個，間選議席由 8 個增加至 12 個，而委任議席就維持不變在 7 個。

由此可見，選舉產生的議員是逐步增加嘅，在整體的議席

當中所占的比例亦都不斷提高，相比之下委任議員所占的比例就會逐漸下降。

2008 年，特區政府因應本澳的實際情況，以及考慮到社會各界的意見之後，通過相關法律的修訂，延長了選舉管理委員會的存續時間。對於選舉管理委員會應否成為常設的機構，特區政府一直是持開放的態度，並且將繼續聽取社會各界的意見，為選舉管理委員會訂定合適運作的模式。

目前，在非選舉年是無設立選舉管理委員會的情況底下，作為支援選舉工作的行政公職局以及特區政府的其它公共部門，亦有與民間社團、機構和學校合作推動選民登記活動以及有關選舉的公民教育的活動，致力推動本澳選舉文化的健康發展，營造廉潔公平的選舉氣氛。

與此同時，教育暨青年局持續與學校和社會合作，加強“品德與公民”的教育以及《基本法》和其它重要法律、法規的宣傳。鼓勵學校從小培養學生愛國愛澳、遵守法紀的品格，以及良好的品德和民主的素養，並且在中小學的教材當中適當地加入有關的內容，從小培養年青人正確認識《基本法》及《基本法》所規範的政治制度；法務局亦都將推廣《基本法》和宣傳本澳政制列為重點的普法工作；廉政公署亦都一直不遺餘力地宣傳廉潔選舉和打擊選舉的違法行為。多管齊下，相信社會公民意識將會不斷地提高，定能推動政制的穩健發展。

多謝主席！

主席：梁榮仔議員。

梁榮仔：是，多謝主席！

剛才聽到代局長講話在中小學校那裏，就推廣這個《基本法》。我知是有推廣《基本法》，但是有沒推廣這個賄選法呢？我這裏問的是賄選的問題，那今期的廉政公署那個書刊就大篇幅講了，選舉那個賄選的問題。如果這個賄選不是那麼嚴重我想廉政公署那個月刊不會講得那麼詳盡，咁多介紹嘅。我想那個，代局長你已經了解到今次那個選舉好多的問題，大家都有目共睹嘅，但是可能那個投訴或者那個法律程序那方面是無人指證啦，那變了好多案件都是石沉大海啦。那我在第三那裏我就好希望你剛才講過話，可以開放性的態度這個，在那個選舉委員會恆常這樣運作，恆常地運作有個好處就是它經常地

提出這個賄選教導人哋去選舉點樣認識這個正式的選舉，這樣的態度我覺得是應該政府去值得應該去高度地去考慮這個問題嘅。

多謝！

主席：請政府回應。

行政公職局代局長高炳坤：特區政府亦都一直這樣重視和關注社會各界對選舉當中存在的問題的意見嘅。事實上，在澳門特別行政區立法會選舉法的修訂的兩次當中是在 2008 年是特別修訂的時候特別關注了就是努力提高選舉質素，穩健推進民主發展這個這樣的主題底下來提出嘅，尤其是就是提高了選舉不法行為的罰則。而通過兩次立法會選舉的過程當中亦都看到，當中出現的舞弊的行為是減少嘅。即使是今一期剛才這個梁榮仔議員提出的廉政公署出的一個廉政的快訊當中亦都對 2008 年修改的《立法會選舉法》當中提高那個罰則是予以肯定嘅。而點樣去推動，來宣傳那個有關賄選的部分的話，事實上我們公職局亦都是一直是有宣傳嘅，尤其是在選舉管理委員會是撤銷了之後，而且我們亦都今次的立法會選舉之後我們亦都是總結了經驗，會借鑒當中，過程當中會設立一個模擬票站的概念，未來我們會設立一些恆常的宣傳選舉，正確的選舉的程序和正確的選舉的行為的一些規劃。

另外我們亦都會配合其他政府部門，對這個正確選舉這個營造這個健康的選舉文化上面的宣傳是加大力度嘅。

主席：好，區錦新議員。

區錦新：是，多謝主席！

各位官員：

我想跟進一下的問題，咁其中一個就是高局長不斷，即是強調了好多次啦，2008 年選舉法修改之後點點點……但是我作為，我這麼多屆以來都有份參選，咁我有一個想法，就是話我們在 2005 年或者 2005 年之前我是參選立法會啦，選舉完之後，咁就政府就會有一個報告出來嘅。那報告話給我們聽就是發生什麼事啦，報告裏面就是顯示這個選舉的總結。那但是自從這個選舉法 2008 年修改之後我們再見不到啦。但是本來選舉法都規定了這個選舉委員會解散之前是要有一個，即是作一個報告嘅，用來交俾行政長官嘅。那過往就公開嘅，公佈嘅，而

且每個參選團都可以拿到一份，大家可以去檢討一下嘅。那但是去到了 2008 年之後就無了。是不是個問題就真是，個報告那麼不堪？不能拿到出來呢？點解 2009 年的選舉和 2013 年的選舉的報告都出不到來呢？是不是唔見得人呢？我想這方面是政府是需要公開嘅，那你作為立法會議員亦都要求這些報告是能夠是作為資料啦提供俾立法會嘅。亦都不只是我們立法議員才有，應該是其他的參選嘅，或者其他關心的人都應該有權去了解這個報告是什麼？這個是第一。

第二就是話剛才提及到那個，政府所做的嘢，點樣去針對賄選的問題。我聽高局長講了好多即是點樣同些社團合作，點樣同些學校合作，點樣去推動這個教育這樣。習總，唔好意思，習近平就講了一樣嘢就是即是反貪要講三個：不敢貪，不能貪，不想貪。我們賄選其實亦都是不想、不能、不敢。現在你講的教育可能是裏面的不想，但是我看到，梁榮仔的第一個問題是要那個法律上的漏洞要堵塞。怎樣令到他不貪，亦都不能貪……唔係，對不起，是不敢賄亦都不能賄嘛。你只是答我不，只是教育那方面，我覺得是不足夠嘅。我想這方面是應該能夠是有更多的回應，因為事實上就是剛才你講到就是現在的賄選是減少了，這個又可能同官員同市民之間的看法有很大的差距，好多市民是覺得是越來越嚴重，但是你們就覺得是越來越減少，那究竟是不是真嘅呢？那這份報告究竟要怎樣評價？究竟是不是真，真是減少了還是增加了，是嚴重了還是輕微了呢？我覺得這一方面就即是在這個議事殿堂上我覺得需要就是有一個清晰的回應，亦都有數據資料去回應，而不是我鐘意噏話多就多，話少就少。

多謝！

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席！

我有兩個問題，我聽到高代局長講完有關賄選減少，其實修改了法例之後，去年那個選舉裏面在學校，噏，現在這裏有教育局的代表嚟度啦，某些學校的小孩子出來的時候都已經有個政綱，是某些社團才可以在裏面派嘅。咁你教《基本法》公平、公正、公義那是不是需要做多些呢？即是我覺得好難接受你話減少。

第二，那些博企，某些博企是容許某些組別進去宣傳。只是這兩個例子就體現到你們那個教育對於《基本法》裏面的原

則公平公正來去選是失敗。那我想知道究竟有些什麼修改？尤其是廉政公署和檢察院裏面的報告指出法例有好多漏洞，法例有好多漏洞，個責任是哪個？在政府手上嘛，政府要修改嘛。那你現在來到這裏就話返給我們聽，你是代局長，但是你可以這樣講，我都可以接受。因為你未必有這個政治的責任來去推動修改那個法例。所以我希望啦，下一屆政府真是可以面對這些這樣的嚴重的違規嘅，社會如果是這樣產生的代表在議會裏面令到將來我們年青人點樣看呢？我們的非高等教育裏面，未來的 20 年的規劃，所謂的俗稱的白皮書無那個政治的教育嘅，所以出來的那些年青人在大學之後，和他講澳門的政治，立法會的議員做什麼，好多都是唔聽嘅，唔關他們事，因為學校無教嘛，造成了今時今日這些不公平的情況越來越嚴重。

第二個就是選舉委員會法官葉迅生裏面是有做這個報告，是俾了行政長官嘅，我好想知道這個報告去了邊？點解唔可以公開出來，令到我們市民，澳門知道一個選舉裏面是點樣下一次可以改善呢？點樣可以做得更加好？所以這樣嘢你又無交代。梁榮仔議員那個口頭質詢是 10 月 29 號嘅，你們足夠時間。我們現在 11 月尾，就來尾囉。那點解你們會那樣回覆我們嘅呢？即是好似你這樣講，我好難接受，我再重複，減少了賄選嘅，即是當是抹乾淨它？唔可以這樣做嘅嘛。你行街你都看到嘅啦，這些賄選的情況，每一年都是這樣的做法。我好希望你檢討下了你們。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席！

那我就都想就一個好簡單的問題就問下政府代表。咁好多同事都關心到選舉的公平、公正、公義。咁我就想問下政府，在現在的你們跨部門的協作裏面，公民教育究竟是你們滿意還是不滿意呢？因為牽涉到好多的嘢嘅，其中一個選舉，即是其中一 part，就譬如話有關於，這個公民的道德各方面嘅嘢。其實我覺得這個同教育好有關係嘅。那你們看下，不知道你們有無傾過，如果無可能給書面我們解答一下都得。就是公民教育，究竟你們的課本是統一是去到初中，高中有無？然後大學又點樣教公民教育嘅？是這樣嘢我想請教下你們。

唔該！

主席：請政府官員回應。

行政公職局代局長高炳坤：關於那個選舉活動報告，特區政府本身這個《立法會選舉法》和《行政長官選舉法》裏面亦都有規定選舉管理委員會在解散之前是需要向特區政府提交活動的總結報告嘅，並且對有關的活動提出改善建議。而 2013 年第五屆的立法會選舉所組成的立法會選舉委員會已經在選舉總核算結束了之後 150 日解散，而這個委員會亦都在解散之前就依法向行政長官提交了總結報告。檢討了選舉程序中各個環節的不同的情況，以及發現的問題作出了分析和提出了改善的建議。這個報告實屬於內部的文件，特區政府將會以這份報告為基礎，對立法會選舉的各項工作進行全面的檢討和作出改善，以其進一步提昇整體的公民意識。而報告當中如果涉及要修改法律的建議特區政府會作出深入的研究和後續的諮詢嘅。而有關那個公民教育的部分，我請這個的教青局的副局長來回應。

教育暨青年局副局長郭小麗：主席，各位議員：

關於這個品德與公民的教育方面我有以下的回應：

特區政府高度重視學生品德和公民素養的培育和提升，積極通過相關的單位同學校和社會合作，加強品德與公民教育，以及《基本法》和其它重要的法律法規的宣傳，強化年青一代的法治精神。《非高等教育制度綱要法》為學校加強品德和公民教育提供了重要的制度保障。當中明確規定要培養學生愛國愛澳，厚德盡善，遵紀守法的品格，同埋良好的品德和民主素養。同時在非高等教育發展十年規劃當中，將促進德育發展列為重要的措施。

剛剛在今年中頒佈的本地學制正規教育課程框架，規定了小學、初中和高中都需要開設品德和公民科，而這一科的基本學歷要求對《基本法》和法制教育提出了系統和明確的要求，內容是包括了讓學生了解行政長官和立法會的產生辦法，知道澳門居民的基本權利和義務，理解民主、公正和廉政的意義和價值，並且讓學生了解澳門五大法典的主要功能，以及澳門刑罰的種類等等。為了幫助學校落實這些這樣的要求，教育暨青年局委託專業的機構，編制了小學、初中以及高中的《品德與公民》教材。教材設計不僅考慮了品德與公民教育的完整性，亦都兼顧了不同教育階段的特點和螺旋上升的教學設計思路。

例如小學教材設有“我們的權利、義務和自由”這一個單元，培養學生維護權利和履行義務的意識，同時能夠在現實生

活中自覺遵法守紀。初中教材設有“認識政治體制”單元，專題討論廉潔選舉的重要性，讓學生認識到打擊賄選不僅僅是政府的責任，作為市民也有責任拒絕賄選。

高中教材設有，設有“關注澳門政治發展”這一個單元，讓學生了解特區政府監督部門的職能，知道只有人人都行動起來才能建立公平、正義、廉潔的社會，特區政府才能長治久安，更加繁榮。

另外，教育暨青年局還致力推動學校成立德育工作小組，並且通過情景教研的方式來到舉辦品德與公民科教學實例分享會。其中分享以誠信作為教學主題的經驗，通過模擬澳門立法會選舉的過程，引導學生思考如何理性地行使自己的選舉權。

多謝！

主席：好。各位議員：

現在我們完成了第三份的口頭質詢，在這裏多謝各位官員出席今日的會議。那大家等一等，現在進行第四份的口頭質詢。

（政府官員退場及進場中）

主席：各位議員：

現在我們進行第四份的口頭質詢。在這裏歡迎各位官員出席今日的會議。

下面請麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

各位官員，各位同事：

專家學者和市民都認為澳門回歸了 15 年，但是特區的法律滯後，未能夠配合社會經濟飛躍式的發展和變遷。例如經這個第 30/89/M 號法令修改後的 12/28/M 號法令的採購制度已經不合時宜嘅啦。此外還有第 63/85/M 號法令和第 74/99/M 號法令中的內容嚴重滯後於澳門社會經濟發展的需要。因而滯後的法律是很容易造成腐敗的溫床。其中以第 74/99/M 號法令的內部

指引所訂明的合理造價是按評審準則計算出各專業項目的平均造價，再按下面的公式就得出各個專業項目的合理造價。P 合理造價是等於 P 平均造價乘 0.95 等等的例子就更為明顯。咁這些將會嚴重影響社會依法進行社會活動的績效嘅。因為在不同的政府部門裏面，好似建設辦、運建辦、工務局、民署等等的部門的招投標書裏面所定出的合理造價都不全照有關採購制度，或者是政府的內部指引進行招標嘅，那這些算不算依法辦事呢？

所以本人口頭質詢如下：

一、請問行政當局所定的法律法規，當其它執行部門需要修改或作出內部指引的時候，究竟是需要經由行政法務部統一批審執行抑或是由執行部門各自發出內部指引，就是可以去執行這一個法律？

第二，專家學者和市民都叫我問一聲行政當局，咁對各種各部門各自發出或者修訂內部指引的現實情況而造成的不合理現象，例如上述的 74/99/M 號法令的內部指引，那請問行政法務部門，這些算是依法辦事嗎？

多謝！

主席：請政府官員回應。

土地工務運輸局代局長劉振滄：尊敬的立法會主席閣下，尊敬的各位議員：

關於麥瑞權議員口頭的質詢，本人僅回覆如下：

關於議員的口頭質詢提出的問題涉及澳門特別行政區現行關於取得財貨及勞務的法律制度的適用，即是 12 月 15 日的第 122/84/M 號法令以及 7 月 6 日第 63/85/M 號法令取得財貨及勞務的程序的規範，即 11 月 8 日第 74/99/M 號法令以及公共工程合同等，即關於“公共財政管理制度”的法規。

第 57/99/M 號法令核准的《行政程序法典》第三條至到第十四條規定了行政活動的一般原則。第三條指出合法性的原則，規定公共行政當局機關的活動，應該遵從法律及且在該機關獲賦予的權力範圍內進行，並應符合將該等權力賦予該等機關所擬達致的目的。

法規的修訂需要符合法定程序，行政當局任何部門均不得修改法規。但是若涉及法規的解釋以及法規的適用及執行指引，情況則不同。例如 7 月 6 日的 63/85/M 號法令規定購置物品及取得服務的程序中，標題為“執行的規定”第七十二條的規定如下：財政局須制定及公佈對良好執行本法屬必需的指引及規範。同樣 11 月 8 日第 74/99/M 號法令：核准公共工程承攬合同的法律制度第二百二十四條規定：需要透過行政命令制定對良好執行本法屬屬於必須的細則性規定及技術規定。

2004 年，廉政公署亦都就著 12 月 15 日第 122/84/M 號法令出版了《公務採購程序指引》的小冊子，目的是使到各個公共部門遵守統一的公務採購的程序。

至於在行政領域的職權方面，制訂了例如第 224/2011 號行政長官批示核准的《公共政策諮詢規範性指引》，目的是建立公共政策諮詢的規範，營造良好的諮詢環境，促進公眾的參與，充分那樣聽取公眾的意見，有利於政府的施政。

基此，澳門現行的法律法規，已經就公共的採購訂立了框架性的制度，行政部門在這個框架之下，可以進一步就相關採購工作制定更明確和清晰的標準，以達到優化行政的流程，從而提升行政的效率和加強監管工作的效果。而現行法例亦都容許行政的部門按照不同的採購項目的那個規模、特性以及實際的情況，制定包括合理價格在內的各項評審標準，以及各項評審的標準當中的計分方式。

基於作為建設部門，一定要必須嚴格那樣遵守現行的相關法律法規的規範，因應各項的公共工程或者服務的規模來到製定招標的準則及展開招標的程序。而且公開招標的評標委員會亦都需要最少由 5 名的成員組成，成員包括負責招標的部門及用家的部門的代表，各個評標的委員會的成員都需要按照招標宗卷，訂定的評審標準，以公平、公正、客觀的原則進行獨立的評分。

對於涉及大額的項目，引入了跨部門的代表加入了評標的委員會，並且嚴格要求開標委員會及評標委員會的成員是不可以重疊嘅。

標書評審的準則亦都需要清晰和完整地載於招標案卷裏面的招標方案中，競投者均可清晰了解不同的類別工程的投標要求及評標標準，在公平、公正和公開的條件之下進行投標。

多謝主席！

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席！

各位官員：

任何法律的制定都是要追求個績效，咁剛才我聽完有相關的官員解釋完之後，即是話你們的內部指引定得對。那既然是對，點解那麼多政府工程會是延期、追加、起不到貨、貨不對版。咁因為你原來不是法律，你是內部可以訂指引嘅，點解你不修改那個指引。這個歸納起來已經那麼多工程出事啦，我們的公帑來嘅，但是你們話依法辦事。所依的法我上次我們在公共財政事務跟進委員會都問你們，攞了你們那個指引來看。如果你們這個指引是作為優化這個流程，是有明確的標準，那點解那麼多工程會延誤，和那麼多法律的糾紛？起不到貨，質量又出問題，點解？既然是對嘅，點解你們會有這樣的績效？是不是不作為，定抑或是你們的專業水平不達標？我相信這樣嘢你要同市民解釋清楚。因為如果你們定的這個，跟的不是法例而是指引，是各個部門都可以定個指引，但是環顧上次我們叫幾個部門來，建設辦、運建辦、工務局、民署在小組的討論裏面，你們異口同聲話那個法律制度是有問題，但是無人提出去改。現在就來立法會講話你們有權去制定一些優化程序的指引，會達到更加有效地做好這個政府的採購。咁點解那麼多政府工程出問題？在這裏，我想你們清清楚楚。舉個例，0.95 那個分數，點解平均價再 0.95 呢？因為現在是通脹年代，你是不是等於價低者得呢？平均價就是平均價嘛，你再乘 0.95，現在是通脹嘛。即是其實他中了標，未開工已經不夠做了，不同你死過？咁你那些專業又不夠，那些合約有甩漏，自己又無 QS 那個專業水平去估算嘅。那所以看個執行率又低，又喺度拗數啦。點解你們的指引是自己定嘅，不可以改呢？噲，法律就是要立法會啦，那但是指引是你們定嘅嘛，那本嘢……唔該鄭議員，是你們俾主席交俾我們嘅，是你們的指引，我們看完晒，亦都問過業界的意見。有時間都會同你們再詳細，即是開個小組會議傾傾，想聽聽你們的解釋。

唔該！

主席：請政府回應。

土地工務運輸局代局長劉振滄：就著麥議員提出來的問

題，亦都是上次在立法會的小組會議亦都是提出了一些關於公共工程的問題嘅。因為時間差的問題，其實當時政府都已經是作出了一些回應的了。現時政府就是未曾有一些的法律法規是將一些承建商，譬如他的往績，就是曾經參與公共工程投標，他曾經進行的工程的質量方面是作為一個考量嘅。但是其實這一部分政府是已經開始是研究是草擬有關的法律嘅啦。將會是規範承建商，專業的資格的制度啦，完善返整個建築行業的法律的法規嘅。就著承建商參與公共工程投標的計分方式，在日後的修訂有關的法律法規的時候會綜合考量嘅，以作為完善建築商是參與公共工程的專業資格的制度嘅。那我在这裏的回應是這麼多。

多謝主席。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席！

我想跟進返麥議員的第一和第二個問題嘅。其實看返麥議員裏面那個開場白，尤其是第一段，他的總結就是講到一些法令是過時嘅。那無論 122/84、3/89 這些全部都是 30 年和 20 年前的法規。那其實它的核心就是這些法令是有漏洞是需要修改嘅。那但是好奇怪就是今日出來答這些問題，就有些工務局有些基建辦、運建辦的同事來去答嘅，主要還有一個就是行政公職局的廳長在這裏。那其實我跟進的問題都是跟進返就是他第一和第二個問題，就是他問得好白的就是行政法務的官員，對於這個所謂執行的法律裏面有什麼看法？那但是要叫……即是工務局代局長來去答好似就唔係好啱，這樣去問這些這樣的問題。那其實我問不知道可不可以答到啦。今日有個法務局，行政公職局的廳長對於這些 30 年的，20 年的過了時的法令仍然去執行有什麼看法呢？是不是需要修改呢？我覺得是已經是不符合現時澳門社會那個真實的狀況來去運用嘅。那變成了好多時，就會令到那個社會有一個差異有一個懷疑或者是不足的透明度來去看一些事故，事件嘅。咁所以我好希望在這一方面可不可以話給我們聽，政府在這一方面的有什麼看法？尤其是第二個問題裏面有可能是涉及你們那方面，尤其是工程那方面你們有無做過，在你們的範疇裏面的一些建議書，或者一些研究對於修改 74/99，這個 74/99 都是回歸那段時間，現在我們特區已經有 15 年，是需要完善這些這樣的比較不符合這個社會，同埋尤其是我們的經濟的快速的增長，包括我們的工程，究竟你們在運作的時候，你們使用的時候你們自己感覺到那個難處呢？你們自己有沒做過這些建議俾你們的上司，使到我們今日

來可以清楚知道，點樣在不久的將來在運作的過程之中做得更加好呢？

多謝晒！

主席：宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席！

各位官員，各位同事：

大家午安！

那其實我最主要想跟進是關於麥議員的第一條問題。剛剛又聽了，副局的一個回應啦。就我覺得好大問題就是話，政府部門必然是要依法辦事嘅，這個是大原則，亦都是不能夠違反這個原則。因為如果當不依法辦事就出現好大的問題啦。所以在依法辦事的這一個的大原則的前提之下政府必然是要按照法律去行。但是問題是當法律出現了問題的時候，大家覺得有問題需要去完善，但是政府又未能夠即時去完善的時候，咁政府現在的回應就是話它仍然都是要按照這一個法律去辦嘅。我都相信這個亦都是嘅。但是問題就是話，既然政府發現了有問題，然後之後社會各界亦都是積極地呼籲政府要作出這個修法的動作，包括今日麥議員提出的這一個問題。其實他亦都知道就是話這一個法律，或者是政府都知道這一個法律是要去改嘅。但是就是現在的問題就在這裏，就是話由哪個部門去提出這一個修法的這一個動議呢？是由這一個執行這一個工務的部門？還是由這一個行政法務的部門去提出這一個修法的這一個的動議呢？那所以在這裏，我首先要搞清楚的就是話關於這一個修法的問題是由那個部門去負責先？因為對於市民來講政府是得一個嘅啫，不會理你是哪一個部門。咁所以，但是我想麥議員今日這一個嘅口頭質詢是好嘅，是想政府或者我們各界都搞清楚，首先這個修法是哪一个部門去處理？因為包括我們上次的口頭質詢都提及到的一個法令就是 74/99/M 號關於這個公共工程的承攬合同的制度，因為有好多的問題都出現。譬如兩個同樣都是價錢的標是同樣標到的時候的問題。因為我們這一個的採購的方式是比較特別。因為同等的價格入去其實兩者都是，如果是最低價格他都應該是採購嘅，但是政府就出現過就是話不接納，重新推返過，再重新去招標過，是譬如現在的一些填海工程裏面出現過這一個的問題，所以當時亦都發現過有這一個問題，覺得要去修法。但是問題這一個法律的制度政府看不到政府啦是好似有個修法的意向嚟度，所以我想

政府澄清清楚。

主席：區錦新議員。

區錦新：多謝主席！

本來不想講嘅了，但是看了這個回應之後，我都覺得需要即是想提，即是跟進一下。可能我們真是捉錯用神，因為麥議員提出來這一個的質詢其實就是問緊幾時應該修法？哪個人修法？怎樣做。但現在看返官方的這個回應呢？修什麼嘢，OK 晒，樣樣都完美無缺。噏，我讀一段你聽下。倒數第三段：“基於作為建設部門，皆必須嚴格地遵守現行的相關法律法規的規範，因應各項公共工程或服務的規範來到訂定招標的準則及展開、開招標的程序。而公開招標的評標委員會亦都需要最少由 5 名的成員組成，成員包括負責招標部門及用家部門的代表，各評標委員須按照招標卷宗訂定的評審標準，以公平、公正、客觀的原則進行獨立評分。”完美無缺，但是否真是完美無缺呢？噏，這些這樣的指引，這裏所謂相關的法律法規包括 122/84/M 號法令，63/85/M 號法令，74/99/M 號法令，以至剛才提到行政程序法典的 57/99/M 號法令，這些全部都是回歸前訂定嘅。這些嘢，歐文龍案之前全部有齊晒嘅啦。大家都知嘅啦，歐文龍案一開審，那個評比是不是真是公平、公正、客觀來到去評標嘅呢？如果邊個中就邊個中，那個唔得嘅，提高它，提高極都唔得的時候就壓低其它那些。噏，法院判決的時候，法院審案的時候各人看到晒嘅。喂，一樣有這些嘢嘅嘅，全部齊晒，點解做不到？噏，好明顯中間有個漏洞喺度嘛。我們的議會提出來，問你點樣修訂？你講出這個完全不用修訂嘅，好完美無缺嘅。那係咪我們捉錯用神呢？還是政府文過飾非呢？我覺得希望這一點是希望政府是澄清嘅。

多謝！

主席：馮志強議員。

馮志強：多謝主席！

我想食物都有過期，係嘛？過期藥就食死人添啦。我想法令都可以修改嘅。如果直接這個部門去負責嘅，看到一些法律一些法令是過期，即是不合時宜嘅，是不是應該主動提出？因為這個社會越來越複雜，工程就越來越龐大，應該你們的部門主動提出那些法令，那些條文不適合現在的當今社會嘅，應該是主動去作出一些修改，由政府去討論，係咪？

咁關於工程這方面一定有個過程嘅，譬如，由項目的規劃，設計階段、施工、管理和維護，那這些都應該經過論證。同時工程項目是每一個過程都應該是體現計劃實施，包括檢查啦、處理的持續的改進的過程。工程項目管理這方面基本職能的設置應該要有。現在我們看到好多政府工程，一碟齋那樣擺喺度，樣樣都超支超時，噏，這個是事實來嘅嘛。所以所有項目管理的基本職能一定要有，一定要設置下這些這樣的職能。譬如包括的決策職能、計劃職能、組織、協調的職能、控制的職能啦，以至於所有的都應該按項目的質量要求，係咪？時間的控制，投資的總資源的限制和環境的條件，係咪？應該都要完滿地實現建設項目的目標，要達到這個目標，咁施工那個階段按施工的組織設計安排進行施工，施工中應該做好動態的控制工作，包括質量的目標，進度的目標和造價的目標，安全目標等等，但是其中還有些綜合性的問題，包括專業之間的協調，防止各自為政，這些都是好容易造成矛盾嘅，所以你們的部門就要做好這幾方面的流程、過程的工作才最重要，如果不是時不時出現一些不必要嘅，被人家質詢你們。係咪先？一定要有個組織，係咪？你們作為這個主管部門，應該要認識這方面的工作至得架。

主席：劉永誠議員。

劉永誠：多謝主席！

各位官員：

咁今日亦都是麥議員提出了就一些政府工程的招標的情況，亦都是覺得就是相關的法例可能需要是作出適時的修訂。咁而其中一部分就是話在幾年前，有關部門是曾就一些個項目的金額是比較少的一個招標制度，我們統稱是叫做這個諮詢標制度啦。咁亦都是因應返這個制度的建立其實都是有部分這些類似，即是在這個，金額以內的工程啦，在招標程序上面啦其實就是帶來一定的優化。咁亦都得到話各商會的支持嘅。咁只是話在這裏就大家亦都知道若然是話在這個諮詢標制度裏面是希望能夠優化個流程，減少一些這個審批的複雜的程序的話，其實就是因應返那個經濟的進步。譬如話你現在消費物價指數的上升那這些這樣的諮詢標制度的金額只是 250 萬，那其實就有個迫切性是提升這個金額嘅。這部分會不會因應返修訂這個招標的制度的時候從而提出呢？這個我就覺得有個迫切性嘅。

另外一樣嘢就是話在我們去參與，若干年前去參與這個諮

詢標制定那個議定的規矩的時間我們亦都是提及到是話若然這個諮詢標入了圍嘅，合資格的建築商，他如果是參與，ABC 三級各級的工程去投標的時間，那個名單是按照返電腦的排序是抽出來。咁若然話，按照話局長那時跟我們講都是提及過話，若然其它有關的政府部門在一個，譬如話在招標的時間，若然這種，他們招標的項目合乎這個諮詢標制度的情況之下他們是可以提供個名單是給那個部門是作為招標嘅。但是我亦都是聽到一些的建筑商向我反映就是話，在招標的情況，有些某個部門用了那個諮詢標的招標名單去招標的話，但是他的部門又可以自行是加入一、兩名的承建商去進行這個投標嘅。那在這個精神上面會是不是帶來不公平的情況呢？就這方面有無……即譬如話公共行政方面容不容許這樣做呢？還是一定要按照返這個諮詢標的制度的條文是完全吻合的情況去進行招標呢？在這兩方面，我希望局長是不是可以作出一個解釋？

多謝！

主席：請政府官員回應。

土地工務運輸局代局長劉振滄：多謝主席！

或者我在這裏，作一些綜合的回應啦。因為剛才無論是高天賜議員、宋碧琪議員、區錦新議員和馮議員，大家都是好關心我們一些修法的上面那個問題。那其實我們現在那個無論是工程或者是服務或者購物的採購就主要都牽涉到，122/84/M 號法例、30/89/M 號法例和 74/99/M 號法例嘅。現在其實行政當局，財政局方面已經喺度著手修改緊 122/84/M 號法例和 30/89/M 號法例嘅啦。咁如果這方面的資料如果是公職局陣間覺得需要補充的話，可以補充返這一部分的資料嘅。

至於高天賜議員提到，譬如 74/99/M 號法令是不是需要修改呢？那其實我們現在就是覺得至少是需要作出一些補充嘅。那但是我們現在暫時就是唔想啟動那個修法的程序。因為修改個法例可能需要的程序可能會比較長點嘅，那我剛才也都提到啦，就譬如我們是針對，譬如現在承建商他招標的時候對於他一些專業資格現在是無一個規範嘅。那政府現在已經是著手研究，草擬一個，類似一個補充性的法例是規範承建商的專業資格是到時，是他們那個投標資格是我們是作為一個規範嘅。

關於這個修法亦都牽涉到剛才劉永誠議員提到現在其實工

務局就是這幾年，前幾年啦，我們是制定了一個公共工程諮詢標系統化制度嘅。咁其實這個亦都是類似一些的法規的補充啦，我們是針對一些諮詢標我們是做了一個的規範嘅。即是譬如規範它，如果是諮詢標的時候那個承建商是要符合一些什麼資格啦，我們將它分成幾多組啦，它可以投標的資格啦那個金額是去到幾多嘅。那這個是主要針對那個是，諮詢標嘅。那我剛才提到一個整個承建商的資格，我們研究草擬一個法例啦，我們會是規範埋那個公開招標的那個部分囉。那至於現在現行那個諮詢標系統化制度裏面我們亦都是收到一些意見啦。認為是可能個金額都是比較低啦，因為現在我們根據那個 122/84/M 那個現行的法例 250 萬以上就需要公開招標嘅，以下才是諮詢標嘅。那現在因為物價已經漲了，那大家都希望能夠是調整個金額嘅，那但是這部分其實我們是要同那個 122/84/M 即是規範幾大的金額是需要公開招標，然後幾大的金額是需要諮詢標，我們在那個法例裏面是一個明確的規定嘅。那當修改那個 122/84/M 之後隨即這一部分的金額是會是隨即是調整的啦，隨即是會調升的啦。

另外亦都是，在這個諮詢標系統化制度裏面亦都收到一些意見啦，認為是有一些的部門，收到那個抽簽名單之後就是，那些部門會自行加入了一些他們認同的承建商啦。那這裏之前我們亦都收到這一方面的意見嘅。那我們看返我們那個制度裏面啦，其實就是無規定這樣嘅。但是我們收到這個意見之後我們是已經同各個部門是溝通過，那我們就不鼓勵他們是自行在這個名單以外再加入這個承建商嘅。那我們同他溝通之後就最近應該這一部分的情況就無聽到是再有發生了。

另外馮議員，提供了好多是有用的意見俾我們啦。那我們會返去跟進特別是即是譬如好似是一些部門的協作或者是一些的控制職能那方面啦，就好多謝馮議員的意見嘅。我的補充是到這麼多。

多謝主席！

主席：其他有沒補充？行政公職局那裏。無補充？

行政公職局代局長高炳坤：其它的無補充嘅。唔該！

主席：無。OK。

各位議員：

我們現在完成了第四份的口頭質詢，稍為等一等。多謝有關的官員出席今天的會議，我們等下一批官員。

（政府官員退場及進場中）

主席：各位議員：

現在我們進行第五份的口頭質詢。歡迎政府官員的出席。

下面請關翠杏議員。

關翠杏：多謝主席！

《城市規劃法》今年三月正式生效，城市規劃委員會亦都依法在今年四月上旬開始運作，並且已經召開了十幾次的全體會議。至到現在，除了就多份的規劃條件圖提出意見之外，仍然未就本澳的整體城市發展策略、總體規劃、詳細規劃和其它現有的分區規劃等作出任何的討論。有委員反映在未清楚本澳原有城市規劃概念，不了解現在各區規劃的情況下，只是單個個案那樣對規劃條件圖發表意見。實際上是難以全面客觀，更加難以要求他們為本澳的城規把好關，甚至有意見認為當局並未有向城規會的委員和公眾公開有關執行當中的各區規劃。除了氹仔北區規劃之外，其它原有的都市化規劃和各區的規劃，甚至連基本的規劃指引都無向外公佈，而現在還是未有規劃的白區又有幾多呢？外界一無所知，在這種情況下要求城規委員會的委員和公眾對個別的規劃條件圖發表意見，根本就是將城規會和公眾諮詢的機制看作是一個橡皮圖章。此外，近期社會亦都對當局取消街影的限制的建議存在了比較大的爭議，當然從微觀上面，街影限制是屬於建築興建的技術的層面，但是從城市規劃的角度上面宏觀地看，街影存廢是關乎澳門的公共利益，城規會和公眾對此亦都應該有充分的討論。

為此，本人向當局提出下面的質詢：

第一，當局會不會向城規會和公眾公開現行所有分區的規劃指引，以及公佈現時仍然未有規劃的，亦都是俗稱白區的分區分佈資料，以便城規會的委員和公眾能夠在掌握目前整體城規的狀況底下，對規劃條件圖提出更全面客觀的意見。

第二，總體規劃是本澳未來城市規劃的重要基礎和框架，需要有足夠的社會認同和支持度，制定的時候，亦都更加必須經過社會作廣泛深入的討論和醞釀。當局有什麼計劃和

時間表呢？讓城規會和公眾能夠就這個問題有深入的互動和發表意見的機會。

第三，就是近日社會熱議街影的存廢問題。未來會不會在城規會上面做討論呢？前土地工務運輸局的局長賈利安在公開的論壇上面曾經承諾，會向公眾交代過去豁免街影審批的建築項目的清單，但是至到現在，還未見有任何的公佈。當局什麼時候才會公佈這些資料呢？讓社會公眾能夠有足夠的資訊，對街影問題作出充分的討論，以便作為政府的決策的重要參考。

多謝！

主席：請政府官員回應。

土地工務運輸局代局長劉振滄：尊敬的立法會主席閣下，尊敬的各位議員：

關於關翠杏議員口頭質詢，本人僅回覆如下：

《城市規劃法》自今年 3 月正式生效，城市規劃委員會順利運作，召開了多場會議，討論各個申請規劃條件圖個案，聽取委員的意見。與此同時，為進一步讓議員了解現行相關建築條例、城市規劃和《文化遺產保護法》等情況，城市規劃委員會亦都先後舉行了包括：土地工務運輸局第 01/DSSOPT/2009 號行政指引、氹仔北區都市化整治計劃修訂以及文化遺產保護法及澳門歷史城區保護與管理計劃等等議題的工作坊，與各個委員進行深入的探討。

此外，澳門城市規劃總覽及各分區規劃條件簡介內部指引早在 2007 年已經完成制訂，並且在 2009 年正式公佈，當中清晰咁樣載有本澳各個區的規劃情況，這裏包括了俗稱的“白區”，以及相關應用的建築條例等，可供社會進一步了解本澳各區的規劃資訊。

為了銳意那樣推動完善澳門城市規劃的工作，除了認真落實《城市規劃法》以外，特區政府近年還積極地開展制定總體城市規劃的各項前期工作，總體城市規劃涉及複雜的政策配合，空間規劃、資源分配、數據分析、公眾議題和公共價值判斷等問題，而且需要根據城市發展策略研究訂定的方針、指引，以及基於澳門特區自身及在區域的定位，制訂城市規劃方面的策略性指引等。上述的議題一方面需要依靠政府加以制訂，另一方面亦都需要廣泛那樣聽取社會的意見，謀求共識。

按照目前的工作計劃，特區政府將會積極爭取在今年底開展總體城市規劃的編制工作，預計 3 至 5 年內完成，推出澳門整體的規劃方案，並且進行公眾諮詢，聽取社會各界的意見。

另外一方面，《都市建築總章程》和土地工務運輸局的相關行政指引都是特區政府對建築的高度、地積比率和覆蓋率進行規範的現行法律法規。其中，街影更加是城市規劃和都市建築的重要指標，保障了社區能夠擁有良好的採光和通風的環境嘅。

但是考慮到多項與建築發展相關的法律法規已經實施了一段頗長的時間，為了配合社會實際發展的需要，近年特區政府先後就《土地法》進行了修訂及出臺了《城市規劃法》，未來亦都會對《都市建築總章程》展開相關的修訂工作。

當中，《都市建築法律制度及法律制度的行政性質》諮詢文本已經在 2010 年進行了公眾諮詢。目前，《都市建築總章程》行政篇的修訂工作已經進入最後的階段，會爭取明年上半年進入立法的程序。等完成了上述工作之後，屬於《都市建築總章程》的技術篇的“街影”條例，亦都會作出公開的諮詢嘅。至於是否取消街影的條例，政府將會充分聽取社會的意見，才確立未來修章的方向。

多謝主席！

主席：關翠杏議員。

關翠杏：是，多謝主席！

剛才那個回答我都估到你咁上下嘅啦。因為第一你講的 2007 年有內部指引完成，2009 年有公佈。那事實上好似見過你們有這份公佈，但是我相信大家搜索去看下啦，看不到你裏面講了些什麼嘅。那所以不知道是因為我們是外行定還是什麼？那我這裏只是希望跟進一個問題。第一我想問的就是你們用什麼方式公佈？會不會是我搞錯了，我曾經在網上看到那種公佈。這個就請你一陣間回答是什麼的方式？點樣的公佈？另外第二個我希望就是在這裏正式提出要求政府相關官員向立法會所有議員提供你們所公佈的文本給所有的議員，看下大家覺得這份公佈可唔可以令大家明白政府早前對所有不同區域的規劃的相關的標準和原則。我只是提出這個啫。

唔該！

主席：請政府回應。

土地工務運輸局代局長劉振滄：多謝主席！

那剛才提到那個，內部指引在 2007 年完成制訂啦，就是 2009 年是正式公佈嘅。或者當時公佈的情況，我請劉榕廳長是作一些補充性的資料嘅。

唔該！

土地工務運輸局城市規劃廳廳長劉榕：多謝主席。

各位議員：

咁就剛才關議員關注到的那個，2009 年公佈的《澳門城市規劃總覽及各分區規劃條例簡介》的那個內部指引的文件。咁其實就是在 09 年是公佈了嘅。那亦都是在網上是刊載了嘅。那按照該內部指引的劃分澳門半島和氹仔、路環都有不同的一個分區嘅。澳門半島是分成 8 個分區，那其中包括有新馬路區就是有特別的一個 20.5 米的一個限高的規定。而另外一個東望洋區就受到第 83/2008 號的一個法規的規範之外，其它的 6 個分區現在一般都是按照《都市建築總章程》、《消防條例》、工務局的第 01/DSSOPT/2009 號行政指引、文物保護的相關條例、第 202/2006 號的行政長官批示等等的一個規範。那當然啦，高度亦都受到民航局的一個航空越權和相關的“街影”條例的限制。那從技術的一個概念來看啦，這些分區它是無一個，比較具體的一個城市規劃或者是清晰的一個限高的一個規定。所以可能正如剛才關議員都提到就是可能看的時候不是很清晰。那有關的這一個資料是在網上面嘅。那大家如果市民或者議員有興趣可以上我們的城市規劃資訊網上面去看嘅。那這一個是我們在 2009 年的時候，公開的時候就不是在這一個資訊網上面嘅，因為是在地籍局的一個地籍資訊網上面嘅。那我們在城規法頒佈了之後我們是建構了一個新的一個網頁啦，就專門是城市規劃資訊網嘅。那裏面的內容大家都可以看到嘅。那我在这裏補充到這裏。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

我是想跟進下關議員的第一、第三個問題嘅。

裏面其實那份稿都是講得好清楚。有關，城市規劃委員會裏面所被要求提出意見，我會發覺就是會唔會是有一方面就是技術性的問題；另外一方面就是整體社會、市民那個訴求對於某些影響他的民居出現嚴重的問題；而第三就是我們那個社會的經濟的發展是不能夠是配合唔到那個社會的要求。那我本人同梁議員梁榮仔議員都經常收到一些微企想要入則，在工務局經過，現在已經有了那個城規會之後是慢了好多嘅。那我好想知道根據今次那樣的要求，一方面就一個城規會裏面的委員他覺得他做唔到嘢，因為你根本上唔足夠的資料；另外一方面你們點睇對於個技術那方面是否都需要他們給意見。我想搞清楚這樣嘅先，可不可以答我們，究竟你們工務局政府在批的則的時候，是否什麼都要要求他們去研究，睇，做？咁樣否則的我們就唔知道個界線究竟他們委員裏面那個職責、那個責任同埋個政府的支持，要求來去作出的決定是點樣去做，因為我們現在面對緊的是一個有效的政府就是他作出的適當的決定是按時來去配合個社會的經濟的發展嘅；但是，另外一方面又亦都要顧及這個社會民生，對於一些規劃有無影響。咁兩者點樣去比較？點樣去做得更加好呢？可不可以解釋給我聽。這個是第一個問題。

那對於第三那個問題都是那個……所講到那個……點樣講那個，那個影，街影，個街影那個問題，咁街影那個問題，是一個技術的問題，那我想在這一方面工務局在這一類，街影現時的指引同埋個法例裏面，你們是要求那個委員會裏面去表態咩嘢呢？因為如果是涉及個技術的問題，純粹是技術一個問題是否需要去要求發出那個意見，還是你們自己應該去做呢？這個好希望可以解釋出來。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

那我都想就關議員那第二個問題總體規劃是本澳未來城市規劃的重要基礎同框架是需要足夠的社會認受性同支持度。但是我亦都睇了政府官員的回答。咁他話這整個編制要三至五年才完成，但是現在我們有《土地法》，有《文遺法》，就是差「環保法」未有。那你現在喺度已經開始做規劃，但是環保法又未有，你會唔會……就即是你，你爭取支持，爭取認受性的時候，大家唔知道，那裏起高定起矮好，對我間屋企有咩影響。其實我想問下政府的就是話，現在你在前面介紹那裏的時候，你是會總城市規劃涉及複雜的政策配合，空間規劃，資源分配，數據分析，公眾議題，同埋公共價值判斷等等，即是好

多嘢。咁唯獨欠缺環保的資訊，其實我想問下政府，你有無做緊全澳門的空氣流動的那個評估？有無做這個日照的評估？譬如將些資料輸入電腦裏面即是等每一個市民討論每一個議題的時候，他都可以上網，或者問你政府拿到，喂，那你這區究竟是點嘅那樣。那我想這個在環保還未有立法的時候那我們從一個市民的角度就問下你們些政府些專業人士。那你編這個總體方案的時候，譬如這裏將來是做這個學校嘅，或者是做護老中心，咁這區的日照，同埋空氣流動係點呢？那有沒現在是做全澳門整體的環保評估呢？做了先呢？唔是話，第二日，你劃晒落去，這裏做咩做咩，好啦，詳細規劃。咦，原來唔是喎，那裏因為珠海的關係那些空氣流動，這裏空氣最差的你做老人院？那即是我想瞭解一下，現在澳門的做法是政府是對環保方面，在一個規劃裏面的相關是進行到什麼階段，好唔好？

唔該！

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

想追問一下關於政府回應那個《都市建築總章程》的行政篇的修訂。咁裏面都講到進入最後階段。這個修訂其實涉及千家萬戶好多居民的權益。包括我們最關心的一個保修期的延長。其實這些都是在現在大家講緊，居民保障不足之下，希望政府可以儘快修訂嘅。那其實無論司長、或者是政府官員都多次強調這個法律進入尾聲嘅啦。咁但是問題就是話從 2010 年第二輪諮詢，公眾諮詢之後那個尾聲就尾到現在都還沒見到。那我們真是好擔心尾聲會不會變了無聲。這個我覺得政府你們應該要講爭取明年上半年進入立法程序。可不可以真是俾個確實，其實個阻礙在邊度呢？諮詢了那麼多年。2012 年已經交了出去行政會討論嘅啦，那點解到現在連影都未見，還話又要上半年都是爭取喎，那我希望可以明確答下究竟個具體工作是點樣？

另外一個要跟進返關翠杏議員所講的第三個，質詢裏面的第三題，前的工務運輸局局長賈利安局長就曾經在公開場合，都承諾過嘅，會對於在過去豁免了街影審批項目的清單，是會公開給社會知道，究竟以前豁免了哪些，咁俾我們有一個參考。究竟現在這些豁免了的街影條例之下的建築項目，是否真是符合我們公眾的利益，是否真是對限高，對整個城市的景觀，對我們居民的生活環境無影響嘛。那這一個，其實政府是否現在會打算點樣去公開？是否真是會做這個項目清

單公開？幾時會公開？希望可以向公眾交待一下。

再來一個就是剛才在政府的回覆裏面好清楚講到其中一個，“街影更是城市規劃和都市建築的重要指標，保障社區能擁有良好的採光同通風環境”，似乎這個是政府幾明悉嘅嘅，這個街影是唔應該取消嘅嘅。因為你講得好清楚啦，既然是保障社區有良好的，從專業的角度似乎你都這樣認為。那好啦，跟著最尾一度你又講緊未來技術篇的修訂街影，是否取消又充分聽取社會意見。我無意話你唔應該聽社會意見或者要忽略社會意見，但是從專業的角度，在這裏政府是否至少俾一個明悉的準則我們，從專業嘅，從社區的居住環境，政府是無異議取消街影作為這一個技術篇修定的其中一個內容，只不過是話大家可能討論啦，咁街影的條例點樣可以加入更多的適合的指標，點樣更加優化？在這一個角度去做，而政府是無異議取消街影為前提嘅，我是希望政府可以清楚解釋，否則，其實就是抵觸你裏面講的嘢啦嘅，取消了街影之後你又話它是重要指標，又話保障良好的居住環境，良好的通風採光，跟著你就進而就以取消街影為其中一個前提，去探討這一個技術篇的修訂的時候，我相信好多的市民是好難去接受嘅，那是這三個問題嘅。

唔該！

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

各位官員，各位同事：

那其實我跟進返關翠杏議員第二個問題，那講返這個總體規劃，剛才官員都回覆了啦，在預計三年到五年內完成。那其實，我們可能各位議員都睇了，覺得時間會唔會太長。跟著，才是並進行公開諮詢。我們澳門諮詢，一諮詢會好多意見，好多反響的時候就會又停頓了喎度。在這個總體規劃的時候，其實對澳門的發展是一個，好重要的元素，現在我們的土地發展如何填了那麼多填海區的土地發展又如何。包括現在我們剛才關議員的質詢，口頭質詢就講返這個城市規劃委員會，那他們每日開會，每次開會都是關於對某一件事的規劃條件圖而作出分析，或者作出判斷，作出諮詢。但是無整個總體規劃之後，當到五年後，五年後的時候，城市規劃這個總體發展規章這個出了來之後，那我們，這裏單棟嘅，現時，好簡單一個個案，現時是可以起學校嘅，或者好多年前都是學校

嘅。但是，現在繼續批則它開學校。那五年之後這個地方已經是交通可不可以容量到那麼多的接放學或者學生有沒足夠的運動場？那在這裏是現時是完全睇唔到嘅。令到每一個做嘅，這個城市規劃這個委員會的委員他們就是，剛剛關翠杏議員所講嘅，是否一個橡皮圖章呢？你做住先啦，做完之後，我們的城市規劃那個出晒來啦，才話俾你聽，你應該去做些咩嘢，這個第一。

第二個問題，都是關注返第三個街影問題。我們睇到你個回覆就是，我們現在這個街影，是否公眾諮詢，是否撤銷？但是，這個波好似應該不是掉給公眾，是你們出的總體，喂，咩嘢地段不是一刀切，咩嘢地段是應該取消，咩嘢地段是應該支持。因為在這方面香港有一個好例子，它取消了街影，但是現在又有好多又回復返街影，在這裏我們澳門一個那麼小的地方，土地資源那麼緊缺的地方。你可以一刀切了它，你以後又話市民話要一刀切咁，這個希望政府有些專業的意見俾我們。

唔該！

主席：梁安琪議員。

梁安琪：唔該主席，多謝主席。

局長：

真是好想知道關議員提出的這個質詢。其實我想相信好多議員都提出過，還有好多市民都好十分之有意見，特別是工務局，我唔知你們的工作的情況是點樣，是否真是亂到一塌糊塗，我都唔敢講。但是那個批則的時間，那些波一個推一個，一個推一個，到底都唔知那些……好似高議員講，投訴都無門嘅，到底是應該搵邊個呢？是否樣樣是要等搵司長呢？那司長又推落局長度，局長又話工務局，又環保局，又交通局，一陣間又話差人，到底都唔知搵邊個嘅？那其實現在已經立了那麼多法，又《土地法》，又《城市法》、即又《文遺法》，好多法，其實已經有晒法案，照著來做嘅啦。就算諮詢，都好似鄭議員講，諮詢都無用嘅，諮詢都是得個吉嘅。那到底其實你們是否科學些，有法規些，是俾到一個商人、市民他們要知道，我們到底要做嘢是點做呢？真是好難的有時，有時都唔知點樣傾，同你們講又唔明嘅，咁彈返個波返來，我們又唔知點樣去問，都唔知應該去問邊個？那其實已經有了那麼多法案喎度，那就照做囉。你的層數是那麼多就那麼多，好似

現在剛才講到航空那樣，我又不是好明啦，那個飛機都唔會飛入來我們個城市嘅，在個高度嘅，那有幾大聲音啫，周圍都有聲音嘅啦，周圍些飛機都飛緊嘅，我都不是好明嘅那些那個高度，現在那些好似路氹那些高度那些，每一個那些酒店那些，都唔知用一個咩標準嘅，又可以改嘅。那些環保的空氣的問題又是唔知嘅。那其實如果有法例的話，你們就照著那套咁樣的法例去做，令到些商人那些公司可以有個規範，唔駛大家推來推去，又發展唔到，時間又搵唔到，到時候都唔知搵邊個？我們真是，其實作為商人，都是好想快快脆脆搞掂晒些嘢，但是希望政府大家是按照個制度按照個法例來做囉。

多謝！

主席：崔世平議員。

崔世平：多謝主席。

在這裏有兩條想跟進下的問題。那剛才工務局那邊講到，就是這個城市規劃，總規劃裏面是做好多的公眾的價值的判斷，那裏面其實亦都是講到就是需要根據城市發展策略研究訂定的方針同指引。那看返其實《城市規劃法》裏面第五章第二條講了，我們城市規劃就有總體同埋詳細規劃之外，在第六條裏面明確在第一條真是有一個叫“城市發展策略研究的定位方針”嘅。那我想睇下，問一問工務局在這一方面，我們其實這個城市發展策略研究的進度現在是去到邊度，同埋大約是有些什麼的成效？我們想是短期內可以看到咁。

那至於街影方面其實我希望就是政府能夠是評估好這個利弊，希望可以量化嘅，引入一些如果不同街道的闊度的馬路，那按照有街影同無街影的時候，其實你的建築量可以增加幾多？你的日照的影響是會點樣？那我想一些具體的數字才是方便俾市民可以去理解，如果太過分理論化，我相信有時市民真是無法理解。那在這方面希望在準備諮詢的時候都能夠有所強化這方面的工夫同埋它的資訊啦。

唔該！

主席：劉永誠議員。

劉永誠：多謝主席。

各位官員：

那剛才大家亦都就這個城規法那個執行的情況亦都是表達了一些意見，在這裏就是我就想問問睇下相關官員，就是話就三大法律已經在三月已經生效、實施。那正如我之前曾經發表過一些提問，就是談及了就是三大法律的相互協調的問題。那大家亦都不時在這個城規會的諮詢會裏面，公開的諮詢裏面聽睇到，即是話一些介紹。其實，每一次的會議裏面都是進行就有關這個規劃條件圖那個討論聽取意見。咁今日亦都是在官員的回應的文章裏邊亦都睇得到其實就是話，有好多個分區那個制度，個城市規劃分區規劃的條例其實已經在 2007 年完成，那亦都曾經公佈過，那其實是否我們具備一些條件既然你們已經有做研究的話，是否可以你們，即是主導的相關的官員能夠作一些主導性。即是話嘅意見，從而可以推動到整個規劃條件圖那個審議方面能夠更加有效率。

另外一個問題，就是話即是我睇得到規劃，那個城規會裏面組成的部分是相當多，人數相當多，有 35 名的委員嘅。那來自各個社會的階層的代表。那其實就是可以廣泛聽取到意見嘅，但是始終來講由於城市規劃這個工作那個討論上面離唔開一些專業性的意見去作一個考量嘅，那當然我們在社會上面去表達不同階層，不同的居民意見，去從而去審議，是否是要需要去考慮，在他日我們去執行這個城規法的時間我們是要需要是將它的意見納入，那但是始終來講，我們需要考量的內容實在太多，我們委員會是否有考慮過，是將這個委員是分組執行不同類型的工作，是否可以更加有效率呢？

另外一樣我亦都是想聽取一下，就是話既然我們已經在 3 月 1 號已經開始了這個城規會那個委員會那個運作，那個諮詢委員會的運作，討論了一部分的規劃條件圖，有無條件將它歸納一下？是否有一些類似的個案，未進行審批的類似個案可以減少，即是話唔需要上來這個城規會？就按照返早前討論的內容是進行這個公佈，這樣是可以增強那個行政效率嘅。

多謝！

主席：宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。

事實上城市規劃，城規會從個名去睇應該是要做返一些城市規劃的嘢來嘅，那但是從幾次的會議的內容去睇，社會似乎有聲音就質疑了這個城規會是否變了批則會。即是，次次都是討論一個條件圖，是等這一個城規會去批，定是這一個工作是

由政府去批呢？那所以社會已經產生一個的疑問就是話這個城規會是不是變成了批則會。那事實上我想跟進的第一條就是關翠杏議員第一條提出的問題。事實上，關議員也都在這個的質詢裏面提得好清楚的就是話，有議員反映他們根本就無一些關於一些規劃的資料喺度。那所以他們單純從一個個案去俾意見是比較難嘅。那但是睇返政府的這個回覆裏邊似乎又好似答了另一樣嘢，就是話，政府是有公佈嘅，但是又無提及到這一些指引或者是這一些的內容是有無俾到這一些委員的手上，那只是話，好似講到就是，講到白就是話叫議員，叫那些委員自己去睇啦。那事實上就是話，其實是未有一個總體的城市規劃的內容之下，其實現時政府都有一些的分區規劃的一些的計劃在裏邊嘅。譬如現在氹仔有一個氹北的都市化的整治計劃啦，青洲都有一個嘅，青洲的一個關於整治計劃啦。這些其實政府都是在舊有都是有嘅，那事實上在城規會成立了之後，亦都唔見有好多部分去討論這一些現有存在的這一些的整治計劃。那所以我想跟進的問題就是話，在未來，城規會會不會是先討論了現有的這一些的整治計劃，給委員有一個熟習，以配合現時的這一個的規劃去進行意見呢？而唔駛等到三、五年之後出臺的那個整體的規劃去作出一些意見，如果要等之後的那個整體計劃似乎又遲了些，那事實上政府應該是有一個中長期的一個劃分喺度囉。可能三、五年之後你有一個總體嘅，但是在沒有之前是否應該都有條件對現有的一些的地方的一個都市整治計劃，去進行一些討論或者研究或者是去完善現有的一些計劃？我想這一方面想請政府再介紹多些。

唔該！

主席：陳美儀議員。

陳美儀：多謝主席。

各位官員，各位同事：

我想跟進下關議員的第三條問題，就是話在之前在街影這個問題上面，之前局長，即是賈利安局長在論壇上曾經都講過話，會向公眾交代過去豁免街影審批的建築項目的清單嘅，但是到現在都還未睇到這個公佈，幾時會公佈呢？因為點解呢？其實社會上好多聲音甚至乎有些市民都喺度講，他以為政府已經是取消了街影嘅啦。直至到有政府出來講就話，現在才討論取唔取消這個街影，些人才知原來還有街影這件事嘅咩，點解咁講呢？就是因為他見到澳門有好多那些建築物已經起到好高嘅啦。甚至乎有些建築物有些市民就話有些建築物好

高啦，阻住晒，亦都甚至乎是去到告去法院嘅。那但是就，贏唔贏我都不在這裏講啦，不過就有件那樣的事嘅。那市民所以就問啦，究竟有定無？到底有咩標準才去豁免咁？那所以這個大家就想攞這件事就出來討論下，那幾時可以公佈即是第三條關議員那條題目啦，第三條就是話幾時你才可以公佈些相關的資料呢？

多謝！

主席：梁榮仔議員。

梁榮仔：是，多謝主席。

各位官員，各位同事：

今次講到個城規會那裏的問題我就突然間想一想，氹仔那一方面有個舊大橋至到王府井酒店之間有個油站。那應該是經過城規會的策劃了來起嘅，那有好多那個……他們裏面有好多那些城規會會員，當有市民出來抗議那陣時他話他完全都唔知道那裏會有個起個油站嘅。那我現在這裏希望，問一問代局長，現在個油站基本上現在應該是起還是唔起呢？還是現在進度去到邊呢？希望你們解釋一下。

多謝！

主席：請政府官員回應。

土地工務運輸局代局長劉振滄：多謝主席。

剛才好多位議員都關注到那個街影的問題，那在這裏我或者綜合回應一下。其實正如李靜儀議員提到啦，街影是現在城市規劃，同埋是都市建築的重要指標來嘅。在我們那個文本那裏都是那樣指出嘅，它能夠保障這個擁有良好的採光同埋通風的環境嘅。那所以其實現在那個，高議員亦都提到了，我們現在其實在個城規會那邊，一些規劃條件圖，我們是諮詢意見的時候那個街影條例是必須是遵守嘅。但是其實我們大家都知道啦，街影條例同其它的條例，其實它們那個作用的目的都是為了令到城市個建築是更加規範，是更加譬如在具體來到講，在採光、通風環境那方面是得到保障，那但是這個並不是一個唯一的標準來的，那所以其實是否，因為這個街影實行了那麼多年啦，我們是否有其它嘅那個規則是可以是取代這個街影呢？那其實這一部分我們政府是覺得是需要是聽取社會的意見

才是決定到底是取消還是唔取消，如果是取消的話是應該有其它相應的條例來補充返嘅。這一部分我們是將會是聽取社會的意見嘅。

當然啦，這一部分政府亦都提到，我們如果將來這一部分我們一定會作出這一個諮詢嘅。那但是那個條例那方面亦都是比較專業嘅。那剛才崔世平議員亦都提醒我們這個問題嘅，因為一般的市民是唔容易理解嘅。那所以我們作出公開諮詢的時候我們必須是可能會作出一些的解释說明甚至乎有些地方我們是可以作出量化，令到是無論是公眾或者市民啦是更加是清晰那樣瞭解，到底他們點樣可以發表意見是俾政府那政府才會作出一個的取捨嘅。

另外就是好多議員是關注到是現在那個城市規劃委員會那個運作那個問題啦，亦都俾了一些是好有建設性的意見，譬如劉永誠議員提出，是因為現在那些個案是都比較多嘅，那是否可以將一些的個案是將它歸納來到是討論又或者是成立一些分組的委員會來到係處理那個個案的問題。那這些或者我陣間，如果主席容許的話我或者請劉裕廳長是針對那個城市規劃委員會現在的運作，同埋一些意見，我們現在是點樣是將它是來到歸納嘅，我們是作出一個介紹嘅。

唔該！

土地工務運輸局城市規劃廳廳長劉裕：在這裏多謝各位議員關於這個城規會的一個運作的一些問題嘅。那按照我們的統計的資料自從城規會在 6 月 9 號到到 11 月 13 號期間總共城規會是開了超過十場以上有關規劃條件圖討論的一個會議。那到目前為止城規會所討論的個案是總共是達到 84 個嘅，即是去到 11 月 13 號為止。亦即是話平均每一場的會議要討論差唔多 8 個的一個個案，同埋是由些委員是給予這個意見。那在跟著的 27 號，即是這個月的 27 號其實我們都還會舉行第 14 次的會議。那在這一次會議度是會討論九個個案嘅。那目前我們在委員會那裏都還有累積有三十幾個個案是等待在委員會做一個討論嘅。那所以基本上委員會是每隔一個星期就要開一次會議嘅，是比較密嘅。

根據《城市規劃法》的規定我們在編制有關規劃條件圖的時候，包括剛才冇議員都提到譬如就話學校更改用途或者其它一些情況，其實我們在編制的時候我們是首先是要就這些這樣的個案是去發公函是向相關的權責部門是諮詢意見嘅。譬如剛才講到的學校，那我們會就這一個學校的存，或者是繼續保

留，或者是取消，改其它用途這個我們就可以問教育局它在政策上面的意見。如果涉及到一些酒店、賓館這一部分就要問旅遊局在政策上面一些的看法。如果工廈的話就要問這個，經濟局那邊嘅。那當然，一般的個案我們都會問，包括文化局啦，環境保護局啦，交通事務局啦，同埋民政總署的意見嘅。

另外就是話我們在那個相關的編制過程裏面，城規法亦都是規定了我們是做了草案之後我們是必須是進行公示嘅。那市民的意見亦都是我們技術員在進行對那個個案進行分析，同埋最後評估的時候好重要的一個依據來嘅。那這個亦都是在我們，包括我們城規會的意見亦都好重要。這個是一個平臺，同埋按照《城規法》的相關規定城規會討論的這個規劃條件圖這個部分，同埋城市規劃，亦即是各位議員亦都有提到的總體規劃同埋詳細規劃這一部分是會是公開嘅，是公開旁聽嘅。那至於其它的内容就是唔公開嘅。

另外剛才亦都提到就是話現在那個在城規會討論的個案比較多，時間亦都比較長，可不可以是簡化有關的一個程序。那事實上在過去一段時間我們不斷根據開會那個經驗是篩選一些的準則，我們去訂立一些準則，就正如剛才議員提到嘅，有些類似嘅，有些已經現行的法例已經是講定了嘅啦。即是你無得改嘅這一些那這些這樣的個案或者是文化局它發出了約束性意見嘅。M 級樓以下，即是我們所講的七層以下這些這樣的簡單個案，唔涉及私人業權的一個大量的損失，要補償或者公共利益的一個損失這個部分那我們會透過是公示同埋聽取社會意見之後是會是建議給司長是豁免上去城規會。那這個是在法律度是已經賦予了這一個，定了這一個的法律條文。那我們現在是越來越多的個案是可以透過這個機制是減少去城規會嘅。那我們目前來講我們大概我們，根據這一個統計，大概有五分一的個案是可以唔去城規會嘅。但是我們希望在之後會越來越多這些這樣的個案嘅。

另外亦都在這裏都講一講就是，城規會成立之後其實我們總共現在工務局處理嘅，編制緊的這個規劃條件圖其實我們去到 160 份。如果大家上我們的城市規劃資訊的網裏都會睇到嘅，其中有 16 份是現在是公示期間嘅，現在在網上公示緊，收集緊市民的意見；有 101 份是等緊去城規會討論，或者是已經討論完了，等緊工務局去編制正式的規劃條件圖；另外有 43 份的規劃條件圖是已經發出，並且在網上是公佈了。那當然，還有十幾份已經發出的規劃條件圖因為個時間差的問題我們是未擺上網嘅。那但是這一些的整個的一個流程其實申請人他們都會收到我們的公函講給他聽，我現在的程序是幾多。那一般的

市民他們是可以透過上網去就他們所關心的個案去睇有關的一個進度那個情況是如何嘅。

另外亦都有議員都關注到那個總體規劃的一個工作的一個進度的一個情況。那我這裏簡單介紹一下，正如剛才崔議員都有提到，就是我們那個策略研究，那其實我們會睇到要做一個總體規劃必須是整個特區政府，相關的部門同埋市民是共同是參與嘅。因為他裏面涉及好多專項的政策，同埋專項的研究，包括剛才麥議員都提到過嘅，譬如話環保，有無一個總體的環保的一個規劃喺度。那其實我們在做總體規劃又好，或者分區規劃，包括我們現在做緊嘅一些，譬如話青洲、氹仔北這些城市規劃的小區規劃的時候其實我們同步是會做環境評估，從規劃層面的環境評估、交通評估、空氣流通的評估，這三個評估是我們做規劃的時候必須要做嘅，我們每一個都要做。

另外就整個澳門的空氣流通的情況的研究其實我們政府是做緊有關的研究，我們委託緊這些顧問公司，應該係香港的教育機構是做對澳門的整體空氣流動的情況進行緊這個評估。那我們的目標是希望完成了有關的這一個研究之後是可以為我們澳門未來的整體的空氣流通。譬如話是主要的通風廊道啦，一些重要的建築的一些指引，那它可以給一些建議我們嘅。那這個部分其實我們都希望在未來嘅，可見的幾年之後就可以完成這個研究。因為這個研究它還要是每一日都要靠我們天文臺去睇返每一日不同的季節的那個日照啦，我們的風的速度啦，風向啦，同埋亦都同我們的綠化啦、水體等等有關嘅。因為它除了空氣流通之外亦都涉及到熱島效應，我們的一些機動車或者其它的一些有關熱能那一方面的一些資料嘅。

那另外在這一個，剛才講到的空氣流通，或者剛才，亦都好多委員關注到的這個樓宇高度，街影等等這一方面。其實我們都會睇返其它的國家或者地區。他們除了街影的條例之外亦都可以用不同的其它的一個方式嘅，其實我們對一個樓宇的建築，或者一個區域，一個小區的一個環境。除了關注它的那個街影這一部分去控制個樓宇高度之外，其實還要睇返，這些樓宇的坐向，它們的一些位置會唔會對空氣流通造成影響對那個景觀，包括一些我們講的一些自然的景觀，譬如話我們的一些視廊，包括一些文物的景觀，這些都可能帶來一些的影響嘅。那所以其實我們去研究這些部分，其實不是話單一個專項，我只是空氣流通 OK 這樣就得啦。其實它涉及到是幾樣嘢是同時是一齊嘅，那所以在這一方面我們都會有後續去做些有關的工作。

那另外一個就是城規會現在討論緊的主要就是規劃條件圖。那其實我們在 8 月 8 號的時候我們是為城規會是組織了一些工作坊嘅。那可能因為這些工作坊就無公開旁聽，那所以可能在傳媒那裏是資料是比較少嘅。8 月 8 號我們是向委員是介紹了樓宇高度及地段可建造性的規範，即是第 01/2009 號的那個工務局的行政指引。那裏面其實是透過這個工作坊跟那些委員做了介紹。咁係一個互動，等等委員更加清楚有關的行政指引的一些內容。8 月的 19 號亦都開了第二次工作坊，就是向委員介紹氹仔北區的都市化整治計劃的修訂情況。在 10 月 22 號我們亦都向委員會亦都開了第三次工作坊。那就是邀請了文化局，介紹保護世遺歷史城區的相關工作。那另外我們現在亦都是正準備緊是同委員開第四次同埋第五次的工作坊。那第四次的工作坊就是要我們的城市規劃委員會的委員就文化局現在進行的世遺的保護同管理計劃是發表意見。第五次工作坊就是一個專項的規劃，我們現在工務局研究中嘅，就是內港區域騎樓的一個建築設計的一個研究，那我們都希望在第五次工作坊那裏去向我們的委員介紹。那有關的這些工作因為那個會議是比較頻密，所以我們是用一個工作坊的一個形式，希望我們些委員，正如剛才關議員關心到的，就是等那些委員多些瞭解有關規劃的一些情況，那他們去發表意見的時候就更加能夠集中那個焦點，同埋他們關注的一個部分，那我這裏的補充到這裏。

多謝主席！

主席：劉局長有沒補充？

土地工務運輸局代局長劉振滄：我這邊無再補充啦。

多謝主席！

主席：關於他們的第三個問題你好似未回覆㗎，有兩個議員迫過你這個清單，會唔會？做還是唔做？

土地工務運輸局代局長劉振滄：

在關於之前局長是，要提供那個豁免清單，那這部分我會返去再跟進嘅啦。

主席：我們現在完成了第五份的口頭質詢，在這裏多謝我們的官員出席今日的會議，現在我們休息十五分鐘。

（休會）

主席：各位議員：

鑒於此本人提出以下的質詢：

現在我們進行第六份的口頭質詢，在這裏歡迎政府官員出席今日的會議。

下面請梁安琪議員。

梁安琪：唔該主席。

局長：

早前廉政公署揭發了一宗涉嫌偽造文件及詐騙的案件。案中嫌犯多次詐騙環保與節能基金的資助。在為相互代辦手續的過程中，向環保部門誇大節能產品的價格。更有部分商戶在不知情的情況下，被人冒認其名字，虛報資料。調查發現至今涉案的申請高達是 22 宗。環保與節能基金推出至今已經有三年，目標是推動本澳的環保工作。據資料顯示，至到今年 6 月，環保節能的基金已經收到約 5000 宗的申請，資助的金額是達到二億四千萬元。商業機構或社團申請購買，或更換環保節能的系統，政府資助八成的金額，最高資助金額為澳門幣五十萬元。

由於基金申請過程中，涉及技術性的資料頗多嘅。涉及商業、物業等登記的文件，並要求申請者提交的資料是屬技術性的資料，只有相關的技術人員才懂得。一般的用家是感到好複雜，難以自行申請。因此，唔少產品公司或電器鋪搖身一變，就成為了環保基金的代辦顧問。推出代辦基金申請服務，代客準備申請基金文件，及找尋一些環保產品的貨源，解決部分商家的難題。但其中不乏有心人士藉著這個機會去推售公司的產品。此外，在代客申請技能基金的時候亦都會從中獲利。

在月前，亦發生有人冒認環保局人員，上門向市民推薦，申請環保與節能基金的推銷產品，同埋一些設備的事件。亦有商家反映，某公司提供代客申請資助服務，並搜集其法定代表的身份證明文件、影印本及其它文件。事後，事主向該公司查詢結果，是無任何回覆，申請亦不了了之。而在這些自稱是提供代客申請環保基金服務的背後，除了不實推銷同宣傳產品，代客申請資助從中獲利外，更可能存在有人將搜集到的公司或經營者的個人資料，用於其它用途。對個人資料安全來講是好大的一個隱憂來的。

第一，面對因申請手續繁瑣，導致有人利用節能基金作推銷手段或涉及其它更嚴重的問題。當局如何推出相應的措施，杜絕此類事件的發生，會否加強宣傳，呼籲市民小心提防。

第二，在基金申請手續及相關資料提交方面，當局將如何加強監管，會否檢討現行申請手續，減少繁瑣過程，以堵塞這個漏洞。

第三，當局會否考慮清晰基金申請的指引，提供、提高透明度，令中小企瞭解申請的方式，並自行參與其中，從而促使這個政策真正可以發揮到的作用。

多謝。

主席：請政府官員回應。

環境保護局代局長韋海揚：尊敬的立法會主席閣下，尊敬的各位議員：

關於梁安琪議員的口頭質詢本人僅回覆如下：

特區政府在 2011 年設立“環保與節能基金”，並且推出“環保與節能產品和設備的資助計劃”。值此去推動本澳的商業企業同埋社會團體可以去更換同埋購買一些環保節能的產品同埋設備，以改善環境質素，促進節能減排，以及推動環保產業的發展。截至 2014 年 10 月 31 日，“環保與節能基金”共收到約 6200 宗的申請，已經完成獲批資助的個案大概是有 3500 宗，涉及的資助金額約三億二千萬的澳門元。申請個案的數字同埋批給資助的金額持續上升，反映本澳的商業企業同埋社團是透過基金的資助是積極選用環保同埋節能的產品同埋設備，在日常的營運同埋活動裏面去實踐節約資源同改善環境，達到節能同埋環保的目的。

為了分析申請人是否符合申請資格，同埋而買的產品或者設備是否符合基金的宗旨，以及是否達到環保節能的標準。申請人在提出申請的時候必須按著第 22/2011 號行政法規的規定由法定的代表簽署所需要提交的相關文件，雖然當中部分的環保節能的產品的效能表述、技術標準等等相對是專業，對於一般可能非專業的人士而言是會存在一定的難度。但有關的資料

是審批資助一個重要的分析的數據同埋依據，因此為了幫助一般的申請人是瞭解所需的技術文件，同埋更加清晰整個的申請流程，環保節能基金在過去累積了一些的審批的經驗之後，對相關的資料同埋標準作出了總結，並且制定了相應項目的參考技術標準同埋範例。例如已經公佈了的節能照明設備同埋節水設備的參考技術標準。希望藉此對申請者在提交資料方面能夠有所助益。同時環保與節能基金一直透過制定各項的評審標準同埋檢討申請的流程，以優化審批的工作，亦都在環保與節能基金的網頁發佈了申請手續指引、產品的技術的標準，同埋常見的問題集等等。從而理順返申請的流程，讓到申請人清晰各項的手續，需要遞交的文件，以及所需選用的符合基金評審標準，技術標準的一些產品同埋設備。

除了嚴謹審查返申請文件，公平公正那樣進行分析同埋審批之外環保局亦都會嚴格履行返法規所賦予的一個監察的一個職能，對於獲批給資助的受益人進行現場的訪查，以核實受益人是否安裝同埋使用獲批給資助的產品同埋設備。如果發現同批給不相符的情況，環保與節能基金會按法規的規定取消相關的資助批給，並且要求受益人返還有關的款項。

環保局透過多元的一些手段，從申請、審批以至監察的全過程不斷去優化、評審同埋監督的工作，以達至善用公帑，履行基金宗旨的目的。

此外環保局亦都透過不同的途徑去呼籲申請人需要清楚瞭解自身那個的法律責任同埋義務，慎重去選擇合適的產品，同埋具商譽的供應商。如果申請人在申請資助的程序裏面提供虛假資料，或者利用任何不法的手段去獲得資助。除了需要返還有關的資助款項之外亦需依法去承擔倘有的民事同埋刑事的責任。因此環境保護局不斷去呼籲受益人為免因為疏忽而承擔法律責任，必須清楚瞭解自己那個責任同埋義務。尤其就著已經獲批的資助，必須完全按照資助批給所指的一些情況進行安裝同埋使用。亦都需要留意其它相關的條款同埋聲明。在未來基金將會持續優化申請的流程，同埋各項監察的措施，發佈更新的評審標準。並且研究增設自動化的查詢途徑，進一步提升審批的透明度讓市民能夠更好掌握審批的進度。同時更加清楚所選用的產品同埋設備是否符合環保節能的效益。如果申請人在申請的過程當中存在任何疑問亦都可以透過電郵、電話等等的方式向環保局去查詢和反映，環保局一定會去考慮有關的意見同埋儘快作出相應的處理。

同時為了更好地發揮環保那個效益，特區政府亦都會將會

分析同埋吸納社會的意見同埋實況。並且結合社會的需要同埋環保政策適時對資助的計劃作出調整，以便作出更針對性，同埋更實質性的一些的扶持。

多謝主席！

主席：梁安琪議員。

梁安琪：多謝主席。

睇到局長剛才這份解釋，我都覺得自己都有少少真是跟唔上潮流。我新講這份口頭質詢那陣時是二億幾，現在已經是三億二啦，真是都幾快手的做得，那這樣嘢亦都要讚賞一下嘅。那就是還有一個想追問的就是環保基金雖然剛才所講的都是有一套審批的機制，好詳細嘅。但是亦都有一些灰色的地帶才會發生有這些這樣的詐騙的案件，而且發現嘅亦都不是你們自身的部門去發現嘅，是要由廉政公署去揭發，經過這個事件當局會唔會重新去檢視這個審批的機制的不足之處？並加以去完善，避免再是有人有機可乘啦。亦都據當局表示，在過去三年巡查發現這數十宗的虛報環保局基金的資助的情況，但是當中是否又有其它的隱藏個案是未發現嘅，亦都希望問一問局長。當局有否檢討現時的巡查力度是否足夠？點樣去確保我們公帑是用得其所？

另外就是，剛才亦都有講到就是那個發現有些不妥的就會追返那個返還嘅，那到現在又發生了幾多宗，有無返還過？想問一問這個問題。

多謝！

主席：請政府回應。

環境保護局代局長韋海揚：主席，梁議員：

那就，就著環保與節能基金那個審批那個的程序，其實評審委員會會根據返申請人所提交的文件是會分析返那個產品同設備的技術是否符合返環保節能的宗旨、相關的標準、場所的適用性以至它那個環保的效益等等的因素嘅。那為著都增加那個審批的透明度其實環保與節能基金亦都在網上面公佈了有關一些設備和技術的標準，並且我們會持續都會去優化在這方面的工作。

那對於已經……係啦，即是已經審批了一些的資助的個案。其實我們亦都有一些的優化措施不斷嚟度進行當中。包括需要根據返個法規的要求當受益人如果在真是領取那個資助之前必須要親自的聲明已經全部購買同埋安裝了有關的一些資助的產品同埋設備嘅。另外我們亦都要求返受益人需要遞交返已經安裝了一些獲資助設備的一些現場的相片。最後亦都會結合返獲資助批給的個案進行隨機的一個的訪查嘅，咁其實在整個過程當中我們亦都加強返在那個宣傳方面亦都不斷都透過網頁的一些的申請流程，透過網頁的一些資料，以至去提醒返些申請人他們需要所履行的責任。亦都剛才我在即是回覆的時候亦都有提到，那我們亦都呼籲申請人他在選購這些的產品之前他一定要選購自己合適的產品，亦都要去搵一些有商譽的一些的供應商去，以至他能夠選得到一個真是符合環保與節能基金那個宗旨的一些產品。

那在未來我們都會不斷再加強返各方面的工作，包括對審批那個的流程，儘量能夠簡化，亦都儘量在個過程當中清晰給到申請人知道他自己的責任，在之後的監察工作上面我們是都不斷去增加人手亦都睇返獲批給資助的一些的個案裏面我們會進行返定期一些巡查，讓到這些基金那個公帑能夠是用得其所嘅。

過往我們在那個的對返還的程序上面我們亦都在巡查的過程當中亦都有發現到一些類似的一些情況。那我們都會將現場的筆錄，那我們都會發公函給回申請人，讓他去作一個解釋。如果他不能夠提供一個合理的解釋那我們都需要取消他那個資助，同埋提供返、返還返他獲資助的一些的金額嘅。那在過往的個案當中，我們暫時我是無這個數據在手，但是我以，即是話在書面補返這一個數字，但是亦都在我們不斷巡查當中亦都間中都有發現這些這樣的情況。那我們從多方面在宣傳上面我們會加強返這一個的呼籲。那讓到申請人他真是能夠用得到適合他的產品。

另一方面在我們那個的審批那個的過程，透明化上面我們亦都會不斷優化。

第三，在那個監察制度上面我們亦都會不斷去加強。那讓到整個的環保節能基金能夠真是達到返它原本那個的目標。

多謝主席！

主席：黃潔貞議員。

黃潔貞：多謝主席。

各位官員，各位同事：

大家好！

那就跟進返局長那個回覆裏面就話都會就吸納民意啦，同埋社會的意見啦，去調整返這個相關的資助計劃作一些調整。我近期也都接受到一個大廈管理機構的一些同事，一些同我反映就是其實就在一年前已經同有關當局就提出過關於是一些大廈的公用地方，一些部分裏面都希望可以安裝一些節能的一些照明的系統啦，或者一些的一些節能的一些工具那樣。但是礙於現在在申請的過程裏面只是接受一個叫做法人的一個申請，但是面對著有些大廈，他是用管委會的名義去申請的話是不被接納嘅。我想問，如果就著這個方面的話那如果小業主真是希望可以透過管委會去申請這些節能基金的話，當局會唔會考慮接受這些管委會的一些建議呢？那其實當局亦都在一年前亦都回覆過就是話，其實管委會可以透過一些，我們叫做一個大廈管理的公司去申請，但是亦都是按返現在的申請程序裏面可以睇到其實一間的管理公司只可以作出一次的一個申請。那現在睇返市場上面，一些大廈的管理公司，它是可能是管理著好多的大廈，那如果他們要申請的話，根本就無辦法可以申請到，所以就著有關這一方面，其實當局點樣去作出一些考量嘅呢？

唔該！

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

我是想跟進，梁安琪議員的第二同埋第三個問題嘅。那事實上我們現在講緊就是涉及的公帑已經去到三億二千幾萬，有關梁議員在開場白的時候都講到有些情況是需要改善嘅。那尤其是第一樣嘢就是在繁複的申請過程之中未必代表是嚴謹嘅。即是未必你去做某些事，在內部在文件上代表著出來的效果是會真是好嚴謹使用公帑的錢嘅。這裏是需要同兩位官員分享關於完善那個制度嘅。尤其是我本人同梁榮仔議員在辦公室裏面曾經向你們貴局那裏是查詢，但是查來查去即是那個回覆是可以講兩句說話，石沉大海。即是覆唔到給我們，等我們去話返俾人聽究竟我們那個申請是去到怎樣的階段嘅。喲，這種這樣的情況反映一個幾嚴重的問題，因為我們身為議員去問都

問唔到，咁我想澳門市民都問唔到嘅啦。這個是你們真是要返去去檢討下究竟點解會有這樣的情況？我覺得每一個申請都應該在互聯網可以查詢嘅。這個是涉及施政的透明度嘅，是需要官員負責任嘅。因為你如果那種申請的情況繁複、複雜會造成中間人幫人申請他會覺得你做你是做唔掂嘅啦，一定要通過我們才可以做，我反而會覺得應該由頭至尾都是申請者自己去辦，在技術那方面提供那些所謂環保設備，他加入落去就才恰當來去做嘅，否則的只是會有乘機，有機會給人，利用這一個途徑來做一些違規、違法的事情。

第二樣嘢就是我聽到就是，官員所講到話，你們都有要求提供些相片或者些東西，我唔知你們是通過這樣嘢來去監察，還是你們自己有同事落現場去查。究竟對於這些方式來去監察，你們是有什麼措施？有什麼人士是點樣真是有效去審議這些個案呢？同埋真是知道這些公帑的錢是真是幫到澳門市民嘅。

多謝主席！

主席：關翠杏議員。

關翠杏：多謝主席。

局長：

我想跟進返少少問題，第一個就因為我都聽到有些人士反映即是現在這些這樣的計劃申請，通常都由這些公司去幫手去草擬這些計劃嘅。那我就聽到亦都唔少就話他又唔會話呢你，唔是做咩嘢，或者用返這些，而是話這些價格是相對來講是非常之超貴嘅。那我就想問下啦，現在你們在批給的時候，第一，有無一些機制是可以對那些申請項目裏面的這些環保設施的那些價格，係是否符合市場一般那些價格這一種機制有無建立？這個是我希望想瞭解嘅。

第二個就是關於現在這些獲資助的個案，就是已經完全是符合了啦，也都安裝了之後啦，其實，政府有無一個機制去評估一下呢？這些獲受了資助的單位，它那個節能那個效益，它每一個個案其實應該要就著一些節能的效益，它之後即是比過去能夠是有幾多的改善。那這些數據，其實應該是要讓社會知道嘅，你即使唔去講話什麼單位都好，你最低限度，這幾千個個案裏面，它是能夠為節能減排起到一些什麼的作用？我們使了這些公帑是否值得？那我相信這裏我希望是知道有沒這一個

這樣的機制，同埋這些的報告，這些的資料提供呢？

唔該！

主席：馮志強議員。

馮志強：多謝主席。

關於一些這樣的政府的資助啦。澳門都好多資助嘅，譬如中小企這種這樣的創業的資助啦，什麼文化那些又資助啦，一陣間屋宇維修又資助啦，喂！現在又環保又資助。即是我唔明白點解政府那麼多資助計劃。喂！屋宇資助真是不明其所以，所有的業主的樓，那些樓千幾尺，過千萬啦，都要政府俾 60 萬他們去搞維修那些嘢。喂，現在你們環保與節能基金，我唔節能，我想……啊廳長，係咪廳長來嘅？局長，代局長。局長都唔來現在，司長一定唔來嘅啦，係嘛？現在搵些局、廳長來，局長，我想問一問 6200 個申請，批了 3500 個，所涉及的公帑是 3 億幾，3 億 2 千幾萬元。喂，這些是公帑來嘅嘅。喂，我想問一問，資助他們這個節能是包括什麼類別可以申請，是否換兩盞 LED 燈那些又可以申請？喂，這些是否企業？喂，企業，做得企業都唔少資產架啦，攞你的幾十萬有沒意思是未先？這些是否新的創意一些產業來的先？喂，這些做了幾十年，搵錢都搵到厭啦，係咪？還要你們幫助？喂，實情你整些那樣嘅嘢，喂，如果你是幫助下些年輕人創業，申請少少，如果真是需要節能的這些這樣的設備，你資助嘅。有些老行業百年企業，你都俾錢他，是否嫌錢多得滯你們？昌哥話，錢多人傻，真是有少少傻傻地如果咁都俾就，是否？大廈維修基金，幾十戶人都唔肯拿錢出來維修，真是……是不是錢多得滯。即是話我希望你們更加公平公開，你資助那些所有的企業的類別裏面那些名稱全部擺出來公開俾澳門市民看看。喂，唔係同學仔和同學仔之間的關係。現在社會上有一種輿論，大家都是同學仔關照下同學仔，頭先劉永誠講一些咁嘅那些開頭那些工程全部好多人擺落去……

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

局長：

有關這個環保與節能基金我們是支持嘅。因為在環保未立法之前你政府如果要想有這個咁樣嘅，大家環境保護這個氣

氛，你必須要支持個產業，環保理念如果無產業去支撐，你唔好講立法，你動也不能動。所以那個意念是好嘅。但是給少少建議你，因為你個目標，就是個基金就是要改善那個環境的素質嘛，但是現在你見……其實我提過啦，在環保局附近的皇朝區同新口岸區，你行出去，即是食飯時間，即是中午夜晚去索一索啦，咁好多是受了這個基金會，即是換了些環保產品，點解還會有那麼多油煙在那個街那裏嘅呢？就是因為你們俾完之後個跟進那邊無教育他們點樣維修保養。咁他真是唔知嘅嘛，買了部機返來是掂㗎。你們測過又得，那但是問題用了個幾星期之後，屋企的油煙機、冷氣都要洗塵格都要洗油格。那有無人去監督或者有個條件，喂，你整了、換了之後，你都要跟進至得那樣？喲，這個是一個問題。如果唔係，為了資助而資助是達唔到你這個改善環境的素質，他買完返去之後無人維修保養嘅。那第一次就得過曬關，那跟著那些又唔得。

另一個我覺得政府應該帶頭，喲，你改善環境的素質不是一個基金可以搞得掂㗎，保護環境人人有責，好多政府部門的冷氣是低於 23 度嘅，起碼 23 度，唔係你們所提倡的 25 度嘅。那你本身政府部門之間都溝通唔到，咁你那邊去資助，但是你自己又唔做。作為政府，身教重於言教嘛，點解你們唔帶頭呢？還有，再申請的時候應該將那些產品優化升級，不是以前那個水平。你要將，即是話更加環保的東西，才進去這個批准之列，即是有些這樣的建議。同埋最重要跨部門，你最緊要就是教好下一代的公民教育，你應該同教青局部門結合下。喂，譬如話好多學校講，你環保與節能基金入唔到學校嘅，咁去到學校又歸教青局嘅。那點解你們唔可以商量量，喂，如果有教青局灌輸嘅，這個基金可以擴展到學校環保設施。但是最大問題，好多政府部門我們看它的冷氣 23 度以下嘅，即是凍到你震嘅。那你自己政府部門都未傾得掂，那邊就使錢，那變咗是否有矛盾呢？從自己做起啦，政府。

唔該！

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

局長：

我想講返即是如果在一些申請程序上面，可以有表格化可以方便一些當然是最好，但是我就覺得絕對唔應該因為要為了方便一些申請人去寬鬆了。因為這些始終涉及巨額的一些公帑

使用啦。其實，我覺得嚴謹審批是需要嘅。那但是問題就是嚴謹審批完之後，發覺如果出了一些問題之後，它的結果，它的後果是什麼呢？即是我覺得這一個都要清晰給社會知道嘅。令我想起一個例子啦，其實現在勞工局一樣那樣嘅，申請外勞的時候有好多中間人去幫些僱主申請，最後勞工局去打返電話去，“你請緊工人幾多錢一個月？”個老闆話，“喂，我唔是填這個數嘅㗎。”什麼都唔知，那其實我又覺得啦，即是都要社會反思一樣嘢，作為申請人，在申請的過程裏面，連人地中間人幫你填了什麼資料，什麼都唔知，咁去做一個申請，他的法律責任其實真是要個人去承擔，我覺得這一樣嘢都要讓社會清晰，所以希望局長可以在之後的文字資料來的時候可不可以清楚交代一下，在節能基金這過去幾年的一些申請項目裏面，當局發現巡查了幾多的違規，頭先局長話會事後交返來啦，即是一些違規的情況是點樣？另外，就是這些處理是點樣呢？他個後果是點樣呢？即是我覺得要讓返大家要去知道嘅，在這裏負上的所有的法律責任嘅。因為唔可以話你只是返還個金額，返還個金額中間點解會出現這個虛報情況，或者錯誤資料的情況呢？有無人需要負責任呢？我覺得這個要認真對待，否則如果大家可以好輕率咁樣去處理一些申請個案的時候，最後我只是返還之嘛，咁你發現唔到我就無事，即是又已經安然渡過啦，即是我覺得這一個訊息是希望局長可以補充返嘅。

主席：梁榮仔議員。

梁榮仔：是，多謝主席。

各位官員，各位同事：

我有好簡單的問題問一問喎，即是有廉政公署發現了有 22 宗那個違規的申請啦。我想問一問代局長啦，那 22 宗可不可以透露少少，多數是犯了什麼問題呢？犯了什麼問題，他可以那樣能夠透過你們的部門，透過，繞過了你們好多部門，能夠申請到這個基金出來，同埋可不可以有無覺得應該有人要問下責那樣呢？

多謝！

主席：好，請政府官員回應。

環境保護局代局長韋海揚：主席，咁多位議員：

那就著頭先提到的一些情況，包括來緊我們都會就著環保節能基金，看返社會那個的訴求，因為現時的基金，那個資助計劃對象是商業企業同埋社團。那我們亦都在早前其實都有計劃，將那個的資助也都延伸到去學校。不過，頭先麥議員都有提到，因為在學校，其實他們作為一個非牟利的機構，其實都同一些的學術界嘅反映過，他們都覺得是在環保的設備或者一些嘅用品上面其實都有個需求。另外一方面我也都看到，其實學校那裏推動也都可以是俾到學生也都能夠是一個好實在的一個的環保的一個的教學。那所以我們未來我們都會將基金那個的資助亦都會調整到去學校。我們也都看到相關的法規的修改也都在進行當中。

當然也都回應返黃議員有提到，是關於大廈嘅方面又點樣呢？其實早前，我們也都有一點資助其實都是大廈裏面去使用嘅，但是個申請者都需要符合返，因為現在那個的資助計劃的申請的條件就包括是要社團同埋商業企業，所以過往也都試過是透過這兩個的範疇的申請者去成功獲得，即是對大廈的一些的申請嘅，那但是對於將來能唔能夠，去到譬如是一些大廈的業主會或者管理委員會。暫時來講，現在這個資助計劃除非它是一個合法的社團，同埋一個商業企業如果它達到這兩個那它在這個門欄上面它是可以嘅。那但是我也都聽了，係啦，即是方方面面對於大廈那方面的需求的意見，那我們都是正在分析當中，那我們下一步都希望首先將那個的對象就延伸到去學校先。因為我們睇到即是學校都是有這個這樣的需要。而大廈那方面亦都可能只能夠透過返一個的團體，一個社團，或者一個的商業企業去申請現在現時有的一個的資助計劃啦。

亦都有議員都提到關於一些市場價格方面嘅。在過往我們也都在審批的過程當中亦都試過因為價格過高，其實我們也都取消了一些的資助嘅。咁這些價格，我們其實早前，特別在就著一些燈具，節能燈具其實我們都搵了一個的研究機構就做了澳門的一些的市場價格的調查，但是個結果亦都比我們看到其實因為好多一些環保節能的設備在澳門來講都是比較新，比較剛剛冒出，所以好多時，那個價格那方面其實就未有一個那麼統一去看得到那個的情況。我們現時的做法都是根據返我們基金本身所有的過往的一些申請數據我們以這個作為基礎就去判斷返其實現在個價格那個情況，那但是在未來因為就著早前這個研究我們發現到澳門那個情況，那個市場比較是一個新鮮一些的市場，對於某一些的產品未必係咁成熟。那我們現在都計劃緊，即是會再進行多一個研究就會參考返鄰近地區，因為好多產品它好多都唔係澳門生產嘅，那好多可能是來自香港或者內地，或者是臺灣地區等等。那我們會透過一個有

權威的第三方我們都會作一個研究，將我們現在基金，我們過往幾年的累積的經驗，看到大部分會申請的產品我們都會做一個更全面的一個價格的一個調查嘅。

至於在受資助那個個案其實有關那個的獲得的效益方面，其實我們粗略都有一些研究嘅。咁我們未來亦都會研究返，究竟它那個效益其實是達到有幾多？那我們譬如對返過往啦，看下批給那個效益上面我們以那個受惠面最廣的一些節能照明的設備為例啦，我們在 2013 年的基金一共批出了 20 萬個的一些節能照明的設備嘅。那合共批給的資助大概是 8 千萬左右，那對比起傳統的一些的照明的設備其實節能的設備具有更高的一個的能源效益啦。那我們推算，其實一年可以節省到幾百萬度的電力。所省的電力是耗損達，即是會達到三成嘅，所以這一個節能的效益我們在未來都會繼續去優化嘅，同埋會去作一個更深的研究，讓到那個的效益啦能夠更加更全面看得到的，唔單單只是可能節能燈具。在其它方面，亦都會去做返個研究，讓到這些資訊能夠給到社會，更加瞭解到這一個公帑用了之後其實它所收到的效益是有幾大嘅。

另外我都補充一下，咁過往其實，在幾年來申請的一個情況，我們發覺獲批給資助的項目主要都是包括節能的一些燈具啦，環保節能的一些的空調，空氣一些淨化設備，油煙的處理設備，環保節能的一些爐具，咁亦都有一點的節能熱水的系統，廚餘機同埋一些節水器具等等，那主要都是圍繞這方面的設備。當然我們作為基金，我們都想除了這些的設備之外，有些更高端或者是更高新科技的一些環保產品都能夠去應用，但是我都畢竟因為這個環保基金都是推出了三年啦，我相信市場都是慢慢要去即是一個適應，但是就返頭先看的這些節能設備我們在審批的過程都訂定了，對這些每一樣設備的那個的技術的要求嘅。所以我都同意剛才李議員所講到其實審批那個程序，其實是我們會盡量將它透明化，能夠簡化的某些的程序，我們一定會。但是在技術那個資料的提供，以至去審批那個過程那這個我們作為基金都不能鬆懈。因為在那個過程當中，我們都需要評估返究竟他申請這些的設備，同埋產品，究竟他所用的合不合適呢？符不符合一些環保節能的要求，價格的合理性，以至他的那個環保效益等等。這個我們是有兩個委員會去做一個審批工作嘅，評審委員會先過第一層關於技術上面的要求啦，他們都會作出一個批唔批給的建議，之後就會由返一個五人組成的行政管理委員會去作出最後那個審批那個的決定嘅。

另外亦都提到關於那個申請者獲資助之後，其實我們按返

法例的要求我們定時都會在政府公報裏面都會登返獲資助的申請者的名單，同埋他獲到幾多的資助嘅。當然啦，如果要其它關於申請者之後的一個產品的跟進我想我們作為環保局我們亦都會不斷加強去宣傳，也都會同其它部門去做好溝通，包括對頭先提到啦，幾大的產品裏面，油煙的設備，如果他申請了，他自己無開嘅，也都可能無了那個效用。那這個我們都會同返相關部門緊密再去聯繫。亦都會盡量透過其它的宣傳的手段去提醒返，其實真是這些的環保設備應該是適當使用。

在公共部門方面，當然我們的環保工作也都無鬆懈啦。過往在一些環保採購，綠色出行等等方面，咁我們都會作為政府部門亦都是先行先試，那所以無論頭先麥議員提到話冷氣或者那個溫度等等這一方面，我們整體來講環保局都會繼續去做好這一方面的工作，讓到即是公共部門都能夠帶頭去做好環保那個的工作。

最後我們未來其實個基金亦都會不斷去優化返由申請程序去到審批以至之後的監察的程序我們都會不斷優化，咁不斷去加強返在那個抽查方面。那無論在宣傳、抽查，我們用不同的手段也都希望讓這個基金能夠真是達到本身它用來資助那個的目的。未來亦都會就著社會一點的需要，包括頭先有議員提到對不同的對象，我們是否有條件可以都納入埋在資助那個的範圍裏面呢？那這個我們都會分析，去考慮嘅。

多謝主席！

主席：好。各位議員：

我們現在完成咗第六份的口頭質詢，在這裏多謝政府官員出席今日的會議。大家稍等，下一批官員入場。

（政府官員退場及進場中）

主席：各位議員：

現在我們進行第七份的口頭質詢。在這裏歡迎政府的官員出席今日的會議。

下面請區錦新議員。

區錦新：多謝主席。

各位官員：

公交優先，我們嗌了好多年嘅啦，可惜啦，本澳的公交啦，不論是巴士還是的士，都是有口皆“悲”，悲慘的悲。的士服務就不用講啦，已經惡名昭著啦；巴士服務都是成為澳門一大病患嘅。每日朝早就是電台烽煙節目指責巴士服務不足，或者質素不佳的市民可以講是無日無之嘅。如果話特區政府對這個問題置之不理咁都唔公道嘅。事實上特區政府為了改善巴士服務都特意設立了交通事務局來到主力改善巴士服務，特區政府也都為了改善巴士服務而改變了巴士的營運模式。由過去的市場主導是改為政府主導，不惜耗用更多的公帑來到以社會主義模式來到經營巴士服務，意圖起死回生，而特區政府亦都投入了更大量的資源，來到增加巴士服務。單是以今年為例啦，交通事務局的預算開支是超過 20 億，是 2010 年交通事務局成立的時候預算的開支的 10 倍以上。其中，大半就是用來用在巴士服務的直接開資。可見特區政府對改善巴士服務其實都是算是不遺餘力嘅。但是，可惜巴士服務仍然是成為市民天天罵嘅永不枯竭的題材。

對此本人要求政府就下列問題作出回應：

第一，在已投入大量資源底下，巴士服務仍然是無法令公眾滿意，政府到底有什麼良策？還是已經是黔驢技窮？是坐等輕軌建成來到去期望它能夠舒緩對公交的壓力呢？

第二，巴士新的經營模式是實踐多年，將巴士服務從市場主導改為政府主導，既耗用大量的公帑，而官員又阻之有懼，進退失據。所謂政府主導是明顯是力不從心。政府有沒想過這種的社會主義的經營模式作出檢討，翻返去市場主導的資本主義模式，以配合《基本法》的實行資本主義制度 50 年不變的規定呢？

第三，在政府的主導模式未能夠改變之前，政府點樣去回應市民對巴士服務的需要呢？好似一些線路的巴士乘客眾多，既定班次密度不足，以政府作主導下的巴士的經營，點樣能夠及時掌握資訊，因應不足來去增加班次？包括即時調動同埋長期在班次上面的調整、增加來到去切實滿足市民對巴士服務的需要呢？

多謝！

主席：請政府官員回應。

交通事務局代局長鄭岳威：主席閣下，各位官員：

就區錦新議員的口頭質詢本人是僅回覆如下嘅：

巴士為市民大眾出行的主要交通工具。隨著澳門城市急速的發展，巴士服務必需要與時俱進，以滿足居住人口出行的同時，兼顧流動人口的變化及需求，受制於多種問題，過往的巴士服務無法靈活地對巴士路線作出調度同埋調整，因而忽略了偏遠或者客量較少的地區的基本需求，影響到巴士整體線網服務的良性發展。藉著 2008 年巴士服務特許批給合同到期的契機，政府開展巴士服務的公開競投程序，引入以取得服務形式，提供澳門道路集體客運公共服務模式，讓政府掌握巴士路線，服務班次，同埋站點設定的主導權，以便更好更靈活咁主導路線的調整，讓巴士路線，巴士的線網，按乘客量調動，以覆蓋至偏遠同埋客源稀疏的地方，並因應社會發展，將線網延伸至新興的社區，更好地回應市民大眾對公交服務的需求。

為配合城市發展同埋公眾的出行需求，巴士路線同埋車輛的數量均較舊模式的時候分別增加了大約是兩成，同埋四成，達到 69 條路線，同埋 799 台巴士。服務班次同埋車資優惠方面，新模式讓乘客乘搭車的時候，可以乘搭跨公司同埋地區路線時，可以享受轉乘的優惠。政府也可因應客況需求訂定巴士服務班次，因而新模式運作時候，無論在乘車的客流量同埋巴士出車的班次，均有大幅的上升。其中乘車人次方面，已由舊模式日均 30 萬人次，增至現時的大約是有 53 萬人次，而更創出每日乘車人次超過 59 萬人次的紀錄，利用轉乘優惠乘車的人次，亦都達到 8 萬人次每日。三間巴士公司現時平均每日出車的班次，大約是 9 千個班次，較舊模式時是增加了約五成嘅。在這種情況之下，目前，尖峰時段的班次服務是正持續改善。離峰時段的班次，也以提高舒適便捷的乘搭服務為目標，以符合公眾的利益。

誠然新服務模式對政府以至本澳公交發展史而言是屬一項嶄新的事物。在推行過程中，無疑亦都經過嚴峻的考驗。例如，是面對了維澳蓮運破產的這一次的公共危機事件，然而，任何考驗亦都是政府施政工作經驗的累積，因應是次處理公共危機管理事件，政府遵從法院判決嘅，同埋參考廉政公署的對“道路集體客運公共服務批給”的寶貴意見，糾正巴士服務合同在法律上存在的問題，新合同除遵從公共批給制度的規定外，同時，維持了政府對路線同埋班次的主導，現行低票價及轉乘優惠的政策，亦引入財政援助的支付，同埋服務評監的掛鉤、利潤管制等等安排，以控制公帑支出，同埋保障服務的

穩定性，目前，政府正積極加緊與其餘兩間巴士公司，就修訂“道路集體客運公眾服務合約”進行磋商，務求妥善按照廉政公署的建議，同埋對合同作出糾正，讓三家巴士公司可以在同一制度下運作。

特區政府明白巴士服務對市民大眾出行的重要性。為有效落實公交優先政策，更好地配合市民大眾出行需要，承接過去路線調整基礎下，接下來將重點梳理同埋優化巴士路線的網絡，尤其因應新興社區的建立，逐步轉變各區固有的出行型態，同埋需求分佈，致力提升新城同埋舊區之間的通達條件，締造便捷同埋易於搭乘的公共運輸系統，積極落實興建大型巴士客運站場，同埋交通樞紐規劃建設工作，深化巴士服務評鑒制度，做好監管巴士服務的工作，同時採取措施確保巴士路權的優先，對有限的道路空間資源作出有效的利用，保障巴士服務的可靠性，同埋有效提升。

我的回應是到這裏。

主席：好，區錦新議員。

區錦新：是，多謝主席。

多謝鄭局長的回應。那就我想跟進一下，咁事實上就這裏講出來，就當然就是講得非常之好啦。但是問題就是話在舊的經營模式裏面那現在政府就認為就是它是無法靈活地對巴士路線作出調度和調整，咁於是就我們要採取新的經營模式。咁但是不是真是要採用現在這種這樣的由官員主導的模式之後咁就能夠，比之它們會更加好個調度會更加靈活呢？咁我想就是可能在公眾角度就覺得唔是嘅。譬如舉一個例子就是石排灣些居民喺度排晒大隊等巴士，巴士又停了喺度。唔開得，未夠鐘。因為點解呢？那些居民就話同個巴士司機，開車啦，坐滿晒啦那樣。他話唔得。因為交通事務局規定未夠鐘唔開得，開了無錢收。噏，如果他是巴士公司自己經營的話，知道那裏有多客的時候，肯定開車嘅。但是因為現在是政府主導嘅，所以唔開得車，一定要等到就是按返政府規定來開，你話它調度靈活了還是差了？一些巴士公司自己都覺得，我如果我們需要，我們有主導權，我們可以自己去做嘅。即是如果過往這種模式的話，他們知道邊個位置，乘客多，他會調動去接那些客，因為錢來嘅嘛，我載多些客，是錢來嘅嘛，現在唔係嘛。現在載多些客，載少些客，關我什麼事，我行了車就收錢囉，好明顯，這個現在個個模式，未見得是好嘅。噏，剛才講到嘅，唯一的可以好處就是話，現在巴士路線多了、網絡大

了、裝的乘客多了，還有個轉乘服務，我記得好清楚啦。其實未有改新模式之前，我們已經有轉乘服務啦。唔係因為有這個模式才有轉乘服務嘛。唔好夾硬套落去，變成了轉乘服務是好嘅。不過，原來未有這個經營模式的時候，都可以去到轉乘服務啦。現在多了，當然多了啦，如果市場是他自己，就如果是作為經營者，他自己是好似過往這個經營模式，客多了，他唔識得開多些車咩。不用你政府安排他開多些車啦。所以好明顯現在這個模式是存著一個問題嘅，所以我其中的第三個的問題就是你們無回應嘅。我就話如果以現在來講，好明顯有些線路的巴士乘客眾多，既定班次密度不足的時候，政府點樣掌握這些資訊？你點樣快過巴士公司掌握這些資訊去調動些車去開多些？這一樣嘢是好重要嘅，因為你之前講那些，文過飾非的嘢來啫，但是現在重要的是點樣去解決居民搭巴士的困難問題嘛。你能夠知道哪些地方係班次不足的時候，你能夠掌握資訊，調動多些車去的話，咁你才是一個成功的服務嘛。現在你這裏無喎。

主席：請政府回應。

交通事務局代局長鄭岳威：是，多謝區錦新議員的提問。咁就在轉乘服務方面我先講轉乘服務啦。其實，過往的轉乘服務，在舊模式的轉乘服務，只是一間公司之間的轉乘服務，而新服務之後新模式之後就是邊間公司都得嘅啦，即是所有線路都可以互相轉乘嘅。這個是一個好大的躍進來嘅。即是乘客方面他不需要理會哪間公司，他都可以上車，跟住轉乘另外一間公司，邊一間公司都得，包括三間公司都可以嘅。所以這個是比以前嘅是方便了好多，所以現時來講他的乘搭這個調度車的時候，其實的人數是可以去到每日的 8 萬人次嘅。

咁另外一些調度的問題啦，其實我們同幾間巴士公司都會有緊密的聯繫啦。同埋，我們亦都有派同事在現場做一些重要的總站裏啦，或者站點的地方我們會密切監察繁忙的時間的人流的情況。亦都巴士公司亦都有他們的站長喺度啦，互相配合來到發出班次車輛嘅。咁當有需要的時候，他們可以是調配他們的車輛來到發車嘅。不是區錦新議員所講的，我們是無限制他不可以發車嘅。他們是有一個彈性可以發車嘅，特別在現時新時代巴士公司的合同的規定之下他們的模式比兩間公司更具彈性嘅。他們可以隨自己安排來到發車的，完全。所以這個是我的回應啦。

咁就另外我們是會利用返我們的一些的資訊系統啦。我們有每部車上邊，我們有 GPS 啦。就利用它們去調度返，我們是

知道每部車在邊個位置啦，然後調度，調度是因為道路上的塞車問題，部車返唔切，還是什麼其它問題？我們都會瞭解到的這些是。我的基本回應到這裏。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

我是跟返區錦新議員的第三個問題。咁事實上我自己親身都在關閘搭巴士，一上到巴士之後已經是滿晒嘅。換句話說來講，即是滿了之後再下一站就上不到巴士嘅啦。咁他就飛站，他無辦法個司機唔飛站，因為已經滿晒嘛。咁就這個問題就是什麼就第二同埋第三個巴士站已經是企滿晒人嘅啦。那些人點算呢？唔係，有些親身同我講就要去第二邊，另外一條線去駁一個巴士，再駁返轉頭，即是頭尾原本你所想，即是你們成日呼籲早些出去搭巴士，早些，點早啫？因為你計算唔到，究竟咁個巴士點樣走？這個是一個長期的問題來嘅嘛，你們點樣解決這個問題呢？總站已經爆晒嘅啦，逼不到人嘅啦，二、三、四站跟著來全部要飛。咁公司我就瞭解過喎，問公司，咁公司話我們唔可以調額外的巴士，所以我不同意你所講現在你話一間新公司啦，就話會可以有彈性啦，但其餘那兩間呢？其餘那兩間要等到幾時呢？這個是一個典型的例子，這個模式是不恰當嘅，因為點解呢？它行幾多，同個人數是無關係嘅嘛。因為一間公司一定要有彈性處理，要為澳門市民服務，他要解決澳門市民返工放工，返學放學的問題嘛，所以這個基本的問題，這個根本上當初你們開始個模式個合作已經是錯了嘅啦，所以現在是需要儘快糾正，希望可以改善，咁巴士是一個冰山一角的問題，在交通裏面，所以變成了個個都用電單車。因為點解呢？我起碼我可以控制到我幾時達到個目的。現在我們的道路這麼繁忙，將來輕軌在澳門動工的時候，咁個黑暗時代就會來啦，咁仲加慘，所以變了如果你們再唔去處理巴士、的士的惡性的問題，不久將來我們澳門市民唔知點樣真是返工放工唔知點算嘅，但是最關鍵就是官員無人問責嘅喎，無人負責任嘅喎，這一樣嘢又奇怪。點可以那樣做呢？點可以咁樣向社會交代呢？講完又講，又重複，日日電台又有，新聞又有，報紙又有，個個都喺度吵個巴士的問題，你們點樣交代呢？這份回覆根本上唔收貨嘅，這一種這樣的回覆的方式根本唔拎得上來我們立法會嘅。

多謝主席！

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

主席：吳國昌議員。

各位官員，各位同事：

咁其實頭先區錦新議員是問得好嘅，但是你們無答。他問這些巴士站裏面，架車坐滿人點解還不開，咁你們就答了 GPS，咁 GPS 它在個馬路塞了，你都無計嘅，那些人要搭車，唔係話你知道部車係邊。咁其實我們建議過你們好多次，點解唔用訊息化的管理，電子訊息化管理。人哋那些大城市都是，幾個人在個螢幕那邊控制著那些交通燈，邊度塞就邊度攞制，可以手控架嘛。咁你的巴士站點解唔可以有閉路電視喺度看著？如果它坐滿人嘅，你就攞制，或者打個電話開得車，咁就搞掂囉。咁點解唔用下電子訊息化管理呢？

咁還有第二樣嘢我們，我又想問個問題，我們頭先聽到，政府官員講讓三家巴士公司可以同一制度下運作，這個是一個法律，咁個法律約束的合同來架嘛，唔是你想它……即是同一制度就同一個制度下嘛，你話俾大家聽你點令它同一制度下呢？

咁還有，又話有日那個乘車人次超過 59 萬人。我又問你啦，你們點樣叫些巴士公司有這麼多司機？你中意，喂，由 30 萬去到 59 萬那天，你想調也調不到啦，唔好講塞車這樣嘢，你有沒這麼多司機先？因為最近我聽到，那些巴士界話俾我聽有 Part time 的巴士司機，即是話是鐘點嘅。喂，其實你有沒看過最近幾單撞車、交通意外、急剎 brake。咁巴士，成日你們成日又話要培訓，但是又有 Part time 的巴士司機嘅。咁你在個評鑑裏面，咁對這些服務又點看呢？咁你即是話這些肯定就無受過培訓嘅，或者個培訓不足嘅。咁他，喂！人多啦，要開多幾班啦，你調度，無司機你點調度？咁又是搭唔到車，咁你這裏寫 30 萬，去到 59 萬人次，咁在這個突然間有一日 59 萬嘅，你去邊度搵司機？那些司機喺邊度來？那些司機有沒有培訓？所以最近幾單這樣的意外，又撞著頭那些，你們真是，個服務評鑑，你真是好好解釋下。同埋真是點樣可以令它同一個制度呢？

其實另外提你們幾次，電子訊息化管理，咁你就看到夠鐘就打電話他，你們又唔做。咁三個問題，重複再問了，希望你們解釋給市民聽，點解搭唔到車，是否你們責任？

唔該！

吳國昌：巴士乘客個數量增加是非常之明顯嘅。由即是過去 30 萬人次，有一日增加到 53 萬到 59 萬人次這裏增加 8 成或者甚至到接近 1 倍咁濟。咁出現的情況也都非常之嚴重，那些巴士司機都見過，譬如，即是交通事務局，有時些官員都會去現場觀察嘅。譬如，撞咁那日好彩有汪雲大仙喺度，汪雲大仙看到話那架巴士是坐滿晒乘客，未夠鐘出車喎，出出……咁但是汪雲大仙唔喺度的時候，那些一般的交通事務局的官員就當然唔會咁容許俾他們亂來啦。咁就唔出得。係一個這樣的狀態，一個問題就是話是，我們有無可能在政府監管的基礎上面是儘快引入到一些調節改進的機制，咁包括就是什麼呢？照計應該政府完全掌握到每條路線咁個實際上的乘客量係幾多，應該掌握到嘅。而且及時掌握的應該。要提供晒給政府，是否可以根據每一個各個道路線的乘客量的增長來到計算。其實當看到一些路線乘客量的增長，的確是比原先幾年之前是多了好多的情況底下就針對這些路線，俾巴士公司一個酌情權係俾他，譬如放寬 30%至 50%增加的班次，由他去決定。因為他在現場是給你細節的時候是掌握好，俾他。咁但是定期監察，最低限度一個月監察一次。噏，今個月我放寬了俾你，你用了這個寬容的額度，增加了巴士，咁但是乘客量是否真是增加了先，如果你出多了巴士，乘客量無增加，咁即是想騙政府錢啦，當然唔得啦。這些通融額度就 cut 返轉頭啦。但如果真是嘅，即是他出多了班次，而乘客量亦都是真是增加了，服務到市民嘅。這個通融都可以繼續到一定時間，可能給固定的班次增長俾他。

咁另外就是話一些甚至需要發展是點對點的特定的巴士服務，譬如石排灣對關閘等等這些，咁樣的時候也都可以俾他一些機會，設立一些點對點的巴士，定一段時間裏面的點對點巴士服務的一些好特定的客群嘅。在這樣的清楚上面，亦都需要是每個月進行監察，亦即是話當點對點服務突然之間那些乘客量下降了，可能個社區佈置或者經濟環境活動唔同咗啦喎，未必需要的時候，及時可以是對它的存廢是作出決定。咁政府有無能力做到是根據巴士實際的乘客量，每條路線的乘客量實際的變化來到及時俾一些通融權給巴士公司來到靈活掌握，但是每個月定期監察，改良到我們巴士服務，直至到我們輕軌無完全走數嘅話可以解決問題。

主席：何潤生議員。

何潤生：多謝主席。

各位官員，各位同事：

咁就著剛才官員對於有關的一個的回應啦，咁我覺得在訊息上邊應該是好似有一些不是很對稱。因為點解呢？就從最近我們一些營運公司亦都就著增發一些巴士班次的問題咁都沸沸揚揚。咁亦都根據他們有關的營運公司的一些的表示就話，有好多就即是同交通事務局那裏協商了之後，例如一些特定的假期開學日或者一些節慶的日子。咁營運公司就同交通事務局就協商了之後，就增加了一些的班次。咁但是做了嘢之後就收唔到錢。這種情況，我就想看下局長方面在這裏回應一下這個事實啦，是否屬實？如果這個事實是屬實的話，咁我諗，即是話營運公司點會做一些收唔到錢的一些的工作。咁亦都變相使到現在我們發覺有好多的一些嘅，即是話比較主要的一些的站點包括關閘包括石排灣等等啦。我們就見到，我們當我們的居民喺度等車的時候，上了部車啦，那部車滿曬啦，開走了。咁但是其實還是有人喺度排隊可能都一百幾十人在那裏排隊。咁但是正正受著這一種的有關的承投規則的一些的限定咁巴士公司自然就不會開車啦，咁唔開車亦都造成一個什麼居民就怨言啦，哇，我咁多人喺度等巴士，就見在後面那裏就有部車喺度了，但是就不開。這種這樣的機制我就想聽聽政府方面，剛才同局長講，就唔是喎，喂，這些可以，巴士公司根據實際情況可以隨意去增加班次。咁我諗這個，我諗你解釋下，是否這個情況？營運公司就話唔得嘅啦，做了嘢收唔到錢，那樣真呢？在這裏作一個的一個解釋。

咁另外一方面也都看返亦都其實當時所簽這個的乘投規則已經是現在都有成六年的時間啦。咁六年的時間從以前的 30 幾萬到到現在 50 幾萬的一個的乘客的一個的運量啦，咁而這種那麼僵化的這一種咁嘅調度的模式，我唔知局長方面可不可以解釋一下，在你有關的這個調整、有關到這個調度，以至到修改這個巴士服務的班次，這種調度的機制方面有些咩新的想法？因為現在看起上來如果你無新的想法來講居民的這個等巴士的的怨聲，要繼續載道另外你亦都解決不到現在我們搭車難的問題。

多謝！

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

各位同事，各位官員：

咁講起這個巴士服務現在對於澳門來講亦是一個非常非常一個話病，但是而由政府主導的巴士班次安排了現行這個機制之後，數據上，剛才比例的數據是多了好多，現在更加有增長，但是亦都滿足不到我們市民的需求，但是滿足不到市民的需求的時候，班次調度方面，剛才聽局長介紹，好似這間新的巴士公司，它可以按程度可以調度。但是我想問下，它每一條巴士路線，當它可以見到好多人客的時候，它有限度那樣增加好多班次的時候，有沒它增加班次的數量呢？或者它今日是行一百次班次嘅，只可以是它有 1% 數，或者可以無限量呢？我想局長介紹一下。

咁還有一樣嘢，乘客，當它知道又少了的時候，咁它就去減的時候，又需不需要向你們去交通事務局這裏反映，在這裏更加是可以，它可以是自由調度，而現時的巴士公司，可能增加了之後，你俾了它，但是減的時候我又要申請，又要減的時候，在這裏是否，巴士公司是否一個完整的機制？你們交通事務局是否一個完整的機制呢？咁還有，現在現時出現的好多問題就是遊客越來越多，甚至乎星期六日假期的時候，市民出行的時候又越來越多，但是越來越多的時候，市民對於巴士公司的服務要求亦越來越高，但是班次不配合的時候，這個巴士司機同市民又在這個焦點上會有個爭吵，甚至乎變了在之前報導的有些巴士司機被打或者巴士司機會粗言穢語那樣對待，咁在這些方面我覺得亦都是要交通事務局在這方面是要正面一些對待，看下點樣是令到巴士公司又可以有效那樣調配，令到市民可以出行。

另外一方面就是，下個月 12 月 18 號，我們這個 24 小時關口都開啦，跨工區橫琴口岸開啦，希望亦是借此機會……現在已經是一團糟，當 12 月 18 日的時候，這個巴士服務是有沒更可以改善到，令到我們澳門這個國際形象，的士坐不到，巴士坐不到，令到我們點樣係增加遊客，令到遊客有回頭呢？

多謝！

主席：梁安琪議員。

梁安琪：多謝主席。

局長：

我想講講就是，在個巴士服務裏面，頭先麥議員都有講過嘅就是，我問題都基本上都同他一樣嘅。就是個司機咁個駕駛技術同埋服務質素真是要值得去關注嘅。近年那些巴士成日都發生事故啦下。當中好多宗都是那些司機的技術問題，同埋那個安全意識不足嘅。司機的服務質素真是也都要有待改提升。對此希望當局會否認真全面檢討對三間巴士公司的監督的機制，嚴格要求各巴士公司是進一步完善對司機工作的安全指引，加強培訓啦，提升其駕駛的技術同埋服務質素。同時亦都加強與司機的溝通同埋管理，避免其因為疲累狀況同埋個精神壓力而影響到個駕駛的安全。咁講到頭先在區議員那裏有一段亦都講到，好似 2010 年那個預算的開支，現在是去到 20 億，現在是它的 10 倍，咁大部分的錢都是俾那個服務用嘅，咁個直接開支嘅。咁亦都局長拿著這份嘢來講就是會引入什麼財政援助支付同埋服務評鑑掛鈎，利潤規管等安排控制公路的支出同埋保障服務的穩定性，但是這樣嘢是否真是做得到呢？那些巴士公司現在有這麼多的服務，它們做唔做得好呢？咁又是有些車就無人搭，一是就人多到又唔開車，即是這樣嘢我都聯想起話，成日現在好多人都是話些發財巴點樣阻住個路面交通要制止些發財巴。我心諗，同埋也都有些意見下，如果無發財巴，我想仲大鑊搭唔到巴士。現在好多遊客、居民。好多居民真是搭緊發財巴，是不用錢嘅添。咁亦都真是你們真是要好似麥議員講嘅，是否成立你們現在那個……不用些局長通街走嘅。我見你們都好辛苦，通頭大汗那樣通街行，先至來看下交通的狀況，真是要，不如你們都好似好多基金那樣，成立一個巴士科技基金，整一個大螢幕，反正現在都那麼多基金都是用緊咁多錢嘅啦。這個是一個好的提議來嘅。

多謝！

主席：陳美儀議員。

陳美儀：多謝主席。

各們官員，各位同事：

區議員這個話題真是好好，掀起了議會的議員喺度即是好熱烈那樣討論啦。咁正正都是反映了，市民大眾對巴士服務是個需求是幾大，亦都對市民的出行是非常之重要嘅。咁亦都反映一樣嘢就是市民對巴士服務的不滿，其實今日你都聽到好多。總括我就想跟進區議員的第一題嘅，就是問政府到底有些什麼的良策去解決這些問題呢？因為大家都講了好多，市民都一直喺度講嘅。總括來講就是有幾樣嘢嘅。第一就是個班次的

問題，有些人，即是譬如就是講其實重災區我覺得就是兩個重災區，就在巴士嘅關閘的巴士總站，同埋石排灣那裏。早上唔知你有無落去看過，7 點鐘一開關那陣時，成個巴士總站就好多人嘅，咁但是你是派車都好但是到第二、第三個站就根本些人就上唔到車嘅。這些現象點樣去解決呢？頭先好多人都講了，這個第一是班次問題。

第二就是話有一些，我們見到繁忙的時間是等車但是都還是唔係大巴出來嘅，會是有一些中巴嘅，或者一些細些的巴士，但是點解會有這樣的情況。咁點解唔派些大點的巴士呢？這個是第二個問題。

另外就是話道路啦，即是那些，我們澳門現在遍地都開花嘅，整個澳門就好似整個，都是全部都是工程嘅、掘路。咁所以令到路面亦都些巴士是無得行嘅。咁頭先亦都有同事就講了話發財巴這個問題，但是我就有一個，我好希望政府是可以回應下嘅。在我看到的情況就是話發財巴它如果是可以坐滿，都是得 40 幾個人，咁就不准站位嘅。但是一架巴士可以連埋站位應該是可以坐到 60 幾人嘅。咁如果，其實一個城市是唔應該鼓勵些人去坐發財巴嘅，是應該政府要做好你個巴士服務嘅，但是一架巴士一樣都是佔用咁多的路面，但是如果巴士服務就可以佔用更多，即是多返三份一的人數，咁政府是否應該要檢討下，到底整個我們需要點樣去提供這些這樣的公交服務呢？這個要考慮。

即是這幾個，另外就是因為市民罵得好多。那些巴士司機亦都是好受氣，搞到自相矛盾，可能一些乘客又打司機，咁跟著那些司機的服務又會做得唔好這樣。這些這樣的矛盾完全是因為政府無好好那樣去處理巴士服務這個問題。

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

鄭局長：

想跟進一下些問題嘅，就是關於區錦新議員在他口頭質詢裏面的第一個問題，喲，看返政府交來的數字啦，新舊模式之間的比較。新模式之後路線加了兩成，巴士數量加了四成，出車班次平均數量加了五成。但是，個日乘客量由 30 萬變成 50 幾萬，差不多多了……最高峰多了一倍啦，平均都多了成 8 成幾。喲，我計過條數，如果你話些巴士班次巴士數量要追得到

這個 8 成的增加量即是個路面可能多幾百部巴士，停晒喺度都冇用行嘅啦。咁所以，其實區錦新議員第一題都問到嘅啦，政府在巴士服務改善上面，面對咁龐大，而且都唔知會再幾龐大的一個增長之下，其實政府真是有什麼良策呢？我想有一點是鄭局長希望你可以清晰交代一下嘅。好多同事都講，巴士調度的彈性，可能現在就是你們唯一可以做的其中一個嘅啦。即是你無辦法應對這麼大的乘客量的裏面，調度可不可以靈活一些呢？面對一些高峰時間，或者突發的一些情況，你可以讓巴士公司有一個靈活的調度。喺，在這裏你頭先講到新時代，新時代公司因為它是一個新的合同啦，咁它的調度是更加有彈性嘅，自主發車。咁其它咁兩間公司的一些進展或者你們的要求，其實又能不能夠讓到他們在這裏有更大的彈性，或者你們跟進的過程究竟是做成點樣呢？因為唔可以就是一家公司有靈活性嘛，其它兩間點樣去應對現在好多時候巴士服務上面，真是要面對突發的一些居民大量出行的時間裏面，巴士公司點樣去調整？否則政府部門如果是好僵化那樣去調度一些巴士班次的時候，其實就真是會影響個服務，我想這個就是政府都要認真去研究啦。

另外一個就是你在回覆裏面講到，採取措施確保巴士路權的優先。咁我希望政府可以交代一下，其實在這裏，你們是否有些具體的計劃，或者新的構想呢？因為現在真是車輛你又 unlimited，乘客的數量你又無得去壓止的時候，咁讓到這一個，每日乘載了最多乘客量的公共交通工具，巴士能夠有一個優先路權，應該是社會可以共識去解決好多出行問題。讓到他起碼唔好那麼塞車先啦，居民亦都搭得方便一些，咁在這裏政府是否有些什麼新的構想呢？如果唔是就同時採取措施就似乎好虛無，我就是希望政府可以交代一下是否有些新的構想同計劃？

唔該！

主席：宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。

其實每一種的制度都會有其好的或者是唔好的地方。新的模式亦都是會存在這一些的問題，舊的模式，同樣都是存在這些的問題。既然政府在現時的這一個階段亦都是選擇了新的模式。咁事實上，即是在這一個新的模式的情況之下，其實有無嘅而家現行的機制上，是有無辦法作出一些完善呢？譬如在而家這一個的制度之下，事實上，在咁個班次限得好死，或者是巴士路線的那個時間又要限得好死，但是政府又得唔到最前

線或者最即時的一個交通路面的資訊或者是那個巴士服務的一個資訊的情況之下，其實是好難去開展關於這一個的調度或者是調整這一個的班次嘅。咁事實上，有無可能就是話，在一個巴士路線都是由政府主導下的情況之下，在那個時間段或者是在那個班次的服務性或者咁個時間性是給予一個巴士公司有一個彈性喺度處理。因為事實上只有他們的咁個巴士司機是最瞭解交通的狀況，或者是最即時的那個訊息喺度，由他們即時作出一個反應是比較適合嘅。如果唔係的話又要經過交通局的層層批給，才得到一個班次的增加，似乎是已經是遲緩了去回應了社會的訴求。事實上，當這一個回應遲緩了亦都是產生了好多的社會的矛盾，身邊好多的例子，亦都不時發生。譬如，有一架巴士載滿了客，他唔俾乘客上車，但是那個乘客就是攤大個人站在個路中間，唔俾個巴士行。這些這樣的事例是經常發生在澳門現在這一個城市裏面，所以亦都是導致了好多司機同埋乘客之間的矛盾的產生，矛盾一產生，咁那個服務評鑑自然又是差嘅啦。咁差了嘅話，咁巴士公司的那個收益又少啲。那樣嘅如是那樣兜落去的話變成了好似是一個死胡同那樣。咁所以從這一個的巴士的一個的解決的方式，應該都是一個頂層那個設計核心去解決係比較有利嘅。所以在未來的階段，政府有沒任何的思路是會不會再放寬對於巴士公司的那個班次，或者時間的那個放鬆些俾他們自由靈活調度多些呢？

咁第二樣嘅是，就是那個，剛剛有同事提及到關於這一個發財巴的問題，咁政府有沒協調去發展呢……

主席：黃潔貞議員。

黃潔貞：多謝主席。

各位同事，兩個官員：

大家好！

咁我想跟進區議員的第三條問題嘅，關於當局有沒研究過要試行點對點的這個特快專線巴士服務這個的模式，你們當局的考量是點樣呢？

咁另外就是，這個都是一個好簡單的問題，就是話，頭先當局回應的時候就是話其實在些站頭或者是總站啦，都有派人去駐守，去看返當時那個客流量的情況，咁如果是那樣的話，咁面對一些在中途站嘅，站站飛站的一些車，你們點樣作出一些巴士的靈活調配？等些人唔會去在個巴士站裏等極都無

車。咁其實，現在坊間有一種，在北區裏面流傳一樣嘢他們北上搭巴士。他們可能在北區裏邊，北上的意思是什麼呢？是去返去總站那裏搭巴士，而不是在中途站裏面去等車，咁面對這些的現象，其實，當局有沒掌握到一些數據或者資料，點樣去面對這些這樣的現象的時候，可以作一些靈活發車的一些處理呢？

咁另外，還有一條問題就是，亦都是配合返剛才何潤生議員的一題問題就是話，承投的一些規定。咁當時這個新巴士的模式其實是在 2008 年之後，2009 年已經開始正式實施啦。咁當時那個客流量是由 30 萬人到現在的 50 萬人，咁你們現在去規定一些班次密度的時候，是否按返原本簽約的時候的一個的承投的規定去規定呢？定還是按返現在那個客流量增加了 50 萬人之後會作出一些靈活的一些調整呢？

唔該！

主席：梁榮仔議員。

梁榮仔：是，多謝主席。

各位官員，各位同事：

我有少少問題啫，好快啫。我想問一問代局長在這些巴士總站的地方，你話有些同事在那裏，看看個環境那樣，他們有無權調動那些巴士嘅呢？如果他無權調動個巴士，叫他喺度做什麼呢？是否收集數據就算數呢？咁收集了數據那麼多年，咁應該都有個成績出來嘅啦。但是，點解到今時今日都是那樣呢？我希望你能夠俾他，你那些同事去到那個地方，俾一個權他，可以在個時間調動些巴士，咁對這個巴士公司，對些乘客都有個保障。同埋有個利益喺度。因為我成日搭巴士，我成日都要搭巴嘅，我覺得在關閘裏面總站那裏，我好似好少見到你的同事喺度嘅。

多謝主席！

主席：請政府官員回應。

交通事務局代局長鄭岳威：多謝主席。

就因為問題都非常之多，咁我都逐一逐一，希望可以逐一解答到啦。咁就先先講了，區錦新議員所講嘅就是話，同埋高

天賜議員等等所講嘅，就是調度車的問題啦。其實在新的合約來講，即是以新時代來計咁它的調度車是會好彈性嘅。咁基本上，它可以基本上可以自由發車嘅。咁如果是突發的時間他就要打個電俾我們，我們都會有同事可以即時回應到他發唔發得車。這樣嘢這個是其它兩間公司的合同現時來講是沒有這個靈活性嘅。咁而其餘兩間公司現在來講我們是有一個彈性俾它，在一個範圍之內它可以自由發車。如果超出了這個範圍都是要事先同我們申報了，或者真是有突發的事情，亦都是一個電話我們可以回應返他們，發唔發得車，這個亦都是可以做到嘅，咁所以是有突發的事情或者節假日，是突然間有些人流好大的地方咁我們都會用這個方法，甚至是預先已經知道嘅話咁我們已經預先通知了他，你要準備發一些特別車嘅啦。

咁至於有些地方，譬如關閘，那些總站那個，無錯，真是事實上一個是人流比較大的地方。咁我們亦都是盡我們的能力啦，第一個方面，我們會協調了，已經協調了幾間，現在是兩間的博企啦……三間，應該是三間的博企啦。他是用返他們博企的巴士啦，來到接載他們的勞工嘅。咁已經是減輕了一部分巴士的壓力嘅啦。咁現時來講，早高峰期都去到，最高可以去到 2000 人次差不多，而晚高峰期大約 1600 人次左右可以去到。咁就即是都是，我們亦都會繼續推動這樣嘢。希望其它的博企都會加入一齊來到運送他們的員工啦。

咁現在有一些的點對點的巴士我們亦都會是曾經是已經設立了嘅啦。譬如 37U 啦，一些的 22F 啦、25F 啦等這些都是點對點的巴士路線來嘅。其實我們一路都研究緊一些的探討緊一些的點對點的巴士，特別是一些人流是好密集的時候，同一時間，特別是石排灣，我們已經加了好多的車，但是事實上亦都是一個人流實在太多，所以我們亦都是最近亦都加了一條新的路線，是 59，是由石排灣對面，石排灣聯生工業區、邨那邊，來到搭到去關閘嘅。這個是新加的路線啦，咁我們亦都會 Mon 著有哪些地方是不夠嘅，我們都會隨時是會加線，這個就是我們新的制度之下的靈活性。譬如，亦都是一個，譬如 12 月 18 號咁，那個新關的模式的時候我們亦都是預備了，已經安排晒所有的巴士路線是會加時，同埋有個新的路線是行走，係跨工業區口岸嘅，有一條夜班路線嘅是新的夜班路線是行走跨工業區口岸嘅。這些都是可以講是，如果是以前的模式的話，這些我們都有排同巴士公司傾嘅。這個事實上是見到。

當然，要全面解決這個搭車難的問題不是單是靠巴士可以所以政府都是全面那樣推進緊，輕軌的建設啦，同埋亦都鼓勵多步行，我們亦都是盡量，其實而家已經是推進緊一些行人的

設施啦。譬如，松山的步行徑啦等等來到輔助市民出行，可以多些步行減少巴士的壓力。

咁另外，我們亦都是會同一些巴士公會啦同埋三間巴士公司啦來到緊密的配合啦。咁希望來到增加多些的培訓課程俾司機啦，提高他的質素啦，提高他的服務質素啦，包括是駕駛的技術啦，同埋一些對乘客的服務質素嘅。這些都是我們做緊嘅嘢來嘅。

如果是對於一些在總站滿晒車，而在中途是會有好多乘客的地方，咁我們都會放一些嘅叫做插班車嚟度嘅，就唔經總站嘅啦，是中途就上人嘅，就唔經總站嘅，是中途上人，然後就去返，跟著返原線來到去目的地嘅。所以這些都是幫助返市民，中途站的市民，當然如果可能一個站的時候，他行返總站搭車會比較方便些。但是，有兩、三個站的時候，三、四個站的時候我們會中途插一些車來到方便一些難上車的市民嘅。咁其實事實上我們是都希望兩間巴士公司都儘快能夠傾妥那個合約嘅，來到轉埋同新時代同一個合約。這些一路我們現在是已經同兩間巴士公司嚟度傾緊啦，現在是去到細部，傾緊合同的細部的情況嘅啦。咁希望都儘快能夠傾妥個合約啦。咁就，大家的營運模式都一樣，營運的條件亦都一樣，咁能夠提供更好的服務俾市民大眾啦。

咁在路權優先方面，其實我們現在是推行緊一個，由媽閣去到關閘的巴士時限性的專道嘅。咁希望一些的基本，我們一些的基本設施已經是做緊嘅啦，咁希望在明年的年中或者下半年個時間我們可以推動到這條路的路線的落實。咁就俾返個路權，俾更多的路權給巴士，這個其實是第一條嘅，巴士的時間專道啦。咁其實都會陸續續續我們會探討緊，在哪些路，在儘量減少影響交通的情況之下，都將個路權俾返專營巴士服務嘅。

咁至於發財巴方面，其實剛才都已經講了少少啦。咁其實發財巴不是話一定是用 45 座的旅遊巴嘅，它其實好多時是會租用三間巴士公司，不是作為經營巴士服務的巴士，即是唔係作為公共巴士服務的巴士。即是現在一些退役了的巴士或者其它他另外買一些車的返來做這個發財巴等等。用來坐那些乘客，所以剛才所講唔是 45 座，其實都可以坐到一架車可以裝到 80 到 90 人嘅，所以事實上發財巴是可以講是對公共交通有一定的幫助，但是我們一定是要從另一方面是要我們要進行一些去規管他，不是俾他任意那樣去做行走，我們已經都是同幾間博企探討緊他的發財巴的行走的路線，可不可以合併一些路線

或者他的發班次的時間是點樣我們都是同他傾緊，可以希望他有一個比較好的安排嘅。咁我的回應都是基本到這裏。

多謝！

主席：各位議員：

我們現在完成第七份的口頭質詢。咁多謝有關官員出席今日的會議，大家稍等。第八份的官員入場。

（政府官員退場及進場中）

主席：各位議員：

我們現在進行第 8 份的口頭質詢。在這裏歡迎政府官員的出席。

下面請崔世平議員。

崔世平：多謝主席。

10 月下旬，環境保護局聯同交通事務局是準備推出淘汰高污染車輛資助計劃。期望透過適當的資助方式，鼓勵車主儘快淘汰高污染車輛，以進一步改善道路空氣的質素，保障居民健康；並且是會建立排放標準等長效車輛尾氣監管制度的出臺。據傳媒報導，如果淘汰 50% 以上嘅高污染車輛，即是估計是總的車輛的 3% 左右啦。將可以減總體的排放之中的一氧化碳，碳氫化合物，氮氧化合物，微細粒子 PM2.5，約 6—20%。越多車輛參加這個淘汰的計劃，相信這個效益就更大嘅啦。

咁回顧 2010 年，當局亦都曾經公佈進口新汽車的尾氣排放標準，推出了稅務的優惠，鼓勵有關人士購買適當的車輛。在 2013 年初，亦都是完成了制定澳門是用車的尾氣的排放標準，同埋完善檢測制度的諮詢工作。然而，到到現在相關的工作的成效是未見到公佈，值得大家關心。

因此，本人就公共利益，向有關當局作出以下的質詢：

淘汰高污染車輛資助計劃，雖然不一定會減少行走在路上的汽車的總量，但是肯定是會加速淘汰廢氣的車輛。未知當局，對於增加了的車輛，同埋相關的廢棄物的處理的對策，同

埋現在的執行情況係點樣？

第二，據傳媒報導，淘汰高污染車輛資助的計劃，明確同埋科學咁提出了對減少污染物的預計值，讓未來成效可以量化，值得表揚。咁而實行了兩年的環保車輛稅的補貼，有否類似的預期的成效呢？至今是否達到標準呢？

第三，行駛中的車輛的尾氣排放是澳門污染源的重要來源，近日，澳門的舊區、中區停泊車輛的車位實在好稀缺，除了讓駕駛者煩惱之外，商戶亦都因為車輛在有關的區域擾攘，來到影響了生意減少。咁好多，長期都因為大量車輛在區內等車位，而導致空氣質量欠佳嘅，地鋪同埋低層的居民就是更加受影響。咁未知政府對於這個情況有什麼解決辦法呢？咁過去曾經是推出過倉儲式的停車場的措施，來到去增加車位。咁請問會否現在重新再研究這個題目呢？

唔該！

主席：請政府回應。

環境保護局代局長韋海揚：尊敬的立法會主席閣下，尊敬的各位議員：

關於崔世平議員的口頭質詢我回覆如下：

為了改善空氣質素，保障居民健康，以及配合《澳門環境保護規劃（2010-2020）》以及《澳門陸路整體交通運輸政策（2010-2020）》的提出的行動計劃特區政府分別從進口新車輛、在用車輛，同埋推行環保車輛等多方面著手，推進各項改善機動車輛尾氣排放的政策措施。有關的工作包括：公佈進口新車輛尾氣排放標準；研究制定澳門在用車尾氣排放標準同埋完善檢測制度。預計今年會完成草擬相關的法規草案，研究制定淘汰高污染車輛的資助計劃，對符合環保排放標準的新機動車輛，提供稅務優惠，並且為引入同埋推廣環保車輛，進行研究等等。同時，特區政府重視本澳車輛數目日漸增加，對於整體的交通所帶來的各方面問題。明確以公交優先，作為交通政策的核心。致力完善公共交通的各項軟硬件建設，及推動相關配套措施的落實。

考慮到推行相關機動車輛的污染控制政策措施可能會加速廢舊車輛的增長，為了探討完善本澳廢舊車輛回收同埋處置的制度，環境保護局過去透過顧問機構，開展了《澳門廢舊車輛

管理及回收政策研究》。當中，考慮到本澳地少人稠的一個客觀環境，以及“世界旅遊休閒中心”的城市定位，透過區域合作方式，處理本澳廢舊車輛是較可行的方案，因此，特區政府正根據《粵澳環保合作框架協議》同廣東省政府磋商跨區處理廢舊車輛的合作計劃。期望透過有關的合作，減低現時本澳處理廢舊車輛的壓力，同埋改善處理過程所衍生的環境污染的問題。

另外，在推廣環保車輛方面，特區政府透過修改《機動車輛稅規章》，對符合環保排放標準的新機動車輛提供了稅務優惠，以鼓勵有需要購車人士優先去購買環保車輛，根據《機動車輛稅務規章》第十六條第三款，凡符合“新輕型汽車的環保排放標準”的相關規定，均可獲得稅率 50%的扣減，上限為 6 萬澳門元，自 2010 年實施至今，本澳輕型汽車，註冊登機有 28156 台，而註冊的環保車有 16186 台，占了 57%，是總數一半以上。咁足見措施對推廣使用環保車輛產生一定的作用。咁基本達到措施咁個預期的目標。咁現時該環保排放標準是分別對車輛咁個的排放，同埋車輛咁個的燃料效率作出規範。環保局正在收集澳門環保車輛同埋車用燃料的相關數據，以便對相關排放的標準進行檢討同埋分析，並且會適時提出修改的建議，以確保環保標準更加符合實際咁個情況，同埋達到推廣環保車輛的目標。

在建造停車場方面，特區政府致力在符合交通運輸政策方面及適地適性原則下，尋求條件完善相關交通配套。包括結合公屋用地啦，建造公共停車場，鼓勵私人樓宇在發展同埋重建的時候合理增建泊車位同埋設置開放予公眾使用的停車場，以及增設夜間泊車位等等。值此舒緩泊車的壓力。並且為泊車路外化策略的推動，同埋改善道路環境創造有利的條件。

2011 年至今，特區政府合共新增加了 15 個公共的停車場，提供 5633 個輕型汽車，同埋 6693 個電單車泊車位。政府會關注泊車設施咁個發展情況，同埋其它地區的一些的實踐經驗，結合本澳的環境，就引進新型泊車設備作出一些綜合的考慮。至於倉儲式的停車場，過去工務部門亦都曾開展相關的研究，並且尋找相應地點計劃引入，然而在落實過程當中仍需要兼顧到附近居民那個的接受程度、影響等等。以及道路環境等作多方面的考慮。所以現階段沒有引進的時間表。

在未來，特區政府將會持續落實同埋推進各項機動車輛尾氣污染的控制同埋治理工作，以及持續去檢討、優化現有的排放標準同埋法規。並且透過宣傳教育，推動綠色出行，進一步

改善道路空氣的質素同埋保障居民的健康。

多謝主席！

主席：崔世平議員。

崔世平：唔該主席。

都想跟進下，問一問就話，頭先你講了咁個預期應該是今年完成的有關的制度。咁其實在好多環保車裏面就是其實零排放的電動車，其實就是最環保嘅啦。咁其實從 2010 年澳電推出了些純電動車到現在啦。即是其實澳門人想用都好啦，都好難。因為它現在主要的是它充電的設施唔夠。咁所以就話是未知政府對這一系列的車輛的計劃，在你個整體的環保計劃裏面是究竟有什麼位置咁？同埋就是話會否就是適度再在中長遠期嘅，策劃裏面作出有關的考慮咁？想聽聽意見。

主席：請政府作出回應。

環境保護局代局長韋海揚：其實為了引進同埋推廣環保車輛那個應用其實環保局在 2010 年同 2011 年分別開展了兩個階段的研究嘅。針對各種不同的環保車的技術方面進行了一些可行性、環保性經濟的考慮同埋風險性等等嘅綜合的評估比較，咁配套基礎的設施的規劃等等亦都進行了一個調研。咁被評估的環保車輛嘅技術方案都涵蓋了即是純電動車天然汽車方面嘅，生物柴油車，非插電式嘅混合動力車等等，亦都包括了有超級電容的巴士，這個都是研究個範圍裏面，咁同時那個研究亦都收集同埋整理了業界對於本澳引入一個環保車那個意見同埋建議，並且按著本澳那個實際情況其實綜合都來定了各種不同類型環保車輛的一個選擇方案嘅。咁在本澳亦都在 2012 年，其實 10 月亦都首次引入了一些天然氣的巴士。咁到目前為止本澳共有 20 台天然氣的巴士投入運作。咁而一陣間關於即是交通事務局同我們一個的電動車的合作，下面請代局長亦都可以，即是同我們去講一講。

咁至於在未來，我們都在推動環保車方面，我們現在著手，在過去那兩個階段的研究上面我們都會按返澳門實際情況我們會進一步再去制定本澳引入推廣環保車輛的一個短中長期的一個政策，包括相關的一些配套措施同埋一些基礎設施的一些規劃等等都會在這個研究當中，咁亦都希望亦都配合在澳門亦都會選取一些合適的位置加裝一些的充電的設施作為一些環保車，特別是電動車輛的一些的試點的測試。這個我們的研究

都是進行當中嘅。或者我都想請鄭代局長亦都講一講，在即 2013 年的時候，亦都做過一些電動巴士的一些的試驗的計劃嘅。

交通事務局代局長鄭岳威：主席，各位議員：

咁沒錯。在 2013 年的時候環保局同埋交通事務局合作是做了一個電動巴士的試驗啦。咁其實它的路線是叫 E01 線啦。咁就是總共是乘搭了 17000 幾名的乘客嘅。咁隨後我們亦都在 12 月展開了第二階段的電動巴士測試啦，安排不同的車種的電動巴士在本澳的舊城區同埋核心城區進行研究測試嘅。從技術層面進一步探討相關車輛在本澳道路行駛的可行性啦。咁事實上因為可以講在平路走的時候我們的測試結果就在氹仔那些平路的時候它的問題就不會話有太多的問題出現嘅。咁而事實上，在當是調轉在澳門的時候，因為澳門的斜路比較多啦，咁所出現的問題就會大些，需要搵一些適合的車種就會來到去行走嘅。

而另外巴士站場的供電設備，因為巴士的供電設備比普通的私家車、電動私家車，或者電單車、電動電單車的供電設備是要大好多嘅。所以，一切它的供電設備等等一個配套設施都要詳細那樣考慮清楚。咁而未來來講我們都會繼續推動啦，特別在現在目前來講就是我們從粵、港兩個地方已經達成了一點的共識就是話未來的港珠澳大橋都會有一部分的車輛是會用一種穿梭巴士就是會用電動巴士或者是環保巴士嘅。這樣是我們的共識來嘅。咁就我的補充是到這裏。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

幾位局長：

其實我就是對頭先韋局長他那個回答崔議員那個質詢的時候所講到就會是環保排放標準，分別對車輛的排放同燃料效率作出規範，咁同埋會適時提出修改建議等等，有少少建議給你們。你頭先列舉了好多類型的環保車，其實最重要什麼車都好，都要維修保養。另外就是點樣會產生那個污染的氣體即是舉例黑煙，油的質地好緊要。有一樣嘢你們可以去調查研究埋，兩地牌的車，好多在國內入油，亦都一定要在國內入油。咁我們現在的標準，如果不對就指證，是介乎在國內 97、98 之間，我們那個用的油的標準。但是，好多時國內無 98

油入的，那些油站，好多時是入 97，是已經是差了一些。咁返到落來澳門它噴的煙一定是有污染嘅，是比你們的標準是高嘅。唔知你們有無研究這樣嘢？

咁第二就是話執法，你要控制，唔係你只是俾他買部車嘛。你在斜路那邊，如果人手唔夠嘅，擺個閉路電視喺度，或者裝個天眼喺度。那些車上斜路有黑煙嘅車牌你影到嘅嘛，就捉去驗車。咁你就會解決了好多那些尾氣排放的問題啦。咁就提過好多次啦，電子訊息化管理，你在斜路那邊裝個閉路電視，吸著他，一有黑煙，用眼都見到有黑煙肯定是有問題啦，叫他驗車啦，如果唔得的時候，甚至乎修法，出告票囉。咁最緊要個油的質地啦。你們研究下，除了你抽樣之外，國內來的車好多的油是唔達標嘅。在國內人的油，有些還是入 93 嘅添。

唔該！

主席：各位議員：

我們已經到了我們 8 點鐘啦。這一個的口頭質詢，如果再完成埋可能要 20 分鐘到半個鐘，咁我們留返聽日啦，好嗎？聽日官員會再來嘅，放心。係咪？咁樣就現在宣佈散會啦。

（休會）

（十一月二十五日會議）

主席：各位議員：

我們現在繼續昨日的有關質詢大會的延續。在這裏以立法會名義歡迎各位官員出席今日的會議，在昨日我們是繼續崔世平議員的有關口頭質詢。咁現在就進行高天賜議員的有關的發問。

高天賜：多謝主席。

各位官員、各位同事：

我想跟進返昨日的崔世平議員的環保的口頭質詢。咁裏面其中第一同第三個問題，我是想瞭解多少嘅。

第一，就是昨日都講到話，邀請了一個顧問公司來去做一

個評估有關將來怎樣處理些舊車嘅。這個報告幾時會完成呢？以及是否會公開給澳門市民知道問題嘅邊度嘅？

第二，就是現時來講舊車裏面其中一個環節就是那些膠胎的而且確處理得比較差嘅。因為如果你去九澳那咁頭你就會見到堆山到非常之多的膠、舊胎在那裏嘅。這樣東西對於怎樣處理？有無辦法循環這些？你們怎樣看這個問題？這個亦都是我需知道怎樣不久將來去處理嘅？

第三，就是有關公共停車場。不單止舊區是飽和，現在連些中區都是經常有些時段都是非常繁忙，亦都是那些車是兜來兜去都找不到車位嘅。咁對於這個情況是否，有無在新填海區裏面預留土地來去建立，不久將來即是 2015 年之後一些公共的停車場呢？咁你們有無策劃來去想這樣東西呢？

另外，就是政府部門的車都經常同市民去爭停車嘅，咁無論在公共停車場或者路面，例如東望洋新街都經常就你們就可以有這個方便來去笠一些咪表跟著就擺在政府停車場政府的車嘅。咁政府在新的填海區裏面，有沒想預留土地來去一次過容納所有政府的車，使到不用跟市民去爭呢？這個亦都在政策來講非常之重要嘅。因為如果一方面，我們那個汽車那個增長不斷上升，政府亦都越來越龐大，亦都有好多政府車。咁政府車之中對於環保，有無帶頭去用政府，用那些所謂環保車，個使用率是究竟那個接受是多少？因為我們見到每一次新的車是黑色車的政府車，似乎都未必真是那麼環保。對於這一方面政府部門去使用那些所謂環保的車的接受，你們怎樣去遊說，令到他們真是用多點環保的車？例如電車，這些亦都很希望可以解釋出來。

唔該你。

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

本人都是跟進返崔世平議員的問題。咁我看返政府回覆：就 2012 年實施至今，本澳的輕型車輛註冊登記是 28000 幾台，咁註冊環保車是 16000 幾台，咁在這裏政府回覆就是佔了總數的一半以上。咁我想問返這個環保車裏面，咁其實環保車裏面都有些是電動車、有些是混合車、油電混合。我想知道這個數字有無？大家比例是有多多少？因為問題在這裏大家如果當政府推出了這個稅率減免扣減之後，而我們的汽車因為這個稅

的減免，而總量又多了，變了我們馬路的車又更加多，我們的停車場亦是得那麼多停車場啦，而車更加多的時候，我們使用成本又貴了，停車位又少了，總量又多了，係咪因為這個稅減了，而令到車又好多，停車位又貴了呢？這個是第一個問題。

第二個問題是跟進返崔世平議員的第三個問題。就是我們的停車位在舊區同中區都非常稀缺啦，但是而政府回覆就是，我們對於倉儲式這個停車計劃的引入已經是還未有時間表，咁未有時間表，現在車每日那樣越來越多的時候，我們有無一些短期措施令到我們的市民可以及時返工放工，或者出行的時候可以有合理的合理嘅，甚至乎無可能令到車越來越多，但是停車位越來越少，但是政府又不停地減免你的稅，令到鼓勵人們來買環保車嘅！咁希望政府有些合理解釋一下。

唔該。

主席：何潤生議員。

何潤生：多謝主席。

各位官員、各位同事：

想跟進下崔議員的關於第一個問題。咁其實廢車場那個規管問題我相信政府部門以至到社會都非常清楚就是什麼呢？現在我們廢車場都是鄰近在社區，而這些廢車場的日常工作其實好多市民都投訴都會存在一些污染問題啦。咁甚至在之前，亦都曾經發生過有關一些廢棄車用的一些電池，在處理不當情況底下而發生了火警。咁我們亦都看返，從未來需要處理的一些廢車的一些數目應該越來越多嘅，這個情況底下現行的一些法制，其實是沒對這些廢車場的日常的一個運營，及它的一個營運標準是作出一個規管嘅。這些都會令居民是擔心什麼呢？這些這樣的污染跟這些安全問題，對居民影響是越來越大。咁本人亦都在過去對於廢車場的規管，亦都進行了多次的書面質詢。咁有關部門回覆是什麼呢？就會引入對廢車場的引入的叫做法准照的制度。咁我想問返，即是話環保局又好、其他官員都好，現在其實對於這一個制度，我亦都未見任何的一些部門出來做諮詢，甚至制定一些的法律法規的工作。咁我亦都想瞭解下進度是怎樣？

另外一方面從政府一個回應亦都講了將來這些廢車的處理，就會通過一個區域合作方式去處理有關的工作。咁而這個根據這個粵澳的環保合作協議框架，咁將來亦都會跟廣東省政

府及跟有關去磋商怎樣去處理一些廢舊車輛一些的合作計劃。咁政府在這個回應方面，我相信同我剛才所提的問題，都會有個相似的地方，即是怎樣去處理一些廢舊車的問題。咁但政府在有關回應，我亦都希望政府在這裏，在今日可不可以講出有關一些進度時間表？因為這個無的話亦都影響著我們居民生活環境，以至到安全這些問題繼續存在。因為我們亦都收到好多投訴。居民都話在他居住附近都經常受著這些廢車場棄車場一些困擾，咁想請政府再解釋多點。

唔該囉。

主席：陳美儀議員。

陳美儀：多謝主席。

各位官員、各位同事：

其實我的問題跟何議員的擔心問題一樣啦，都是收到好多市民一些意見，是關於廢車的處理問題嘅。咁在崔議員那個第一個問題那裏就是話，當局是準備推出這一個這樣的資助計劃啦，就想問下政府是怎樣去處理，咁而你的回應亦都話是已經是跟廣東省那邊《粵澳環保合作框架協議》之中有個計劃去做。其實這個我記得早前，我想都有一兩年前，我都同一些團體拜訪過環保局嘅，咁當時政府其實都有一個這樣想法。但是事隔……如果我無記錯起碼都超過一年嘅啦，咁現在究竟那個進展情況是怎樣呢？因為那些團體大家都好關心。

再加上就是我們現在就是講新口岸區啦，在中聯辦隔離那個廢車場，咁又怎樣去處理啦？你現在講的計劃就是話將來啦，咁現在現時，在澳門現在還是有的這個問題廢車場咁樣，這個問題又怎樣去處理？咁其實我都有問過，但政府好似即是不同的部門都不知道哪一個部門去跟進去處理嘅。但是這一樣其實市民都是好關心這些問題才問。

另外就是話，因為你現在這個答覆那裏就是只是講廢車的處理啦，當然今日的問題都是廢車。但可不可以在這裏你順便介紹一下，在整個環保包括話一些廢紙、膠，即是那些咁樣，是不是將來都是會在廣東省那邊，同樣有地方一起去處理那些廢物的問題呢？在這裏如果你是方便嘅，就可以同大家講一講。

唔該。

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

我就想問一問一樣東西，政府希望在環保上面，現在是淘汰一些高污染車輛啦，之前就用了稅務優惠，鼓勵買環保車，來緊又話，即是連高污染車淘汰又要資助啦。咁但是其實那個關鍵就是政府用了這些計劃之後，對環保效益是怎樣？當中的關鍵就是，你要求他們買什麼類型環保車，那個標準是怎樣呢？咁在澳門來講，其實現在的環保車的標準，你歐五都沒達到，個標準是怎樣定出來呢？將來在這些計劃或者政府進一步推動的時候，如果你仍然是要求他們只是需要符合低標準的所謂環保車，你標準又不清晰或者落後的時候，其實你花了這些錢，做了這些計劃，其實你出來的成效可能都未必達到我們預期之中，是希望可以儘快淘汰一些高污染車這樣的目標。希望政府可以講清楚啦，現在你們未來在這些方向上面，整個環保車的標準是怎樣制定出來嘅？幾時會去作出一個修訂？其實用得這些計劃，我們更加要對環保車要求要更高嘛，如果仍然用一個落後標準的話，我相信效益會比較低，希望政府可以介紹一下。

唔該。

主席：區錦新議員。

區錦新：多謝主席。

各位官員、各位同事：

咁我想跟進返崔議員的第一個問題啦。關於這個資助計劃啦。這個資助計劃都是越大架車資助越多嘅咁不用講啦，將來就連那些發財車都會資助，一架車可能即是資助幾十萬那樣，都是幾厲害的事嘅。咁就問題就是話我們一方面我們講緊要檢討對發財車那個免稅那個優惠；但另一方面我們在這裏就是在環保那裏又給了好大資助，當然我們明白這個是兩個範疇的事啦。但是如果作為一個政府，這樣的會不會有一些矛盾呢？咁事實上在我角度來講，那個汽車排放那個，其實如果政府定高一些的規則，我要以後入車只能夠用這個標準的時候，其實這些車一定要淘汰嘅，不過只係早幾年遲幾年的事啫。咁我不知昨日有沒透露過這個資助計劃，是要花幾多錢，那樣我們為了早幾年去實現這個所謂減少排放的目標，為它投放那麼多資源究竟值唔值？

這一方面，錢我們大把錢可以使嘅，雖然我們話人傻錢多，咁我們的確可以大把錢可以使，但是那些錢是不是值得咁樣使呢？我覺得這個值得思考。我不知道究竟在政府方面，有沒想清楚計過那個成本效益，我們只是提高汽車排放的標準，同現在我們即時去做這個資助計劃，究竟我們達到效益是什麼？花了幾多錢？值不值？我覺得這一點是好好需要去想一嘅。

咁第二個就是在那個，即順道剛才有人提及廢車處理問題或者車胎的問題，這些問題大家都關注的，無問題。但是有一樣東西大家未關注就是，將來那個即是那些頭盔的問題。頭盔現在澳門有十幾萬台電單車，當它平均每一架電單車有兩個頭盔，都有二十幾萬個，咁將來就算有一半是合格，有一半是不合格的話，咁十幾萬的頭盔丟落垃圾桶裏，咁將來的問題都幾大嘅。車胎我們不會丟落垃圾桶嘅，但頭盔不用就肯定丟落垃圾桶嘅，將來那個焚化爐都幾大劑嘅。不知這方面政府有無想一想，我們定個新的頭盔標準啦，那些不合標準頭盔就會淘汰嘅啦，這裏現在有二十幾萬頭盔用緊，當它一半合資格的話，合格的話，都有十幾萬頭盔將來要丟落垃圾桶裏面嘅，將來要焚化嘅。你可以想象那個是一個災難來嘅。這方面政府有無考慮過怎樣去處理？怎樣將這些頭盔有些方法來去回收令到它不會直接丟落去垃圾桶裏面去焚化？

多謝。

主席：請政府回應。

環境保護局代局長韋海揚：多謝主席。

多謝咁多位議員提出的問題及所俾到的意見。咁再一次都提返其實為改善澳門的空氣質素，亦都為保障居民那個健康，同時為配合返十年那個環規，以及十年那個交通陸路整體交通運輸政策所提出的行動計劃，其實我們政府從進口的新車輛、在用車及推行環保車方面，其實多方面都著手去進行一些改善，希望透過改善這些汽車尾氣的情況，去讓到這個空氣能夠得到更進一步改善。咁當中工作其實簡單講返都包括：對其實進口新車輛尾氣排放標準做了一些規定，亦都研究制定在澳門一些在用車輛尾氣排放標準，同埋完善那個車輛檢查制度啦，亦都為了這個制度那個出台可操作性啦，我們都研究了即是訂定淘汰高污染車輛的資助計劃嘅。同時我們對一些符合環保排放標準的車，我們都會作一些稅務的優惠，同時亦都進一步研究，繼續推廣澳門使用環保車的短中長期政策。

同時對油品，亦都草擬緊對現時車用無鉛汽油同輕柴油標準一些行政法規的修改工作。因為車用汽油其實都對續後其它的一些配套都是直接相關。咁所以我們進一步需要提升返車用燃料的質量嘅，同時我們亦都繼續透過宣傳的工作去，即是推動這個綠色出行。

在這裏要強調返了，其實在我們回覆質詢時候提到，那個淘汰高污染車輛那個資助計劃，其實這個計劃是一個短期的一個鼓勵性一個措施。這個措施其實當我們看返研究在不同地方，都有用到這一類經濟誘因的措施。其實目的希望短期裏面能夠收到一個改善，即是空氣情況，即是讓到一些仍然擁有舊車的人士考慮，自願能夠去參加這些資助計劃，能夠去淘汰這些車輛。更緊要的就是一些長效機制，剛才頭先提到無論從進口車、在用車、推動環保車、燃料與宣傳教育工作一起去。所以對將來一些的車輛，其實都會透過一個長效機制，包括剛才提過在用車，即是現時澳門行走緊的這些車輛，新的一些排放標準以及一些強制驗車一些的長效管理制度，去對這些的其它車輛去作一個長遠的一個管制。所以這一個淘汰高污染車輛的資助計劃純粹是一個短期鼓勵性的措施。

咁剛才亦都大家，特別區議員都關心到會不會對發財巴又好似都連去資助那樣？咁其實我們環保局其實從返污染控制那個角度，我們在早期那個研究俾到我們一個建議，對於特別在柴油車方面，我們是鎖定其實是爭取在 2004 年，其實那個年登記的柴油車或之前這些車，等於十年以上柴油車我們會考慮在這個資助計劃裏面。咁我們看返統計局的一些數字，其實旅遊車一些行駛車輛數目，配合返本澳一些旅遊業或者博彩業那個發展，大概從 2004 年以後逐漸看到開始有一個車輛數字上升的那個趨勢。而這次的資助研究其實我們其實都由 2004 年那裏開始嘅，所以我們估計在 2004 年或者之前登記車輛當中，應該不是佔好多是所謂這些博企的一些發財車。

剛才都提，長效的機制透過未來的一些在用車排放標準，以及一個檢測的制度就會對返其它車輛，包括即是發財車，作出一個在車輛上面的一個管制方面一個手段啦。這個我在這裏作一個補充。

咁另外在剛才高議員亦都提過我們之前的研究，其實已經是完成，關於那個澳門廢舊車輛管理以及回收政策的研究。我們在這個研究裏面看到澳門地少人稠的環境，咁亦都為著真是要解決，剛才好多議員都關心即是好多澳門不同地方堆積了好多一些廢舊車，咁我們亦都評估過，其實最有效較可行方法都

是要透過區域合作。咁所以在舊年其實都簽了一個粵澳環保合作框架協議那裏面亦都針對著廢舊車輛，那裏就會同廣東省有進一步合作，希望透過這個跨區處理廢舊車的計劃去解決澳門對這些車輛一些壓力，以及即是在澳門所產生，即如果在澳門這裏處理的話可能會衍生一些污染問題。咁我們當然這些會跟廣東省保持那個聯繫，我們爭取在下半年可能會有些工作能夠去推進，我們適時亦都將那個情況去公佈。

亦都回應返剛才亦都提過可能這些廢舊車胎又怎樣？其實在這個計劃裏面，我們廢舊車胎都是這一個區域合作裏面會包括的一部分來嘅。不過現時廢舊車胎在澳門來講，都會在澳門特殊危險廢品處理廠那裏處理啦，咁亦都有資源化的處理方法，我們亦都當然都開放，如果澳門能夠適當去處理這些車胎，或者將它無害化嘅，我們亦都將它開放處理。但是總的來講，始終澳門即是地少人稠啦，在處理廢舊車同車胎裏面，我們都是透過一種區域合作模式去進行。

至於一陣間牽涉到一些可能是停車場或者是一些關於執法，即是昨日麥議員都提過執法情況，我們一陣間稍後都給返鄭代局長去補充。

另外都想……咁我好簡單提一提啦，剛才陳議員亦都有提到嘅，對於其它即是廢棄物，雖然今日不是討論這個議題，但我簡單點一點題。其實個別對於澳門來講會衍生壓力比較大概，包括可能惰性物料或者將來的長遠其它的一些可能比較特殊的物料啦，我們都會考慮可能是從即是內地那裏，看下可不可以跨區域合作去處理嘅。至於一般比較簡單回收物料，包括紙、金屬這些，其實它本身都有個市場機制，它能夠利用出口，其實去不同地方去再作處理，這個暫時在澳門處理一些廢物情況。

咁或者這個時候我都想請鄭代局長可以補充返關於停車場或者一些執法的一些情況。

交通事務局代局長鄭岳威：主席、各位議員：

無錯，大家都知道澳門停車位比較緊缺，特別中區方面，咁其實在政府來講，已經非常之努力在有空間地方，我們都會造一些公共停車場。係由 2011 年到現在來講我們新建了已經有 15 個停車場嘅啦，其中是包括了 5633 個輕型汽車位及 6693 個電單車泊車位嘅。咁而政府現時的政策，基本上所有公屋或者經屋，除了法例要求車位之外我們都會要求規劃部門就

是增加一些公共停車場在那些大住宅群裏面嘅。包括新城的 ABCD 區，我們都會有這個停車場，公共停車場預設嘅。咁至於政府留用車位方面，其實我們都有一個政策是會逐步縮小這些車位。

在現時來講，我們除了一些政府部門本身無泊車位啦，可以那樣講，無泊車部門我們才會給一些預留在街道上泊車位給他們嘅，或者一些特殊部門，譬如民政總署或者是警察部門，那些是需要要在街道，一定要在街道泊車來到方便他們工作的情況之下，我們才會預留。而至於預留車位的數量亦都不會太多，我們都會有限制嘅。而將來來講我們會逐步一路一路地縮小啦，因為在可以來講，我們預見就有部分部門都逐步逐步遷走一些有停車位大廈啦，咁我們都會將這些路邊停車位逐步減少嘅。

咁而對於車輛排放那些執法方面，其實我們現時來講，每個月都會連同治安警察局方面會有大約應該 8 次左右嘅，每個月平均大約 8 次嘅，在街道上不定期不定點來偵測一些車輛的排放嘅。咁在今年來講應該是大約我們已經有，今年來講我們平均我們驗車檢測的結果大約是有 75% 是合格嘅，25% 是不合格嘅。而不合格那些，我們會即時執法，處罰了之後，然後一定要強制他再驗車，做這個工作嘅。

所以而一些電子，麥議員亦都提到，是不是可以用一些電子的執法方面的設備，咁我們亦都是探討緊這些可行性。但是這些設備有一個問題就是我們不可以即時做一個處罰，不同我們流動監察跟警察的流動監察那樣，是可以即時做一個處罰的工作嘅。

咁另外，亦都有議員提到那個倉儲式的停車場的問題，其實過往我們都探討過這個問題嘅。咁在目前來講，我們都仍然是保留緊這個規劃嘅。但是問題我們都考慮到澳門的街道比較狹窄，因為倉儲式停車場有一個最大缺點就擺車的時候就會比較時間長嘅，跟一般的停車場來講，它所使用的是超過幾倍時間嘅。咁變得澳門街道是那麼狹窄，要這些車等車，等升降機入停車場和車主要拿返架車的時間都會比較耐一些，咁是不是適合澳門使用呢？這個我們都會再深入來到探討嘅。以及一個就是話，如果是有升降機，因為停車場主要都是用升降機這樣設備，如果設備是有壞的時候，整個停車場是停止運作嘅，就不同現在一般停車場，它開機壞了我們都可以繼續運作嘅，這個是比較就是我們最憂慮的地方。

咁我的補充回應就到這裏。

環境保護局代局長韋海揚：主席：

如果容許我都想請葉代副局長就著剛才仍然有少少關於，譬如油品，剛才李議員都提到將來會不會入口車標準又再提高方面。包括亦都有剛才提到環保車的成效、電動車數目、以及在公共車輛裏面，其實我們怎樣先行先試，即是去推動這個，好簡單，我想請葉代局長可以作一個少少數字補充。

多謝主席。

環境保護局代副局長葉擴林：主席、各位議員：

就剛才議員問到或者昨日議員問到的一些問題，首先，那個環保車數量那裏，即是除了在開始介紹那陣時有 16186 部之外，咁我補充返電動車的數量。直到今年的九月份，我們的電動的私家車就有 21 台嘅，電動的電單車就有 80 台，咁天然氣巴士就有 20 部嘅。咁至於話公車購買那裏，政府亦都修訂了有關的批示，要求有關的公共部門購買一些的公務車的時候，優先選購一些達到環保標準的車。另外，亦都為買電動車那個流程簡化了嘅，鼓勵公共部門先行先試買環保車嘅。

咁至於油品那裏，油品那裏現在我們在 2012 年完成了諮詢之後，現在已經制定了最終的建議方案就是提升到歐盟五期，相當於歐盟五期的標準。咁現在我們在草擬緊有關的法規，爭取儘快進入立法程序。

咁至於亦都問到兩地牌那個油品質量影響的問題咁其實按照我們的資料，現在廣東省亦都已經下發了通知，要求譬如廣州珠海這些主要的城市 2014 年 7 月 1 號亦都要實施國五的標準，等同於歐盟的標準的汽油。咁 2015 年 4 月 1 號實施等同於歐五嘅，即它叫做國五的柴油的這個這樣的情況。所以到時在澳門以及在廣東省基本上可以入到歐五，相等於歐五的那些油品的這些燃油啦。

再來就是關於汰車標準，咁基本上面其實我們亦都要考慮油品那個配合嘅，所以我們整體會考慮，最終亦都希望可以提高返那個新進口車的標準，配合返我們那個汰車的目的嘅。以上是我的補充。

多謝主席。

主席：各位議員：

現在我們完成第八份的口頭質詢，而家接下去就是第九份的口頭質詢。在這裏多謝政府官員出席今日的會議，咁我們現在等一等下一批的政府官員。

（政府代表退場及進場中）

主席：各位議員：

現在我們進行第九份的口頭質詢，在這裏歡迎政府官員出席。

鄭安庭議員，請。

鄭安庭：多謝主席。

各位官員，各位同事：

早於 2012 年 5 月 15 號，澳門政府已經與廣東省政府簽署了《粵澳新通道項目合作協定》，計劃在澳門關閘口岸西面約 800 米的地方，南粵批發市場的原址以及周邊的地塊相鄰的鴨涌河上方建設新的粵澳通道。並對於澳門輕軌與廣州、珠海城軌，約在一年前國務院副總理汪洋在 2013 年 11 月初訪澳期間，並正式宣佈對專案已獲得中央批准同意建設。本澳口岸壓力長期積蓄，居民跟出入境旅客經常抱怨，甚至是不滿，各口岸延長通關或者 24 小時通關落實時間，固然是令到市民的關注，定位為獨立開放的資訊化電子口岸，設計每日的通關量為二十萬人次的粵澳新通道項目，拖延至今尚未正式動工，更備受各方揣測。行政長官崔世安先生於 10 月 20 日就 24 小時通關落實時間回應時：“早前在北京獲得國家領導人的接見，已充分反映了希望疏導本澳口岸通關壓力的意見並正等待政府回覆。”但是，我這篇東西是早之前發嘅，現在已經批准了 24 小時通關，橫琴口岸已經 24 小時通關，而我們的跨境區亦都是有延長的通關時間。但是未談及到我們的粵澳新通道，因為目前的粵澳新通道的進展情況，這個粵澳新通道是疏導本澳交通壓力的最重要的建設，也即時觸動到社會的神經。

為此，本人向當局做出以下質詢：

根據負責施工建造粵澳新通道的廣東南粵集團的資料顯示，粵澳新通道項目的首期工程，澳門新批發市場建設的項目

設計的方案已基本完成，建設工作亦已經啟動，新通道項目的環境影響評估工作已經完成。而鴨涌河綜合治理也已經完成了初步的方案，正在與相關部門協調落實有關的細節。首期工程既然已經是就緒了，為什麼還遲遲未動工，請問計劃是否發生了什麼變化？

第二，據知今年三月，珠海電視台跟南方都市報等內地傳媒曾報導了粵澳新通道有望在三月開始建造，到現在還未開始建造而拖延，請問當局有什麼可以解釋一下？

第三，新通道的建設項目不僅是社會建設的需要，尤其是有利於澳門的可持續發展，它將帶動澳門的經濟民生環境，創造更多有利於建設澳門世界旅遊休閒中心的條件，請問新一屆的政府對於促成新通道正式動工有什麼良策？

多謝。

主席：請政府官員回應。

建設發展辦公室代主任周惠民：尊敬的立法會主席閣下，尊敬的各位議員：

關於鄭安庭議員的口頭質詢，本人僅回覆如下：

粵澳新通道項目在 2013 年 11 月初獲得中央政府的批覆同意建設，項目隨即展開前期的工作，項目的建造不僅是一項工程，其範圍跨越粵澳兩地，當中的建設及管理涉及口岸邊檢的設施、跨境河涌整治等，整體規模大、層面廣、協調性強、涉及多項法律，尤其是部分通關設施的位於珠澳兩地邊界範圍的鴨涌河上方，屬於內地邊防部門管理範圍，因此須要透過《粵澳合作框架協議》的模式，由雙方共同開展項目。

為了全面落實新通道相關的工作，粵澳兩地政府簽署《粵澳新通道項目合作框架協議》。協議的簽署後，澳方負責將項目方案上報中央政府，並獲中央政府在項目定位、通關政策等方面予以批准和支持。

新通道位於拱北—關閘口岸西南側約 800 米，作為分流拱北—關閘口岸人流的獨立口岸，屬全封閉旅客過境專用性質，僅供行人使用，初步設計人流、日通關客流量月 20 至 25 萬人次，以紓緩現有拱北口岸的人流壓力。為了加快推動項目的工作，在中央政府層面，國家口岸辦牽頭組織內地與澳門相

關查驗單位，成立項目專責小組，負責新通道口岸建設推進落實工作。在粵澳兩地政府的層面，為更好與國家層面的專責小組進行銜接，粵澳雙方新通道項目領導小組在今年四月召開了會議，其中就口岸通關流程的實施方案，粵澳兩地口岸的管理部門和查驗單位召開了多輪的會議，對落實創新通關模式的相關事項進行深入研究，但鑒於新通道的通關模式中須要解決自助通關設計、通道讀取資料、查驗系統、通道保安以及口岸管理等複雜而專業的問題。目前，透過粵澳雙方的緊密溝通與協調，對有關的通關模式方案已經有初步的共識，但仍需要透過粵澳雙方的共同努力，共同解決當中的矛盾，積極落實新的通關模式。

作為新通道項目的第一階段，建設工作的新批發市場的建設以及搬遷，已經是完成了設計方案圖則的編製工作和工程判給，相關工程亦隨著開展建設，整項工程預計在 2016 年完成。而政府兩個分別位於澳門半島和氹仔離島新的驗車中心則基本已完成建設工程。至於聯檢大樓亦已局部展開相關的圖則設計，並與內地相關單位進行工作協調，但由於具體的設計工作，必須以創新通關模式以及粵澳雙方的相關部門所提出的出入境配套的要求作出設計的基本依據，鑒於粵方對口岸查驗場地、辦公以及配套設施、人員編制等問題上的處理較為複雜，因此待粵澳雙方提供具體的要求後，建築設計的工作便能全面展開。

至於新通道主體項目施工之前，需要進行整體環境影響評估工作，針對的內容包括：粵方邊聯檢大樓、封閉式行人通道、鴨涌河綜合整治等。前期的總體環境影響評估工作目前主要由粵方負責，根據返內地相關法律及程序規定，負責環評編制單位在完成初步報告後需要進行公示，以聽取內地專家和當地居民意見。而現階段專家和居民已提交了首次意見，環評的單位會進行修訂的工作。直至完成整套程序後，才有條件開展項目施工方案的設計；同樣地，當設計方案獲得通過後，最後就會正式施工。

新通道項目構思包括公交樞紐、商業會展配套設施、停車場、社會設施、輕軌站、公共房屋等，以及同時會考慮整個鴨涌河污染的問題。特區政府與廣東省政府會一直以透過不同渠道的接觸，將會保持良好的區域合作溝通機制，爭取盡快落實相關的具體工作。

多謝主席。

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席、多謝官員的回覆。

但是我看返個回覆的時候整體工程預計在 2016 年完成，但是這份計劃是 2012 年，2016 年完成，現在已經 2014 年年底啦，咁在這方面還有 2 年的時間，2 年時間！在剛才你講到好多的停車場商業配套社會服務措施、輕軌站、包括公共房屋的項目都會在 2016 年完成，抑或只是完成了一個通道呢？咁在這方面可能再解釋清楚點。

還有一方面，我們這個咁多的工程之中，現時那個蔬菜市場還沒搬，還有令到好多市民反映，這個通道是直接影響了我們方便出入嘅，這個粵澳新通道整個聯檢大樓，現在看到的是有公共樞紐、商業配套咁多東西的時候，我們澳門的好多企業家，包括他們工程師有無份參與在裏邊呢？因為係由這個整個粵方負責方，它的南粵公司負責呢？我們澳門的所有工程師有無可能可以參與在其中呢？可以多解釋。

唔該。

主席：請政府回應。

建設發展辦公室代主任周惠民：剛才有關鄭安庭議員提問，其實現時我們首期的工作階段是要建造新的南粵批發市場。整個項目我們是預計在 2016 年完成，咁之後會隨即按照返當時的整體計劃，是搬遷現有的南粵批發市場去新的批發市場。與此同時，將會就返整體規劃，會針對返整個項目的進度啦，當中包括環境評估，以及口岸的設施，我們是有必要在這段時間裏邊是得到相關部門就跨境項目的需求會提出一個意見，而反映返在整體的設計和規劃裏面。這一部分我們會在收到相關的資料之後我們將會隨即展開。咁如果牽涉有關參與的部分，根據相關的協議除了南粵負責的部分之外我們亦都是考慮了本地人員參與的部分，當中是包括已經開展緊的我們有一些本地的設計工作啦，會由本地設計師是負責。咁在工程監理方面，我們會引用澳門的監理公司啦。在工程質監方面我們都會利用本地質監公司對項目進行監管。咁至於工程參與我想我們都是根據粵澳合作框架協議所訂明的部分，將會用澳門的公開招標的模式，在澳門進行公標，以針對是優惠返本地的建造商參與這個項目。

多謝主席。

主席：區錦新議員。

陳美儀：多謝主席。

區錦新：是，多謝主席。

各位官員、各位同事：

各位官員：

在官員的回應那裏他有提到這一個新的通道，但是它的設計，那個人的流量都是 20—25 萬人次，最近一次的通關在報章上都看到每日，有一日都試過 38 萬嘅，咁在這一方面你們有沒考慮過要將這一方案要調整呢？我想知道下。

想跟進的問題就是因為我看到，這個當然是一個幾龐大的計劃啦，咁但是直到目前為止我亦都看不到任何關於在財政上的安排。咁究竟現在即是這個計劃要開展，一定啦，無可能會完全，現在開工啦去做設計做什麼，但是我們完全連個財政的是怎樣的狀況都完全不知道嘅。咁官員方面係咪可以講給我們聽究竟譬如這個項目，我們政府財政預算有些什麼安排？安排幾多的財政預算去做這個工程呢？咁我覺得這點覺得社會除了關注那個幾時可以做起，亦都很關注這個財政那個運用。

第二就是話，到現在為止我看到剛才回應，到 2016 年才完成那個批發市場，即在跨工區裏面做批發市場，然後做好批發市場才搬走搬那些東西過去，然後這邊才開得工那樣。究竟在政府角度來講其實我們現在將這個整個項目，包括設計、興建以致將來管理，我記得當時是這麼講嘅，亦都是交給南粵公司來去負責嘅。咁究竟我們，在我們角度來講我有什麼，如話這個計劃究竟我們計劃之中究竟幾時才可以有個完成呢？現在 2016 年只是那個批發市場，咁究竟整個項目裏面究竟幾時才可以完成？有沒一個初步規劃知道幾時可以完成呢？

另外一個就是關於這個設計方面的時候，設計是不是真是完全到時，究竟那個設計上我們有什麼要求呢？即是起碼啦，當然我們知道這個設計由粵方去做這個設計嘅，但是起碼我們方面是有些要求嘅，不會無要求。可不可以透露下這個要求是什麼？即是我們會擔心做出來變成一嚟嚟，好似現在橫琴澳大校區那樣，全部都一些都不似澳門的這樣的狀況，這裏做一個批發，這裏做一個新通道時候會不會又是一嚟嚟全部無澳門特色東西啦！亦都希望能夠透露一下這個設計有什麼要求？譬如話最簡單啦，譬如 800 米的長度這樣，你話中間可能好多這個行人輸送帶這一類東西，那些對面怎樣安排？我覺得這些係咪都應該在我們澳方都會有些要求，不是只是出錢，出了錢之後你任人家怎麼起，唔會架嘛，這方面可不可以透露多少少給我們知道呢？

多謝。

另外就是在你的回應你有講到特別在第二章那裏，最後那句你話：待粵澳雙方提出具體的要求之後，建築設計的工作才能夠展開。即是話到現在為止我想都係咪還有些工作未能夠落實呢？變了你就開展不到一些設計的工作，如果開展不到設計的工作，係咪影響到剛才歐議員所問的就是資金的問題呢？你都不知道怎麼做。

另外，你亦都有提到就話這一個整個的新通道的構思之中，有包括一些商業的會展配套社會服務的設施和公共房屋嘅，咁在這一個範疇，這一組的構思之中，其實我們澳門方做了未呢？因為你剛才講粵方是關於通關的一些工作上，他們要提供資料。咁而你這些社會服務設施，公共房屋，這一些在澳門方的東西，到底做了未？

另外，就是話有無整體去考慮整個關閘，因為現在再造一個新通道，我相信你會諗得長遠點嘅，就不是話只是幾年一個臨時措施了。咁整體的安排上有無考慮到我們澳門作為一個旅遊的城市，在這個建設上要多考慮，包括是交通整個的城市規劃方面你有些什麼構想？因為現在那邊都已經是很擠塞嘅。咁有無全盤去考慮，如果是有嘅，你可不可以在這裏介紹一下呢？

多謝。

主席：陳虹議員。

陳虹：多謝主席。

各位官員、各位同事：

在這裏有個問題想請政府再解釋一下，剛才回應的時候講到是落實創新型的通關模式，不知可否再解釋清楚一些什麼叫這個創新型的這個通關模式？是什麼樣嘅？

主席：陳美儀議員。

另外，是想請問一下來緊這裏其實是一個比較大的計劃，應該是變成形成有一個新區，有商業的、有住宅的並且又有通關關口嘅。應該來講這一區現在很多居民很擔心他們來緊的這一個治安等等嘅，以及一些交通一些壓力那些問題了。咁政府你現在是怎樣全盤規劃呢？通關其實現在考慮目前的一個問題，長遠是怎樣配合這個澳門城市的這一個發展來規劃好這一個這一個區嘅？咁有什麼思路呢？譬如話在這一過程當中預計會對居民是造成什麼的影響呢？怎樣將來來保障有一個比較暢通的道路網絡，讓這一個這一區的居民，現在這一區的居民人數應該來講都是有 20 幾萬，北區那裏。將來如果還有些新的房屋上來還更加多，咁怎樣去應付將來這樣這一個發展呢？想請政府再詳細解釋一下。

另外，就是大家很關心的這個鴨涌河這一個整治方案，其實亦都講了好耐架了。由於有一個新的計劃了，咁怎樣配合這一個新的計劃來整治這一個鴨涌河這一個整治呢？

唔該。

主席：關翠杏議員。

關翠杏：多謝主席。

其實我的問題就剛剛跟陳虹議員的問題一樣，因為留意到政府講了很多次的回答就講，這一個新通道就一個創新的通關的模式。咁我就好想知道這個創新的模式規劃當中會是怎樣嘅呢？因為你整個關現在就是專係俾旅客使用嘅，即話只是行人嘅，如果按你剛才回應上面就。咁而每一日超過 20—25 萬人的預計的流量，咁將來這一個關和關開拱北那裏那個分工到底又怎樣嘅呢？即是在整體的考量上面不是很清楚，這個新模式封閉性的這一個這樣的通道，它那個作用是不是就是一地兩檢這樣呢？因為始終聽不到，所以我希望這個就是要知道一下了。

另外，就是的而且確要考量，如果那個關真真正正是行人，會每日要接近到 20 萬的旅客在那裏行出入入嘅話。咁其實這個整個的配套考量，政府是不是有了一些預算或者有些規劃這樣？所以希望在這裏做一個詳細些的介紹。

唔該。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

各位官員：

其實我問的問題很簡單，因為好多同事都提出過，話那個通關的設計 20 幾萬，但是而家你看拱北關它有一日的人流量 38 萬添，咁即是話如果你現在 20 幾萬，如果我們的旅客咁樣增長，你不前瞻性考慮的話，你那個預算很難控制。因為到時你再加些嘢下去，因為空氣的流量，鮮風的流量、冷氣和消防設計是不同，到時你做了預算到時又會追加嘅了，因為你隨著那個旅客的增加而有所變動，這個第一點。

第二，因為我們很多次都追問我們總城市規劃嚟邊，但政府的回答無三、五、七年都出不了詳細規劃，唔好講總體規劃即總體規劃之後才有詳細規劃，即是加在一起。但是現在我們這邊輕軌又諮詢，這邊又有個新站，即一忽忽澳門的大型建設已經做緊，但是我們沒有總體規劃，未有詳細規劃。但是當這裏又出了則開緊工，咁我要規劃都無得規劃，因為一忽忽已經棟了上嚟啦。咁怎樣規劃呢？即是話塊布這裏未設計是做件衣服還是做套西裝，那裏已經剪了一忽出來做手袋，這裏剪一忽出來做條褲子，咁當要做套西裝的時候原來又不夠布，咁怎樣辦呢？其實應該你總體規劃，然後詳細規劃，然後才有局部那個設計架嘛！但是我現在見不到政府在總體規劃和現在這個關口裏面的關係的銜接，即有什麼那個數據俾我們，即話起了這裏 20 萬或者 30 萬都沒有問題，錢的預算當然有變動啦。但是最緊要嘅就是話，你和原有區域的合作那個銜接，包括和現在話關開北區那個輕軌站的諮詢，這裏三條線諮詢、這裏三條線諮詢，我們用排列組合來講，這條線和這條線，這裏和這裏搭落去，那個財政預算好唔同架喎這樣嘢。咁我想在這方面想政府解釋一下，是不是你們根本在呢忽有詳細規劃在這裏嘅了？不過未公佈啫，遲下就會話俾我們聽，是不是這樣呢？

唔該。

主席：何潤生議員。

何潤生：多謝主席。

各位官員、各位同事：

粵澳新通道我相信即是市民都非常關心的一個的舉措，但是從剛才政府的一些的解釋或者一些俾我們的一些資料似乎應

該就落實無期，現在只是知道 2016 年就我們新的批發市場就會完成和搬遷。咁在這方面我覺得亦都想藉著今日睇下政府方面答唔答到呢？

從政府給我們的資料，將來這個關的一個，即粵澳新通道的流量就大概 20—25 萬人次。咁現在我們拱北最高，拱北關最高容量達到 50 萬，咁現在初始到有 38 萬的人次。我想了解一下將來拱北關和這個粵澳新通道那個關係是怎樣？因為剛才很多同事都問，將來這個粵澳新通道就一個創新的一個的口岸的管理，咁如果有關的拱北，有關這個的唔一齊去調整的話將來這些人流方面會是怎樣呢？政府有沒考慮到這些問題？因為現在流量從現在開始到未來，當然我們預測都會多嘅，雖然現在我們橫琴 24 小時，亦都加了一個的其它一個口岸的延長等等。但是站在未來澳門我相信在有關的軟硬件一些設施的一些的一個改善的情況底下，未來我們是肯定嘅。通過一個區域的合作，一小時的生活圈以至到我們雙方的一些交流都會多嘅。這方面我想政府方面多講一些在考量的時候，現在的這個設計 20—25 萬，你們的預測是幾耐，未來是一些怎樣的一些估算，足不足夠？否則的話，將來你這個粵澳新通道亦都未能夠按照未來的一個發展的需要，如果估計不足的情況底下可能我們花了公帑亦都未能夠達到這個目標。另外就話拱北關跟這個粵澳新通道將來關係可否在這裏講多少少？好嗎？

唔該晒！

主席：請政府官員回應。

建設發展辦公室代主任周惠民：主席、各位議員：

或者我綜合返各位議員提及的各項問題，主要是提及到那個定位問題啦。其實新通道作為一個新的設置口岸，主要作用主要是疏導拱北和關閘口岸的出入境人流，特別在每日的高峰期，所以當時的設計考量是基於於 20—25 萬人次啦。

另外，主要作用其實除了它本身扮演新通道是連接返廣東省城際軌道和澳門輕軌交通樞紐的作用之外，其實正正由於城軌跟輕軌集體運輸工具，它所帶動的人流其實是疏導到這一區那個旅客的增長嘅，是從而是減輕關閘口岸集中通關的問題。其實現在過去都明白，雖然有不同措施，但是關口都會出現在節假日的時候是逼爆關的問題。咁正正在而家我們選址在 800 米的範圍之內，除了是可以反映返集體運輸的對接之外，亦都是可以分流拱北關閘口岸的通關壓力。這個另一個考

量就是正正現在就是話國家口岸辦同澳門的相關查驗單位是積極研究，給現有通關模式更便利的方式。這一個他們是處於一個有初步成果階段，得到大家認定一個具體的方案之後，會上報中央是作審批，這一部分是有待這個方案落實。

下一階段亦都提及過鴨涌河整治的問題。其實按照現在相關的工作是交由省環保局透過環科院進行一個論證的方案，主要是藉著粵澳新通道這個契機是通過粵澳合作這個方式是落實鴨涌河全面的整治，這個是一路是市民是期盼是怎樣可以整體去解決鴨涌河這個污染問題。咁我們現時初步方案主要是以截污、補水同整治等三個手段是希望解決現時鴨涌河的問題，但是，基於現時我們是需要有一個比較完善的方案是去落實這個設計下一段工作啦，所以，目前我們按照返重點是主要希望是通過鴨涌河整治，建設一河兩岸的綠色景觀走廊，亦都希望同時改善鴨涌河周邊社區的居住環境，希望提高到兩岸居民的綜合生活素質。目前，特區政府是早期已經是去函珠海市政府是徵求就方案是提供這個意見嘅，我們等緊這部分批覆。

後面議員提到是關於交通的考量，其實在新通道的部分其實是配合返社會持續發展同新通道的建造啦，已經規劃的包括有：公交轉乘樞紐啦，包含有輕軌站、巴士站、的士站、公共停車場以及旅遊巴上落客位等的交通配套，並計劃設置公共的行人通道及過路設施是連接周邊的地段。

另外，何潤生議員提到是有關於整體的預算方面。其實我們按照返，其實吸取返粵澳合作的寶貴經驗，我們經過之前的跨境合作的項目啦，我們是參考了審計報告的建議在相關投資方面，我們更好做好估算和控制手段。我們辦公室已經投入了以下工作。當中是包括按照國際諮詢工程聯合會指出的 FIDIC 建設項目估計應涵蓋費用主要包括：設計、研究、土地測量、場地勘察、工程及質監等等部分嘅。首階段的新批發市場已經是引入了這一方面的考慮。另外，我亦都是因應相關的建議我們亦都是在具備條件之下，會要求返早前是規劃做好使用要求、材料價格升幅、外幣影響、未來趨勢因素，以科學的制定一切合乎實際整體估算的要求。另外一部分，我們會不斷會在不同階段進行檢視同更新嘅，以保證項目投資準確性，及控制性，整個項目雖然是投資大，項目複雜，亦都是牽涉兩地跨境的部分，咁但是我們在整個項目推動的過程裏面，一定會嚴謹善用公帑，以及是合理配置來達到推動整個項目推行。

另外，就大家提到的公交部分，其實重要是我們粵澳新通道落成之後，我們預期的交通流量一定會有一定增加嘅。所

以，在前期的部分我們亦都做了一些交通的研究和一些環境評估，在規劃中已經設有公交轉乘的樞紐啦，一些交通的配套啦，希望在預期裏面是疏導到新的口岸那個人流需求的交通需要。

主席，我補充完了。

主席：好啦，各位議員：

我們現在完成了第 9 份口頭的質詢，在這裏多謝政府官員出席。

大家稍等，下一批官員進場。

（政府官員退場及進場中）

主席：各位議員，現在我們進入第 10 份的口頭質詢。在這裏歡迎政府官員出席。

下面請何潤生議員。

何潤生：多謝主席。

各位官員、各位同事：

位於鄰近馬交石炮台馬路的土地，（我們俗稱摩囉園的項目）正是申請緊發展，近日更是引起社會熱烈的關注，根據那個土地的一個規劃條件的圖草案，初步是規劃住宅的樓宇最大的許可高度為 127 米，宗教的混合樓宇最大的許可高度是 40 米，發展規劃仍然以宗教用途為主，住宅項目是佔有部分土地，全澳唯一清真墓地和清真寺都將會保留及保育。但是，由於摩囉園項目是鄰近水塘的休憩區啦，居民是憂慮興建超高樓，會造成原水的流失或者污染，甚至形成屏風效應，破壞景觀及阻礙通風。

雖然當局是表示上述發展項目土地是未有設計規劃的白區，亦不屬於世遺的保護區、緩衝區等等範圍。無特別的一個的樓高限制，規劃的條件圖，有關草案亦都是容許 127 米的樓宇高度已經是參考了周邊性質相同的樓宇，並且是低於民航局規定的 143 米的高度限制，並且是強調規劃須遵守有關街影計算條例。但是社會上不少意見亦都認為，白區亦都不能夠隨意那樣規劃，在城市規劃和批出發展項目的時候，不能夠只是考

慮合法與否，否則好容易出現合法不合理的情況。正如早年的松山東望洋斜巷超高樓的項目，就阻礙了世遺景點東望洋燈塔的景觀，在社會的強烈反對下面，超高樓的項目給削高，最後更加引發巨額賠償的問題。事件觸動社會的神經，居民至今對於屏風樓、超高樓仍然聞風色變。事實上，本澳的土地資源是緊缺，人口卻高度密集，怎樣去適度地提高土地利用及增加容積率是社會發展過程裏面必須要面對問題。但是特區政府亦都絕不可以麻木地興建高樓，應該是要謹記前車之鑑，審慎處理上述引發爭議的土地發展的項目，確保依法那樣施政的同時更應兼顧考量對公眾影響，力求平衡各方的利益。

針對上述的問題，本人提出以下質詢：

第一，鄰近馬交石炮台馬路土地是屬於政府長期的租借的批地，根據當局的表示，1996 年的政府的公佈，已經是規定該地商業用途，摩囉園地段原為是宗教用地。請問當局當年是基於什麼理由或者標準去批准更改這個長期租借地的用途？

第二，就是特區政府在審批一個發展項目，不應該只是考慮是不是符合現行的法律或者技術性問題，更應是以城市整體發展同社會公眾的利益為前提。因此，請問當局有無研究、分析、評估，倘若在該地段興建高樓的情況底下將對周邊地區同居民所帶來的影響？

第三，現時社會對於該項目存在不少疑惑或者憂慮，請問當局會否考慮將規劃條件圖的草案發回重議，並重新諮詢其它政府部門及區內居民的意見？

多謝。

主席：請政府官員回應。

土地工務運輸局代局長劉振滄：尊敬的立法會主席閣下、尊敬的各位議員：

關於何潤生議員口頭質詢，本人謹回覆如下：

規劃條件圖編號為“91A174 位於鄰近馬交石炮台馬路之土地”項目（即是俗稱摩囉園項目），早前已經在城市規劃委員會進行了討論，聽取委員的意見，在公示期間亦收到社會意見超過二十多份。其中，有反對在該地段發展住宅項目，亦有意見認同該地段分成三個地塊，按不同高度開發之方式，並且需要

確保遵守現行建築條例，協調周邊環境等等。

目前土地工務運輸局正在整理城規會的意見，稍後會一併作為審批該個案規劃條件圖的參考。

在處理摩囉園項目的時候，考慮到項目所在地段的位置，土地工務運輸局已經對項目就採光、通風、景觀和綠化等帶來的影響，開展了初步的內部研究，並諮詢了相關部門的意見。與此同時，注意到項目需與周邊環境保持一個協調性，當局認為有需要透過綠化帶進行美化，以利環境的保護。

由於土地工務運輸局在下一階段將會進一步分析居民和城規會的意見，不排除對原草案作出跟進修訂，按照《城市規劃法》相關規定，倘若草案涉及重大的修改，需要依據法定的程序，再進行公示及公眾諮詢，收集居民的意見，提交到城規會聽取委員的意見。

行政當局當年批准鄰近馬交石炮台馬路之長期租借地用作商住用途，當時主要是綜合考慮到相關地區的城市規劃條件，以及當時生效的《土地法》的相關規定，加上土地承批人願意配合街道準線圖的規定，將總面積達到三千多平方米的土地的利用權交還政府，並且負責興建周邊的公共道路及綠化，以及在蓮峰球場旁邊的第二警區，建造一座建築面積接近八千平方米的警務大樓，並進行相關的治安警設施的搬遷。

多謝主席！

主席：何潤生議員。

何潤生：多謝主席，多謝官員的回應。

亦都想就著我裏面所提的問題。

第一個政府的回應，對於我所提出的當時是基於什麼理由，即是話這土地是批出由原來宗教用途，變成一個商業用途，我想這方面政府解釋應該就不足夠，希望一陣間講得詳細嘅。

咁另外一方面亦都政府亦都列了一系列嘅，所謂了承批人盡了一個叫特別的負擔，咁因為這個特別負擔就包括剛才講一些割地去重建水塘，一些馬路網出資興建台山的二區的警區等等。其實這一種歷史遺留落來這一種條件交換，我想問一

問，政府可不可以解釋詳細些，是用什麼標準去計算，現在這一種處理是一個合理補償？因為當年所付出這個價值，係咪就是等於今日可以見到海拔 127 米的樓宇的一個售樓的價值？我想政府這方面這個交換條件是不是一個等值，是用什麼標準去計算？

另外，亦都想藉著今天想瞭解一下，突然之間又出現了這一個叫做承擔一個叫特別負擔一個交換條件啦。我想問一問政府除了現在馬交石炮台馬路這個土地申請之外，當局還有沒其它的宗教用地，或者是曾用作這些特別負擔一些土地權，去涉及一些更改這個土地用途的申請，我想政府可以回應一下。

另外，政府亦都很簡單回應因為這一個高樓點解大家都那麼有意見，因為從城市的一個設計的原則那方面的考慮，一般是近住水或者臨海範圍建築物都是儘量保持一個叫做我們叫做低層發展，並且以一些階梯式進行一個樓宇的設計，以避免即是話有關的居民在使用這個水塘休憩區時候，是帶來一些負面的一個視角壓逼感。我不知政府是參考鄰近的一些建築物是批准到 127 米。點解我們不會批准是鄰近地區裏面有些建築物大概是 50 米高度，我不知政府是從一個什麼標準去做這樣東西？大家都知道水塘是我們澳門半島東面一個重要城市門戶的景觀，相信政府在處理這個有關 127 米這個高層樓宇時候要考慮這一區的天際線的影響。

多謝。

主席：請政府官員回應。

土地工務運輸局代局長劉振滄：關於何議員的提問，是當年政府是考慮將該地段是長期租借地用作這個商住用途了，其實根據我們查找當年的資料，就是剛才我們那個回覆的內容，主要都是因為他當時是交還一部分的土地建造周邊道路，以及他是在蓮峰球場旁邊，在第二警區裏建造了一座建築物，及它負責了那個治安警設施搬遷嘅，這個都是我們查找得來當年那個它改作商住用途的原因來嘅。

另外，是何議員關心現在有無一些宗教用地的有一些申請，我今日就無這一方面的資料在手上面嘅。

另外，我們係製作這一個個案的規劃條件圖的草案其實我們參考了一些的資料嘅，或者這方面比較詳細的介紹，我請劉榕廳長為我們做一個解釋。

土地工務運輸局城市規劃廳廳長劉榕：多謝主席。

正如頭先何議員都提到，現在這個俗稱摩囉園項目在這一地段，在現行法例框架下面，它是無一個特定高度一個限制。我們首先看到就是一個航空的一個越權的一個限制，就是海拔的 143 米。大家都知 143 米的海拔是相對來講比較高嘅，所以我們在對進行這個地段高度的一個規範的時候，我們都考慮就是話如果只是單純用 143 米可能會出現鉛筆樓這個情況，可能會對造成周邊城市的天際線比較大影響。所以是我們按照都市建築總章程裏面規定，考慮樓宇高度時候，要同周邊原有建築物同山體等等的一個高度是互相是協調嘅。同時，頭先議員都提到，可不可以考慮周邊 50 幾米那些建築物去作為一個參照我們看返鄰近的一些建築物都是受到第 83/2008 號行政長官批示，亦即是東望洋燈塔周邊區域興建樓宇容許最高海拔高度的一個規範，以及它亦都屬於我們講的世遺的緩衝區，所以它當時樓宇高度是大概 50 米左右的海拔，咁大家都見到其實就同我們松山的跑步徑的那個路面高度是差不多嘅，所以就是話靠山那邊建築群可以講是比較低嘅。但是，我們現在的摩囉園這幅地段不在相關緩衝區裏面，它離開緩衝區還有頗大的一個距離，所以我們是參考相關鄰近建築物時候，我們不能夠直接拿這些在緩衝區裏面這些建築物去進行一個對照。所以我們是對照一個就是它旁邊的差不多離開同樣緩衝區差不多的一個距離的另一個建築物就是海拔 127 米這一個條件嘅。咁本地段其實它現在所處位置海拔比較高的一地方來嘅，所以它有 10 幾米的海拔，所以如果扣了這個海拔高度，實際樓宇高度大概是 110 嘅啫，就不是 127 米。

我在這裏補充一下我們當時那個考量的一些依據或者一些情況。

主席：黃潔貞議員。

黃潔貞：多謝主席。

各位官員、各位同事：

大家好！

我想跟進返何議員第三題問題就是話當局會否考慮規劃條件圖草案發回重新審議嘅，而當局的回覆就是話不排除對原草案做出跟進和修訂，其實當局持的態度其實俾我們是好含糊嘅，現在其實是你們在城規會討論，即是叫做收了意見之後其

實分析過程裏面是很簡單地提到就是話，有部分反對有部分亦都贊成，其實當中討論的一些情況或者條件，其實你們是接納了幾多？可唔可以同我們介紹一下呢？

唔該。

主席：區錦新議員。

區錦新：多謝主席。

各位官員：

本來想跟進這個問題，其中一個介入點就是看到就是現在我們政府是聽這個城規會的意見，來到去研究這個項目，這個是現在我們城規法的規定，需要做嘅，但是這個聽意見是真聽意見還是假聽意見？我覺得好有疑問。因為原因就是話我不知道當年點解會容許它，即話這個由一個轉成商住用地的時候，要求它就去，除了割街 3000 幾米之外，還有就是要它為警區興建一個 8000 平方米警務大樓。喂！用錢不少嘅！喂！我們政府無錢咩？點解要去有一個咁嘅條件？有咁嘅條件的時候我都聽到在電台播那個新聞的時候，那個承批者都話他們是超負他們負荷來去興建這個這個警務大樓嘅，點解他們又肯做這件事呢？即是話你政府已經承諾是可以嘅，他才去做啦，如果不是，原來你承諾了他現在要他去建 8000 幾平方米的警務大樓，然後，我們城規會話唔得嘅！哇！無可能嘅嘅！反枱嘅嘅！我不明白當年為什麼有那個決策？為什麼要求要他去建 8000 幾平方米？一樣還一樣都不是在那個位置，有什麼理由要他在二區起個 8000 幾平方米的警務大樓，來到去作為這一個的條件呢？真是好無道理嘅嘛！我想清楚就是當年點樣作這個決策？同埋係咪真是有了這個承諾？有了這個承諾的話，如果這個承諾就是你起了這嚟，我就俾這嚟你就可以起 120 幾米啦，咁嘅時候，現在政府反唔到口嘅嘅，我想搞清楚這個關係，究竟我們政府是真聽城規會意見，還是根本已經答應了人，已經已有方案底下來去作下狀聽城規會意見。我想希望搞清楚這一件事嘅。

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

我想講的就是本身這個質詢講緊的可能是一個項目，但是其實政府應該具體思考就是，點解現在公眾對於每一次上去城

規會涉及一些超高樓，或者涉及一些在一些水塘好、山體好，影響我們的自然生態景觀，或者影響我們城市景觀的一些項目。點解大家都會咁大意見呢？就是昨日政府都來介紹，我們總規好、詳規好都未見影嘅，究竟整個澳門規劃怎樣我們又未有什麼指標？未有什麼標準，進而逐個逐個方案去討論啦，政府就好流行講一句“我又無乜限制高度嘅，就是那個民航高度，你不超過，你唔高得過架飛機，我差不多任你起。”其實現在真是這樣的一個方向嘛，他現在起，政府剛才講 cut 埋它的海拔，那層樓無 127 米那麼高，但實際上起了出來就是 127 米高嘅嘛！居民對於這件事影響水塘景觀，影響那些包括可能好多通風上面的嘢，影響好多的周邊的環境，這些其實政府是應該要重點去考量嘅，在這些項目上面應該更好把好關。即是我覺得不是我今日不想去討論個案的問題了，個案我相信社會上還有好多意見，但是那個問題就是政府對於這一些，尤其是涉及景觀可能一些自然環境、山體這一些的項目，其實每一次都會激起好多民意上面的反對嘅嘞，其實政府就更加在這裏應該要思考怎樣在這裏做好更加好的把關，而不是話純屬從技術上而已，你起得幾高，高唔過架飛機我就批你，其實這樣我覺得不是一個我們自己想要的一個城市規劃的方向來嘅。咁在這裏我希望政府可以再交代清楚，對於這一類型個案的處理，真正怎樣聽民意，怎樣聽我們一些城規會委員的意見，真正可以吸納他們的意見？我希望政府可以解釋一下。

唔該。

主席：梁榮仔議員。

梁榮仔：多謝主席。

各位同事、各位官員：

咁我今天看到官員拿來那個答辯，即答何議員那個質詢，那個睇落好有以前那個高官犯法影子在裏面。因為我看落，好似好簡單，你那個建築俾返政府，那個地是政府租借地來嘅，你給返 3000 幾平方米俾政府那個條件，咁幅地本身都是政府嘅啦，都可以做到一個條件出來嘅。咁如果幫你起一個警務大樓，警務大樓那塊地是誰嘅？都是政府嘅，不是那個建築商買回來俾政府嘅，都是政府，只不過幫你起樓而已。同埋那個治安警那個設施搬遷，摩囉園那裏有什麼搬遷呢？大家都可以看到，舊車、爛車。有什麼搬遷？你話有什麼搬遷？我覺得真是好奇怪，我感覺上這個問題應該大家多點去思考，以前那

個官員的問題，到現在今時今日還有這樣的影子在這裏，以及有個問題在這裏，值得下一任的政府三思做事。

多謝。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

各位官員、各位同事：

這個是一個特別的項目，裏面是有好多疑問，影響很大，因為涉及居民的裏面的反映，我奇怪就是為什麼沒有一個整體的諮詢，對於居民裏面所影響的有幾大，聽講就沒有這樣東西，咁我就覺得出奇，因為每一件事特區政府都會諮詢，廣泛去諮詢嘅，尤其是起這麼大的樓。

咁我亦都想知道另外第二件事就是這些所謂現在書面回覆我們的條件交換來起那個警務處，包括那個摩囉園係原底已經書面有還是口頭承諾嘅？這個要很清楚，包括埋可以的話不久的將來，同樣這些這樣大型的項目是一定會反彈，因為澳門地段少，人口非常之頻密，非常之多。咁在這樣的情況之下可不可以擺上網，等唔單止城規會，澳門市民隨時可以查詢，可以瞭解多點有關這些這樣項目是根本上是開始的時候是怎樣去產生出來這些這樣條件，否則的話，好坦誠講，如果沒有這些這樣的施政的透明度官員的責任，包括現在我三番四次看這份回覆嘅，都是非常之含糊嘅，非常之不清晰，包括你讀出來的時候都不夠膽講 1996 年，在 96 年——2014 年過了這麼多年，這個條件仍然在這裏存在，社會已經發展得這麼快，我們澳門那個所謂由工業變成現在服務行業，這些這樣的條件可以仍然存在嘅嗎？點解無再主動，特區政府維護我們的利益呢？我們好像，剛才的同事都講了我們大把錢，我們的庫房，駛乜要他起呢？不需要這些這樣的條件嘅，我們是不需要他幫我們起，我們大把錢去起，甚至乎五公土地裏面可以起，什麼都可以起，我真是好奇怪有這些這樣的事情，不尋常的交易嘅！我很希望這些資料不單止在立法會裏解釋之外，亦都可以在有關當局裏面的網站擺上所有的訊息，使到澳門市民可以有那個所謂訊息，有那個所謂貫徹落實的知情權。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

就這個問題好多個角度、觀點很多同事提了出來，咁我本人來講亦都在城規會裏面提出過我的意見，就是話政府既然這麼多市民對我們那個起樓，尤其是高樓是有疑問嘅，咁為什麼你不公開，因為我見你那個書面那個解釋那邊講，其實你是做了這個採光、通風、景觀和綠化帶來影響的相關的報告嘅。咁你如果將資料公佈給大家，不就很清晰了！同埋點解我好幾次問你們，你們在現在做這個總規劃之前，有無做這個空氣流動日照等等的環保評估呢？咁其實在這個科學的設計裏面，科學施政唔係你一言我一語，即大家要用數據來討論嘅嘛。其實在美國 911 原址，它起是幾高呢？541.3 米，高樓未必是洪水猛獸。在地少人多的地方它必須是向高發展，向下發展，如果唔係邊有咁多地呢？唔唔唔先？所謂那個高樓多高為之合標準呢？必須要擺些科學的數據，哪裏起高樓市民關心，既然這樣，你政府應該擺些數據，那邊那個空氣流動係點，日照係點，是用數據去討論問題，唔係誰喜歡誰不喜歡的問題。我想在這方面聽聽政府怎麼解釋這樣。美國，我又瞭解它 911 原址起 541.3 米那個問題它是因為做環評報告，你會很清楚，他對方方面面的東西是照顧得到，整個紐約都是石屎森林，它都起高樓大廈，美國人不環保嗎？他都環保，它亦都有個中央公園綠化帶調節整個城市的熱島效應、空氣等等的東西。咁在這方面，點解政府你既然做了，或者哪些做了，你公佈俾市民，以後有這些議題的時候大家咪更清晰，揸著些數據來討論囉。在這方面我想聽多些政府你在那個環保評估，你話已經做了，可否有些數字或者俾我們大家參詳下呢？

唔該。

主席：黃顯輝議員。

黃顯輝：多謝主席。

我就跟進返這個口頭質詢的第一個問題，就是關於這個當局當年是基于什麼理由和標準批准更改這個長期租借地的用途呢？根據有關資料就很清楚現在這塊地涉及到一塊是批地，但這塊批地就不是普通的定期批租地，而是一塊長期永久批租地來的。永久批租地來講，應該當時 1996 年是有一個批地的面積架嘛，而且按照返我們看返我們的基本法，有提及到，特別是這個 120 條的第一款，就是提及到澳門特別行政區依法承認以及保護澳門特別行政區成立前已批出或決定的年期超過 1999 年 12 月 19 日合法土地契約，及與土地契約有關的一切權利。咁按照現在我聽回來的資料應該這塊是永久批租地來嘅，只不過是還未被利用。咁我想瞭解下，當年 1996 年，可批出來的土地

的那個建築面積，跟現在我們討論當中的將來的發展項目的面積，有無一個不相容之處？如果特區政府聽到民意話不需要遵守基本法所規定 120 條，要保護有關契約的這個批地權利人權益的話，這裏涉及到我們所通過的土地法，新的土地法，是涉及到一個龐大的一個賠償數字嘅，邊個誰去賠呢？是庫房去賠。我想這裏大家要正視返這個現實的情況。但是，當然環境我們要保護，問題是合約精神要不要遵守呢？那裏值得大家去關注。

主席：請政府官員回應。

土地工務運輸局代局長劉振滄：關於這個土地，它是一個長期的批租地來嘅，剛才高議員都提到了，即是 1996 年的問題，因為在那個何議員的口頭質詢裏面，其實他已經寫了，所以在我那個回應裏無特別寫是 1996 年，其實它是 1996 年嘅。而當時它是改為商住用途的時候 1996 年它是刊登了是政府公報嘅，即剛才我所講到，它是進行一些特別負擔那些全部都刊登政府公報裏面嘅，同樣我們在進行這個規劃條件圖的草案，在城規會的時候亦都有委員提出到，即是合約的精神亦都的確是需要遵守嘅。但是我們亦都需要在遵守合約的精神底下，我們是怎樣能夠保護我們的環境呢？能夠令到那個建築是配合我們發展所需呢？這個我們是需要作出考慮嘅。

剛才有議員亦都是擔心到好似我們是有無做諮詢？有無係聽取市民的意見？我們那個通風，對於景觀有無做一個相關的考慮呢？其實我們正正是我們現在的城市規劃委員會它已經有一套制度，是包括怎樣公示，怎樣諮詢，咁我們會是針對這個規劃條件圖，收集各個委員的意見及市民的意見嘅。這個詳細的運作我可以陣間請劉裕給我做個補充嘅。

另外，還是澄清返 1996 年它改造商住用途的時候，他所頭先提到的特別負擔其實它已經是完成了嘅，就不是關事現在特區政府無錢由我們自己進行的問題了，它已經是將它的特別負擔全部已經完成了嘅。

咁我先請劉裕廳長做一些的補充先。

土地工務運輸局城市規劃廳廳長劉裕：咁我這裏補充一下就是有關我們現在規劃條件圖的編制過程裏面的一個諮詢和聽取意見的一個情況。

基本上我們在每一個規劃條件圖的草案編制完成了之後我

們是會上網進行公示嘅，上網公示的時間是 15 日，並且按照工務局規定的方式去收取這個市民的意見，咁每一次公示之前的兩日，如果是星期六、日可能會推到第三日。提早三日我們都會在澳門的一個中文和一張葡文報紙上面刊登這個告示嘅。告訴市民，我們下面可能有哪幾個個案，它們地址是哪裏，編號是幾多，會進行一個公示，亦都通知市民是幾時開始可以給意見，在哪裏可以看到這個公示的一個資料跟內容以及一些聯絡的一些方式。我們收集了這個意見之後我們亦都會將這個市民的意見全部除了個人資料我們會刪了之外將這些意見全部 scan 它，掃描了之後放上網嘅，放在網上面嘅。所以如果我們的市民他對一些個案有興趣的話，其實他是可以直接在我們的城市規劃諮詢網上面的規劃條件圖裏面，其實是會看到我們每一個案，它現在是處於哪個工作的階段，以及草案的那張圖是怎樣嘅，以及我們亦都是有個草案的說明，是有一個文字的說明對每一條條文具體的一個數據是作一個說明，它是依據哪條法律或者哪個行政指引而去編制出來，或者有些的規劃條件是我們的工務局從技術上是作出一些建議嘅，這些是可以很清晰讓我們居民就他所關心的一些部分發表他的意見。完成了這些意見的收集之後我們亦都會將這些意見和這些規劃條件圖和草案的說明資料送交俾城規會，就由城規會的秘書處安排一個會議，讓我們城規會的委員去進行討論，委員會開會之前，我們都會提早五天將有關的資料是送交給委員，讓他們提早知道這些資料的情況是怎樣，甚至如果他關注嘅，可能他亦會落去現場看，或者是會打電話跟我們去進行一個溝通，可能對裏面的內容進行一個溝通嘅。另外，城規會在討論規劃條件圖的過程是有旁聽嘅，即是那個現場的畫面在旁聽室是可以旁聽嘅。我們現在基本上每兩個星期都會開一次這些這樣的旁聽會嘅。

另外，剛才亦都有提到就這個個案，既然市民有不同的意見，有些贊成有些反對，其實我們初步我們收到城規會委員的意見加上市民的意見，我們現在是分析之中嘅，初步的歸納基本上是兩大部分：一部分就是話對這個樓宇的高度會不會對周邊的一些陽光、綠化、通風造成影響；第二個就是這個高度會不會對景觀，包括水塘，包括外港碼頭出來的第一眼，即我們那個旅客出來看到的第一眼，從這個舊八佰伴那邊水塘的一些居民休閒的時候望向這個項目，或者在水廠即在漁翁街那邊角度望過來，在松山望這個項目的以及士多紐拜斯那邊望過來的這個項目，在不同的高度，在同樣的建築體量，不同高度肥瘦不同的情況，可能那個景觀的感覺是不同嘅。這個部分我們現在是喺度做一個模擬的 3D 的一個體量的一個分析。針對不同的高度，因為大家知啦，在現在的建築條例裏面它這一幅土地它是有一個最大的許可的一個建築的一個倍數嘅。在我們現在

的行政指引裏面是有嘅，咁在同樣的體量的前提之下，如果那個樓宇起得高就會瘦點，起得矮點它就會肥點，不同的這個體量感覺可能我們在不同的角度會有不同，對那個景觀的影響的判斷不同，現在我們是在做這一方面的一個工作。

另外，就是話關於環評那個部分，其實在項目環評的那個層面，項目環評裏面它是包括了交通跟景觀的評估工作在裏面。當然這個項目還涉及比較近山邊同水塘邊，不排除在他遞交建築草案的時候，我們相關的權責部門會進行一個評估，他需不需要交環境的評估報告和環境評估報告的內容，要個深度去到幾多。比如，我假設有個比較大的地庫開挖的話，可能就要看返它那個具體設計那個擋土等等這些工化是怎樣，去進行一個評估。在現在我們現階段只是編制這個條件圖，我們未知知道它具體的設計是怎樣，所以我們在我們的條文可能會加就是話當它交草案的時候咁我們就相關的部門就要去進行一個評審，看它需不需要交相關的這一個環評的一個報告。

另外一個，頭先亦都看到，聽到有議員都關心就話城規會委員跟市民意見的效用有幾多？其實我都可以在這講就是話，城規會開了這麼多場的會議，有 84 個個案是討論了，其中有不少的個案是要進行修改嘅。這些都是聽取了市民跟委員會的意見之後修改嘅，亦都有部分個案甚至要進行重大的修改，包括樓宇高度的改變，一些原來不需要進行立面保留，或者是割街的一些個案，我們可能要重新做多一次新的一個草案和再公示再聽取意見。我之前亦都有在傳媒講過，沙梨頭的其中一個個案就要重新再做公示嘅，其實今日我都簽了一些要重新進行第二輪的公示，這些其實後邊大家會見到我們是真是透過一個這樣的平台，聽取了市民意見和委員會意見之後對我們在編制這個規劃條件圖的時候是很有幫助嘅。我們的技術人員可能會比較多從技術的角度，從法律法規的角度去看這個問題。但是，我們透過委員會和市民，他們會從另外一些角度去提出他們的關注點，這個可能我們原來的技術人員，可能我們在這一方面可能會比較側重點會不同嘅，這個是更加好補足了我們整個在編制這些規劃條件圖時候更加綜合更加平衡去照顧各方面的一些訴求嘅。咁我大致的補充到這裏。

主席：各位議員：

現在我們完成了第十份的口頭質詢。在這裏多謝政府官員的出席。大家稍等。

（政府官員退場及進場中）

主席：各位議員：

我們現在進行第十一份的口頭質詢，在這裏多謝政府官員今日的出席。

下面請陳美儀議員。

陳美儀：多謝主席。

各位官員、各位同事：

一直以來，澳門毒品刑責過輕是很多法律專家、市民所關注嘅。當中，毒後駕駛的情況更有不斷地上升的趨勢，按例經常見于報端。目前本澳對毒駕行為主要是由第 3/2007 號法律，道路交通安全法進行規管，當中第九十條就規定，任何人受麻醉藥品或者是精神科物質的影響之下，在公共道路上駕駛車輛而其服食的行為，為依法構成犯罪者亦都科處上款所定的刑罰，即是科處最高一年徒刑以及禁止駕駛 1 年至 3 年這個處罰嘅。雖然有法定的刑罰，但是現在的法例之中亦都有些缺陷嘅，刑法典的第四十四條就規定，科處的徒刑不超過六個月的雖以相等日數的罰金或者是以其它可科處的非剝奪自由的刑罰來到去代替嘅。即是話意味著因為毒駕判處刑罰就可以以罰金來到去代刑了。這些就無疑就降低了法律對毒駕行為的阻嚇力，亦都導致危害比較大的毒駕個案就會有發生。2014 年 7 月，我係書面質詢問當局是否有研究這個問題，是否要修改法律規定，因為毒駕判處刑罰一律不可以用罰金來到去代替刑罰嘅。之後，我收到答覆就話對於毒駕處罰這個問題是值得關注的議題，考慮到法律制度的協調性和專業性，亦都是建議將有關的問題，交俾即將成立的檢討禁毒法專責小組來到跟進考慮和研究嘅。

為此，本人向行政當局就提出以下這個質詢了：

在 2011 年 10 月 7 號，獲得社會文化司司長確認禁毒委員會就設立了禁毒法執行和跟進的工作小組，主要工作是研究新禁毒法實施之後，各個部門執行的情況，協助研究和完善法例執行的措施及方案，協助禁毒委員會對禁毒工作有關的法例提供意見。請問行政當局，新成立的檢討禁毒法專責小組跟過去的禁毒法執行及跟進工作小組有什麼分別？為什麼要重複設立這個工作小組呢？

第二，就是現時在澳門的毒駕行為法律條文是比較寬鬆

嘅，社會都認為是有提升刑罰的必要。對此，上述這一個的檢討禁毒法專責小組是不是能夠儘快那樣提出修訂毒駕刑罰的時間表？能否儘快修改法律並規定因為毒駕被判處刑罰，一律不可以用罰金來到去代替這個刑罰呢？

第三、行政當局有責任因應社會現實的情況針對法律上面不足之處，權責部門是應該要主動提出修補和完善，對此，當局是不是認同現在涉及毒品罪案的相關刑罰是太輕呢？有什麼具體的措施來到積極去解決以上這些問題呢？

多謝。

主席：請政府官員回應。

社會工作局代局長黃艷梅：主席閣下、各位議員：

大家好！

首先多謝陳美儀議員提出的問題。正如陳議員所講，禁毒委員會在 2011 年設立的禁毒法執行及跟進小組的主要的任務是對新禁毒法（第 17/2009 號法律）實施後，推動各部門落實執行相關工作，以及收集各單位在實施過程中出現的問題和困難。跟進小組成立以來，一直就執行緩刑戒毒措施、毒駕最新情況，以及推動建立新型毒品之監控通報系統等工作進行協調，同時關注社會各界對新禁毒法所提出修改的意見，跟進小組於 2013 年底向禁毒委員會提交一份評估報告，並將收集到的意見及建議在委員會會議上做出了討論。為了對跟進小組提出的意見進行法律專業的分析以及落實對新禁毒法的具體討論工作，跟進小組在今年 6 月初向禁毒委員會建議重新組成一個“檢討禁毒法專責小組”，並於 6 月中在禁毒委員會全體大會上議決通過有關建議，同時亦都隨後在 8 月份正式獲得社會文化司司長批准成立。

而原先禁毒法執行及跟進小組可以功成身退，剛在本月 14 號召開的禁毒委員會全體大會上確認予以解散，即將由新設立的檢討禁毒法專責小組繼續跟進較為深入和具體有關法律專業方面的工作。因此，兩個小組並無重複設立，而是起著承先啟後的作用和安排。

新成立的檢討禁毒法專責小組亦已經在 10 月召開了首次的會議，初步確定了小組的工作方向及規劃。按小組的職能著實展開對刑責輕重等的問題進行專業及法制方面的分析和討

論，並期望會在明年中完成首階段的評估報告。屆時，禁毒委員會會就是否調整現行禁毒法提出實質性的意見和建議。就毒後駕駛方面的問題，禁毒委員會非常之關注，在自 2011 年開始，已經就道路交通法和新禁毒法的相關條文，包括在禁毒法中有關法醫鑒定的技術問題等，跟前線部門做討論和協調，加強了警方搜證的能力。

近年，見到已經成功檢控為數不少的毒後駕駛人士，同時近年亦加強了和交通事務局及治安警察局合作，強調增加打擊毒後駕駛的宣傳教育工作，加強市民和駕駛者對毒後駕駛禍害的認知。至於在刑責方面，由於毒後駕駛和酒後駕駛一樣均是由道路交通法規範，禁毒委員會檢討禁毒法專責小組會和相關的單位緊密溝通，一併研究和分析當中涉及的毒品罪行，共同壓止和減低毒駕所造成的禍害。

最後，社會工作局將一如既往透過不同的方式和措施，竭力做好防治濫藥方面的工作。

同時，再感謝陳美儀議員對相關工作的關注。

多謝主席。

主席：陳美儀議員。

陳美儀：多謝主席。

好多謝局長的回應，亦都很高興聽到你話已經整合了，取消一個小組，但是當中我想跟進下的問題就是，因為我問題就一直都喺度問就是話我想知道各位在這專責小組，其中你們都是有成員今日坐在這裏，我想聽下你們對這個立法的方向，到底你們認唔認同話要將這個罰金取消，即不罰錢只是要有個刑罰，但是，這個我要講清楚只是針對於毒駕這個問題，因為你剛才提到就話，毒駕和醉駕，我只是針對於毒駕。因為你吸食毒品已經是不應該的行為，即我們是不是應該要採取這個立法方向，首先我想聽下你的委員會是不是即是這樣去構思呢？

第二，就是話如果以我的理解，在我第二條的問題那裏，如果是要取消，即是話要加入一個刑罰，不可以用罰金來代替，咁法律部門是不是，即是這個是要修改刑法典又或者在禁毒法那裏現在要單獨加上一條呢？這個其實都不困難嘅，可以做得到嘅，這個是第二個跟進問題了。

第三，就是話關於這個毒品犯罪的問題了，其實我們一直都喺度講，包括如果我的記憶之中就是，我們上一次的舊年的施政報告之中，當時的李小平局長都在會議上都認為有些刑罰那裏是要加重嘅，再加上今年我們檢察長亦都公開講就話關於毒品的刑罰問題嘅。咁我就想聽下，現在我們比較起，即澳門那個毒品販毒這個刑罰問題是和我們現在臨近的地方都比較輕嘅。所以我們那個問題都是，如果你話只是你頭先講話我們怎樣去緝，怎樣去擺那些叫做 block，來到去杜絕。但你法律上不改，仍然都起不到一個阻嚇的作用，大家都是會利用澳門來到去運毒。再加上今日這麼多官員喺度，我亦都想提一提，我們的關門口岸人流這麼複雜，好多來來往往，我見到你們雖然有整一些 X 光機在機場其它地方，但是其實禁毒犬這個問題，即你話人請不到，禁毒犬是不是可以多點放在某一些，即是在我們的關口，無論是機場或者是在拱北關其它的關，這個有沒考慮呢？我平時過關的時候好少見到，有時在機場都會見到，但這個是很少見，這個是不是可以增加，起碼有個阻嚇作用呢？

主席：請政府官員回應。

社會工作局代局長黃艷梅：多謝陳美儀那個，繼續那個提問。

其實我想在刑罰方面，禁毒委員會那個討論一直都是非常之清晰嘅。其實好大意見都是希望就將我們那個毒品那個刑罰提高，所以頭先亦都跟大家交代了，我們原先設立那個小組的組成其實跟新的那個有些分別。因為現在那個，因為之前其實小組在成立以來，已經做了好多關於我們新禁毒法那個執行及完善方面給了好多的意見，而且在我們那個即是新禁毒法引入緩刑戒毒方面都做了好多協調的工作。當中亦都包括毒駕怎樣可以更加做好一個檢控方面一個即在部門之間協助那個情況。所以至於話之後我們那個小組交的報告裏面亦都是主要提及將那個刑罰是怎樣可以提升，但是其實那個刑罰你至於話吸毒罪由 3 個月應該提升到多少提升 6 個月還是 1 年呢？我們販毒罪應是由 3 年提升到多少呢？提升 4 年還是 5 年呢？但是最後大家那個意見認為，其實關於我們完善法律需要更加全面及深入多一些案例，我們過往這 5 年，我們新禁毒法執行以來，在之後那個判刑那個情況是怎樣？以及亦都需要就是跟我們現在現行法律一些協調一個平行，所以，我們才會就需要再重新去組成這一個比較適合一些的部門代表，就真是去深入全面檢討禁毒法，之後就可以再交一個比較具體些全面些的報告。在這方面，那個新的成員，新的禁毒、檢討禁毒法綜合小組成員，其實包括有保安司司長辦公室、警察總局、司法警察

局、法務局和社工局的代表，其實就由法務局代表擔任那個召集人。我想或者在關於刑罰那裏我現在可以，或者主席同意的話，我們可以請法務局的廳長幫我們回應下。至於剛才陳議員提到好多關於關口、關開口岸或者是一些的宣傳方面，或者我想時間關係，或者我們在下一個環節那個時候才請有關官員去做回應。好嗎？

法務局查核暨申訴廳廳長林智龍：多謝主席。

咁多位議員：

就著頭先陳美儀議員所問那個問題我就作一個簡單的回應。咁頭先黃局長都有講過就是話我們近期成立了這個檢討禁毒法這個專責小組了，當中成員正如頭先黃局長所講包括：幾個部門代表嚟度，在過去 10 月份時我們就開了一個會議啦，那裏面確定了工作方向，咁首先我們是話要去從幾個方面來到收集一些的数据同進行一些分析，第一個就是話因為禁毒法已經是在 2009 年生效至今啦，到現在都有這一個 5 年的時間，都是一個適當時間來收集返一些的数据，看一看返那麼多年那個司法判例是否可以去做驗證得到，這個禁毒法那個成效去到幾多？這一個是一個方面，另外一個方面就是話我們都會去徵集一些司法界方面一些意見，因為在過去我們見到在禁毒委員會或者其它範疇裏面所做的一些工夫裏面，這一個的範疇是比較缺乏嘅。咁而另外一方面，司法界的無論是法官、檢查官、又或者是律師、律師的一些代表啦，他比較前線的一個位置來到去就著可以執行禁毒法有一個的角色嚟度，所以我都會來到去聽取返究竟就是話他們認為這個禁毒法裏面有些什麼地方是可以去加以完善。

第三樣東西就是話，都會去看一看返其它的地區，這一個關於禁毒方面，如果是調整一些刑罰又或者是採取一些措施對於它自己本身那個禁毒成效又是怎樣呢？這個我們都會來到看一看返其它地方做一個類似比較法律的規定，咁從這三個方面做了一定工夫之後我們就爭取或者預計，會在這一個的下一年年終就會遞交這一個報告嘅，然後給禁毒委員會來到去審議和給予意見，咁正如頭先黃局長所講如果那個報告看一看返，就是話如果它認為要去修改的時候都會適時提出這一個修法。

主席：何潤生議員。

何潤生：多謝主席。

各位官員、各位同事：

咁從剛才政府的一個回應想瞭解一下警方加強搜證方面，他話近年亦都成功那樣檢控了為數不少的毒後駕駛人士，我想追問是什麼呢？就是話其實我本人亦都多次書面質詢關於一個毒駕、一個藥駕的一個問題。我們看返鄰近地區香港，政府亦都規定警務人員可以對一些合理因由懷疑的人，他是可以進行什麼初步的藥物測試，快速的一個口腔測試等等這些手段，從而進一步打擊這些毒後或者藥後駕駛，我看返現在我們道路交通安全法在 2007 年出台的時候雖然在這個法案裏面已經列明了藥物檢測的一些檢定的方法同使用儀器是用補充法規去規定嘅，但是 2007 年到現在啦，相關的一些法律法規遲遲都未見蹤影，剛才政府回應亦都話，哇，近幾年亦都成功那樣，為數不少一些毒後駕駛人士，如果有關一些執法同預防手段，這些咁基本在道路交通安全法裏面已經有嘅，咁現在基本上我們酒駕，醉駕已經有啦，有一些即場我們檢測他酒精含度是幾多。但是對於毒駕，剛才陳議員都講啦，喂，除了係一個法律的一些完善之外，其實應該給於我們警方在執法上面有一些手段，而這個手段我覺得從近期我們一些毒駕個案，最近亦都發生有一個吃了藥撞埋條燈柱那裏，車都散晒，如果這個個案不是燈柱那裏，而是人群那裏會怎辦呢？從現在這個發展趨勢想看返即是政府對於這一個相關行政法規遲遲都未出是什麼原因？進度是怎樣？另外亦都看返有這些相對行政法規完善才能夠預防同能夠執法方面才能夠發揮作用，我想追問政府這方面的進度和情況是怎樣？

唔該。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

咁其實我想問的問題其實同何議員類似嘅，即是飲醉酒就吹波仔你驗到，如果你撞到車咁大獲嘅，當然拎去驗到，拎去醫院，當你載到他時候，他又未撞車，面紅紅你叫他吹波仔，其實他吃了毒品，我又不知會有什麼反應了，我想問問政府，你們是捉到那麼多毒駕，吸毒之後駕駛的個案當中有沒統計過是邊類毒品多呢？

咁我第二個問題是問，第二個問題就是那些毒品它性質不同，它的反應都不同嘅，如果你話他是毒駕，可能食丸仔、食白粉同大麻，它是幾類型不同，同我們最近新立法有些精神科

藥品，是怎樣檢查到它呢？咁就算你測試，是不是一種測試辦法，一劑就搞掂呢？亦話對每種不同毒品，你要不同試劑呢？如果不是，你真是幾難控制嘅嗎，這方面我想聽聽，學習下啫。

唔該。

主席：鄭安庭議員。

鄭安庭：多謝主席。

講返這個毒駕啦，其實現時本人都出過書面質詢嘅，關於青少年吸毒，異地吸毒再翻返來澳門，現在講緊毒駕。如果異地吸毒之後，現時我們澳門有什麼法律法規或者有什麼檢測方法，見到懷疑的時候怎樣檢測呢？現時有好多，除了他毒駕，他不是毒駕有時吸了毒之後返工，現時發現吸了毒返工嘅，返工之後有什麼法律法規可以令到他可以工作單位，工作地方可以怎樣去協助報警或者協助怎樣？在這方面其實是越來越嚴重嘅，還有這個毒品嘅，現在吸毒者越隱蔽，譬如在酒店在房間裏面他們有好多的吸毒方法，層出不窮的手段希望可以政府利用一個宣傳加大力度的刑罰可以令到現在時下好多收到好多個案就是知道好多的年輕人都會有異地吸毒，希望在這裏政府是有什麼加強預防方法和有什麼防治工作？

唔該。

主席：高天賜議員。

高天賜：多謝主席。

各位官員、各位同事：

我是想跟進陳美儀議員的第二個問題，尤其是駕駛受毒品影響，我的問題是在現階段過去那幾年，政府在這一方面得到的經驗同數據是去到什麼程度是有需要可能來去改善現時的狀況？因為第二個問題是問到好清晰就是建議將那個緩刑、罰款加重那個刑罰，我是想知道下，即是這幾年無論數據、經驗同埋在制度上，其他同事都有講到，即是現時來講來去測驗一個駕駛者，無論是職業司機或者業餘當他是發生事故的時候，怎樣可以掌握那個準確的信息是他是新毒，是因毒品駕駛來去產生這個車禍，這個是非常之重要來去掌握那個情況。

其次就是現時來講我們澳門對於進入毒品在這方面影響有幾大，因為大家頭先一些同事都講到因為你吸毒未必真是，即是換句話說即是好多地方都可以做得到其中一個就是之後就駕駛就出現這個問題，就是因咁樣情況在數據進入，毒品是會引伸車禍那個範例是有幾大？即是會是真是導致到需要我們做咁大動作來加重這個刑罰。

多謝。

主席：請政府官員回應。

社會工作局代局長黃艷梅：多謝咁多位議員提問。

我諗我嘗試就因為剛才好多位議員都係好關注關於毒駕是怎樣去執法嘅，搜證方面和法律方面的問題。我想如果大家都留意，其實在 2007 年我們有道路交通法，其實在當時就我想最大的問題，即是處理毒駕那個罪行就比較急切，當年我們有無相關法律？之後我們在搜證方面那個技術是不是到位？這兩個問題到了今日我們覺得我們澳門已經是具備了。想講講返在 2007 年我們有道路交通法，其實我們新禁毒法其實就在 2009 年才出台，在新禁毒法出台之後其實當中加入了一個法醫鑑定一個措施裏面，其實這個措施就在我們禁毒委員會裏面，其實陳美儀我記得就是，陳美儀議員是在好多年前都好關心毒駕那個問題嘅了。其實當年我們亦都是成立那個小組，已經將毒駕就是視為我們一個非常之重點的工作。所以在我們有新禁毒法那個出台之後，我們已經就是在個小組做了好多協調的工作，因為當中有衛生部門，亦都有警方部門。在當時來講我覺得技術同法律方面都是可以令到我們更加好那樣去處理到一個毒後駕駛那個問題嘅。

另外亦都想補充返，其實亦都有議員提到那個罰金和在刑罰裏面可不可以取消一個罰金。其實亦都好坦誠同大家講，在我們社工局又好、在禁毒委員會裏面又好，其實我們那個意見都是偏向好希望可以是就著毒品犯罪是可以用緩刑來替代一個罰金，尤其是對於一些有吸毒問題的犯罪人士，希望就可以鼓勵他可以接受戒毒治療，而不是就交了罰款就去了事，所以我們在小組裏面建議亦都好大部分提及到這一方面，所以這些亦都會交返給現在我們新成立小組就會去檢視。

同埋剛才我想是有議員問到是好多關於我們在執法方面和一些數據那裏，以及近年我們在毒駕方面一些的经验，同埋之後是有些關於在關口我們怎樣可以加大對宣傳或者警犬在那個

工作裏面提出了一些意見。

提供專業意見以及協助。

我想我現在，主席：

多謝各位。

或者我請治安警察局的廳長幫我們回應。

社會工作局代局長黃艷梅：主席：

治安警察局交通廳廳長謝偉：主席、各位議員：

現在我介紹下治安警察局在這個關於毒駕的執法工作上的一些事情。咁現在我們就 2013 年我們就買了 4 部，即是購買了 4 部那個毒品的快速唾液測試儀器，主要是用於檢測這個 6 類市面普遍出現的毒品，包括大麻、安非他命、甲基安非他命（俗稱冰毒）、氯胺酮、可卡因以及鴉片等。有關儀器需要配合一個唾液測試棒一同使用嘅，當然咁支測試棒的成本是比較貴嘅，用一次 500 元，當然，我們都會因應實際情況合理地使用嘅。咁由於這個道路交通法規定了關於這個檢定方式，檢定方法以及儀器需要由補充法規定。故此，本局現時要求駕駛者進行這個毒品快速唾液測試仍然是屬於邀請性質，駕駛者是有權拒絕透過這個儀器檢測。咁現在我們目前警員在截查行動中，會先透過目測方式，檢視駕駛者行為表現、反應跟精神狀況，譬如眼神各方面我們都會觀察他嘅，出現異常時，我們倘有懷疑咁時將有關人士送往山頂醫院進行這個檢驗。

咁我們在這個交通安全宣傳上面，亦都即是由今年 1 月至 9 月，我們在本澳各社會階層，要求包括學校、老人院、交通運輸業，一共開展了 66 場的交通安全講座，當中就是有講解這個毒駕的危害性以及後果嘅，都持續地透過電臺廣播呼籲，印製宣傳海報，以及向市民派發交通安全宣傳單張等，廣泛地介紹毒駕的禍害。本局亦都會與交通事務局協辦這個交通安全推廣運動，期望透過各種形式活動，進一步向市民灌輸正確的交通安全意識。根據本局資料顯示，於 2013 年全年檢控這個受麻醉品以及精神科物質影響下，駕駛數字一共有 65 宗，當中 1 月份至 10 月份就有 37 宗，於 2014 年 1 月份至 10 月份檢控 43 宗，同期比較上升 16.22。

關於陳議員講那個即是關於修訂受麻醉品以及精神科物質影響下駕駛的刑罰的時間表問題。就不是我們本局那個職權的範圍，但是我們就這個建議修訂相關法律，將上述那個違法行為判處的刑罰不能以罰金代刑問題，現在係屬於法律制度以及司法判決範疇。當然，我們治安警察局對於是否加重罰則就持開放態度，願意廣泛聽取不同意見，凝聚社會共識，亦會繼續與有關部門保持溝通，若罰則有不足之處，會向相關修法部門

還有時間我都想可以再補充多少少，其實如果我們比較下鄰近地區關於毒駕，我們其實澳門都相對是即是先進嘅，因為其實你如果有印象，香港來講，它都是即是早幾年就會專程會做一個關於藥駕的一個法例出來。其實在我們本身那個禁毒法裏面已經是有列明，以及在道路交通法裏已經是有，即是它們兩個配合得好清楚，就是話總之在我們列為禁止的危險藥物，就已經是會觸犯了一個毒駕的罪行。

咁亦都大家都知，亦都在刑法典建議亦都好早之前已經有一個相關的規範。以及亦都看返國內，它甚至乎亦都向我們真是去……即是我覺得毒駕問題真是比較浮現。近幾年，他們吃 K 仔比較嚴重，有一些是專業司機他比較多了這些這樣的罪行出現，大家都好重視，好加強那個法制那個建設。其實內地亦都曾經向我們法律方面在經驗是怎樣做，所以我們覺得現在來講，當然我們有法律，我們都覺得需要再繼續加強那個宣傳，以及要檢視返現在的刑罰是不是適宜嘅，是不是夠一個阻嚇那個力度這樣。所以現在在檢控那裏，我們技術上面隨著一些部門的協作，真是現在已經是沒什麼大的技術問題，可以好即時已經做到一個檢控。

在刑罰方面，我諗我們禁毒委員會會繼續就會好重視這個問題，亦都會在我們新那個檢討工作裏面視為一個毒駕這個議題是一個好重點，是要同其它一些毒品罪行是一起去檢視嘅。

剛才亦都可，再回應少少就是關於鄭安庭議員，在工作單位那裏，其實我想禁毒工作是一個即是好長期的一個教育工程。當然，我們一直都是以一個青少年為一個最主要的預防對象，但是我們不會忽略是有一些特別的場所，在工作單位的預防教育我們都好重視，所以其實，當然社區、學校那些，我們都做了好大量，那個單位那裏我們都會是好主動跟一些相關的團體，我們亦都會做好多，即是關於在工作場所要一些嘅，跟他們做多一些宣傳教育，我們一直都是會有做嘅。

當然，現在剛才提到話怎樣可以令到他們的發現有問題，即是有工作同事又好，怎樣都好，有一個濫藥問題怎樣去

處理，其實我們都會有好多的材料給他參考。亦都可以跟各位議員分享下，因為其實現在禁毒我們希望可以做到無孔不入，我們在這一箇年中，我們在禁毒日期間，出了禁毒資訊站，那個 APPS 應用程序，其實就已經希望我們透過在利用一些比較快速些的宣傳手法，就可以給市民大眾或者有需要人士，他透過 APPS 已經是可以獲取到好多我們本澳所以關於毒品的禍害知識啦、禁毒法律啦、他一個求助途徑啦等等，這些是即時可以獲得，希望更迅速地那樣給更多資源。以及我們近期亦都是好強調要多點關於家長方面一個宣傳教育，我希望將禁毒的工作可以即是帶入到去家家戶戶裏面嘅。

主席，我回應到這裏。

主席：各位議員：

我們完成了第 11 份的口頭質詢，多謝有關官員出席今天的會議。各位稍後，我們繼續第 12 份。

（政府官員退場及進場中）

主席：各位議員：

我們現在進行第 12 份的口頭質詢，在這裏歡迎政府官員出席今日的會議。

下面請李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

本人就在 6 月份曾經就外勞投訴獲發藍卡之後，但未被安排來澳門工作，而且無獲得發工資一事提出書面質詢。當時獲得人力資源辦公室的回覆，就是在今年的上半年，勞工事務局總共接獲了 17 宗建築業外僱投訴停工的個案，倘證實有關個案存在違例行爲，除了該局會依法處理之外，尚會因應情況向人資辦或者治安警察局作出通知和轉介嘅，但是就無透露對相關公司有什麼懲處。

日前，本人就再接到類似的投訴，有多名的外僱在 7 月中旬的時候，以建築工人身份獲批准來澳門工作，藍卡的有效期本來是至 12 月底嘅，來了澳門之後但遲遲未獲發安排工作，亦都無收到任何酬勞或者補償，員工在 8 月底才獲得安排工作，足足是等了 40 幾日。但是當時僱主要求他們就要簽署多份

一些新的勞動合同和聲明書，當中就包括無薪假期申請書、自願聲明將僱傭關係生效日期延遲一個幾月。這一份所謂叫做自願聲明，它裏面是這樣寫嘅，要那個員工去簽，“這是本人自己的確定不與僱主開始僱傭關係，所以同意並明白，在僱用關係生效日期之前是無任何工資和無任何補償。”這個是不是究竟是自願，不簽就無工開是不是自願呢？我相信大家可以判斷。這一批的員工曾經就這件事向僱主追討等待 40 幾日的這些人工，但是僱主就話他曾經諮詢過勞工局，無安排工作所以就無需支付薪金。由此可見，有關聲明書就並非自願情況下簽署嘅，根本就是有關公司刻意去規避法律，企圖以這種方式去逃避支付薪酬責任的剝削行爲，作爲填補本地人力不足而輸入外勞，理論上是應該有工作職位，有份工等緊他來，不可能無工作安排嘅，而且外僱是基於一個勞動合約來澳門工作，期間受合約規定只能夠接受他申請的僱主支配。因此，無論僱主實際有沒安排工作都好啦，其實他都有責任依期去發放工資，不可以以任何理由拖欠。澳門目前的發展有外僱補充勞動力的需要，但是外勞額現在是多到用不完，外勞容易受到剝削，違法的企業又得以逍遙法外的情況持續，只是會讓到本地人更加不受重用，我請外勞可以任意剝削，我爲什麼請本地人呢？最終受害的全部都是本地工人，近期同類個案陸續發生實在應該引起當局警惕同重視。

爲此，我提出以下的質詢：

第一，勞工事務局能不能夠好清晰地向社會說明，僱主申請外僱來澳門，又不安排工作，而且不獲發工資的行爲是違法嘅，爲免對於本地的僱員形成不公平的競爭，損害本地人優先就業的權利，當局會怎樣去壓制這些剝削行爲？

第二，法律規定只有本地人力不足才可以批准輸入外僱，但是，那個僱主申請了外僱之後，不安排工作顯然就已經是違反了規定，甚至是不是存在虛假聲明的情況？當局今年上半年就已經接獲 17 宗建築業外僱投訴停工情況，到底有無徹查原因？作出了什麼處罰？

第三，除了勞工事務局應該依法對不安排外僱工作，而且不發工資的個案做出跟進之外，當局曾否對有上述這些停工行爲的公司作出處罰？當中是不是包括提早終止他們一些外僱許可啦？限制他做出新的申請，甚至乎出台其它可具阻嚇性措施，以糾正這一些濫批外僱額情況呢？

唔該。

主席：請政府官員回應。

勞工事務局局長黃志雄：尊敬立法會主席、各位議員：

對於質詢中提到有關於建築外地僱員，獲發外地僱員身份認別證（俗稱藍卡）後，並未安排工作且未發工資情況，根據聘用外地僱員法及勞動關係法的相關規定，經過調查取證後，若發現存在僱主無理阻礙僱員實際提供工作，按違法行為所涉及的每一僱員，勞工局會向僱主科處 20000 元澳門幣至 50000 元澳門幣的罰金，且有關僱主需要依法向外地僱員支付停工期間報酬。今年上半年接獲 17 宗建築外僱投訴停工個案，涉及的人數 71 人；其中 16 宗個案已經作歸檔處理，涉及人數 65 人。歸檔原因包括兩種情況：14 宗已證實存在停工的情況，因僱員已收回停工補償而作歸檔處理；其餘兩宗因不存在停工而作歸檔處理。未有歸檔的另一宗個案涉及人數 6 人，證實存在停工情況，其中 3 人因已收回停工補償而取消投訴，而其餘 3 人，僱主因為沒有支付停工補償，已違反勞動關係法的相關規定，現正處於編制筆錄的階段。人力資源辦公室和勞工事務局等相關部門一直保持緊密的溝通，對企業申請及使用外地僱員情況持續進行嚴謹的審理及監管，透過與各相關部門溝通機制及資訊互通，核實申請資料真確性。倘人力資源辦公室發現企業或實體涉嫌違規的情況，會將有關的個案轉移執法部門跟進調查。

另一方面，如勞工局證實有獲批給外地僱員的企業存在違規情況，會通報人力資源辦公室依法做出相應的跟進，有關僱主的獲批外地僱員聘用許可，有可能會被部分或者全部廢止。澳門特區政府一直嚴格執行就業政策及勞動權利綱要法跟外地僱員法相關法律規定，信守外地僱員僅作為補償本地人力資源缺乏或者不足的原則，保障本地居民的就業權益。

謝謝。

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

局長：

想跟返一個情況，你，首先第一，我在質詢裏面第一個問題，我希望政府很清晰去講解，在這裏你似乎都有提過，但是你是不是應該清晰講解返給所有僱主、所有的本地好、外勞好

知道，其實這些停工期間僱主是要依法支付停工報酬。因為我不知道我們那些個案僱主是不是講大話，總之員工外勞來同我們反映就是老闆話問了勞工局，勞工局話既然無安排工作，你又簽了所謂自願休假紙或者是延遲勞動關係，就不用給錢嘅啦！咁僱主就這樣跟些員工講，你可不可以明晰向著所有人講清楚，這一種情況在勞工局的睇法就是你停工都好啦，是應該要給報酬嘅。我覺得要保障他們報酬權好重要。

第二，勞工局講 17 宗上半年收到個案，因為有些歸了檔，那個原因就是已經收返這些的停工補償，咁好，有糧出，有糧出不代表他這個違法行為違規行為不存在嘅嗎，為什麼他會停工？停工原因涉不涉及濫輸外勞、涉不涉及濫批、涉不涉及虛假聲明呢？這一個我覺得你都要轉介返給人資辦。好啦！你們後面又講如果證實有些什麼違規情況會轉介，至少這 17 宗裏面，你在歸檔同時這 17 宗是不是全數轉介給人資辦作出一個跟進，他究竟裏面有無違規情況？而人資辦對這 17 宗停工個案，有無做出一些處罰，包括你們所講的部分或全部廢止這一些違規僱主的濫輸外勞情況呢？

其實我第三條，我的第三條想問的就是你必須具有一個阻嚇力，或者你要好明晰我政府對於這一件事的處罰，如果不是的話，大家就會去想，我請個外勞回來不要緊嘅，我剝削完他，他又未必敢告我，敢告我勞工局又話俾他聽不用出糧，總之要出糧都好啦，人資辦又繼續批外勞給我，其實我根本就不用請本地人。在外僱的保障上面保持，即是保障不到，最後受損害的一定是本地工人，為什麼我們要在這裏做出這樣的提問，我希望政府可以交代清楚的幾件事，明晰去講這一些行為，即使僱主簽訂所有什麼自願，什麼都好啦，其實停工的行為你都是要給人工嘅，這個是僱主責任。

另外，我希望交代那 17 宗個案以及日後所有個案，即使個僱主肯俾錢，俾錢算數不應該嘅，歸檔都好啦！是不是已經將個案給了人資辦，作出一個不准他再批入外勞或者部分或全部廢止外勞，甚至乎是如果他有虛假聲明，是應該有刑事責任嘅嘛，究竟這 17 宗個案有沒作出這個跟進和作出什麼處罰？我希望政府清晰交代。

唔該。

主席：請政府回應。

勞工事務局局長黃志雄：首先多謝議員的意見。

我想在審批外地僱員裏面，如果一個企業獲批了外地僱員，亦都是有一個做了藍卡嘅了，即是話可以工作的話，實際按照法律規定他們工作關係就開始，所以僱主是要俾這些人工俾個僱員給個外地僱員嘅，這個一定是這樣嘅了。即是話你請了他，跟着你來了開工，建立勞資關係你就要俾。因為在那個勞動關係法裏面，包括外地僱員同本地僱員都有一個情況，就是話有些僱員基於他的原因，而不去開工的話，即使對於外地僱員和本地僱員同樣處理，都是可以不給工資。因為基於他的原因包括疾病、包括一些其它情況的話，實際都存在這些情況嘅，在這個個案裏面是有僱員告訴我們聽的情況，我們看到情況就去徵詢過意見，因為他是簽，他是話他自己不開工嘅，咁我們根據我們情況來基於他講這東西亦都無作出一個投訴。所以我們先至是話如果你意願自己不開工的話，和本地工人待遇一樣，所以這樣嘢我們無一個開立一個這樣卷宗嘅，無開立卷宗。如果在這個停工的個案當中，我相信就是話我們在我們的督察，或者我們的工作人員在調查個案當中，如果在這個停工個案當中，發現有一些真是好似外勞額是用唔晒，或者本身真是有好大量停工的話，我們是會跟人力資源辦公室或者相關部門去做一個聯繫，會溝通一些信息，看下相關的部門會不會作出一些跟進。這個應該我們都是好 live 去俾些資料嘅。所以我們在這裏想講就是話一個僱主申請一個外勞，他真是進了來去同他建立勞資關係是必然要俾工資，這個是對本地和外地僱員同樣對待嘅。

唔該晒。

主席：吳國昌議員。

吳國昌：逼到埋牆都不肯回應。究竟這 17 宗最低限度有 1 宗都正式要罰他了，這 17 宗案究竟有無在當中牽扯到稽查督察發覺真是有問題就交過去給人力資源辦公室，有幾多宗？抑或一宗都沒有？第二，既然人力資源辦公室在這裏，你有無收過這一些個案之後是作出處罰或者處理呢？

主席：關翠杏議員。

關翠杏：我都是想跟進返這個問題。剛才李靜儀議員已經問了，不過又是答唔到，17 宗個案 14 宗已經證實存在停工，存在停工現在解決後面你答他是什麼？收回停工補償。現在問的除了收返停工補償之後，究竟後邊做些什麼？即是話你有些，除了這樣東西之外，有無違法抵觸勞工法例，有無取消這些外僱或者有無同人力資源辦公室去作出任何的研究和處

理？這個我們希望我相信剛才吳國昌議員都是問緊這些，你都不清楚就那樣答，究竟怎樣可以令到我們覺得你答得好？

第二個，我想跟進是下面，其實你現在這個回覆真是很官樣文章，次次都是這樣嘅，第一二三四段最尾就是講，本局將一證實，如果本局證實有獲批外勞僱主企業存在違規就會通報人力資源辦公室作出相應跟進，有關僱主和獲批僱員，即是外地僱員可批的可能被部分或全部廢止。現在這些所謂的這樣的回應，其實一直以來都是咁樣答嘅。我現在好想知道一樣嘢就是到底有些什麼的實質的個案，我希望提交資料，即是話當有僱員投訴這些來了又無嘢做的情況，及後的跟進具體情況是不是可以話到俾我們聽？今日講唔到不緊要，希望書面交返給我們立法會，要知道究竟實質做了些什麼？一定要有公佈，社會上面這些僱主才知道他要承擔什麼責任，如果不是你怎麼起阻嚇作用呢？

唔該。

主席：區錦新議員。

區錦新：同樣問題幾乎三個人同樣擦掣，見你竟然唔答，咁但是好明顯，的而且確這個問題我們都好關注，因為我不知道局長唔答的原因，是因為掌握不到這 17 個個案的那個流向？因為可能具體個案未必那個流向掌握好清楚？所以答唔到。我希望就是之後最少書面來到去提供返，可以隱藏些資料，但是書面告訴我們聽，究竟這 17 宗個案是怎樣的狀況？因為好清楚你那裏有，除了有 2 宗個案是不存在停工而歸檔之外，另外 15 個個案即是 14+1 個個案都是存在停工嘅。咁為何會停工，因為好明顯，你作為你要輸入外勞，你一定是你話人手不夠你才輸入，輸入了俾唔到工他去做嘅，咁是什麼原因？我想不要講話去追唔追究了，追究，一定要追究了。另一個作為你勞工局也好、人力資源辦公室好，這一個好的個案來分析，究竟發生什麼事？為何我們現在十幾萬外勞，為什麼要輸入咁多外勞而個個都話唔夠，總是在這裏要求輸入更多外勞情況下，為何有些僱主請到外勞沒工開嘅呢？你要分析這個具體情況，瞭解下究竟整個這個輸入外勞政策檢討其中一個好重要環節來嘅嘛，我希望這一點上面真是需要深化一些去做一些研究，以及這些資料我們希望能夠得到，希望勞工局和人資辦能夠提供這些資料。

多謝。

主席：林香生副主席。

林香生：多謝主席。

各位官員、各位同事：

這個質詢裏面牽涉到問題都幾複雜，外勞申請了來而又無工開，現在我們究竟整個工夫是怎樣，同時來講政府部門怎樣去查呢？我讀一些數據，在人力資源辦的網裏找到今年 1—10 月建築行業輸入批准的外勞是 65900，65900 這個是 2014 年 1—10 月的批准額。好啦，我就問這 6 萬幾人我們怎樣去查，最後怎樣去做，這個是一個問題。

第二個從勞工局的網，你們有個 2013 的工作報告，你們總共在 2013 年完成了 9 千幾人的勞動糾紛，其中，外勞是超過 4500，你怎分析這些東西？你答我們就是會，在這裏來講會 cut 他全部或部分額，我們在所有地方搵不到這些 cut 了額嘅嘢，如果你有做，老老實實，這招是好絕嘅，你咪 cut 他囉，係咪？我都希望有這些資料，現在找來找去沒有，只有公佈一些東西。剛才講的今年批了 65000，是佔我們總的十個月勞工額嘅，如果我們減了那個非生產性的家庭用工 18000 幾之後，只是這一個建築業批准是 36.5%，我不知那個制度怎樣管，係咪？因為好多東西都牽涉的分判制度諸如此類的東西，好多東西誓神劈願，如果來到這裏答了，最後又無晒去。在這裏我只想問一個問題，作為勞工局今日你答唔到，就是我好想攞一些，究竟你這幾年怎樣去 cut 額？做了些什麼狀況？你罰了多少人？係咪？另外一個來講，就是我們現在那個行政法規有一些東西規定，譬如 13 條規定怎樣公開？我是想問這些東西。

主席：請政府官員回答。

勞工事務局局長黃志雄：多謝議員的意見。

在這 17 宗個案當中，實際因為在勞工法那個相關條例有個規定，因為他是無俾人工，咁實際在那個法律輕微違法裏面，是容許僱主俾返人工，而勞工局是不會罰他嘅，所以在這些個案裏面，實際是 14 宗有停工，證實有停工的話，實際個僱主給返人工給那個外地僱員，即是話本地僱員都是這樣。俾返的話是我們最希望是僱員的權益獲得保障，亦都是希望在那個勞工個案處理當中，勞工糾紛處理案當中我們最希望就知道僱主同僱員知道他們權益所在，我們最希望保障咁僱員權益無受

到，無受到侵害嘅，所以在這方面，我們就是一個教育階段。而有三宗的其中有一宗涉及人數 6 個人當中，由於 3 個人是收返那個停工的補償，所以變了這個就話他收返，就變成糾正好他的輕微違反，所以我們就無再進一步去處理嘅。而有 1 宗就有 3 個人，因為他違反了規定，而僱主是無給得返錢的話，所以我們處於筆錄階段。如果最終僱主都不接受這樣東西的話，我們會進行一個處罰，我們都會將有關情況可能去通報人力資源辦公室嘅。個情況就是這樣，因為實際我們勞資個案糾紛我們處理的話，他擺返他們權益，實際上我們應該保證他權益，當然他們再我們看到的話，因為通常我們收了錢之後，他們是可能真是未必是僱主錢，因為這個個案的話真是有工繼續開，是保障到僱員權益的話，實際他繼續是有工開嘅。這些情況我們覺得是完成了那個階段，那個僱員權益亦都獲得保障，僱主亦都知道在這個情況下違反法律規定，就不希望他再有違反。所以，大家看到個案今年裏面上半年有 17 宗的個案，實際建築業的外勞人數都較為多的外地僱員嘅。想解釋係咁。

唔該晒。

人力資源辦公室主任盧瑞冰：或者我補充一下有關人力資源辦公室在處理外地僱員的審批過程裏面，其實自從人力資源辦公室成立之後，一直堅持就是話以實事求是態度去處理每一間每一個個案的申請，對應返不同的申請我們會看返不同的申請的實體，他是什麼行業嘅，我們亦都會有徵詢不同政府部門意見去參考嘅，而對於建築行業裏面的話，我們在審批過程裏面，亦都是會關注到那個申請人有無提交一些工程准照，即是工務局發出的工程准照，在有工程准照情況下，我們才會作出一些批給嘅。所以話在處理這個外地僱員申請的時候，我們都是以實事求是、務實態度去處理一個個案啦，我補充是那麼多，主席。

主席：無補充了？好，各位議員：

我們現在完成了第 12 份口頭質詢，多謝有關官員出席今天的會議。我們就還有 5 份的口頭質詢，肯定要超過我們法定 8 點鐘的時間，所以要做一個表決，就是在 12 點鐘之前，我們大家同不同意繼續，超過 8 點鐘直到 12 點鐘之前，完成有關 5 份的質詢？

大家做一個表決，附表決。

（表決進行中）

主席：通過。

就希望大家都支持。如果唔係，少過 17 個人咁我們都會流會的可能，咁就我們立法會準備些輕點，希望大家就享用下，以及包括我們傳媒界朋友，好不好？以及我們有關官員，我們都準備了一些輕點嘅，好不好？大家，我們 6 點 05 分，好嗎？給長少少時間給大家吃少少嘢。

（休會）

主席：各位議員：

我們現在繼續開會，剛剛高開賢秘書通知我話剛剛夠人，好唔好，我希望大家……現在有 2 個回來了，夠了。希望大家堅持幫幫手，好唔好？

我們現在進行第 13 個口頭質詢，在這裏歡迎政府代表出席今日的會議。

下面請陳虹議員。

陳虹：多謝主席。

蘇主任、各位同事：

大家好！

近年澳門各大學發展迅速，但是辦學水平仍然是參差不齊，跟社會期望存在有比較大的落差，要求大力提升本澳高等教育質量聲音越來越強烈嘅。已經沿用 23 年的澳門高等教育制度要進行修訂已經成為社會的共識，教育界以至社會各界一路呼籲特區政府檢討高等教育法律。本人都先後就新的高教法的立法進程作出跟進，包括 2013 年議程前發言以及行政長官施政報告的問答大會上均表達意見跟建議嘅。行政長官回應時是指出，這一個法律修訂工作已經是進入了最後階段，本人今年又先後兩次向政府提交這一個法律立法的書面質詢，當局在回應當中都講到修法已經進入最後階段，但是一拖又是一年，至今仍未有法案出台的時間表，相關立法工作信息披露甚少，高校以及老師不滿立法進度過於緩慢，這個對於高校平行發展以及人才培養機制建立是非常不利嘅。

回歸之後沒幾久，政府已經打算對高教法進行修訂，同時是做過相關的公開諮詢，但是好多年過去了，高教以及高教的發展需求已經有明顯的變化，法律的滯後已經影響高校的發展，當局就講到修法已經進入最後階段，但是法案的新文本內容是怎樣，社會是不清楚嘅。

當局在回覆本人質詢時是表示，如果新高教法獲得通過，將隨即展開包括高等教育基金、高等教育規章等等一系列的配套法規的立法工作。現在的問題就是新的高教法一天沒有立法時間表，其它配套法規的制定就無從談起，何況配套法規從制定到立法需時是要好長時間嘅，如果以現在的立法速度，恐怕要再等十年八載才能夠完善高等教育一整套的法律體系，這一個怎能夠適切的配合高等教育發展的需要呢？因此，當局對高等教育法律的立法規劃，及高等教育發展藍圖必須清晰而且具有前瞻性嘅。

為此，本人提出以下質詢：

第一，新高教法的立法進展如何，何時能夠向立法會提交法案？有無具體的時間表？新文本有什麼亮點？

第二，當局在高等教育的立法和發展規劃上有什麼具體安排？怎樣促使促進本澳高教平衡健康發展？

第三，當局在回覆本人質詢時是表示，現時專責協調高教事務的高等教育輔助辦公室的組織架構和職能，有必要做出適當的調整，以便配合澳門高等教育整體發展，調整的方向跟主要内容是什麼？

多謝。

主席：請政府回應。

高等教育輔助辦公室主任蘇朝暉：主席、各位議員：

陳虹議員的提問高教辦方面有以下的回覆：

特區政府經過與本澳高教界，尤其是和各間高等院校進行一個深入的討論，並且一直持續這樣去借鑑各地高等教育發展較為成熟國家和地區的經驗，同時間，與相關政府部門就著《高等教育制度》法案內容進行全面細則的審視和反覆磋商，確定了有關法案的文本，並於本年 11 月中旬是提交給行政

會審議。在《高等教育制度》法案主要的修改方向和目標是借鑑了剛才提到各地高等教育發展經驗，所以我們提出了這一個修改是需要有以下幾個元素在這裏：

第一，需要有給到高等院校有適當的彈性和自由度嘅。

第二，要有足夠的資源提供給每一間高等院校去發展。

第三，要吸引到人才，包括了教學的人員、科研的人員和學生。

第四，在院校管治方面亦都應該有個提升。

第五，就是需要進行品質的保證。

在這五個方面我們分別在彈性方面，我們除了在現時的院校開設課程之外，亦都在可以開設各類在現代高等教育可以開辦嘅，比如話雙學位或者是主修、輔修的課程，或者讓到我們現在全澳門的十間院校裏邊，經過了品質保證之後，是可以開辦一些高於本科課程的一些研究生課程。因為現時來講，有一些澳門的學院是不可以開辦這一個的研究生課程，亦都參照世界各地經驗，研究生課程除了研究為主之外，亦都可以開設授課型的課程。

在資源方面，我們建議未來就著院校的發展，大學生的獎助學金以至到老師他們的科研同專業發展，在提供資源的時候，這方面可以設立一個高等教育基金。

而在院校管治方面，我們建議未來高教法裏邊是提出要在每間院校設立校董會這個設施，校董會作為院校最高的權力機關是指導每一間院校它發展的方向。

而在品質保證方面，我們亦都參考了其它各個地方，係為了院校的層面的品質保證及課程層面品質保證。在將來來講，開設新課程都需要經過一個外評的一個手續，才可以開始課程。

而在高教法裏面都有另外一個亮點，就是因為現時高等教育已經是全球化的一件工作的時候，除了外地的院校來到澳門開辦課程以外，亦都有澳門院校是可以去到其它地區合辦或者獨資去辦相關的課程或者院校。而在這方面，我們在法案裏邊亦都有所規範，保證相關質素。

至於在現時立法同發展規劃方面，除了是高教法已經呈交了給行政會審議，我們亦都是在第二方面就著一些補充性的一些法規或者其它法律法規文件，我們這段時間正在準備當中，包括規範高等院校同相關課程運作的《高等教育規章》，提升本澳高等教育質素的《高等教育評鑑制度》，規範高等課程學分的《高等教育學分制》，以至到是規範能夠為高等教育提供資源投入的《高等教育基金》，而這些的配套法規的草擬工作現時已經在開始當中，除了是草擬這些法規之外，這段時間亦都進行一些宣導工作，譬如話獎學金方面，在這段時間，亦都透過政府的各個公共部門是提供了更多獎學金的類型和數目，以至到金額給到澳門的大學的學生跟研究生。

另外，亦都向高等院校的教學人員，是當他們是需要去出席國際的研討會發表論文，或者進行相關的一些專業的發展的時候，我們提供一定資助。亦都是開展質素保證相關籌備工作，邀請了質素保證專業機構為澳門去準備相關指引和要求。亦都會在今年的年底到第二年年年初，開展對於部分院校質素保證的一些評鑑工作，在未來的發展，除了法規之外，我們亦都嚟度制定緊高等教育中長期發展規劃這一個藍圖，這段時間對於澳門的高等院校或者高等教育需要更加詳細瞭解。所以我們制定了澳門高等教育指標，包括生均的成本、毛入學率、人均面積、師生比、在教學人員當中博士比例、以至澳門勞動人口當中曾經接受或者擁有高等教育的比例，我們在下一階段是會委託學術專業機構，就著本澳高等教育發展的關鍵議題開展相關研究。在構建這個藍圖重點工作包括明確各院校的辦學宗旨和定位，怎樣能夠錯位發展、分工合作，亦都包括促進院校產、學、研的結合；在過去的澳門高等院校礙於各種條件，主是要以教學為主，現在逐步就已經是去深入了提供了科研和社會服務。我們亦都去進行了對於高等院校撥款的研究，能夠去睇準備未來在藍圖方面去規範保障高等教育的資源投入。

剛才亦都向各位議員提到我們會進行相關質素保證工作，我們亦都會作為中長期發展規劃，要訂定階段性的指標，我們希望豐富院校的多元文化，包括了怎樣吸引更多好的、優質的其它地區學生來澳門，跟澳門學生一同過一個大學的生活。從而透過他們所帶來的不同文化同其它方面一些經驗，去豐富澳門大學生本身的一個成長，我們亦都是去構思怎樣吸納澳門的人才回澳、留澳服務。在這段時間已經進行了大學生畢業的調查，以及大學生畢業一年之後的追蹤調查。

在另外一方面，我們亦都進行每年定期和澳門十間院校的

學校領導進行會議，去檢討現在高等教育發展情況，亦都去規劃未來的發展，以至到怎樣大家能夠資源共享，當中包括了圖書館的聯盟或者葡語方面，亦都已經做相關工作。

對於高教辦改組因應著有新的法律和法規，以至到賦予更多職能同責任，我們在現有的職能難以有效跟進及落實相關法律法規，所以需要有一定改組來去回應這些的工作。而未來高教辦是希望能夠，職責是包括了構思、協調、管理、執行和評核各項高等教育制度，以至到相關法規的規定，能夠規劃高等教育的藍圖支援院校發展，以至到讓澳門的學生能夠有一個全面的成長。

多謝各位。

主席：陳虹議員。

陳虹：多謝主任的回覆。

都好開心聽到 11 月已經是上了行政會嘅了，我相信好快就會提交立法會。在這裏還有些問題是想跟進一下，就是在保障高校更大的自主性和靈活性的同時在這裏大家好關心，剛才又有提及少少的就是評鑑制度了，比如話教師聘任制度、高校一些採購制度，包括我們現在大家所講公共的這個撥款制度，以及行政部門的組織運作這些等等，能不能夠再解釋詳細一些？那個新的法律在這一方面，不知在那個思考方向是會怎樣？

另外一方面，會不會是給社會和政府更加有效地參與、管理和監督，避免我們賦予高校更多權利的同時，那個自主權那個維護的同時，我們要加強監督嘅，這一方面不知有沒在修法的時候同時考慮得到嘅？

另外一方面那個新的高教法的修訂，我們可能即將好快面對是本地生源的減少這一個問題。我們在這一方面不知那個對於這一個法律，當然是一個大的方向修訂，但是對於生源減少，高校不知會不會有些什麼具體的一些措施，高教辦在這一方面會、將會有些什麼指引？

另外一方面會不會確保本地生源在一些熱門的一些學科等等，保證一些本地生源優先錄取等等這一些具體的一些指引啦。現在澳門在高等學歷這一個佔我們現在澳門人口百分之十幾嘅，應該來講不是好多嘅，16 點幾。如果是有特殊需要學生

群體更加少，他們能夠讀到大學畢業只是佔人口 3.7%，在這一方面如果是新的高教法在這方面怎樣保障在有特殊需要的那些群體，他們能夠是接受到更多的高等教育這一個機會？

唔該。

主席：請政府回應。

高等教育輔助辦公室主任蘇朝暉：多謝主席，多謝陳虹議員的提問。

就著剛才陳虹議員所提的問題，或者我簡單介紹下將來的評鑑制度的一些構思，參考各個地區的評鑑，評鑑一般來講分為院校層次和課程層次。而在院校層次就分開了兩類型，一類是院校的認證，另一種是院校的核證。院校的認證是一個選擇性方式來去做嘅，主要目的是透過這一種的認證之後，能夠知道這一間院校有足夠成熟條件，可以自己去開辦修訂或者取消課程。在現時來講澳門十間院校，只有澳門大學經過了法律的規範，它自己可以開辦、修改、取消課程，對於其它院校來講，我們有必要是建立一個公平的競爭環境，透過了評鑑，通過了院校的評鑑之後，是可以取得了這一個的修訂、開辦或者取消課程的權限。

而在院校核證方面是每一間院校都需要定期，可能是 6—7 年是做一次的工作，這個是世界各地都是這麼做，是去看返院校它本身的運作和可以繼續改善地方。而在課程層次亦都分開了新課程的認證工作，以及已有課程的一個評鑑工作。對於新的課程，每個課程都需要有品質的認證，而對於舊的課程，亦都定期是需要去做這方面的一個保障它質素的一個工作。

對於公立院校，他們現時所用緊的是一個公法人的方式，所以他們在人員聘任、採購以至行政方面，都是根據政府相關法律法規嘅。在未來裏面，我們見到在澳門公立院校，他們是有條件是按著現時的相關法律法規去繼續優化他們自己內部行政。當然在另外一方面在高教法裏面亦都是講明公立的高等院校是公法人。他們任何財產都是公產，但是如果是有些特別法律所規範的情況之下，他某一些的项目可以有一個彈性處理，但無論怎樣他都是依法進行。

至於對於院校管治方面的參與，我們分開了兩個層面，一個對高等教育整體發展，我們建議將來成立高等教育的委員會，能夠去提供對高等教育發展意見。對於院校的管治，我們

建議每間院校都應該有校董會，而校董會應該是由社會人士共同去組成，作為高等院校最高權力機構去指導院校整體發展。

未來的生源減少，我們現時亦都關注一個情況，有和院校方面去溝通，但是就著澳門未來經濟社會發展，我們不可能只有現時的高中畢業生升讀大學就可以滿足到未來那個需要。尤其是我們看返現時勞動人口當中，只有 23%是具有高等學歷，跟其它鄰近的高等教育發達的地區相比我們是最低的一個地方。所以要提升澳門競爭力，以至到保障到澳門未來社會經濟發展，我們需要在這方面去思考應該怎樣做。而在高教法本身亦都將我們的在職或者成人學生年歲，我們建議由 26 減到 23 歲，讓到一些成人學生早日可以接受高等教育。另外透過一種學分制可以有一些的豁免減免一些學分時候，可以讓到我們已經有一個學位的朋友，可以因應社會的需求可以持續地去轉變他自己修讀一些更加其它為他自己和社會有用的一些課程，對於澳門學生我們收取錄是有一定比例嘅。

多謝。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

蘇主任：

我是想跟進下陳議員的第二條問題，就是當局在高等教育的立法跟發展規劃上有何具體的安排，以及怎樣促進本澳高校平衡健康發展。剛才我聽到蘇主任你屢次提及要為澳門培養人才，儲備人才，亦都產、學、研為主去推動這個教學的品質。陳議員那個跟你提及的就是澳門高等教育制度要進行修訂，但是，我聽了咁耐，我想問問政府你們的高等教育那個，你們心目中的高等教育是不是就是現在我們超過十所大學，但是沒有一間職業大學，我們的澳門要產業多元化，咁我們為什麼？你的中長期計劃講了咁耐都沒有提出過有建立職業大學的想法呢？咁我們的人才從哪裏來？我們連我們的職業大學都無，怎麼培訓人才，何來儲備呢？我們那麼多個大學都是向一個方向去，咁我們有一技之長的工人，他想累積學分，他都拿不到學位了，你們為什麼不參考德國和韓國的學制，他做工人都可以一張張文憑一個學分，到最後都是大學，國內都有職業大學，為什麼高教辦現在要修改，即沿用了 23 年那個高等教育制度要修訂，你們沒有思考過職業大學這樣東西？我真是好驚奇，基本上跟政府的施政方向，你們有無跨部門的協調跟

溝通嘅呢？我們講的政府不是單獨部門的績效，是整體跨部門的績效，在教育方面我看到這個問題，我真是好心寒！我們寫是寫得好，講又講得好，原來要做的時候都不是，我們聽完之後你們無提及到職業大學這件事，咁你們點諗到我們的產業怎樣多元化，我們的經濟怎樣可以可持續發展呢？累積了學分又怎樣可以拿那個學位呢？這方面我想聽聽是不是真是蘇主任你講漏了呢？等一下你補充下了，我想瞭解多點。

唔該你。

主席：吳國昌議員。

吳國昌：關於高等教育院校的評鑒制度，應該我記得講了五、六年嘅了，五、六年之前，最後就推行不到出來，最後就要制定高等教育制定法律先，然後制定了法律之後，再制定高等教育的評鑒制度，現在法律開始交行政會，但是高等教育的評鑒制度要等這個法律過了之後慢慢才做。究竟在時間表上面有無呢？究竟幾時可以做到真正針對這麼多的高等教育機構進行評鑒工作可以開展呢？過去其實已經聯繫了一些有權威的評鑒機構，到現在係咪甩了拖呢？如果要評鑒的時候有無實質的準備？

第二就是在需要吸引知名的學者強化這個師資隊伍，提升學生的整體水平，這個當然是事實，但是，當我們發現公立的高等教育院校能夠針對某些因為政治立場及積極的社會參與而給予無理解僱的情況時有發生。會不會真是對於吸納人才方面甚至對現有的師資起到寒蟬效應呢？吸納好的師資是不是構成了障礙呢？針對這些這樣的問題，對於高等教育那個制度上的改進或者是對高等教育的評鑒制度方面是不是需要關注，來到保障到我們的師資和學術自由，保障來到提升我們學生的整體水平？

主席：林香生副主席。

林香生：多謝主席。

蘇主任、各位同事：

我想跟進剛才蘇主任講到學分制的問題，我想知道現在究竟政府對學分制那個設想是如何？可不可以交換？交換的情況是如何？將來來講可不可能跟國內某些高校，台灣某些高校去交換我們的學分制？這個我想剛才講了我們整個人口的情況來

講，中學生我們不愁找不到大學，中學生高中的大家都會讀大學，但是離開學校的青年，一部分的中壯年，他們想讀返大學，在澳門來講都幾難嘅。學分制是不是一條出路呢？我都想聽下政府在學分制的構想是如何？

多謝。

主席：請政府回應。

高等教育輔助辦公室主任蘇朝暉：多謝主席。

就各位議員所提出的問題有以下的回答：

剛才陳虹議員最後一個問題，關於特殊教育需要學生的一個情況，實際上在掌握相關有特殊教育需要的學生在高等院校就讀的一些數字我們是有困難，那個困難是在於有特殊需要學生，他自己是無一定必要就著他自己的特殊需要是向高等院校呈報，而高等院校因為掌握不到這些數字，他亦都未必一定可以交到給高教辦是去回應到社會的要求，以及國際組織一些的統計上需要。但是就著國際組織對於澳門高等院校在在特殊教育方面學生所提供照顧是應該有一個即是改善空間，我們在跟十間院校聯席會議裏面，亦都是將這個議題提出來，亦都參考了其它的地區，譬如鄰近地區，譬如香港這種情況，我們去見到情況主要係每間院校作為教學自主，它本身是有一個成熟的條件，由院校自己是去提出這些的一些入學、升學，以至到在校內生活的各方面，對於有特殊教育需要學生一些適當指引，而我們亦都在那個十間院校會議裏面，我們是同各間院校提出是應該在未來時間，是要制定相關這類型指引。剛才所提到包括了在有特殊教育需要的學生，他們在報考這些院校在評核過程當中適當的調整，譬如在時間上面，是否考試時間適當延長，或者需要一些輔具去協助他的一個評核，以至到取錄這些的有特殊教育需要的學生時候，能夠是提供適當的一些的協助，包括在課程調整，教學人員他自己一個準備，以至到在那個輔具方面，能夠讓到那個學生能夠繼續和順利地去修讀他的課程。我們就這一個問題，會繼續的一個關注。

就著麥議員所提到的職業大學，我記得我們在之前亦都有一些資料是提交到給立法會了，是去提到澳門現時十間院校當中，我們開辦了接近 300 個由本科以至到博士的課程。而除了係研究生課程（即碩士和博士課程）是屬於研究類型之外，在本科層面課程是佔了為數不少的課程是以職業導向，包括了在我們旅遊、翻譯、社工等等這些課程，完完全全可以話是為一

個學生的全面發展，亦都為個學生未來的職業安排是一個這樣的一個導向。雖然澳門，我們根據 11/91/M 號法令以至在未來的高教法草案裏面，我們都無將職業大學作為其中一個分類，但事實上在澳門現時情況裏面，我們十間院校各有各的一個目標，互相分工合作去達成到澳門的一些需要。

而在將來的學分能否同一些有經驗的師傅或者其它的技能的人員去等同，我們初步構想這些學分應該是從一些高等院校的高等教育課程裏面取得嘅，即話將來就算能夠去豁免一些學分，這些學分取得都是應該由一些高等課程裏面去取得這些學分。如果不是我們就遇到一個問題，就是哪一個機構能夠有條件去評核一個人他所獲得的經驗或者技術是否等同一些學分？我們希望在未來裏面，由現時只有 11/91/M 所規定的本科、碩士、博士課程是改變成為能夠提供多元課程，這些多元課程的意思是包括了，譬如在其它地區比較流行副學士課程，或者在一些補充性的一些課程。舉一些例子，譬如話如果澳門現在在會計行業裏面，我們需要一些會計師，會計師需要本科會計畢業的話，我們現時好多學生可能在澳門或者其它地區修讀緊一個工商管理的學士課程，是否透過這一個學分和豁免學分的制度，是否可以透過一些澳門高等院校開辦一個補充性的一個本科會計課程，能夠讓到這些已經獲得了第一個學位是工商管理學位嘅，因為他的基礎是類似的時候，能夠是去再修讀一段的時間，去取得一個會計學的學士學位，從而補充澳門的不足呢？能夠讓到澳門的人才得以充分地去轉型及發揮，這些是我們希望透過了這次的修訂，能夠給更加大的彈性給院校，從而亦都讓到雖然澳門無職業的大學，但是我們有職業導向的課程，以及滿足到一定的需要。

在吳國昌議員所提到評鑑制度方面的情況，實際上我們從來沒鬆懈到。在過去一段時間我們所做的工作，就是去同其它世界各地的一些評鑑的國際組織，以至到一些評鑑的專業機構是建立合作關係。評鑑一樣東西俗些講我們不可以自己關了門，澳門話自己是高等院校就得嘅，我們要人地亦都覺得我們的高等院校得才得嘅。所以如果我們自己一個這麼小的地方去建立一個的評鑑機構，我們要這個評鑑機構能夠得到世界各地認可，是一件非常之艱巨的工作。所以我寧可借助其它已經發達的國家地區，其已成熟的一些具有可信性的這些評鑑機構去協助澳門去進行相關的評鑑。因為通過這些評鑑之後，澳門本身高等院校，它不單單在澳門這個地方是有它的名稱，亦都是在世界各地得到其它地區認可。所以我們亦都透過這類機構是幫澳門是進行了完成了三、四個指引，包括剛才跟各位議員所介紹在院校方面的院校評鑑和評核證兩個指引，以及對於課

程方面，新課程的一個評鑑的指引，以至到在將來的這些評鑑機構，它們協助澳門進行評鑑的時候，這一套的指引已經完成，亦都對於高等院校學生最主要核心能力的要求，這一套的基本文件亦都已經完成。現在這段時間我們亦都會邀請澳門的院校是以先導形式去進行這一個評鑑的工作。事實上，澳門院校都非常之積極，有不少院校就算沒有一套整體的評鑑制度，他們本身已經經過國際機構認證。正如在澳門，我們旅遊課程，有七個的旅遊課程，包括了我們旅遊學院、城市大學和科技大學，已經獲得世界旅遊組織旅遊教育方面的認證，以及正在有部分進行緊續期的工作。包括我們的理工學校亦都通過了在英國的品質保證機構他們的一個認證，以至到澳門大學它在這一個工程系和其它方面亦都獲得相關國際認證，我們會繼續做好這一方面工作。

在高等教育法裏面，無論 11/91/M 法令或者將來法案裏面，院校行政是自主嘅，對於人員方面，院校應該自己制定自己一套的守則及相關制度。對於我們去看這一套的自主，包括了在未來的評鑑裏面，對於院校的層面的評鑑，主要是看院校的管治是否達到一個成熟的一個階段。而對於課程方面評鑑主要目的是看那個課程本身的質素，是否達到一個國際水平。

剛才林副主席所提到學分制方面設想，正正是考慮到未來澳門社會的各種情況，因應著現時澳門只有 23% 勞動人口是具有大學學歷，同澳門鄰近的即是發達地區相比是最低的一個地方。我們亦都看見我們有必要除了現時高中畢業的學生之外，對於一些未有高中畢業的朋友，我們亦都不應該放棄亦都應該提供，如果他有能力的時候，提供一個高等教育學習機會。所以我們剛才亦都提了我們建議將成人學生，即是話他高中沒畢業，但是經過大學考試、入學考試能夠被大學接收的學生，由原本在年歲 26 歲或以上，是下降到 23 歲或以上。讓到可能在中學絕學的學生，或者其它地區來到澳門，移民到澳門成為澳門居民的朋友，他有機會提早一些去接受到高等教育。而學分制主要目的亦都是根據國際一個慣例，學生在世界各地有流動的可能性，意思就話如果一個學生他在一個地區獲得某一些學分的話，他經過了相關院校的教學評審機構的一個認可之後，可以豁免他其中一部分的課程，從而讓到他能夠繼續他學業，不至於因為他轉學校或者在現時來講成為交流生或者交換生這些情況底下，是會影響到他那個完成學業的進度。這方面有利於澳門學生能夠去走出澳門去到其它地區，亦都有利於其它地區的澳門學生或者其它地區學生能夠來到澳門是去一起去繼續學業，而這一個是歐盟或者在其它地區來講，已經是非常之流行的一件事情，能夠那個好處就是讓到學

生那個視野是廣闊嘅。

主席，我所回答是這麼多。

主席：好。各位議員：

我們現在完成了第十三份的口頭質詢。現在我們進入第十四份，大家稍等。

（政府官員退場及進場中）

主席：各位議員：

現在我們進入第十四份的口頭質詢，在這裏歡迎政府官員出席今天的會議。

下面請高開賢議員。

高開賢：多謝主席。

蘇主任、各位官員、各位同事：

行政長官在旅遊學院 2014 年的畢業典禮上面是曾經表示，特區政府堅決貫徹“教育興澳、人才興澳”的施政理念，將培育各類人才，推動經濟適度多元，促進人的全面發展作為教育政策的著力點，更加提到將繼續支持高等院校不斷優化軟硬件設施，及支持學校加強師資的培訓，鼓勵高校走特色辦學的道路。澳門要可持續發展除了是需要大量的勞動力之外，更加是需要專業的人才。在過去，我亦都曾經多次促請政府及早制定適應澳門高速發展所需的短、中、長期的規劃。並且建議政府加大培育的力度，尤其因應澳門發展所需，培養應用型的人才，拓寬人才儲備。我認為特區政府可以利用本澳的城市定位以及發達的旅遊酒店業的優勢，引導酒店旅遊高等教育向產業化發展，支持鼓勵本澳的高校跟國內外的高等院校，國際著名的酒店企業進行多元化交流和合作，以提升澳門酒店旅遊高等教育的特色水平。

故此，在這裏我提出以下質詢：

一、澳門經濟適度多元是離不開人才，作為旅遊城市，以這個旅遊作為這個基礎發展多元是事半功倍嘅。在未來政府將會怎樣加大力度支持高等院校辦學，同經濟適度多元方向配

合，在優化軟硬件設施方面，有些什麼實質的考慮？

二、在現時旅遊學院的學科都面向旅遊業，為澳門的發展培養實用型的人才，但院校教學的空間不足，在招生的人數，課程的安排方面都受到嚴重的局限。政府又會不會提供更多的辦學用地給這個旅遊學院增建校舍，使它收生更多，擴大這個課程的編排，爭取在短時間裏面能夠培育出更多可用之才。

三、澳門現在的酒店陸續增加，規模亦都不斷地擴大，面對將來客源更加多元，澳門有沒條件可用成為酒店旅遊、旅業方面的區域人才教育中心，同時將高教打造成為產業，提高澳門的知名度及國際形象。

多謝。

主席：請政府官員回應。

高等教育輔助辦公室主任蘇朝暉：多謝主席。

各位議員：

剛才就高開賢議員其中一部分的提問，我首先是去介紹，之後我們亦都由旅遊學院黃竹君院長再介紹其它部分。

2013 年特區政府完成了在高等教育方面人才資料庫建構工作，透過了持續更新和完善這些資料，對於不同行業的領域，未來高等人才的供應和需求情況是進行研究分析，作為本澳高校提供科學數據，協助他們作為自身定位，配合澳門經濟適度多元化。現時在人才資料庫方面高等教育的人才資料庫裏面有 31000 多個學生正在就讀各類型的課程，包括有 80 幾%是就讀本科，10%是就讀碩士，1%是就讀博士學位。另外一方面剛才亦都跟議員介紹過特區政府是透過定期召開高等院校的領導會議，是跟各間院校的領導緊密聯絡，鼓勵院校建立不同層次的交流合作平台。

第三方面在這段時間院校亦都非常之配合是開辦了一系列不同類型嘅，跟這個旅遊有關係的課程，譬如旅遊零售、市場推廣、國際綜合度假村管理、廚藝課程、旅遊會展、節目管理等等。學生人數由 2009—10 學年的 3790 人增加到 13-14 學年的 4499 人，剛才亦都跟議員提到我們的高等院校非常之鼓勵本身去進行品質保證。旅遊學院作為澳門的公立旅遊的高等院

校，有四個課程是獲得到世界旅遊組織旅遊教育方面的認證，而其它另外兩間院校亦都有類似的情況。我們特區政府會繼續積極完善高等教育制度法律，亦都繼續加大資源的投入，支持院校的發展及人員的專業提升，以致到對於院校它的發展，無論在空間或資源方面提供適當的支持。

以下時間是交給黃院長。

旅遊學院院長黃竹君：多謝主席。

多謝高開賢議員對旅遊學院的關心，在這裏我想跟大家介紹一下旅遊學院最近的情況啦。

事實上，這麼多年以來，我們旅遊學院隨著那個發展跟收生人數的增加，是出現了空間不足嘅，咁但是政府一直都支持院校的發展，無論在資源、在硬件、軟件那裏都是支持嘅。最近我們獲得使用原澳大第三座宿舍就做為我們的學生宿舍，因為旅遊學院一直都沒有自己的宿舍，一直都需要租外面的單位。大家都知道啦，租金一直都是飆升嘅，令到學生負擔都非常之重。所以我們得到澳大這個第三座之後就已經迅速將我們的交換生和我們的外地生就遷入了澳大的第三座宿舍，現在已經是順利完成了這個遷入的過程。

另外，最近我想大家都聽到好消息，就是在澳大的原址上面劃分了一些地方給旅遊學院嘅，我們所獲得的就是東亞樓，東亞樓現時是 23000 平方米左右，加上我們現在望廈山，在校本部是 26000 平方米，其實，在空間上面應該話是有個較大的突破嘅。東亞樓樓高 21 層，其實它是兩座組成嘅，A 座和 B 座，有一座是樓高 21 層。現在主要是宿舍的格局，即其實它是雙人房，學生的房間，所以我們打算遷入了之後，就需要做一些改動嘅。但是，我們預計這個時間，我們會做好設計，個空間除了用來做學生宿舍，因為我們剛才講過了，第三座，雖然我們學生暫時是進了去，一年之後我們是還返出來給政府嘅，咁我們就全部學生遷入到東亞樓的某些樓層，就在那裏做學生宿舍。其它樓層就用來做教學空間，譬如話教室，我們老師的辦公室，我們學生的一些活動空間，展示廳等等，這個全部都是我們新獲得的東亞樓 A 座和 B 座去做這個這樣的安排嘅。

咁事實上，獲得這個東亞樓應該是對旅遊學院長遠的發展是非常之有利，對我們的無論老師、學生都好，那個教與學那個空間是有所改善。亦都可以提升旅遊學院對國際生、對內地

生的吸引力，亦都可以推動到剛才高議員關心的這個，究竟澳門有無能力，有無條件可以作為一個國際的一個旅遊或者酒店管理方面一個教育中心？

但是，這個就承接著我們下一個答的問題了。在我進入這個問題之前，我想先介紹一下現在旅遊學院，微觀來看，只是看我們的院校，我們做了一些什麼去優化我們教學，以及怎樣令到我們這個旅遊教育在旅遊學院來講國際化嘅？咁我們就得到政府支持，發揮自己的優勢，因為我們知道澳門有幾所的高校，各自都會有不同的課程，在旅遊教育方面，旅遊學院不是唯一提供旅遊酒店方面教育的一個學院，但我們是唯一的一個公立院校提供這方面，亦都是聚焦這個範疇嘅。這麼多年來都得到政府的大力支持啦，我們可以發揮自己的優勢，無論在教學、在科研、在社會服務等工作都做得比較暢順嘅。最近亦都是配合政府這個粵澳框架的協議，我們亦都跟內地更緊密地加強合作嘅。這麼多年來應該可以見到旅遊學院在國際化，在優化課程方面是做到一定的成果嘅，亦都得到業界的認同，以及我們區域裏面亦都有比較多的子母院校、友好院校跟我們建立合作關係，讓我們的學生能夠離開澳門去踏足其它院校去做交換生或者去做實習，這些機會都頗多嘅。

隨著剛才我講，我們硬件空間會擴大，另外，高教法如果順利修改之後，讓到旅遊學院有能力可以突破我們現時只能夠提供學士學位這個這樣的情況，我們將研究去提供更高層次的課程。譬如研究生課程，這個是我們見到澳門在現時非常之需要嘅，因為隨著國際酒店、大型度假村這些的落成，其實他們的管理水平是需要員工是有大大的提升。如果我們經常講本地我們的專業人士要向上流動，我相信在這個範疇去爭取一個更高的學歷是必須要嘅。我們做為公立院校更加之責無旁貸，應該在這方面去提升我們現在辦學的層次嘅。所以在硬件，在我們的課程，亦都配合我們要聘請優良的師資，希望在將來能夠更加之優化我們的課程，提升我們課程層次，提供多元化課程種類，這些都可以是從旅遊學院角度是幫助去吸引外國的交換生，或者是外國國籍的留學生嘅。

但是，我都要指出就是話如果你話要澳門成為一個有條件吸引外地生來讀旅遊酒店範疇的一個中心，我們講中心，咁變成個力度不單止變成一間院校去出那麼簡單，我們需要其它院校其實都是在進行一個這樣的優化。我們知道《高教法》頒布之後，大家都要經歷一個叫做評審、評鑒的一個過程，我相信在這裏有助推動提供這個範疇課程的其它院校去優化他們的課程。整體地講，就可以提升澳門在旅遊酒店範疇這個教育的吸

引力。但第二個條件就是，其它的，譬如話一個留學生去選這個目的地，不單止是它的課程優不優質，他還有看他的生活環境，澳門是不是一個能夠提供給優質生活環境給留學生嘅呢？譬如話我們的城市吸引力，其它方面配套，有一個有利的地方就是話我們現在很多大型的酒店，旅遊度假村這樣，可以提供好好的實習場所，咁所以我覺得就是話條件方面是有，但是是需要其它的因素一起去配合嘅。

多謝主席。

主席：高開賢議員。

高開賢：多謝主席。

多謝蘇主任和黃院長剛才的回應。作為旅遊學院我們知道在長期以來來講亦都是為澳門培養了不少的人才，亦都取到相當不錯的一個成績。雖然在現時來講，我們知道在澳大這裏來講已經安排了，給了四間院校，亦都有政府三個部門，總共是七個單位在用緊嘅。而旅院我們知道現在來講有些分散在這個望廈山，現在在這個東亞大樓這裏，可以話是分散晒嘅。剛才來講就我們將來是怎樣進一步去提升，能夠達得到一個中心，我想知我們自己本身有無一個考慮，去向這個中心一個發展？如果有嘅，我們準備進一步提升怎樣能夠更優化現在旅院的環境，使它能够得到有更大的發展呢？在這方面來講，不知作為在政府上面，對於旅院未來的發展有些什麼考慮？我希望能夠再詳細了解一下。

唔該。

主席：請政府回應。

旅遊學院院長黃竹君：多謝高議員的跟進。當然我們制定的是一個比較長的一個發展計劃啦，當時我們交給政府都是一個比較長的發展計劃，就將來我們怎樣去擴展我們那個課程的收生額、我們課程種類和層次等等嘅。我相信在一個院校長期發展的規劃裏面都要一步一步來嘅，因為除了有硬件之外我們還有軟件配合，譬如我們師資，我們不可以就這麼話我們一來就加十班這樣，我們這樣的話老師從哪裏請呢？我們現在聘請老師都是一個很嚴謹的程序，我們首先都是會對外公開招聘，而且不是只是本澳，在海外公開招聘，然後經過一輪的篩選程序我們才會聘請到老師嘅，有些科系聘請老師情況都不容易嘅。譬如我舉個例，我們最近開嘅，2011 年開辦廚藝管理

學士學位課程，這個課程我們知道業界非常之需要，我們知道都很熱門，是超額這樣報名百倍，即是我們好多澳門的學生是有興趣報讀這一科。但是我們不可以提供這麼多只能我們每一年收 24，為何 24 呢？因為廚房的間隔就是這樣，只有 24 個爐，所以我們在硬件配套有之後，我們還是要師資，我們在這個科系請師資是比較困難。每一年我們想請 3 個可能只請到一個，好多時我們都要依靠外援，依靠兼職，在業界找兼職都不容易嘅。所以，我相信是一個一步步來的過程，所以，我們先行一步，我相信做出更好的成績，我們亦都會向政府再去申請，可能再需要多些資源人事好，或者人力資源好，或者硬件好，我們是會探討。

因為其實咁耐以來，都是跟政府保持這個緊密的聯繫，我們有些什麼需要都會如實地去向政府反映嘅。所以我相信這個方面的我們是會跟進嘅。

多謝議員。

高等教育輔助辦公室主任蘇朝暉：多謝高議員的提問。

就高教辦方面，我們會是繼續保持和旅遊學院在修章方面工作的一個配合，因為經過了《高教法》，通過以後我們當中每一間院校都會在內部管治方面是會有一定的改變嘅度嘅。現時旅遊學院各個架構和它的運作可能都會有一定的優化嘅度，包括了剛才所提到的修章工作，我們修訂章程的工作我們就會配合旅遊學院去做。其中包括了旅遊學院將來會成立本身校董會去指導院校方面的整體發展，協助院校方面的發展提供更加好的支持嘅度。亦都包括了未來旅遊學院在經過了評審之後，是可開辦更加高層次或者多元化的其它課程，讓到學生一方面向上有個晉升的機會，亦都讓到學生有一個更加豐富的一個學習經驗，這個講緊的就是一個學分制的一個情況。

這段時間特區政府亦都是配合了旅遊學院的要求，提供了澳門大學舊校舍一個地方給旅遊學院使用，而我們高教辦方面的統計數字，在旅遊學院現時的學生人數，因為得到一個新校舍而去未來所租用的地方就可以釋放出來，減輕了這個租金壓力之外和這個租的地方的一個不穩定性之外，亦都可以讓到旅遊學院的學生，包括了持續教育方面的學生，平均每一個學生計算出來是超過 21 平方米的一個活動空間。當然，按照旅遊學院的繼續發展，在高教辦方面我們能夠力所能及的工作，能夠繼續地支持。

主席：麥瑞權議員。

麥瑞權：多謝主席。

剛才我聽到院長你介紹旅遊學院方面，我是很認同嘅。因為澳門作為一個世界旅遊休閒中心，如果我們不培養一些人才，尤其是在職業導向方面，我們基本上是無可能會成為這個中心。剛才我聽得不是很清楚的就是，院長介紹到話是不是廚房的課程，學廚的課程得 20 個爐頭……24 個爐頭，是不夠培養，而好多人很想報讀，是澳門人。其實我想了解下，剛才蘇主任講到你們是屬於職業導向的學校在高等教育裏面，我想知道這些廚房，即是學廚那個課程是學位還是證書來嘅呢？這個是第一問題。

第二個問題因為職業導向梗係講搵食的問題，你有無統計過你們澳門的學生，外地可能不知，出來之後現在澳門旅遊產業相關的職位最高做到什麼級別？以及最主要多少學生是人返我們澳門這個行業，即是那個旅遊業，這個最為重要。因為產業最需要，你訓練了些人係入佢個行，如果你訓練的人不入佢個行，即真是打個折扣。我們要做個調查研究，研究什麼問題？即是第一，剛才你講好熱門課程究竟是文憑課程還是一個學位，即是學廚嘅？

第二個問題就是話現在你訓練出來的學生，有無統計過去到哪裏做，即是酒店、還是什麼？以及最高職位是幾多？咁幾多之中即去到哪裏才有百分比，即是佔這個職場裏面，這個職業導向我們看他績效就可以量化。就但是無論怎樣都好，作為一個世界旅遊休閒中心的這個定位，一定就要有相應職業的學校去支持，因為在高議員那段提及第一條那個提問，就是政府怎樣大力支持高等院校辦學經濟適度多元化方向配合，旅遊學院其中一樣，其它的又有什麼學院？有什麼課程去支持這個產業多元化？如果未有這些資料我希望書面給我們立法會。好不好？

唔該。

主席：政府官員回應。

旅遊學院院長黃竹君：多謝議員的提問。

答返這個廚藝管理是學士學位來嘅，是四年的學士學位課程來嘅，在廚藝方面我們都有文憑嘅，亦都有短期培訓嘅，是

一個系列嘅，最高就去到學士學位。

職業導向方面，在我們有些課程職業導向是比較強，但是我們要強調一點，我們其實是高等院校都是提供一個高層次學士學位課程，將來高教法修改之後，更加之想突破這一個層次去到提升，提供這個研究生課程嘅。

至於這個我們最高我們學生畢業生之中最高做到什麼職位？，據我不完全統計就知道有一位同學就已經是做到副總裁，人力資源部副總裁，是威尼斯人嘅。百分比幾多我們都好有興趣知道，我們現在就會推出每三年做一次嘅，向畢業生追蹤的一個調查，就是看下他們畢業了咁多年之後，他們做著什麼工作，什麼公司，什麼崗位，咁我們而家會每三年定期去做一次，會將它系統化。

至於幾多百分比，就在我們畢業生百分比投入返這個相關行業，我們這個每年都做了，已經做了好多年，最近一期就是超過七成嘅。其實咁多年來我們看約莫都是差不多七成的學生的畢業生是入返他們本行嘅。另外，有少數是會繼續升學，是會去一些鄰近地區的大學讀研究生課程，亦都有部分入政府啦，以及我們更廣義的服務業，譬如包括公關、市場推廣等等。所以其實可以話我們培養出來的畢業生，而我們是以本地生佔多的情況之下，好高興見到大部分都是入返佢哋本行嘅。應該在我這部分是答完嘅啦。

唔該議員。

主席：蘇主任。

高等教育輔助辦公室主任蘇朝暉：關於澳門現時開辦的課程和它學生方面，我們會有書面的去提供資料給立法會。剛才亦都提過，即是在這個旅遊方面，我們學生人數現時今個學年是有 4499 個；至於課程方面同人數方面具體資料，我們之後再補交返給立法會，俾知悉嘅。

主席：各位議員：

我們現在完成第 14 份口頭質詢，在這裏多謝官員出席今天的會議。大家稍等。

（政府官員退場及進場中）

主席：各位議員：

現在我們進行第 15 份口頭質詢，在這裏歡迎政府官員出席今日的會議。

下面請林香生副主席。

林香生：多謝主席。

防止接觸煙草的煙霧是預防及控制吸煙制度立法目的之一，其主旨是保護所有人的健康，減低煙草煙霧對人的傷害，故對相關法律執行亦必須貫徹上述立法的原意。娛樂場自 2013 年 1 月實施控煙政策至今，問題叢生，今年 10 月 6 日，中場實行全面禁煙措施後，不斷有娛樂場員工反映，博彩企業存在不規則的狀況，進出貴賓廳毫無限制，令貴賓廳變相成為吸煙區，根本無法保障相關從業員的健康，更甚是即是衛生局明確表示中場禁煙措施後，再沒有批准娛樂場設置新的吸煙區申請，但仍有博彩企業聲稱其中場獲批為 VIP 區，容許吸煙。究竟誰是誰非？相關部門實在需要儘快有切合實際控煙跟進措施，讓眾多娛樂場員工享有防止接觸煙草煙霧的法益。

有鑑於此，本人向當局提出以下的質詢：

第一，特區政府在 2014 年 10 月 6 日起，對娛樂場中場實施全面禁煙，然而 15 天後，有博彩企業宣稱其中場已獲批為 VIP 區，變成吸煙區。對此，有違控煙政策的行為，當局有何實質的跟進措施？行政長官會否根據法律賦予權限，取消相關博企在旗下所有吸煙區來以作懲罰？

第二，娛樂場實施控煙措施以後，執法困難的問題一直存在，從業員反映，即使發現有人吸煙作出投訴，督察亦未能及時出現，對此，當局會否採取控煙督察駐場的措施，以強化執法效力同阻嚇力？

第三，根據法律規定娛樂場吸煙區為法定的檢測區域，為何當局至今未公佈過所有的檢測數據？有無取消不符合標準的吸煙區域？為切實履行控煙承諾，當局會否立即修法訂定娛樂場全面禁煙具體日程表？

主席：請政府回應。

衛生局局長李展潤：尊敬的主席、各位議員：

特區政府一直都是通過巡查執法，抽查檢測空氣質量和加強與業界溝通等方式去貫徹娛樂場的控煙政策。由 10 月 6 日起，全澳的娛樂場中場已經執行全面禁煙，只是可以在吸煙室裏面吸煙，這個咁樣新的規定是進一步體現到特區政府循序漸進的控煙政策。

而在 2012 年底，已經獲批准的貴賓廳的吸煙區是可以維持原狀。但是，從這個 2013 年即是娛樂場開始控煙直到現在，衛生局是無再批准任何的娛樂場設立新的吸煙區的申請。對於早前有娛樂場涉嫌違規在中場設立吸煙區，衛生局已經即時派員到場稽查和記錄取證，現在完成了這個預審階段，而且就向這個娛樂場發出這個控訴通知書，以及定了一個時間給這個博企就這個控訴作出這個回覆。之後，我們會對這個博企的回覆進行分析及採取相應措施，整項的程序是需要一些時間，衛生局正在積極跟進，貫徹嚴格執行娛樂場控煙新方向原則。

在 2013 年開始娛樂場實施這個控煙之後，衛生局同這個博監局是逐步建立了一個有效的溝通機制。通常通過這個常規巡查同突擊的檢查這些方式，在娛樂場展開這個控煙執法和這個票控工作，娛樂場的日常控煙執法工作主要由這個駐場的博監局同事負責，而衛生局和這個博監局是亦都會針對一些投訴比較多的娛樂場的黑點，進行這個不定期的聯合巡查以加強這個執法和阻嚇力。

自 2013 年 1 月至今年 10 月，我們總共是展開了 954 場的聯合巡查行動，成功票控違法吸煙人士是 823 人次，其中有 6 成的罰單是由衛生局發出嘅，有 4 成罰單是有博監局發出嘅。而當這個控煙熱線接到這個市民的舉報，有人在娛樂場違法吸煙，衛生局即刻將這個個案是轉交給這個博監局，而由這個駐場人員去巡查。之後博監局會將這個情況反饋返給衛生局備案。在 2013 年 1 月至今年 10 月，娛樂場的票控率是達 14%，同一期間，即話澳門一般的巡查票控率是 4%，即是話有針對性巡查是有效嘅，相關機制運作是有一定成效。再講吸煙其實是幾分鐘的事，執法人員就算是接獲了通知，都好難話即時去到當場檢控這個違法者嘅。

另外，根據這個法例規定所有娛樂場吸煙區是我們都會納入這個法定空氣檢測區域。其中包括這個貴賓廳的吸煙區，衛生局曾經在 2013 年 4 月和 11 月是公佈娛樂場吸煙區不合格情況，而在今年 6 月又公佈了 2013 年我們對這個貴賓廳的空氣質素檢測的結果。其中是有 4 間不合格，經過改善之後，衛生局再複檢就全部合格嘅。

這個空氣質素分開，由這個娛樂場每個月都要提交這個檢測報告。另外，衛生局是主動做這個檢測，有兩個方面，當這個空氣質素不符合規定的時候，我們衛生局會發信俾這個娛樂場，要限定在 4 個禮拜之後，4 個禮拜之內採取這個改善措施同提交這個新的報告，以便這個評估同跟進，隨後衛生局是會進行這個複驗嘅，以確保這個吸煙區的空氣質素是符合規定。在 2014 年 1 月至 10 月，衛生局總共是對這個娛樂場進行 64 次的空氣抽樣的檢查，其中有 4 次有不合格嘅。

另外，1 月至 9 月，娛樂場每個月按時都有提交這個，提交空氣檢測報告，而這個合格率是平均超過 95%，不合格的娛樂場經過改善之後，新的檢測結果都是符合要求嘅，總體而言，這個娛樂場這個吸煙區空氣質素不合格的比率比較低嘅。現在衛生局現時工作方向是依照法律是去評估 3 年控煙的成效，其中包括有大型的調查，廣泛去收集這個社會對 3 年以來控煙工作整體意見。第二，我們會收集同整理在未控煙之前，娛樂場的空氣質素同今年 10 月 6 號之前，另外 10 月 6 號新措施之後，這 3 個空氣質素數據作為一個客觀分析。

另外，就是我們會收集返這 3 年來社會各界對這個控煙的一系列的意見，我們是會進行對這三方面進行這個分析和總結，就會將這個報告在，爭取在明年 1 月是提交，綜合這麼多方面的意見。

其實我們在這裏講返，新控煙法立法原意是全面的公共場所室內是全面禁煙嘅。第二個，2015 年，浴室、桑拿、這個夜總會都是會全面室內禁煙嘅啦。現時我們工作方向就是完成這個報告，綜合廣大的民意及這個科學檢測結果，我們是會做返一個客觀報告。另外，衛生局在公共衛生角度及在保障市民的健康大前提，我們是會提交一個報告是會爭取這個全面的室內禁煙嘅。

多謝各位。

主席：林香生副主席。

林香生：好多謝政府的回應。

但是個問題，要跟進的問題首先從法律的角度，我們是無豁免到工作地點允許吸煙，我們法律上面無這個，工作地點一定是禁煙，從娛樂場的員工來講，我在娛樂場做事的地方應該是禁煙嘅，對我來講是工作地方。現在衝突來講就是 10 月 6

號，原來好多娛樂場從業員覺得“幾好嘞，開始中場是禁煙，做個吸煙室，那個吸煙室是無台嘅。”但是問題就是 10 幾日，就開始動嘢了嘞，跟著局長就話無批准過，但是他又照整如儀，是一件什麼事呢？在這裏來講，作為博彩的從業員高興了 15 天，開始來講越來越麻煩啦。一問了之後，誇張些講，人逼些，真是慘過入廟嘅，入廟就香火鼎盛，那裏煙霧瀰漫，我們要做這個工作的時候，咁我們去跟進究竟怎麼去處理？我質詢是好簡單一樣東西，就是怎樣能夠給到，喂！你剛才所講到有些嘢達到 95%，那 5%，你告訴我聽幾時可以去到 99.9% 呢？這些 Check 嘅嘢是大家那個狀況，係咪？透過什麼方法解決到它 99.9%，那個空氣達標，係咪？另外一個來講，從那個從業員來講，我是不想有煙霧接觸，你用什麼方法呢？極端地講，一人戴個防毒面具返工囉，我們可以買個德國那些防毒面具返工囉，人人都戴住這個東西，你可以做個笑哈哈都得嘅。因為那個問題在工作層面來講這樣嘢，係咪？我只是跟進一樣東西，怎樣再去令到我們 95% 能夠達到 99.9%，有什麼辦法呢？我問題在這裏。

主席：請政府官員回應。

衛生局局長李展潤：我們新控煙法的立法的原意都是公眾場所、工作地點是室內全面禁煙嘅。這個娛樂場其實在新控煙法第四條第十三款都是列為這個禁煙的地方，不過在第五條例外那裏，是可以容許娛樂場申請不超過 50% 的吸煙區，經過批准才可以設立這個吸煙區嘅，跟著吸煙區咁一系列的一些規定，在這個行政長官批示和這個衛生局批示就會規定那個吸煙區是怎樣設置嘅，這個都是法例規定了。

至於那個空氣質素的檢測，剛才我講是 95% 是第一次，即話他每個月交報告我們平均看過，就是 95% 是合格，剩下那 5%，我們是會發信叫他們在 4 個星期之內是進行這個改善工作，交回來的報告，改善了之後交返來的報告，都是已經達到合格，即是話是 100% 合格嘅啦，經過改善之後。

梁榮仔：是，多謝主席。

各位同事、各位官員：

我剛才聽局長講就室內工作及公共場所一定是全面禁煙嘅，包括澳門食肆已經全部禁煙，唯一是娛樂場所就可以申請有個吸煙區。為什麼是特別是娛樂場所呢？餐廳得唔得呢？酒樓得唔得呢？立法會申請得唔得呢？都是公眾地方，為何娛樂

場所是例外，我好奇這樣東西，為何你不全面禁煙，全面禁煙不是一個難？你去到其它地方，新加坡、韓國地方那些娛樂場所它是禁，絕對無地方給你吸煙，他們一樣是生意興隆。現在這個……我們這裏我們裏面娛樂場所有些老闆級人馬都可以話全面禁煙都可以，係唯獨不知政府點解這樣畏手畏尾這樣，我想在這裏聽一聽你意見為何會這樣？

多謝。

主席：宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。

在這裏想跟進林香生議員第三個問題，關於這一個實施全面禁煙這一個問題，因為事實上，我記得就是在今年的 10 月 6 號，我們才開始實行這一個娛樂場中場的全面禁煙的這一個情況。其實在這一個中場全面禁煙才剛剛實行了無幾耐的日子，如果再次提出話立即又要修法全面禁煙，似乎在那個時間上係咪過於就是有些短？咁會不會，政府會不會考慮就是話，是先檢討現時這一個娛樂場中場全面實施禁煙的這個情況之後，再因應這個情況去提出這一個修法呢？其實我都想跟進瞭解就是話，在 10 月 6 號開始，對娛樂場中場實施全面禁煙這一個幾月來，其實政府是巡查了幾多間的娛樂場，具體的檢控情況又是怎樣？有無積極向娛樂場的前線人員瞭解現在的中場全面禁煙這一個落實情況是怎樣？即我想清楚政府在這一方面跟進情況是怎樣？

其次就是話，其實在現在的執法的那個程序上，事實上亦都是無一個的控煙督察直接駐場嘅，所以我就想瞭解清楚，其實現時來講控煙督察是怎樣配合娛樂場 24 小時這一個運作的一個執法的需要？其實有無一個的分更，及在這一個執法程序裏面是怎樣即時去執到法呢？因應一些人員舉報才去提出這一個執法，還是會有一個主動去檢舉嘅，即 24 小時是主動去檢控或者監管的一個的工作在裏面？我最主要是想瞭解這一方面工作。

唔該。

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

局長：

主席：關翠杏議員。

關翠杏：多謝主席。

繼續提修法全面禁煙確實有需要嘅，因為事實上 10 月 6 號中場全禁之後，其實那個效果都是出不到來，好多問題無辦法壓止。最大的違法就擺在眼前，10 月 24 號，我們工會投訴新濠天地未經政府批准在原來高額投注區，變身 VIP，自行設置吸煙區，政府反應好快嘅，即刻出來講它違法的，我無批過。但是截止現在為止，一個月時間，政府都未能夠有實際行動處理，這間公司員工就繼續投訴那個情況是繼續好惡劣，拖下拖下 11 月幾，看來又拖到明年都未罰到。好啦，見你沒什麼行動我們最怕的是什麼呢？我們最怕這個違法傳染病好快傳了去第二間，今日在我們會員裏面廣泛流傳就是另外一間賭場美高梅，從今日凌晨開始將它其中兩個的高額投注區域換完籌碼變成 VIP 的運作，跟手係咪可以食煙呢？根據政府講你無批過新的吸煙區看來唔得嘅，我們看看係咪真是變吸煙區啦？如果他自行劃了吸煙區，涉及賭台 100 張賭台，那些員工健康又受影響啦。為什麼這些賭場可以一間又一間那樣肆無忌憚地惡成這樣？政府話他違法，都可以不睬不理，中場全禁是博企自己提嘅，現在他就當不記得，違背自己承諾，政府又話要一段時間才可以處理好多法律程序那些，違法者是覺得怎樣呢？覺得你真是耐他不何嘛，博企的員工覺得我申訴無門，我日日就是這樣，擺明話中場禁煙，跟著你又可以給他抽煙，但政府又罰不到他，法律的規定好明晰，賭場是全面禁煙，只是經過批准才是特別例外，可以俾返他設吸煙區，這個是特別例外來嘅。不是理所當然賭場自己喜歡怎樣做就怎樣做。現在調反轉，衛生局無批過他，還要等緊怎樣罰他，其實究竟賭場員工的健康，在這些博企心目中是不是這麼次等，是可以完全不理呢？其實我好希望政府在這裏有一個執法的決心及執法的行動力，你讓到這些不遵守的博企自行擅自劃定吸煙區，肆意演繹各種規則，喜歡換籌碼就換籌碼，問區就問區，完全是不負社會責任，挑戰政府執法權威的博企，你要有應有處罰嘛，不然邊個會驚你執法呢？問題就是不單止講保障從業員，你對其它遵守緊法律規定的博企，你對其它遵守的企業，你對其他市民都不公平嘅。正正因為你們無辦法有機制嚴肅處理，所以他現在才可以咁惡而已。你現在中場全禁政策完全給他衝破了，員工反映就是博企有包庇的違法的吸煙者，這些你們有什麼良策？林議員所講到你們有無一些駐場的控煙督察，這些我覺得政府要研究嘅，因為現在博企的而且確，罰錢我咪幫他罰了。我希望政府在這裏可以有新的行動。

唔該。

我就接著李靜儀議員所提，她講的我就不再重複了。我只是想問局長你剛才都講在這個新濠被投訴違法之後，衛生局就去查，亦都通知了因為你無批過，於是就提出控訴。但是，因為現在整個程序需時，現在又出現了另一間的博企，今日凌晨又再有兩個新的區變成貴賓廳，又通知可以吸煙，聽講話明天還會多兩個區，總數是 100 個台，咁希望明天你去查這一個，到底為何會發生這些事？因為我們政府現在執法真是好像無晒力量，真是好奇怪！因為一種程序，那些公司就可以同政府玩到，你話我，我話唔係，你話無批，我話批了！究竟為何？現在我們兩個部門，控煙的話是你衛生局話我沒批，但是隔壁那個博監局就批了他轉貴賓廳，貴賓廳就可以吸煙了，這裏究竟怎樣搞呢？同埋一個政府來嘅，在一個控煙問題上面，為何會這樣？我真是不知，怎樣對外界，怎樣對從業員去解釋這一樣東西？政府真是醜唔醜？咁樣做一件事都做唔到。

好啦！我現在不問什麼問題，我只是希望博監局回應我一個問題，就是在 10 月 6 號之後，到底批了幾多貴賓廳？這些貴賓廳可以認為話不需要衛生局批准它變吸煙區，它而自己吸煙嘅，講個數字出來給社會聽，我們看下究竟是發生什麼事，好嗎？

唔該。

主席：陳澤武議員。

陳澤武：多謝主席。

各位官員、各位同事：

我看了局長那個答我們口頭質詢的那個答覆，我不知我自己的分析對不對，我覺得這裏政府要澄清一樣東西，就是博監局和衛生局大家職能問題。因為剛才有些同事覺得就批了貴賓廳，可能就這些博企就已經好大膽，當已經是批了可以吸煙。但是我看這裏，衛生局長就話不是嘅，譬如剛才新濠天地那個案件，就是話無批他吸煙，博監局可能有批他做貴賓廳，那個問題是不是有兩個層次？因為可能他符合規格，博監局就會批他做貴賓廳，或是間隔問題或者是迎合那個投注額諸如此類，我不清楚裏面的指引。但是是不是批了貴賓廳即是等

於可以吸煙呢？剛才其實局長是不是已經解釋了，不是嘅，他是貴賓廳批了，博監局，但是衛生局他無同我申請吸煙，所以都未得架。這個程序是不是兩個程序好清晰，還是話大家的想法就是，不是貴賓廳即刻可以自己吸煙嘅啦，但我覺得局長就是話唔得，他無申請吸煙，所以他雖然是貴賓廳，吸煙程序都是未過，我想知道，想政府澄清這樣東西。

第二樣我想講講是賭場吸煙，開頭大家都是幾年前的這個法案喺我小組嘅，大家都討論過好多嘅了。開頭話試試 3 年看下怎樣，即博彩業都是我們命脈來嘅，那個賭收都好犀利，所以係咪 3 年後看下怎樣，現在變到中場又唔吸得啦，這個無問題，我都唔食嘅講真，我都希望是有一個是無煙環境。但現在問題是現在時機係咪要希望等 3 年有個報告，然後再決定，還是要那麼倉促，因為有些員工投訴。不然怎樣講，當然，員工投訴不想吸煙是對嘅，但是那個問題現在時間性啱唔啱……夠鐘，因為現在這樣的情況我們賭收又連跌那麼多，剛才冇議員就話新加坡唔俾抽煙，但是新加坡就有這個吸煙區嘅，完全什麼限制都沒有，同非吸煙區是無隔嘅。那樣拉斯維加斯，新加坡 40 年前開始控煙嘅，為何現在會有賭場會俾吸煙嘅？大家或者想一想為何？拉斯維加斯餐廳是全部禁煙。但是賭場是豁免嘅，整個賭場都可以抽煙嘅，尤其是那樣在美國或者澳洲貴賓廳都可以抽煙嘅。講係澳洲，人地為何有那樣的考量呢？我不是話錢可以是一切，可能覺得即是人地經過那樣的經驗，可能覺得賭場全面控煙會對經濟或者對遊客、稅收影響都唔定嘅。

主席：吳國昌議員。

吳國昌：在政府今日回覆當中，最後好清楚衛生局是希望從公共衛生角度，希望能實現全面禁煙，這個最終目標。他所指的新控煙法成效報告，當中應該包括暫時娛樂場可以部分豁免禁煙嘅，最後檢測結果之後，再進行一個報告，我覺得都應該實現這個最終目標。但由始至終博監局無出聲，即坐在隔壁那個未必是同意。所以我在這裏睇睇，政府有無統一的立場是希望能夠做到賭場全面禁煙，以及現在問題在於似乎賭場開始造反嘅！你衛生局已經講明你根本在中場裏面設立吸煙區是完全違反規定嘅，不可以偷雞嘅。但是在答辯當中，據說就話其它賭場亦都開始效法在中場那裏設立貴賓區來到準備吸煙。我想問下博彩監察協調局，是你們監察架嘛，現在些賭場是不是開始造反，如果當賭場開始造反的時候，你們怎樣出手？是不是只是翹埋手，只是等衛生局那裏依照法定程序等他來答覆，慢慢來到處理，抑或就是話現在 6 大博企我相信他都好緊張這個賭牌的續牌。一個對政府這個依法執法嚴格規定進

行通知，他都可以進行抗拒，甚至到是牽涉到其它的一些賭場，好似聯手要造反情況底下，這些博企是不是值得真是繼續給它續牌？老實講 6 個牌如果少一個競爭情況底下，哪個好點就擇優汰劣，就剩下 5 個牌，4 個牌不是不可以嘅，博監局有什麼立場，可以警告下這些博企，“喂，你不好立亂造反，如果不是的話，淘汰應該有你的份。”政府究竟會不會從一個政策層次，讓衛生局那個執法能夠順利，不好給博企在這裏造反。

主席：區錦新議員。

區錦新：多謝主席。

各位官員：

就剛才咁問題都即是都表個態支持下衛生局，因為事實上就好清楚嘅。即是話我們中場全面禁煙，貴賓廳可以吸煙，但是這個可以吸煙，都應該是不是話它變貴賓廳就可以吸煙嘅。因為事實上吸煙區是有它規範嘅，由最初制定的時候都有規範，它有什麼標準才可以達到它可以用來吸煙的地方，不可能係話我變貴賓廳，我即刻可以變成吸煙區，這個絕對不可以。但是問題關鍵是哪裏？

另外關鍵是你執法程序緩慢，有無辦法去加快這些程序？當然剛才吳議員都講了，究竟博彩監察局又可以協助些什麼？有些什麼？可能在博企來講，博彩監察局是有牙力些，這方面博彩監察局怎樣協調，亦都去同時去協助去警告和執法才可能對這些博企發揮這個有效的阻嚇作用嘅。我覺得這點上面作為部門，我們有兩個，政府我們得一個嘅。我們在這方面我們究竟怎樣去處理得好些，你們兩個局有沒協調，有無一起去做好這方面工作，怎樣加快那個執法程序，來到阻止這些違法行為出現？

主席：請政府官員回應。

衛生局局長李展潤：多謝幾位議員的提問。

梁議員講的為何有些場所是都可以允許吸煙，這個是我們根據新控煙法的規定第 5 條就有一個例外嘅，包括在機場可以設這個吸煙室，監獄可以俾囚犯有這個吸煙區，售賣煙草製品的一些特定場所可以設吸煙室，一些製造煙草的區域是可以給這個設吸煙室，這個娛樂場就可以設立不超過公眾使用地方總

面積 50% 的吸煙區，但是這個吸煙區是需要符合行政長官已公佈在這個公報批示訂定的要求，這個就是新控煙給了一個娛樂場一個例外。在 3 年之後，就其實現在 2012 年開始這個新控煙法，經過了快 3 年，我們需要在 2015 年提交這個 3 年這個總結報告，這個 3 年總結報告就法例是規定，尤其是娛樂場的控煙的實施情況，我們會爭取在 1 月就會提交報告。

有議員提到在 10 月 6 號之後，10 月 6 號至 11 月 20 號，我們是和這個博監局一起做了這個 105 次的聯合巡查，總共是票控了 83 個違法吸煙的人士。

至於這個設立這個 24 小時的控煙督察駐場，剛才都有講過，吸煙是一個幾分鐘的事，即是話如果我們接到投訴再去，就算是一些駐場嘅，即是話好大的場就算去到了，他都已经吃完。所以其實全世界控煙或者執法，都是他們經驗都是話收到投訴將這些投訴地點列為這個黑點，加強這個巡查，就無可能是即時是去到做執法嘅。

或者我又講一講，如果真是 24 小時的駐場，因為啱啱應該是有 40 間娛樂場，一個 24 小時崗位是需要請 7 個人，咁我們執法時候最少最少都要 2 個人一起執法，即是話 40 個場 2 個人執法，7 個人維持一個崗位，即是總共我們要增加 560 人。但是這個其實真是有些大場根本就都不可以話即時去趕到去罰他嘅，這個是以全世界經驗來講，都是這個咁樣的執法工作唔 work 嘅。我們在加強這個宣傳及加強這個巡查，反而這個效果會更加好。多謝議員提到其它賭場都有意會改變由這個非吸煙區改為吸煙區，我們會加緊巡查嘅。

另外，看下博監局同事有什麼要補充。

博彩監察協調局副局長梁文潤：是，主席。

各位議員：

咁就都或者提一提其實博彩法，其實就無話明確劃分貴賓區或者中場區嘅，咁但是博彩法亦都是有為到那個溢價金，即是賭台溢價金計算，就分了兩種賭台，一種叫做專攻特定的博彩的賭台，另外一種就是非專攻特定的博彩的賭台。咁按實務操作同慣常我們的做法，但凡一個地方設有專攻特定博彩賭台，我都叫它是做貴賓區或者貴賓廳嘅。其餘地方我們都是統稱為是中場，一直以來，博企會是按照自己自身業務發展的需要是不定期對貴賓區或者中場的賭台比例作出調整嘅。但是需

要強調，所有的調動都是事前得到特區政府那個批准嘅。咁但是為了是適應、適用在預防及控煙法那裏，特別是協助衛生局審批娛樂場吸煙區的設置博監局於 2014 年 6 月，發出了一個指引，訂出是公眾使用那個博彩區跟限特定博彩區，要被確定為限特定博彩區，該區一定是要有特別的設置。例如有實物分隔、實施會員制、有封膜的賭台等等，如果博企要將限特定博彩區納為是吸煙區，是需要向衛生局提交審批的申請，而本局就會協助衛生局是確認該區域是否在限特定博彩區內嘅，然而最終係咪批准成為吸煙區，是要由衛生局再綜合各方面的考慮，才能作出決定嘅。

由於娛樂場吸煙區的設置和取消，都是由衛生局是作主導嘅，我們博監局會是繼續向相關部門都會是提出是適當協助及建議嘅，亦都是推動業界履行那個社會責任，保障全澳那個市民，是包括博彩從業員那個健康。

咁在這裏回答到這裏。

主席：有無補充？好，各位議員：

現在我們完成了第 15 份的口頭質詢。在這裏多謝政府官員出席今日的會議，大家稍等。

（政府官員退場及進場中）

主席：各位議員：

現在我們進行第 16 份的口頭質詢，在這裏歡迎政府官員出席今日會議。

下面請宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。

因為我這份口頭質詢是在 10 月 30 號入嘅，在 10 月 30 號到今日為止，事實上立法會亦都是小組會都是跟進過關於這個中央招聘事宜，在這個過程裏面，政府亦都是回應了一部分的問題嘅。但是仍然是有一部分問題，我仍然覺得有少少疑惑，或者是有少少問題在裏面，所以今日我亦都會繼續進行這一份口頭質詢嘅。為了強化中央人士管理從制度上完善人員任用達至公平公正的原則。特區政府在 2012 年 8 月是開始實施中央招聘的制度，至今已先後進行了 5 次針對技術輔導員及高級

技術員的中央招聘，計劃為公共部門是填補 268 名的職權，然而中央實施兩年幾以來，社會聲音是彈多於讚嘅，亦都是質疑中央招聘成效是低下嘅，苦了考生及用人的機構，亦導致了公共服務是無法如期展開，影響了社會民生。根據 23/2011 號行政法規，現時的技術輔導員及高級技術員的職程，只能透過中央招聘進行，面對用人部門緊張需求，中央招聘仍舊蝸行牛步，一些投考技術輔導員的考生苦等了兩年。直至近期才進行這個抽籤錄用，原定招聘 69 名的法律技術範疇的高級技術員，是要滿足二十幾部門的用人需求，亦都是歷經一年的漫長的招聘時間同程序，在 500 幾名的報考者裏面，只有 1 人是筆試合格，無法滿足這一個用人部門需求，亦都是浪費了大量的人力物力的中央招聘的成效是難以彰顯嘅。而社會對於現時這一個抽籤分配用人單位方式亦都存有意見，認為會造成人力資源錯配等等的問題，而行政公職局作為參與制定澳門特別行政區政府人力資源政策，並對政策實施作出統籌及支援的部門理應是科學評估，嚴格控制各個公共部門人員數量及規模。據資料顯示，本澳公務員已經從 2001 年的 1 萬 7 千個增加至 2013 年 2 萬 9 千人，但是普羅大眾並無感受到政府部門的辦事效率因此而提升嘅。故此，當局應該科學評估現時部門組織架構的這一個人員配對的合理情況，具體運作實效情況，如何發揮人力資源的最大優勢，適當地調配資源提高行政的效率。

因此，我是有以下的質詢嘅：

一、針對社會反映中央開考程序過於長啦，亦都是對於這一個的電子抽籤分配這一個方式，當局是需要一年幾的時間，招聘成效比較低下，是沒辦法滿足用人的部門需求，在這個過程裏面，政府為何需要咁長時間去進行？有沒考慮過將一些程序去進行合併，或者尊重考生的這一個選報名的這一個意願，而非進行這一個電子抽籤的方式？

二、因為這一個試題設計不合理性，亦都是導致了那個高級技術員的那個報考的情況合格率是比較低。其實政府有沒分析過這一個結果，會出現這個結果的因素是些什麼？比如會不會分析這一個考題的設計的或者其它的問題呢？

三、就是因為近年公務人員不斷增加，事實上在那個效率上，市民是感覺不到嘅。其實政府部門有無評估過現在的這一個公共部門人員的一個分配的合理性，包括有無分析過這個過程的配對是不是一個合理，會不會考慮優化這個資源的配對，提高這一個行政效率，避免是年年請人，年年不夠人這一個情況發生。

唔該。

主席：請政府官員回應。

行政公職局代局長高炳坤：尊敬的立法會主席、各位議員：

本人現就宋碧琪議員提出的口頭質詢作以下回覆：

特區政府為了優化公職人員進用管理的制度建設，2011 年頒佈了《公務人員的招聘、甄選及晉級培訓》行政法規，推行中央招聘制度，對招聘及甄選程序實行中央管理，並首先於高級技術員和技術輔導員兩個職程實施。

設立中央招聘的主要目的：

1，確保公務人員的入職符合公平、公正、公開的原則，以電子抽籤方式分派及格投考人，防範私相授受和任人唯親。

2，統一聘用標準及程序，消除部門在聘用人員方面標準及程式不一的情況。

3，典試委員會主要由用人部門代表組成，共同參與訂定甄選準則，確保用人部門招聘到符合本身需求的專業人員。

中央招聘制度實施至今，共進行 5 次中央開考，將會有 630 名人員被分派到不同公共部門。

關於中央招聘所用時間的問題，以技術輔導員開考為例，報考人共 15674 人；考試包括了 2 個筆試和 1 個面試，當中亦都有批改試卷、進行面試、計算成績以及履歷分析等等環節。

此外，按照第 23/2011 號行政法規的規定，為了保障考生的上訴權利，確定名單、筆試成績的名單、面試成績名單直至最後成績名單，各個階段均要設立上訴期，只是這個上訴程序的時間已是 5 個月。所以，整個開考程序耗時較長，共 24 個月。

特區政府在吸收了首次的實踐經驗之後，在接下來的資訊範疇高級技術員入職中央開考，對甄選程序作出了優化，減少了筆試次數，使整個開考程序的時間比技術輔導員入職中央開

考縮短了 7 個月。至於現時進行的心理範疇高級技術員入職開考，我們另外從嚴格控制典試委員會批改試卷的時間入手，力促整個開考程序在 13 個月內完成。換言之，會比首次的技術輔導員開考時間縮短 11 個月。

至於法律範疇第一職階二等高級技術員開考的筆試只有 1 名投考人合格的問題，經我們深入研究及分析。我們認為主要原因是法律範疇高級技術員是首次進行入職中央開考，準考人可能是因為對考試方法未能夠適應及掌握，又或考前準備不足，而影響到考試表現。為此，我們將在日後的開考當中，向投考人提供更多應考輔助的措施，讓投考人員對考試要求有更清楚的瞭解，做好考試的準備；同時，我們亦都會改善試題設計，提升考試質量。

針對整體人員的招聘，特區政府現以離職填補、新增職能作為人員配置的主要依據，通過優化人員規劃，嚴控人員數目增長。與此同時，亦都會以精簡開考程序、縮短開考時間作為招聘工作的改善目標，提升招聘效率。

多謝主席。

主席：宋碧琪議員。

宋碧琪：多謝主席。亦都多謝政府代表一個回應。

事實上剛剛高副局剛剛亦都講過，就是話中央招聘這一個制度有些好的地方，亦都對於一些不好的地方，譬如在特別在這一程序方面，會再行作出一個完善，縮短這一個時間。但是問題，還有一些的情況或者不好的方面，其實行政當局好似現在還未意識到。比如我剛剛所提及到一個人員錯配的這個問題，因為事實上我不知道你們有無內部一個諮詢或者是同其它部門的一個溝通。我收到好多的其它局意見就是話現在的這一個中央招聘，最大問題就是人才錯配。譬如現在的那個 260 的開考，全部專業的都可以去，新聞的、圖書管理的都可以去考，但是用抽籤方式會導致到一個問題出現，就是話我這一個是可能是讀新聞專業的就可能配置了去圖書館，但是我讀圖書管理的就可能配置了去這一個新聞局，導致一個人才錯配。在這一方面其實當局亦都應該我相信跟進委員會亦都有反映過這個問題，其實政府在這方面有什麼解決思路，因為你用電子抽籤的方式，而不是一個按照他的專業背景去分配這一個方式。所以在這一方面政府有什麼解決思路呢？

第二樣就是話在這一個時間程序上面，事實上是縮短了，但仍然都是有一段長的時間，其實用人部門那個亦都是等比較耐些嘅。譬如前一期，我質詢過這一個中央公園那個圖書館的問題，政府的回覆就是話如果其它的部門配合的話，才有一個的前提條件，可以開展這一個中央公園這一個圖書館的服務是儘快開展。所以導致了如果人員不及時配置，會影響一個社會服務。所以在這一個的招聘時間，其實政府有無一些短期措施或者是協助措施去幫助其它局可以先開展一些民生方面的服務，讓市民不用等咁耐，就比如這一個中央公園的這一個的圖書館服務那樣。這一個是我想跟進的兩個問題。

唔該。

主席：請政府官員回應。

行政公職局代局長高炳坤：針對剛才提出那個人員錯配的問題，其實我們首先要理解現在澳門特區政府那個公共行政工作人員通則所規範的技術輔導員的職務，技術輔導員是他在各個職務都是技術應用執行性職務，包括收集處理資料等工作，是不要求投考人具備某一個的專業知識嘅。所以他們要求的學歷要求亦都中學畢業，而整個現時中央開考都是按照不同的人員組別、職級同職務的特徵所要求相應知識同能力來作出整體的考試設計嘅。結合由用人部門派出的 13 名代表組成典試委員會是訂定考核及評審的準則，已經是能夠確保到考到出來合格的投考人是具備相應的知識同能力嘅，而且公職人員各個職程的職務本身那個內容是規範得比較清楚嘅。投考人分配的不同部門，其實都將會執行類似的工作嘅。

而至於解決那個中央招聘的時間的問題，我們正如我頭先剛才介紹嘅，通過第一次的技術輔導員的中央開考經驗，我們亦都持續那樣去從本身改卷，從這個上訴的期，來針對這兩大問題就採取措施嘅。未來我們亦都會進一步就著一些考試當中，出現可以進一步減省時間部分，例如這個履歷的分析部分，因為履歷分析部分對一些專業要求不是那麼高的職程的話，其實那個影響是極微嘅。但是這個工作需要不少的時間，所以未來我們會進一步針對這個部分會進行優化嘅。

多謝主席。

主席：唐曉晴議員。

唐曉晴：多謝主席。

局長：

這個招聘，其實中央招聘都是好嘅，因為比較公平，肯定是會比較公平嘅。時間如果長可以將來優化，這個你肯定都是知道經驗如果多了就會優化，但是即是上次有一個法律範疇的一個招考，你 500 幾個人得一個，就好多人都有意見，我都希望你們想一想為什麼出現那樣問題。你招聘是想找一些人來用，他有 500 幾個人來考，考完下一次你再招，可能他都是會有 490 個繼續來考返，你今日考得一個，下次來 490 個你考多兩個，變成外面對這一個招聘制度就會有些失去信心。所以我覺得要中央招聘每一個範疇都要想下考試性質是怎樣，究竟去怎樣設計那個考試？它究竟那個標準是一個什麼標準來嘅？排序都是可以做到嘅嘛，有一些能力上面是什麼能力？咁都應該講得清楚，希望局長你都可以解釋一下這樣，在這一些過往招聘裏面有些經驗可以吸收到將來可以優化。

主席：區錦新議員。

區錦新：是，多謝主席。

各位官員：

正如剛才唐議員所講中央招聘應該他有優點的、有它優勢，如果不是，老實講我都不會支持你政府做中央招聘是不是先？因為事實上，中央招聘投入了大量人力物力去做這樣東西，只是公職局都有 300 幾個編制人都變成 600 幾個編制人員，你們可以想象政府投入大量資源去做這個中央招聘，雖然人未必請夠現在。是因為，哈哈……但是問題就是，問題喺邊度呢？現在出現問題，中央招聘拖那麼多時間，最初由 24 個月，就算現在用高局長講，一路 24 個變成 17 個月，變成一路極速到 13 個月完成，13 個月，年幾！哪個部門請個人要年幾之後才到位嘅？即是我不是好明白，是不是中央招聘是我們澳門人發明嘅嘛？咁厲害嘅，我們澳門人發明一個中央招聘咁厲害，如果其它地方有中央招聘沒可能要年幾時間才完成一個程序。喂！我講不是只是你問了門去研究，我們現在怎樣程序流程是不是可以縮短？是不是可以去看下別人怎樣做得到這個中央招聘，可以速度快些，不是好像我們拖得那麼長？這個就是第一。即是我希望真是這方面不好只是話我們只是問了門研究怎樣 24 縮到 13，然後我們將來可能 13 縮到縮縮……但是縮極那個數量我諗都是幾長嘅，因為任何一個私人機構，陳澤武咁樣做老闆嘅，請一個人要 13 個月之後請到才到位嘅，蛇都死啦，無可能架嘛，係唔係先？這個是第一個問題。

第二個問題我想跟進下宋碧琪議員的第三個問題，因為你答得好少，前面兩個問題答得好多了，後面那個問題答得好少。就是為何現在的公共行政效率咁差，請的人請那麼多，我們由回歸的時候萬幾個公務員，現在達去到 2 萬幾、去到 3 萬幾公務員。但是公共行政效率，我們見不到有幾多提高嘅。這方面作為行政公職局，就不是話只是請人的問題，而係你要去研究那個用人的人怎樣用法嘅呢？各個部門好明顯嘅，人就增加那麼多啦，你問哪個部門話它夠人嘅？個個部門都話不夠人嘅，那個問題出現在哪裏？是不是要全民公務員才夠人咁樣？我不是好明白這東西。所以我希望你這方面，宋碧琪這個第三個問題，希望大家有個比較深入些探討。

多謝。

主席：請政府官員回應。

行政公職局代局長高炳坤：就著法律範疇的考試當中，我們行政公職局亦都是理解到考試的法律範疇，高級技術員只有 1 名的合格人，對在社會上面的反應是比較強烈嘅，所以我們亦都是從新去分析過。因為法律範疇高級技術員職務就是着重在研究和撰寫意見書，參與撰寫法律分析，協助起草法律法規，所以它們的考題本身是需要包括論述分析、實例題來評估考生的法律的綜合能力，而且作為法律範疇高級技術員入職級別，其實要求投考人要具備綜合法律知識嘅，以便在日後在不同部門是累積工作經驗，所以訂定考核內容亦都是比較廣泛嘅。除了要求准考人具備公共行政那個領域法律知識之外，亦都需要認識一些重大法典裏面知識嘅。

正如我剛才所回應這個宋碧琪議員的內容當中亦都提到，未來我們會從試題數量和這個優化試題設計的同時，亦都會增加一系列來協助這個投考人更加清楚擔任這個職務的要求。例如舉辦一些考前講解，在網上公佈返以往筆試考題類型，來讓考生更加清楚在政府擔任一個法律範疇高級技術員的要求，以便他們是可以作出充分準備嘅。

至於在那個公務人員那個人數那個增加控制上面和那個效率提升方面，特區政府其實現在本身就通過兩個方面去控制人員增加嘅。第一個方面就是中央招聘上面人員規劃，會從離職退休、新職能、施政重點這些幾個因素，來去分析各個部門的需要來進行調控嘅。而至於在中央招聘以外的人員部分就會配合返那個預算程序上面人員那個支出的增加合理性來去調控嘅。未來特區政府亦都將會將整體人員規劃，及預算審議過程

是更加緊密地聯繫，來控制公務人員的增長。

另外，亦都配合精兵簡政的政策，特區政府會推動公共部門的職能調整和架構重組工作。通過理順職能同架構結合公共服務評審工作，會合理同協調權責分清楚的清晰架構之外，亦都會對部門工作流程和人力資源的配置進行分析和優化，從整體上面提升政府效能嘅。

多謝。

主席：好，各位議員：

我們完成了第 16 份口頭質詢。現在多謝各位官員出席今日會議。大家稍等，最後一份。因為我們不知道做不做得完，所以我們將後面那幾份都只能使有些官員在這裏待命等我們，出出入入，所以下一次我們知道可以做到 17、18 份就等他們集中一起，不用他們又出又入，好唔好？這樣大家都方便些，大家都已經摸到一個規律。

在這裏歡迎各位政府官員再次來到我們立法會。現在我們進行最後一份口頭質詢。

下面請黃潔貞議員。

黃潔貞：多謝主席。

各位官員、各位同事：

大家好！

去年國家商務部批准內地家傭來澳工作，並於今年初開始接受申請，已回應了澳門居民訴求，據人力資源辦公室回覆本人查詢資料顯示，截止 9 月底，來澳工作的內地家傭有 103 名，而當局收回的成功問卷中亦都顯示有 73% 的僱主是對內地家傭是感到滿意及非常滿意嘅。顯示內地家傭試點計劃可以達到初衷，但是對比於目前本澳有 20850 名外籍家傭而言，這個只是佔了少的比例，實在難以糾正現在家傭市場現存問題及滿足居民對家傭市場需要。本澳外籍家傭市場依然亂象不斷，不少外籍家傭貨不對板，職業技能參差，強差人意等等。已經不是今時今日才講，但是僱主礙於現時家傭供不應求，家人、家庭無人照顧的情況之下，只好被逼忍耐，市民普遍都認為家傭市場現時問題和現行法律及相關規定不切合實際有關嘅。面對

這些批評，當局只是修訂了聘用外僱法中的有關過冷河的相關制度，然而對於去年司長承諾堵塞以旅客身份留澳找工的漏洞，多年來一直停留在檢討階段的發出準照與職業介紹的制度，以及修改聘用外僱法等等，市民都覺得是聽聞樓梯聲未見實際行動，反映當局在挽回家傭市場秩序工作進度緩慢，無法回應居民的訴求。

因此本人提出以下質詢：

1．去年在立法會的口頭質詢大會上，譚伯源司長在回應本人有關旅客留澳工作問題時，表示政府是時候切切實實這樣負起有關責任，聯合各個範疇同相關部門共同尋求法律制度堵塞漏洞，並對此作出承諾，表示解決問題需要調整、考慮、審視勞動法律、出入境條例等等，希望在符合社會實際情況下有更好的規管。然而一年時間過去，有關問題不單未能夠得到切切實實的解決，當局就連進一步消息都隻字不提，請問有關旅客留澳工作問題上面，當局在聯合各個範疇同相關部門共尋求法律制度堵塞漏洞工作進度是如何呢？

2．現時獲得當局批准的內地家傭的 266 個家庭中，只有 103 名內地家傭來澳工作，加上 27 份是取消聘請內地家傭僱員的申請，即是約有一半獲批准的家庭中，仍沒有成功那樣聘請到內地家傭。針對上述情況除了已經向已聘用內地家傭的僱主發出問卷之外，請問當局還有沒有其它措施讓內地家傭輸澳政策可以發揮更大的成效。

3．根據人資辦的資料顯示，內地家傭普遍都獲得僱主認同，有助本澳居民獲得更優質的家傭服務，但是單靠內地家傭輸澳是難以糾正家傭市場現存問題。這些必須要透過修改發出準照與職業介紹所制度，及聘請外地僱員法這些制度才可以平衡僱主、僱員和職業介紹所之間的權益，改變現在偏重於保障僱員權益情況。而當局在月初亦都就這個發出準照給職業介紹所的制度，這個討論的文本送交社協去討論。所以我以下問題有少少更正嘅，就是請問當局針對在修改這個聘用外僱法方面是持一些什麼態度？將會有什麼規劃？

唔該。

主席：請政府官員回應。

勞工事務局局長黃志雄：尊敬立法會主席、尊敬的各位議員：

關於黃潔貞議員 2014 年 10 月 30 號所提出口頭的質詢，經徵詢人力資源辦公室意見之後，僅回應以下：

有關非居民以旅客身份留澳工作的問題，特區政府現正檢討聘用外地僱員法及相關的制度，在檢討過程中會一併對相關問題進行研究，並會持續聽取社會各界的意見。關於輸入內地家務工作僱員方面，人力資源辦公室自 2014 年 4 月初，公佈獲批准有關申請確定名單後，獲批准僱主已陸續辦理輸入內地家務工作僱員的後續手續。根據治安警察局資料顯示，截止 10 月底有 111 名的內地家務工作僱員已來澳工作。另外一方面，人力資源辦公室亦收到 28 份取消聘請內地家務工作僱員的申請，原因主要是找不到合適的僱員或已聘請外籍家務工作僱員。從上述數據亦反應了現時本澳家庭對聘請內地家務工作僱員的實際需求狀況，人力資源辦公室將繼續對是次試點工作進行跟進及評估，並視乎實際情況再計劃下一步的工作。

至於修訂第 32/94/M 號法令發出准照與職介所之制度的立法工作時，勞工局已完成草擬法律文本的工作。並已在 2014 年 11 月 12 號在社會協調常設委員會執行委員會會議上，向勞資雙方代表介紹了法案的內容，勞資雙方的代表將會在 2015 年 1 月底就會提交意見。此外，有關法案文本已經提供予業界去收集意見的。

多謝主席。

主席：黃潔貞議員。

黃潔貞：多謝主席，亦都多謝局長的回應。

我想針對返我的問題第一題，就是話當局話表示持續關注或者聽取意見，當中聽取意見都聽取了我們一年的時間，當中對這個叫做以旅客身份留澳工作這份這個的條文，究竟你們想修法的決心去到哪裏？有無一個準確時間表給我們知道怎樣去修法，那個方向將會是怎樣嘅？但是亦都值得一提就是，你答我第三題的問題時候，因為我作出一些修改，都希望都可以一些補充，修改外僱法的一個進度或進展是考量是怎樣嘅？

以及就係所講的相關職業介紹所的制度法律是已經送交了去社協做一個討論，但是討論之後，其實亦都是有些回應就話，其實亦都是一個治標都不治本的一個方法來得。因為你規範了職介所不可以用這個旅客身份在這裏去給他們掛牌去找工，但是我們根本都無從源頭去立法去堵截他，你罰職介所都

是無用嘅，就於這點你們是怎樣作出一個考量嘅呢？

再者我想再提一提當局，就是我們對於用一個旅客身份留澳工作這個這樣的規條，我們絕對是反對，但是值得我們提醒一樣東西就是，現在在這個澳門來講是無一個正式的國家對我們澳門是輸出家傭嘅。如果將來而這個法律真是修改了之後，我們本澳將會面臨著我們是可能是無外籍家傭來澳，如果當局不作出一個事先跟有關的一個職介所作一個協調啦，或者對一些勞務輸出國作出溝通的話，未來外籍家傭這個市場會不會出現一個空白的情況。因為最近，香港亦都已經講了在 5 年裏面，可能考慮印傭不是再輸出去香港，如果將來這個影響了澳門的話，我們已經好多家庭都是雙職工的情況之下，他又請不到家傭，我們有一些社會服務又配合不到的情況之下，我們雙職家庭怎樣去面對去解決這些問題？

唔該。

主席：請政府官員回應。

勞工事務局局長黃志雄：首先多謝黃潔貞議員的意見。

實際我們都同意在修改那個職介所條例當中，實際要真是會結合返外地僱員法和勞工法的修訂工作嘅，因為那個一定要考慮。所以關於在旅客那個身份那裏，實際我們短期內是會將一個有關修改外僱法同勞工法那個框架的方案，是會看那個社協裏面去討論嘅，俾他們作討論同引介嘅。就剛才黃潔貞議員提到的那個旅客身份那樣東西，是一定會那裏一併會考慮嘅。

而關於那個職介所條例方面，我們那個法案亦都是在執委會那裏引介了。我們會引入一個叫就業服務指導員，持執照的一個指導員，讓他們有一個職介所有一個指導員的身份是要考牌嘅，他們會負責晒識的勞工法，輸入程序，所有這些他們都要掌握嘅。亦都會是容許一個，因為開頭可能會讀這個課程，但亦都容許會一個公開考試。因為最重要就是那個就業指導員就是識得澳門所有有關勞工法、外僱法或者輸入程序，所有這些他都要清楚，清楚整個輸入外地僱員裏面，實際在職介所工作要做些什麼，亦都加大了對職介所一些違規的處罰嘅，包括例如我們會引入一個可以取消職介所的執照嘅。

多謝主席。

主席：林香生副主席。

林香生：多謝主席。

各位官員、各位同事：

在這個質詢裏面關鍵點是有兩個。一個是輸入外地僱傭即是輸入外地僱員法，在裏面來講，一個是可以我自己去找人，一個是要透過職介所去聘用。現在問題來講，我們要改職介所，現在問題有好多就是，我自己都可以聘用的時候，他就鄉里介紹鄉里，你根本不知他來源。這裏不僅僅是家傭嘅，還有其他嘅，係咪？因為這裏他只是非技術勞工，因為我們只有兩種，一是技術，專業嘅，專業你就出示那些東西。現在究竟我們，因為現在那個制度的設計，我們現在有些東西怎樣去保障或者怎樣去規範這件嘢有序呢？我始終在這裏就是一個聘用外傭法裏面，我們規定一些東西，要他向這一個職介所去申請。咁這些職介所憑什麼做這樣東西？現在除了我們話，新增要搞一個他有一個指導員之外，加強他那個保證金之外，他怎樣取得外國那個，轉到人來呢？現在阿茂、阿壽都做得架喎。還有一個我都很想將來來講能夠有資料嘅，都提供的資料就是，回歸以後，申請成為職業介紹所有幾多間？因為現在真是多過米鋪嘅，咁究竟這些他具備的狀況，因為現在我們好簡單你咪放 30 萬在這裏之嘛，在這裏來講我們怎樣規管兩樣東西，即是這裏是兩樣嘢，即這裏係兩樣的問題都要規管的東西，他變成了要有序這一樣嘢，有得跟有得去做這樣嘢。現在是好多問題，即是在整個制度裏面好多問題，甚至現在我們做黑工都好，已經不是一個狀況，我們可能做到黑工來講，好多好多國家跟著要遣返都好困難，係咪？所以這兩個法律究竟政府的取態是怎樣？想清楚。

主席：關翠杏議員。

關翠杏：其實局長我想跟進返少少問題，因為一年前，譚司長來這裏講過答過質詢，其實整個議會的同事都對這個有關用旅客身份在澳門可以搵工作這個問題，是大家都好有意見，認為政府應該要去有措施去回應這個問題。現在我們看返就黃議員這個質詢就話你都整年都無晒聲氣，就是這個問題。但是局長你回應就話，不是，我們正在檢討緊外地僱員法，留意返之前譚司長講，這個問題不單止涉及到外地僱員法問題，又可能涉及到其它部門，包括出入境條例。我就想瞭解一下，在你們就著這個問題檢討過程當中，即是你們現在一段時間進行檢討嘅啦，這個檢討是不是只是看外地僱員法，還是有同其它部門曾經就這個問題商量，大家一般取向是怎樣？

另外一個我好想知道就剛才我聽到一個消息就話，將會在短期內放去社協討論，我想問這個短期是到底短到幾久？另外，還有整個制度這一個有關非居民用旅客身份留澳工作的問題，這一種規管制度，整個立法程序有無一個時間表呢？

唔該。

主席：李靜儀議員。

李靜儀：多謝主席。

其實類似的問題，都是想問返現在特區政府就講緊話檢討外傭法的一個制度，其實我不知我有無記錯，這個好似 2014 年社協工作計劃，政府已經話要提交俾社協討論嘅了。到了現在又話檢討過程中，其實有無確實時間，係咪已經要推遲到 2015 年，因為看來可能都趕不及交社協的 2014 年，即是又遲到，這個檢討方案。但是都講了即使檢討外傭法是不是政府就已經是好明確，其實在檢討過程裏面，這個以旅客身份在澳門工作的問題，其實就放晒落去外傭法裏面處理，即是經過你們檢討無需要做一套新的制度、無需要新的機制。其實將來外傭法的檢討我一次過就已經明確解決了這個問題，我都希望聽下政府是不是已經好清晰這個修法方向。

再一樣東西，的而且確職介所那個制度都是要儘快出台，而且希望政府有一個明確的時間怎樣去做。因為舉返我剛才之前我自己做那個質詢的例子，你話好似建築業外勞來澳門停工，好老實講，僱主我們當然罵他，為什麼停工，為什麼不出糧。但是問題這些外傭正式透過職介所來澳門嘅喎，停了工那麼多日，職介所在過程裏面是不是完全無責任呢？怎樣輔助他申訴這件事？怎樣協助他們投訴呢？點解他僱主可以隨意停工，職介所好似無件事發生？我覺得新的制度都要考量，對於這些職介所有份收錢無份處理問題的一個責任問題嘅，在這裏都想聽聽政府是不是能夠真是儘快完成這個修法工作。

唔該。

主席：區錦新議員。

區錦新：問題都是大同小異了，因為事實上大家都對這個都有疑問。因為的而且確就是舊年譚司長在這裏做口頭質詢的時候，都歷歷在目，大家一起炮轟，就是這些以旅客身份來到澳門，可以變成申請留澳工作，而導致影響整個家傭市場根本

亂七八糟，管都管唔掂，這一點就很清楚了。當時司長是答應要返去研究，要切切實實研究咁樣，現在研究了整年之後，還聽到是持續聽取社會各界意見。當然，立法會不代表晒所有意見，我同意，但是問題就是，喂，都隔了整年之後還要持續，持續到幾時？我想知持續到幾時，現在問題就是出來了，這個問題已經不是剛剛見過，已經是持續了很多年。而去年在這裏講的時候，已經是針對這個問題，已經提出這個關鍵所在。咁很簡單之嘛，你看看現在，譬如話，為何內地家傭，那些僱主比較滿意，好簡單，第一，的確可能來的數量不多。即是你都知，其實東南亞裔的家傭來到，其實她來到都是乖乖地，不過她有太多同鄉喺度會教她出一些蠱惑嘢，於是就是導致有一些問題出現。第二就是她可以旅客身份逗留一段時間，接著就可以入職，又或者這份工做了之後，可以扭計逼你僱主炒她這種情況。內地的家傭的確內地的規管很嚴格，內地的規管很嚴格，如果你這個家傭在這裏幹活，如果一取消工作證就走人，這個時候相對來講就比較穩定。這一點上從這個內地家傭同其他外地家傭的比較你就可以看到那個差別，其實就話如果你管好那個即是禁止到以旅客身份來澳門的工作的時候，就已經是可以很大的改進。但是這個問題那麼清楚擺在這裏，咁你拖了一年時間，而且還有正如剛才兩個議員提出來嘅。喂，我想不是外地僱員法解決到問題，出入境那個條例，就是當年司長都是講，你係咪真的覺得我們只是搞掂個外地僱員法就解決了這個問題。我只是想問你，究竟你係咪咁這麼認為，如果你認為係得嘅，有信心嘅，咁我支持你，但如果不是的話，咁究竟出入境條例咁方面，你們有無跟其它方面來溝通？當然，修改不是你的權利，但是問題是你有沒和他溝通，要解決這個問題嘛，係咪？你唔得的話，就找司長，找埋兩個司長去解決問題，雖然現在兩個司長就要走了，但是都是問題未來兩個司長怎樣都要解決不要再拖延下去了。

主席：陳亦立議員。

陳亦立：多謝主席。

各位官員、各位同事：

我想跟進一個問題就是話好多同事關於這一個問題都提到怎樣可以收緊這些旅客進來這個搵工，亦都聽到政府就話已經對這方面法例監管特別這個職介所這方面已經好多的計劃亦都準備實行。我只是想問一問大家就話有兩萬幾的家傭，或者幫助我們澳門現在這個社會的家庭，真真正正的幫緊我們的人，在制定這個法律的過程來講真是希望能做到一個平衡。如

果你話突然間少了一半人，或者根本我們找不到一些人幫我們做家傭的話，我覺得這個社會可能會更加亂。特別現在我們人資那麼短缺的情況下，好多的家庭，不單止是年輕人，雙職工，直情好多的公公婆婆都還去做兼職嘅，變了小朋友方面來講，亦都真是無什麼人帶。我自己的工作感覺上就有些……即是覺得很多時間去問小朋友邊度不舒服的時候那些爸爸媽媽全部不知嘅，擰返轉頭問那些家傭，那些家傭講一嚟嚟。即是話雖然這個社會，這個發展，是令到我們的經濟這方面是得到一個很大的成就，但是我們的家庭倫理這方面，我們的親人那邊，根本是開始出現一些缺失嘅，在這樣的情況下，我們連這一批兩萬幾人都將她管得就管，監得就監。以後請一個人，不單止是令到這個我們的請人價格要高了，而且是可能在中介方面亦都更加可能話，因為請人難，他推出的時候收費更加高了，希望這方面政府要考量。

多謝。

主席：請政府回應。

勞工事務局局長黃志雄：是，主席：

首先多謝各位議員的意見。關於李靜儀講的意見，就是話在社協個計劃裏面真是有將外僱法和修改勞工法整個框架在今年的 2014 年的工作計劃裏面。所以陣先講那個話要修改這個法律我們近期講緊，我們盡量爭取在今年之內是交去給社協會討論，真是唔得的話我們就最遲都會在第一季去交給社協進行這兩個外僱法同勞工法的整體修訂。

而關於那個剛才議員所講嘅，就是話一些僱主可以直接請家傭或旅客轉換一個身份的問題。實際在那個框架裏面是會有考慮到這方面嘅，一併會考慮在這個框架裏面，有這些的考慮。咁關於話是不是修改一個外僱法就可以搞掂晒所有的關於入境條例，實際勞工局同治安警察局出入境事務廳和人力資源辦公室就這個問題進行多次的一個溝通嘅，看下是不是真是可以透過一些行政措施或者修法裏面可以解決到，這個修法就可以堵截到一些這樣的情況再出現，這個就是幾個部門一直都有保持聯繫嘅。

咁關於和大使館，即是輸出勞務的國家的大使館，實際人資辦和勞工局都一直有同好似緬甸、越南、菲律賓領事館一直都有溝通到。有溝通到就是話，在那個他們的國民裏面來到澳門工作，怎樣的情況，一直保持溝通嘅，實際一年都有至少見

一次以上，可以即是看到就是話有聯繫都知道那個情況嘅。

咁我們知道職介所時間表可以這樣講嘅，亦都知道社會對這個職介所的條例關注度和緊逼性，我們實際在那個職介所引介裏面，實際我們第一次引介想在社協的執委會引介的時候，實際已經即時要求勞資雙方最遲一月底就給意見。咁而且我們是徵詢社協意見之後，實際即時已經對業界的那些職介所那些協會或者相關一些持份者，實際我們即時將那個文本，那個法案文本寄信俾所有持份者，希望他們可以在 1 月 30 號之前就可以俾到意見我們。我們希望在收到這些意見之後，勞工局儘快會去分析的話，就儘快將一個政府文本交給社協去討論囉。

多謝主席。

主席：好，各位議員：

在這裏再次多謝政府官員出席今日的會議，多謝你們出席，辛苦你們來兩次。

各位議員，我們今次 17 份的質詢就全部完成啦，咁我現在宣佈散會。

多謝大家支持。

翻譯：翻譯辦公室

文牘：紀錄及編輯辦公室